

Nota van beantwoording zienswijzen
ontwerp bestemmingsplan “Snelfietsroute F15”

Inhoud

1. Aanleiding nota	3
2. Doelstelling en opbouw nota.....	3
3. Zienswijzen	3
3.1 Reclamanten.....	3
3.2 Ontvankelijkheid.....	3
4. Samenvatting en beoordeling zienswijzen	3
4.1 Reclamant 1.....	3
4.1.1 Samenvatting	3
4.1.2 Reactie op de gronden van de zienswijze.....	4
4.1.3 Conclusie	5
4.2 Reclamant 2.....	5
4.2.1 Samenvatting	5
4.2.2 Reactie op gronden van de zienswijze.....	5
4.2.3 Conclusie	6
5. Overzicht wijzigingen.....	6
5.1 Verbeelding.....	6
5.2 Regels	6
Bijlagen	6

1. Aanleiding nota

Vanaf donderdag 3 mei 2018 tot en met woensdag 13 juni 2018 heeft het ontwerp bestemmingsplan “Snelfietsroute F15” (hierna: het bestemmingsplan) voor iedereen ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was iedereen bevoegd een zienswijze omtrent het bestemmingsplan kenbaar te maken aan de gemeenteraad van Duiven. De formele aankondiging (op 2 mei 2018) van de terinzagelegging is gepubliceerd in de Duiven Post, de Staatscourant en het Gemeentebled.

2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte zienswijzen weer. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 4 samengevat en beoordeeld met afsluitend in hoofdstuk 5 de eventuele wijzigingen. De uitkomst hiervan wordt verwerkt in het (vast te stellen) bestemmingsplan.

Hieronder volgt eerst een opsomming van de ingebrachte zienswijzen en de ontvankelijkheidsafweging.

3. Zienswijzen

3.1 Reclamanten

Van de gelegenheid tot het indienen van zienswijzen is gebruik gemaakt door:

1. Reclamant 1;
2. Reclamant 2.

Beide reclamanten zijn in de gelegenheid gesteld hun zienswijze mondeling toe te lichten. Reclamant 1 heeft hier gebruik van gemaakt en op 3 juli 2018 de gronden toegelicht. Reclamant 2 heeft aangegeven daar geen behoefte aan te hebben, omdat de zienswijze voldoende duidelijk is.

3.2 Ontvankelijkheid

De beide zienswijzen zijn voor het einde van de indieningstermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

4. Samenvatting en beoordeling zienswijzen

In deze paragraaf zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

4.1 Reclamant 1

4.1.1 Samenvatting

[reclamant 1] geeft in zijn zienswijze de volgende gronden:

- A. Reclamant stelt dat in het ontwerp weinig aandacht is voor maatregelen die nodig zijn rondom het Natura 2000 gebied. Het blijft belangrijk dat aan de natuurwaarden wordt voldaan. Verzocht wordt om inzicht in de locatie van de compensatie van natuur (0,03 ha).

- B. Reclamant vindt voor de veiligheid van fietsers een aangepaste verlichting belangrijk. Hierbij moet rekening worden gehouden met de karakteristieken van de omgeving (tegengaan verstoring fauna en bewoners). Voor cruciale punten langs de route kan gekozen worden voor verlichting die geen uitstraling heeft en alleen actief is bij gebruik van het fietspad dan wel gebruik wordt gemaakt van venstertijden.
- C. Reclamant geeft aan dat de aanlegperiode van belang is voor de trek van padden en vogels. Vermeden moet worden dat de aanlegperiode valt in de trek van de rugstreep padden.
- D. Reclamant geeft aan dat er bij deelgebied 7 Achtergaardsestraat – Beerenclaauwstraat sprake is van een nieuwe verbinding door het open kommengebied, daar waar nu geen verbinding is. Dit landschap gaat verloren als er een nieuwe verbinding wordt gemaakt en bovendien betreft dit volgens reclamant een verbinding die totaal overbodig is. Aansluiting op bestaande fietspaden ligt binnen korte afstand. Fietsverkeer in de richting van Zevenaar kan op de Achtergaardsestraat rechts af en komt op ca. 500 meter op het fietspad evenwijdig aan de Betuweroute. Fietsverkeer in de richting van Groessen en Duiven kan op de Achtergaardsestraat links en daarna rechts de Heiliglandsestraat op, als zij niet al eerder richting Groessen/Duiven zouden afslaan (ter hoogte van de Den Oldenhoek, Schralenweidsestraat of Kerkakkers). Reclamant is van mening dat het snelfietspad daardoor beter via de Achtergaardsestraat kan aansluiten op het bestaande fietspad dat onderaan het viaduct van de Betuweroute loopt. Verder wordt opgemerkt dat er zeker in het open kommengebied alleen verlichting is waar dat strikt noodzakelijk is.
- E. Reclamant geeft aan dat in deelgebied 5 het klompenpad, zijnde het Kandiapad, loopt op het tracé van de geplande doorsteek onder het viaduct van de A15 door. Verzocht wordt het ontwerp zodanig aan te passen dat er een ruime berm is voor de wandelaars op het klompenpad.

4.1.2 Reactie op de gronden van de zienswijze

Op de gronden van de zienswijze zullen wij hieronder een reactie geven:

- A. In de plantoelichting en het uitgevoerde natuuronderzoek wordt ingegaan op de compensatie voor het buitendijkse fietspad (deelgebied 5) in het Gelders Natuurnetwerk (GNN) die op basis van de provinciale Omgevingsverordening Gelderland moet worden gerealiseerd. Omdat mitigatie ter plaatse niet mogelijk is en fysieke compensatie direct in de nabijheid van deelgebied 5 ook niet mogelijk is, vindt financiële compensatie plaats via de provinciale compensatiepoule. De kosten van deze financiële compensatie zijn overeenkomstig de provinciale Omgevingsverordening Gelderland bepaald. Dit bedrag wordt in het provinciaal compensatiefonds gestort.
- B. Dit gedeelte van de zienswijze heeft betrekking op verlichting langs de gehele snelfietsroute, terwijl voorliggend bestemmingsplan slechts ziet op het planologisch mogelijk maken van twee kleine gedeelten van deze snelfietsroute en een buitendijks fietspad. De inrichting van het wegprofiel van de hele snelfietsroute inclusief bermen en verlichting etc. zal nader worden vormgegeven. Het type verlichting, hoeveelheid e.d. wordt opgenomen in een verlichtingsplan dat een uitvoeringsaspect betreft buiten de reikwijdte van voorliggend bestemmingsplan. Naast veiligheid zal daarbij ook gekeken worden naar een landschappelijk inpassing.

Ter hoogte van deelgebied 5 (buitendijks fietspad) komen rugstreep pad en kamsalamander voor. Indien het pad hier wordt verlicht, kan dat negatieve effecten hebben op beide soorten. Vanuit de gemeente is het nooit de bedoeling geweest het buitendijkse fietspad te verlichten. Het ontwerpbestemmingsplan maakt het aanbrengen van verlichting ter hoogte van dit deelgebied echter niet onmogelijk, aangezien binnen de bestemming 'Verkeer' bouwwerken, geen gebouw zijnde mogelijk zijn tot 3 meter hoog.

- C. De wijze van aanleg van het fietspad betreft een uitvoeringsaspect buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Algemeen geldt dat de aannemer bij de uitvoering zal moeten voldoen aan flora/fauna wetgeving.
- D. Ter hoogte van deelgebied 7 ligt het profiel van de snelfietsroute voor een deel parallel aan de Achtergaardsestraat en voor een deel direct parallel aan de grondwal van de A15 die hier de open komgronden zal doorsnijden. De snelweg komt hier verdiept te liggen en de grondwal wordt hier niet beplant (alleen kruidenrijk grasland). Vanuit de omgeving loopt het landschap hier visueel door. Het snelfietspad wordt hier niet voorzien van begeleidende beplanting, zodat het aansluit op de openheid van de komgronden en het landschap zo min mogelijk wordt aangetast.

Reclamant stelt verder dat dit gedeelte van de snelfietsroute overbodig is gezien reeds bestaande fietspaden in de nabijheid. Hoewel het inderdaad mogelijk is vanaf de Achtergaardsestraat via de bestaande infrastructuur het snelfietspad De Liemers te bereiken, zal de snelfietsroute dan echter niet meer als zodanig herkenbaar zijn, omdat deze dan op zou gaan een bestaande weg(en). Uitgangspunten voor de snelfietsroute F15 zijn een zo direct mogelijke verbinding tussen de bestaande snelfietsroutes RijnWaalpad en De Liemers met zo weinig mogelijk conflictpunten tussen fietsers en gemotoriseerd verkeer. Door voorgestelde combinatie met bestaande wegen zijn er juist extra conflictpunten in de route en is er geen sprake van een verbinding in een zo direct mogelijke lijn met de snelfietsroute De Liemers.

Zoals in de beantwoording onder B is aangegeven zal de inrichting van het wegprofiel inclusief bermen en verlichting etc. nog nader worden vormgegeven. Het type verlichting, hoeveelheid e.d. wordt opgenomen in een verlichtingsplan dat een uitvoeringsaspect betreft buiten de reikwijdte van voorliggend bestemmingsplan.

- E. Zoals reclamant aangeeft loopt ter hoogte van het beoogde buitendijkse fietspad een deel van het Kandiapad onderlangs het dijklichaam. Na realisatie van het buitendijkse fietspad kunnen wandelaars gebruik blijven maken van deze verbinding via het fietspad dan wel van de berm meer op het dijklichaam.

4.1.3 Conclusie

Wij stellen voor de zienswijze van [reclamant 1]:

- a. Ontvankelijk te verklaren;
- b. Deels gegrond te verklaren voor onderdeel B wat betreft de verlichting ter hoogte van het buitendijkse fietspad (deelgebied 5);
- c. Ongegrond te verklaren voor de onderdelen A, B (voor wat betreft de verlichting langs de snelfietsroute), C, D, en E.

4.2 Reclamant 2

4.2.1 Samenvatting

[reclamant 2] geeft in zijn zienswijze de volgende gronden:

- A. De nu opgenomen werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding(en) te beperken. Verzocht wordt om artikel 4.4.1 aan te vullen met de volgende werkzaamheden: rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.

4.2.2 Reactie op gronden van de zienswijze

Op de grond van de zienswijze zullen wij hieronder een reactie geven:

- A. Artikel 4 van de planregels ziet op de bestemming 'Verkeer' en kent geen lid 4.1 dat ziet op een vergunningstelsel ten aanzien van het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde of werkzaamheden. De vergunningplichtige werken, geen

bouwwerken zijnde of werkzaamheden waar reclamant op doelt, zijn opgenomen in artikel 5.4.1 ten aanzien van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Onder sub d van dit artikel is 'het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden' opgenomen als werk, geen bouwwerk zijnde en werkzaamheid waarvoor een vergunningplicht geldt. Zoals reclamant stelt, zou ook het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen invloed kunnen hebben op de belangen van de leiding en de veiligheid rondom de leiding.

4.2.3 Conclusie

Wij stellen voor de zienswijze van [reclamant 2]:

- a. Ontvankelijk te verklaren;
- b. Gegrond te verklaren voor onderdeel A.

5. Overzicht wijzigingen

De zienswijzen geven aanleiding tot wijzigingen in de juridisch bindende onderdelen van het bestemmingsplan, te weten de regels en de verbeelding.

5.1 Verbeelding

Ten aanzien van de verbeelding stellen wij u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en daarbij de volgende wijziging door te voeren:

- ter hoogte van deelgebied 5 de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – verlichting' op te nemen.

5.2 Regels

Ten aanzien van de regels stellen wij u voor het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen en daarbij de volgende wijzigingen door te voeren:

- a. Aan artikel 4.2 een sublid 3 toe te voegen, luidende:
"Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding uitgesloten – verlichting' geldt dat de bouw van voorzieningen ten behoeve van verlichting niet is toegestaan".
- b. Artikel 5.4.1, sub d te herformuleren. De tekst luidende:
"het aanbrengen van diepwortelende beplantingen, het bebossen en aanplanten van gronden;"
te wijzigen in:
"het aanbrengen of verwijderen van diepwortelende beplantingen en bomen en aanplanten van gronden;"

Bijlagen

1. Zienswijze reclamant 1 (registratienr. 201365532)
2. Zienswijze reclamant 2 (registratienr. 201365558 / 201365748)