

Nota van beantwoording inspraakreacties voorontwerp bestemmingsplan “Groessen, Leuvensestraat 19 en 21/21a”

Inhoud

1. Aanleiding nota	3
Ontvankelijkheid	3
2. Doelstelling en opbouw nota	3
3. Samenvatting en beoordeling	3
4. Vooroverleg	9
5. Ambtelijke wijzigingen	10
6. Conclusie	10

1. Aanleiding nota

Vanaf donderdag 27 oktober 2011 tot en met woensdag 7 december 2011 heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Groessen, Leuvensestraat 19 en 21/21a' (hierna: het bestemmingsplan) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn was eenieder bevoegd een inspraakreactie omtrent het bestemmingsplan kenbaar te maken aan het college. Daarnaast is tevens het vooroverleg met de betrokken instanties opgestart.

Van de gelegenheid tot het indienen van inspraakreacties is gebruik gemaakt door:

1. M.K. Bos namens de bewoners van Leuvensestraat 15, 23, 25, 51b, 54, 56, 56b, Schralenweidsestraat 14, en Zandweg 4, wonende aan de Leuvensestraat 56 te 6923 BN Groessen (brief d.d. 24 november 2011, ingeboekt op 29 november 2011 onder nummer 11ink05498);
2. De heer en mevrouw Welling, wonende aan de Rijnstrangenweg 15 te 6923 BL Groessen (brief d.d. 27 november 2011, ingeboekt op 29 november 2011 onder nummer 11ink05497);
3. drs. P.J.W. Aalberts namens de heer Van Hummel en mevrouw Van Hummel - Driesen, p/a Keppelseweg 116 te 7009 AC Doetinchem (brief d.d. 28 november 2011, ingeboekt op 1 december 2011 onder nummer 11ink05523);
4. mr. A.J. Blankert namens de heer en mevrouw Dicker, p/a Robert Kochlaan 34 te 6121 BE Bennekom (brief d.d. 5 december 2011, ingeboekt op 6 december 2011 onder nummer 11ink05623);
5. W.Ch.M. Vedder, wonende aan de Leuvensestraat 25 te 6923 BN Groessen (brief d.d. 7 december 2011, ingeboekt op 7 december 2011 onder nummer 11ink05645);
6. Milieuvrienden Duiven, p/a Gildedreef 64 te 6921 NN Duiven (brief ingeboekt op 8 december 2011 onder nummer 11ink05662).

Ontvankelijkheid

Inspraakreacties 1 tot en met 5 zijn voor het einde van de inzendtermijn ontvangen en derhalve ontvankelijk. Inspraakreactie 6 is daags na afloop van de inzendtermijn ontvangen, uitgaande van de verzendtheorie is deze wel tijdig verzonden en derhalve ontvankelijk. De bezorging van het poststuk is voor het einde van de termijnstelling gedaan en niet later dan een week na afloop van de termijn bezorgd.

2. Doelstelling en opbouw nota

Deze nota geeft de gemeentelijke reactie op de ingebrachte inspraakreacties. De reacties zijn in hoofdstuk 3 samengevat en beoordeeld. De uitkomsten van de inspraak en het vooroverleg worden verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

3. Samenvatting en beoordeling

De zienswijzen zijn opgenomen in bijlage A.

1. M.K. Bos namens de bewoners van Leuvensestraat 15, 23, 25, 51b, 54, 56, 56b, Schralenweidsestraat 14, en Zandweg 4

Samenvatting:

- a. Insprekers verzoeken om verduidelijking ten aanzien van het soort camping en de maximale bezetting van de camping;
- b. Insprekers uiten twijfels bij de noodzaak van het toevoegen een extra bedrijfswoning gelet op de aanwezigheid van bestaande woningen die tot bedrijfswoning omgebouwd zouden kunnen worden;
- c. Insprekers achten de ligging van het pand ten opzichte van de beoogde camping onlogisch;
- d. Insprekers vragen om een nadere toelichting op de beperkte horecafunctie die wordt toegestaan (aard/omvang/openingstijden/infrastructuur);
- e. Het beoogde nieuwe pand (landmark) op de hoek belemmert de verkeersveiligheid;
- f. Insprekers achten de mogelijke doortrekking van de A15 en de effecten hiervan op het project zowel in directe als in indirecte zin onvoldoende belicht;
- g. Geïnformeerd wordt naar de toeristisch recreatieve visie van de gemeente en de effecten hiervan op het gebied;
- h. Insprekers vragen of de camping geen belemmering oplevert voor aanpalende landbouwbedrijven op het moment dat de vorm van landbouw wijzigt.

Beoordeling:

- a. *De plannen voor de recreatieve functie zijn inmiddels door de beoogde koper uitgewerkt en daarbij is geconcludeerd dat een camping niet aansluit bij het gewenste concept. De bestemming die een kampeerterrein mogelijk maakt komt derhalve te vervallen.*
- b. *Gelet op de specifiek wensen voor de recreatieve functie leent verbouw van een van de bestaande woningen zich hier niet voor. Bovendien is voor de situering van de recreatieve functie bewust gekozen voor de locatie op de hoek van het perceel dichtbij de opgang richting de dijk.*
- c. *Een camping is niet meer aan de orde zie de toelichting onder a.*
- d. *De aard van de horecafunctie is ondersteunend aan de recreatieve functie, er is sprake van een directe relatie tussen de hoofdfunctie en de horecafunctie (bijvoorbeeld consumpties bij een rondleiding). Gelet op het ondergeschikte karakter van de horeca dient qua openingstijden van de horeca-activiteit te worden aangesloten bij die van de recreatieve activiteiten. Verhuur aan derden of het ter beschikking stellen aan derden voor partijen en feesten behoort gelet op het ondergeschikte karakter niet tot de mogelijkheden. De toelichting bij het bestemmingsplan wordt op dit punt aangevuld.*
- e. *Op grond van het vigerende bestemmingsplan is bebouwing tot op de perceelsgrens toegestaan. Momenteel is op de hoek van het perceel een waterbassin gesitueerd. In het nieuwe bestemmingsplan verschuift het bouwvlak verder van de weg, de eerste strook krijgt een tuinbestemming. Van een verslechtering van de verkeerstechnische situatie als gevolg van het beoogde nieuwe pand, dat verder van de weg wordt gesitueerd dan het huidige waterbassin, is geen sprake.*
- f. *In directe zin vormt de A15 geen bedreiging voor de beoogde ontwikkeling. Het plangebied valt niet binnen de tracéreservering voor de A15. Uitsluitend binnen de tracéreservering geldt de afspraak dat kapitaalintensieve ontwikkelingen niet worden toegestaan. Aangezien de besluitvorming over de eventuele doortrekking van de A15 en het tracé van de A15 nog niet is afgerond, is het niet mogelijk in onderhavig bestemmingsplan rekening te houden met (mogelijke) indirecte effecten van de A15 op het gebied van bijvoorbeeld akoestiek en luchtkwaliteit.*

De initiatiefnemers zijn op de hoogte van het stadium van de besluitvorming over de A15 en hebben dit in hun afwegingen betrokken.

- g. De gemeenteraad heeft haar visie op recreatie en toerisme in het buitengebied vastgelegd in de gemeentelijke Structuurvisie en het Ontwikkelingskader Buitengebied. In de Structuurvisie is aandacht voor het op de kaart zetten van recreatie in het oeverwallengebied. Specifiek wordt gesproken over het vervangen van verdwijnende agrarische functies door recreatie. Onderhavige locatie is hier, gelet op de ligging ten opzicht van het natuurgebied achter de dijk en de ligging in de directe nabijheid van landelijke fietsnetwerken, zeer geschikt voor. De ontwikkeling van deze locatie tot een toeristisch recreatief aantrekkelijke plek kan een eerste aanzet zijn tot verdere ontwikkeling van toerisme en recreatie in dit landschappelijk waardevolle gebied. In het Ontwikkelingskader ligt de nadruk op het versterken van recreatieve verbindingen waardoor het buitengebied beter beleefbaar wordt. Historische plekken zoals het verdrongen dorp Leuven worden daarbij expliciet genoemd als aanknopingspunten. Onderhavig initiatief maakt gebruik van dit aanknopingspunt.*
- h. Een camping is niet meer aan de orde, zie beantwoording onder a.*

2. De heer en mevrouw Welling

Samenvatting:

- a. Insprekers geven een toelichting op de activiteiten die zij zelf op de Wellinghoeve ontplooiën en de uitbreidingswensen die zij hebben en informeren naar de mogelijke beperkingen als gevolg van de ontwikkeling zoals voorgestaan in het bestemmingsplan voor hun eigen toekomstplannen;
- b. Insprekers geven aan geen bezwaar te hebben tegen de beoogde bouw van de woningen echter wel tegen de recreatieve mogelijkheden. Zij zijn van mening dat er aan de Rijnstrangenweg alsmede in Pannerden diverse mogelijkheden zijn met betrekking tot recreatie.

Beoordeling:

- a. *De toelichting van insprekers en de uitbreidingswensen die zij hebben voor hun eigen perceel zijn in dit verband voor kennisgeving aangenomen. Van een beperking van de mogelijkheden voor insprekers als gevolg van de beoogde ontwikkeling in het bestemmingsplan is geen sprake. Een uitbreidingsverzoek van insprekers wordt separaat beoordeeld op de mogelijkheden.*
- b. *Volgens vaste jurisprudentie kunnen concurrentieverhoudingen in de regel niet worden gereguleerd door middel van het bestemmingsplan. Regels in een bestemmingsplan moeten betrekking hebben op het gebruik van gronden of opstallen. Regels die ingegeven zijn vanuit het oogpunt van regulering van concurrentieverhoudingen worden niet toelaatbaar geacht. Een uitzondering op dit uitgangspunt is toegestaan indien de vestiging van een concurrent zou leiden tot een “duurzame ontvruchting” van het bestaande voorzieningenniveau. Niet is aangetoond dat hier sprake van zou zijn.*

3. drs. P.J.W. Aalberts namens de heer Van Hummel en mevrouw Van Hummel - Driesen

Samenvatting:

- a. Insprekers vragen zich af of in casu wel sprake is van twee losstaande bedrijven;

- b. Insprekers zijn van mening dat een concentratie van 5 nieuwe en drie reeds bestaande woningen op een dergelijk perceel veel te veel is;
- c. De woning van insprekers staat op geringe afstand van het huidige perceel Leuvensestraat 21/21a. Insprekers hebben achter hun woning een weiland met dieren, gevreesd wordt dat toekomstige bewoners hiervan overlast zullen ondervinden (geur en geluid);
- d. In de huidige situatie is sprake van een recht van overpad over het perceel van cliënten voor de achterbuurman 250 m verderop. Op dit moment ondervindt buiten de insprekers zelf niemand hier hinder van aangezien het pad langs de kassen loopt. Dit is in de toekomstige situatie mogelijk anders. Er is een mogelijkheid deze ontsluiting via de andere zijde te laten verlopen echter de huidige eigenaar wenst hieraan geen medewerking te verlenen;
- e. Insprekers betwijfelen of geen sprake zal zijn van extra verkeersbewegingen en of voldoende parkeerplaatsen kunnen worden gerealiseerd;
- f. Tenslotte wordt betwijfeld of de bedrijfswoning met recreatieve functie exploiteerbaar te maken is, de vrees bestaat dat deze optie enkel is gekozen om hiervan na verloop van tijd alsnog een woning van te maken.

Beoordeling:

- a. *In planologische zin is sprake van twee separate bedrijven. In het vigerende bestemmingsplan hebben beide bedrijven elk een eigen agrarisch bouwvlak met elk de daarbij behorende planologische (bouw)mogelijkheden. De regeling voor functieverandering is van toepassing op elk van deze glastuinbouwbestemmingen afzonderlijk;*
- b. *De mening van inspreker wordt niet gedeeld. Het initiatief is vanuit stedenbouwkundig en landschappelijk beoordeeld, daarbij is geconcludeerd dat de voorgestelde bebouwingsdichtheid goed inpasbaar is. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.3 uit de toelichting van het bestemmingsplan en het kavelpaspoort (bijlage 1). Wellicht ten overvloede wordt daarbij opgemerkt dat ten opzichte van de huidige situatie waarin beide percelen zijn bebouwd met kassen in de toekomstige situatie sprake zal zijn van een veel geringere omvang aan bebouwing;*
- c. *Gelet op de bestemming van het perceel van insprekers is het houden van hobbydieren toegestaan, dit wijzigt niet door onderhavig bestemmingsplan. Daarnaast is de reeds bestaande woning Leuvensestraat 21a op een korte afstand gesitueerd van het perceel insprekers, vanuit de bestaande situatie zijn geen klachten bekend;*
- d. *De betreffende ontsluiting valt buiten onderhavig bestemmingsplan. Eventuele afspraken over een alternatieve ontsluiting kunnen onafhankelijk van dit bestemmingsplan tussen partijen worden gemaakt;*
- e. *Insprekers hebben twijfels of geen sprake zal zijn van extra verkeersbewegingen. De verkeersintensiteit op de Leuvensestraat is het hoogst op een gemiddelde werkdag. Op dat moment is de verwachte intensiteit gerelateerd aan de recreatievoorziening laag. Andersom geldt ook dat de verkeersintensiteit op de Leuvensestraat lager is wanneer de recreatievoorziening naar verwachting meer verkeer aantrekt. De extra verkeersbewegingen zullen daardoor opgaan in het heersende verkeersbeeld. Voor de verkeersbewegingen gerelateerd aan de glastuinbouwbedrijven geldt het omgekeerde deze vallen samen met de momenten dat de verkeersintensiteit op de Leuvensestraat het hoogst is. Ten aanzien van parkeergelegenheid geldt*

dat op het eigen terrein voldoende ruimte beschikbaar is voor het realiseren van parkeerplaatsen;

- f. Inmiddels is een concrete kandidaat voor de recreatieve functie in beeld, de twijfels van insprekers worden derhalve niet gedeeld. De woning die bij de recreatieve functie wordt toegestaan is een bedrijfswoning. Het realiseren van een reguliere woning is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan.*

4. mr. A.J. Blankert namens de heer en mevrouw Dicker

Samenvatting:

- a. Insprekers vrezen voor overlast van de beoogde verblijfsrecreatie, die in combinatie met elkaar in hun ogen niet extensief te noemen is;
- b. De recreatieve verblijfsfunctie roept bij de insprekers vragen op; wat doen de gasten overdag en 's avonds, hoeveel verkeersbewegingen brengen ze teweeg, waar komen de inritten en de parkeergelegenheden;
- c. Functies die een groot aantal aanwezigen en gebruikers van natuurwaarden met zich meebrengen zijn volgens insprekers ongewenst. Gesteld wordt dat Staatsbosbeheer reeds heeft aangekondigd het stiltegebied voor publiek te sluiten als de Leuvensedijk nog drukker wordt;
- d. Insprekers wijzen op de activiteiten die worden ontplooid op de locatie Leuvensestraat 35. Voor deze locatie is een volgens insprekers een aanvraag ingediend vanaf dat adres een survivalbedrijf te exploiteren. Gevraagd wordt de consequenties van een eventueel positief besluit te betrekken bij de nadere invulling van onderhavige percelen;
- e. Insprekers zijn van mening dat het bouwprogramma erg ambitieus is. Het bouwen van woningen past in de omgeving. De geplande recreatieve bestemmingen zijn naar mening van insprekers geheel niet op zijn plaats;
- f. Insprekers verzoeken om een overleg met de initiatiefnemers en/of de wethouder ruimtelijke ordening ten aanzien van verbeteringen.

Beoordeling:

- a. *De camping komt te vervallen, van een combinatie van verblijfsfuncties is zodoende niet langer sprake. Binnen de recreatieve functie is ruimte voor een bed & breakfast met een beperkte capaciteit, de vrees voor overlast wordt niet gedeeld;*
- b. *Regels in een bestemmingsplan moeten betrekking hebben op het gebruik van gronden of opstallen. De activiteiten die de gasten ontplooien worden niet door een bestemmingsplan gereguleerd. Voor de vraagpunten ten aanzien van verkeersintensiteit en parkeren wordt verwezen naar de beantwoording onder 3.e;*
- c. *Het initiatief richt zich niet op het aantrekken van grote aantallen gebruikers. De aankondiging van Staatsbosbeheer het stiltegebied te sluiten indien de Leuvensedijk drukker wordt is bij de gemeente niet bekend. Om de mogelijke effecten op het naastgelegen natuurgebied in beeld te brengen is een voortoets opgesteld (bijlage 7 bij het bestemmingsplan). Als onderdeel van dit onderzoek is voor de storingsindicator optische verstoring (verstoring door de aanwezigheid van mensen) in beeld gebracht dat de beoogde ontwikkeling niet leidt tot negatieve (significante) effecten;*
- d. *De gemeente is op de hoogte van de activiteiten die vanaf het adres aan de Leuvensestraat 35 worden ontplooid. Een vergunningaanvraag voor deze locatie*

zal door de gemeente separaat worden beoordeeld. De locatie maakt geen onderdeel uit van onderhavig bestemmingsplan;

- e. De mening van insprekers ten aanzien van het bouwprogramma en de recreatieve voorziening wordt niet gedeeld. Gelet op de ligging van het plangebied ten opzichte van het natuurgebied ligt de situering van de recreatieve functie op de beoogde locatie voor de hand;*
- f. Aan het verzoek om overleg is tegemoet gekomen, de initiatiefnemer heeft contact opgenomen met insprekers om de plannen voor de recreatieve functie toe te lichten.*

5. W.Ch.M. Vedder

Samenvatting:

- a. Inspreker veronderstelt dat de uitwegen van percelen b. en c. over het erf van een derde zijn gepland;
- b. Als alternatief wordt voorgesteld de percelen b. en c. gezamenlijk te ontsluiten middels een uitweg op de scheidlijn tussen de percelen in noordelijke richting tot de perceelsgrens en vervolgens in westelijke richting aan te sluiten op de Leuvensestraat. Dit alternatief zou de bewoners van Leuvensestraat 25 de mogelijkheid kunnen bieden op deze uitweg aan te sluiten en heeft bovendien als consequentie dat het totaal aantal uitwegen wordt beperkt.

Beoordeling:

- a. De veronderstelling van inspreker is niet juist, de uitwegen worden als onderdeel van de betreffende percelen uitgegeven;*
- b. Een uitweg in noordelijke richting sluit niet aan bij de gedachte de nieuwe bebouwing en bijbehorende voorzieningen te concentreren op het zuidelijk deel van het perceel en daarmee het bestaande lint te versterken. De ontsluiting van de overige woningen in het lint waar onderhavig plan onderdeel van uitmaakt vindt eveneens plaats in zuidelijke richting. Eventuele afspraken over een alternatieve ontsluiting voor de bewoners van Leuvensestraat 25 kunnen desgewenst onafhankelijk van dit bestemmingsplan tussen partijen worden gemaakt.*

6. Milieuvrienden Duiven

Samenvatting:

- a. Insprekers constateren een tegenstelling in het bestemmingsplan ten aanzien van de bodemopbouw. Enerzijds wordt gesproken over zandgronden in Hoog Nederland en anderzijds van ooivaaggronden;
- b. Insprekers stellen dat het kaartmateriaal niet duidelijk maakt waar de kleinschalige recreatieve voorziening wordt aangelegd;
- c. Een duidelijke omschrijving omtrent de inrichting van de minicamping en bijbehorend bedrijfsgebouw ontbreekt;
- d. Insprekers willen meer informatie over een duurzame inrichting. Gedacht wordt aan het gebruik van zonnepanelen en de beperking van openbare verlichting;
- e. Verzocht wordt om duidelijke afspraken voor de gasten van de minicamping ten aanzien van geluidsoverlast;
- f. Gepleit wordt voor een goede inpassing in het gebied zodat de kwaliteit van het landelijk karakter en het stiltegebied niet worden aangetast.

Beoordeling:

- a. De passage met betrekking tot de zandgronden in Hoog Nederland komt uit de beschrijving van het Nationaal Waterplan in het beleidskader in paragraaf 3.3.2 van de toelichting. In het Nationaal Waterplan is een zeer globale gebiedsindeling opgenomen. De gemeente Duiven ligt op de scheiding tussen het gebied 'Hoog Nederland' en 'Rivieren'. Gezien de ligging van het plangebied nabij het Pannerdens kanaal is het beleidskader aangepast en wordt nu in de toelichting aangegeven dat het plangebied deel uitmaakt van het gebied 'Rivieren'. Deze gebiedsindeling doet ook recht aan het bodemtype ooivaaggronden;*
- b. De recreatieve voorziening is op de verbeelding weergegeven met de aanduiding 'recreatie (r)';*
- c. Een camping is niet langer aan de orde, het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast;*
- d. Ten aanzien van duurzaamheidsaspecten zijn geen aanvullende afspraken ten opzichte van de regels uit het bouwbesluit gemaakt met de initiatiefnemers. De eindgebruikers zijn vrij in de keuze al dan niet zonnepanelen toe te passen. Aangezien geen sprake is van openbaar terrein wordt geen openbare verlichting aangelegd;*
- e. Een camping is niet langer aan de orde;*
- f. Voor de landschappelijke inpassing is door initiatiefnemers een inrichtings- en beplantingsplan opgesteld. Dit plan is opgenomen in paragraaf 2.3.3 van de toelichting. De tekening zal worden aangevuld met de legenda waaruit de beplanting naar voren komt. Voor wat betreft de eventuele effecten op het stiltegebied wordt verwezen naar de uitgevoerde voortoets (bijlage 7 bij het bestemmingsplan). Hierin wordt geconcludeerd dat geluidsoverlast door toename van wandelaars en fietsers dusdanig klein is dat van verstoring van natuurwaarden geen sprake is.*

4. Vooroverleg

Het voorontwerp bestemmingsplan 'Groessen, Leuvensestraat 19 en 21/21a' is conform artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening voor vooroverleg verstuurd aan de Provincie Gelderland en Waterschap Rijn en IJssel.

Waterschap Rijn en IJssel

Per brief d.d. 12 december 2011 heeft het waterschap te kennen gegeven geen op- en aanmerkingen te hebben op het voorontwerp bestemmingsplan en de hierin opgenomen waterparagraaf.

Provincie Gelderland

Per brief d.d. 11 januari 2012 heeft de provincie een reactie gegeven op het voorontwerp bestemmingsplan. Geadviseerd wordt in de toelichting op te nemen hoeveel kubieke vierkante meters woningen worden teruggebouwd. Dit om te kunnen beoordelen of wordt voldaan aan de Notitie functieverandering van de Stadsregio Arnhem Nijmegen.

Geen bezwaar bestaat tegen de recreatieve ontwikkelingen. De conclusie dat geen aanleiding bestaat een vergunning aan te vragen op grond van de Natuurbeschermingswet wordt onderschreven.

Reactie gemeente

Ten tijde van de herziening van het bestemmingsplan buitengebied heeft de gemeente ervoor gekozen voor woningen niet langer inhoudsmaten in een bestemmingsplan vast te leggen maar hiervoor gebruik te maken van oppervlaktematen. De destijds vastgelegde oppervlaktematen voor woningen sluiten aan bij de maatvoering zoals opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (zie paragraaf 2.3.4). Deze maatvoering wordt eveneens vastgelegd in de regels van onderhavig bestemmingsplan (zie onderstaande ambtelijke wijziging). Met het vastleggen van een maximale voetprint en de bouw- en goothoogte in de bestemmingsplan regels wordt de inhoudsmaat van de woning (indirect) gereguleerd. Hiermee is het belang de omvang van woningen in het buitengebied te beperken juridisch gewaarborgd. Het vastleggen van inhoudsmaten in de toelichting van het bestemmingsplan heeft voor de gemeente geen meerwaarde. Het advies van de provincie wordt derhalve niet overgenomen.

5. Ambtelijke wijzigingen

Het voorontwerp bestemmingsplan wordt op een aantal punten ambtshalve gewijzigd:

- De maximale bouwhoogte voor de recreatieve voorziening wordt voor een deel van het pand bijgesteld van 10 meter naar 6 meter.
- In de regels wordt voor de woningen een maximale voetprint opgenomen. Dit betreft maximaal 150 m² per vrijstaande woningen en maximaal 250 m² voor het woongebouw met twee wooneenheden.

6. Conclusie

De ingebrachte inspraakreacties en het vooroverleg hebben aanleiding gegeven tot aanpassingen in het voorontwerp bestemmingsplan. Ten aanzien van de zes insprekers levert dit het volgende overzicht op:

1. M.K. Bos namens de bewoners van Leuvensestraat 15, 23, 25, 51b, 54, 56, 56b, Schralenweidsestraat 14, en Zandweg 4
Het kampeerterrein komt te vervallen, het bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding) worden op dit punt aangepast. Daarnaast wordt de toelichting aangevuld met een nadere uitleg over de ondersteunende horeca. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassingen.
2. De heer en mevrouw Welling
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
3. drs. P.J.W. Aalberts namens de heer Van Hummel en mevrouw Van Hummel – Driesen
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

4. mr. A.J. Blankert namens de heer en mevrouw Dicker
Het kampeerterrein komt te vervallen, het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. Voor het overige geeft de inspraakreactie geen aanleiding tot aanpassingen.
5. W.Ch.M. Vedder
De inspraakreactie geeft geen aanleiding tot aanpassingen van het bestemmingsplan.
6. Milieuvrienden Duiven
De laatste alinea van paragraaf 3.3.2 van de toelichting wordt aangepast, het plangebied ligt in het gebied 'Rivieren'. De bestemming die een kampeerterrein mogelijk maakt komt te vervallen, het bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast. In paragraaf 2.3.3. wordt de tekening van het inrichtingsplan aangevuld met de legenda.