

# Meerstraat 11 Puiflijk

## I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:

- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de reactie ('zienswijze') op het ontwerpbestemmingsplan en ons besluit over de zienswijze
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) die sinds 28 mei 2018 van toepassing is mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van

- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een B.V. of een v.o.f.)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden. Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat. In een apart overzicht staat wie de zienswijze heeft ingediend. Dat overzicht is op papier beschikbaar, dus niet digitaal.

## II. PROCEDURE

Het ontwerpbestemmingsplan 'Meerstraat ongenummerd Puiflijk (naast 11)' heeft op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 6 oktober 2022 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende de periode van terinzagelegging is één zienswijze ingediend. De ontvankelijke zienswijze is in deze nota samengevat en beantwoord. Ook is aangegeven welke gevolgen de beantwoording van de zienswijze voor het bestemmingsplan heeft. De samenvatting van de zienswijze kan inhouden dat niet alle aspecten expliciet in die samenvatting zijn genoemd. Er heeft echter wel een integrale beoordeling van de zienswijze plaatsgevonden.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

## III. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

### Zienswijze 1 van omwonenden ingekomen op 16 november 2022.

#### Samenvatting:

1. Reclamant betwist dat de gemeente zich aan de hand van het ingediende rapport van SPA (bijlage 6 bij het bestemmingsplan) voldoende er van heeft vergewist dat er nog wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening en dat cliënten niet geschaad worden in hun bedrijfsvoering.
2. Reclamant geeft aan dat de Afdeling 21 april 2021 in zaak nr. 201903692/1R4 overwogen heeft dat een vaste richtafstand van 50 meter in het algemeen niet onredelijk is. Reclamant

stelt dat vaste jurisprudentie van de Afdeling verder zegt dat een kleinere afstand is toegestaan, bijvoorbeeld wanneer er drift reducerende maatregelen worden getroffen. Volgens reclamant is het niet duidelijk waarom een kleinere afstand door de gemeente aanvaardbaar wordt geacht aangezien er in het rapport van SPA niet wordt gesproken over drift reducerende maatregelen. Er wordt enkel een andere theorie over de schadelijkheid van de gebruikte bestrijdingsmiddelen ingenomen. Dit is volgens reclamant niet in lijn met de vaste jurisprudentie van de Afdeling over spuitzonering. Volgens reclamant is er sprake van onzorgvuldig handelen en reclamant vraagt zich af of hij niet in de bedrijfsvoering wordt geschaad. De gemeente dient volgens reclamant zelf te onderzoeken of de afstand van 15 meter wel geschikt is om de goede ruimtelijke ordening / het woon- en leefklimaat te waarborgen. Reclamant meent dat dat op deze manier niet kan.

3. Reclamant geeft aan bang te zijn voor precedentwerking. Reclamant geeft aan dat er meerdere aanvragen in Puiflijk bekend zijn waarbij er een aanvraag voor een omgevingsvergunning of een herziening van een bestemmingsplan zijn geweigerd op basis van spuitzonering. Reclamant geeft aan dat dit in strijd is met het gelijkheidsbeginsel en aan de andere kant dat dit een (ongewenst) precedent kan scheppen. Volgens reclamant moet er ook in andere gevallen dan een afstand van 15 meter aangehouden kunnen worden tussen teelt en een gevoelige bestemming. Volgens reclamant moet voorkomen worden dat reclamant en andere tuinbouwbedrijven geraakt worden in het bedrijfseconomische mogelijkheden.
4. Reclamant vreest dat het stukje grond wat de agrarische bestemming behoudt bij de tuin getrokken zal worden waardoor de tuin (een gevoelige bestemming / functie voor zover het gaat om spuitzonering) feitelijk veel dichterbij 15 meter op het perceel van reclamant komt te liggen.
5. Reclamant geeft aan dat deze vrees is ingegeven doordat de mantelzorgwoning die is gerealiseerd ten noordwesten van de voorgenomen planontwikkeling ten westen ook een tuin heeft gerealiseerd. Dit is volgens reclamanten in strijd met het bestemmingsplan.
6. Reclamant is gelet op de historie tussen reclamant en initiatiefnemer van het plan bang dat de initiatiefnemer zich niet zal houden aan de verbeelding van het bestemmingsplan en uiteindelijk zullen klagen over de bestrijdingsmiddelen die cliënten gebruiken.

#### Beantwoording:

1. Met het spuitzone onderzoek, zoals bijgevoegd als bijlage 6 bij het ontwerp bestemmingsplan, wordt onderbouwd dat bij een afstand van 10 meter met een voor de zekerheid aan te houden 15 meter sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Echter, in het (modelmatige) spuitzone onderzoek is gebruik gemaakt van het EFSA-model. In 2022 heeft de Raad van State uitspraak gedaan over het EFSA-model (ABRS 19-10-2022 ECLI:NL:RVS:2022:3023). De Raad van State vindt dat het EFSA-model teveel onzekerheden kent, waarmee er op dit moment op basis van het EFSA-model niet met voldoende zekerheid kan worden bepaald of er sprake is van een veilige afstand c.q. een goede ruimtelijke ordening. Dit betekent dat het spuitzone onderzoek, dat was bijgevoegd aan het ontwerp bestemmingsplan, niet (meer) als onderlegger voor de bepaling van de afstand van een spuitvrije zone worden gehanteerd in deze ruimtelijke procedure.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de initiatiefnemer een aanvullend locatiespecifiek onderzoek aangeleverd. Hierin is onderzocht:

- Of er op de beoogde nieuwe locatie risico's zijn voor de gezondheid;

- Of de voorgenomen ontwikkeling leidt tot een belemmering van de agrarische bedrijfsvoering op het perceel 4412.

In het onderzoek wordt onderbouwd dat het bedrijf van reclamant niet (extra) wordt beperkt in zijn bedrijfsvoering, onder meer vanwege bestaande wet- en regelgeving. Ook wordt onderbouwd dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening c.q. een goed woon- en leefklimaat.

2. In de uitspraak van de RVS staat: “Een kleinere afstand kan aanvaardbaar zijn indien (bijvoorbeeld) driftreducerende maatregelen worden getroffen”. Er zijn dus meerdere mogelijkheden om aan te tonen dat een kleinere afstand gehanteerd kan worden. In het spuitzone onderzoek zoals bijgevoegd bij het ontwerp bestemmingsplan is berekend op basis van de schadelijkheid van de gebruikte bestrijdingsmiddelen dat minstens een afstand van 10 meter aangehouden moet worden en voor de zekerheid gerekend wordt met 15 meter. Hieraan wordt al voldaan zonder dat er drift reducerende maatregelen genomen moeten worden. Echter wordt er wel een beukenhaag gepland, zoals te zien is in de landschappelijk inpassing wat als voorwaardelijke verplichting is gesteld in de regels van het bestemmingsplan op pagina 17 en 18. Hiermee worden ook drift reducerende maatregelen genomen.  
Zoals opgemerkt onder punt 1 is bij het voornoemde spuitzone onderzoek gebruik gemaakt van het EFSA-model. Gelet op de geldende jurisprudentie kan het spuitzone onderzoek op zichzelf niet meer gebruikt worden voor het bepalen van een aanvaardbare afstand. Zoals gezegd heeft de initiatiefnemer om die reden een aanvullend onderzoek aangeleverd. In dit aanvullende locatie specifieke onderzoek wordt nader ingegaan op onder meer het type teelt, de manier van spuiten, het bestaande gebruik en de maximale planologische mogelijkheden op basis van bestaande wet- en regelgeving.  
Het is aan de initiatiefnemer om aan te tonen dat het voldoet aan een goede ruimtelijke ordening en aan de gemeente om dit te beoordelen. De gemeente is van mening dat op basis van de aangeleverde onderzoeken voldoende aannemelijk is gemaakt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. De initiatiefnemer heeft een (modelmatig) spuitzone onderzoek en aanvullend locatie specifiek onderzoek aangeleverd waarmee is onderbouwd dat er minder afstand gehouden hoeft te worden dan de 50 meter die als standaard aangehouden wordt. Dit is gebaseerd op locatie specifieke factoren. Dit is op iedere locatie verschillend. Vandaar dat op andere locaties en verzoek afgewezen kan worden op basis van een spuitzone en vandaar dat er per locatie onderzocht zal moeten worden of een kleinere afstand dan 50 meter aangehouden kan worden. Hiermee is het gelijkheidsbeginsel niet in het geding en is er geen sprake van precedentwerking.
4. In het huidige bestemmingsplan mogen agrarische gronden ingericht worden met tuinen erven en verhardingen. Daarom zal het stuk agrarisch meegenomen worden in de bestemmingsplanwijziging met onder strijdig gebruik het gebruik van de gronden als tuin. Daarmee wordt het gebruik van die gronden als tuin niet meer mogelijk gemaakt. Indien hier door de initiatiefnemer niet aan gehouden wordt kan er een handhavingverzoek ingediend worden.
5. Voor de mantelzorgwoning is een tijdelijke vergunning verleend voor het gebruik van de grond in strijd met het bestemmingsplan voor het bewonen van een mantelzorgunit. De bestemming agrarisch uit het geldende bestemmingsplan staat het gebruik van de gronden als tuin al toe.

6. Indien de initiatiefnemer in strijd met het bestemmingsplan handelt kan reclamant een handhavingsverzoek indienen. Uit het bestemmingsplan en het bijbehorende locatie specifieke spuitzone onderzoek blijkt dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening met betrekking tot het spuiten van bestrijdingsmiddelen op de locatie van de te realiseren woning.

## **Conclusie**

De ingebrachte zienswijze leidt tot de volgende aanpassingen van het plan:

- Op de plankaart wordt het stuk agrarisch meegenomen in het plangebied en wordt in de regels gesteld dat het gebruik van deze gronden als tuin strijdig is met het bestemmingsplan.
- Er is een aanvullend locatiespecifiek onderzoek bijgevoegd als bijlage 7 van de bijlagen bij de toelichting.

Het advies is om het plan gewijzigd vast te stellen.