

**Nota van inspraak
voorontwerpbestemmingsplan
Cultuurhistorie – 2021**

Anonieme versie

Gemeente Doetinchem, afdeling ruimte

Datum: 27 januari 2021

Opsteller: J. Nieuwenhuis

Korte omschrijving bestemmingsplan

Met de bekendmaking en terinzagelegging van het voorontwerpbestemmingsplan 'Cultuurhistorie – 2021' wordt het concrete beleidsvoornemen kenbaar gemaakt om de cultuurhistorisch waardevolle objecten in het stedelijk gebied van de gemeente Doetinchem planologisch te beschermen.

Gevolgte procedure

Vanaf 4 november 2021 heeft het voorontwerpbestemmingsplan zes weken ter inzage gelegen (t/m 15 december 2021). Gedurende deze periode kon iedereen een inspraakreactie naar voren brengen.

Inloopavond

Op woensdag 10 november was er van 18.00 tot 19.30 uur een digitale inloopavond. Hiervoor kon men zich van te voren aanmelden. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Ontvangen inspraakreacties

Er zijn 12 inspraakreacties ingediend. Deze nota geeft een samenvatting van de ontvangen inspraakreacties en de gemeentelijke reactie daarop.

De volgende inspraakreacties zijn ingediend:

1. [briefschrijver 1],
gedateerd op 5 december 2021, ontvangen op 5 december 2021,
zaaknummer 1677243, berichtnummer 1487115
2. [briefschrijver 2],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,

- zaaknummer 1678253 berichtnummer 1489799
3. [briefschrijver 3],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678241 berichtnummer 1489796
 4. [briefschrijver 4],
gedateerd op 15 december 2021, ontvangen op 15 december 2021,
zaaknummer 1678402 berichtnummer 1489998
 5. [briefschrijver 5],
gedateerd op 15 december 2021, ontvangen op 15 december 2021,
zaaknummer 1678388 berichtnummer 1489991
 6. [briefschrijver 6],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678256 berichtnummer 1489801
 7. [briefschrijver 7],
gedateerd op 15 december 2021, ontvangen op 15 december 2021,
zaaknummer 1678246 berichtnummer 1489798
 8. [briefschrijver 8],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678238 berichtnummer 1489794
 9. [briefschrijver 9],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678235 berichtnummer 1489791
 10. [briefschrijver 10],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678233 berichtnummer 1489783
 11. [briefschrijver 11],
gedateerd op 14 december 2021, ontvangen op 14 december 2021,
zaaknummer 1678230 berichtnummer 1489780
 12. [briefschrijver 12],
gedateerd op 18 december 2021, ontvangen op 18 december 2021,
zaaknummer 1678836 berichtnummer 1490632

Deze inspraakreacties zijn in de nota puntsgewijs samengevat, per punt is een kader aangebracht, en is deze voorzien van een reactie van de gemeente. Aan het eind staat of de inspraakreactie gevolgen heeft voor het ontwerpbestemmingsplan dan wel leidt tot wijzigingen in dat plan. In reactie op de inspraakreactie in deze nota worden de briefschrijvers niet met de naam aangehaald, maar als 'briefschrijver'.

Wel of niet binnen de termijn?

De inspraakreacties 1 tot en met 11 zijn binnen de terinzagetermijn ingediend.

Inspraakreactie 12 is op 18 december 2021 verzonden. Deze inspraakreactie is buiten de termijn verstuurd en wordt daarom buiten beschouwing gelaten. Deze is daarom niet in deze nota samengevat en van reactie voorzien.

Samenvatting van en reactie op de inspraakreacties

Inspiraakreactie 1

- 1-1. De briefschrijver heeft het pand dat in het voorontwerpbestemmingsplan is aangemerkt als cultuurhistorisch waardevol, in 1998 en 2007 gerenoveerd in de oorspronkelijke bouwstijl. Dit heeft geleid tot het resultaat zoals het huis er nu bij staat. Daar is de briefschrijver erg trots op. Ze zijn in bezit van een bouwtekening uit 1914 die gebruikt is om het huis in de oorspronkelijke stijl terug te brengen nadat ze het gekocht hebben in 1998. Het aanwijzen van een deel van het pand als cultuurhistorisch waardevol achten ze dan ook niet noodzakelijk en overbodig.

Uit de inspraakreactie leidt de gemeente af dat de eigenaren van het pand cultuurhistorie een warm hart toedragen. Het huidige huis is door de renovaties van de bewoners, zoals ze zelf aangeven, in originele staat hersteld. De gemeente vindt het fijn om te lezen dat de bewoners dit hebben uitgevoerd en daarbij de cultuurhistorische waarden in acht hebben genomen. Dit is wat wij graag zien en willen behouden. Vandaar ook dat het voorliggende bestemmingsplan is opgesteld. Het opnemen van het pand als cultuurhistorisch waardevol onderschrijft de aanwezige waarde voor nu en in de toekomst. De op te nemen planologische regeling, waarbij het pand niet maar zo gesloopt kan gaan worden, draagt bij aan de instandhouding van het pand. Ook als het pand bijvoorbeeld in de toekomst over gaat naar een nieuwe eigenaar, die wellicht niet zo bevlogen is met cultuurhistorie als de huidige eigenaren.

- 1-2. Het aanwijzen van het pand als cultuurhistorisch waardevol zou volgens de briefschrijver zorgen voor toekomstige beperkingen in mogelijkheden. Bijvoorbeeld bij het plaatsen van zonnepanelen op het dak en/of op meerkosten kunnen jagen. Dat vinden ze zeer ongewenst. Temeer ze zorgvuldig omgaan met het mooie pand en daar ook al in de afgelopen 23 jaar fors in hebben geïnvesteerd.

Door de voorgestelde juridische regeling is het niet meer mogelijk om het pand bij recht (deels) te slopen. In de toekomst zal er dan altijd een afwegingsmoment zijn, of de beoogde wijziging de cultuurhistorische waarde niet onevenredig aantast. Naar verwachting is het plaatsen van zonnepanelen op het dak, geen onevenredige aantasting van de cultuurhistorische waarde. Wel moet er voor dit soort wijzigingen aan het pand door de aanduiding vooraf een verzoek ingediend worden bij de gemeente. Als blijkt dat voor een dergelijke wijziging een omgevingsvergunning voor sloop moet worden aangevraagd, zijn hieraan legeskosten verbonden. De hoogte van

de legeskosten voor een omgevingsvergunning is gekoppeld aan de hoogte van de (ver)bouwkosten.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 1:

- Geen.

Inspraakreactie 2

2-1. De briefschrijver heeft de inspraakreactie ingediend met betrekking op de kern van Nieuw Wehl, met name de kerk, het gebied rond de kerk en de tegenoverliggende parochiepark. Volgens de briefschrijver worden de cultuurhistorische waarden nu niet meer beschermd in het voorliggende bestemmingsplan. Hier zijn ze het niet mee eens.

De kerk en parochiehuis in Nieuw Wehl zijn gemeentelijk monument. Dit geldt ook voor de parochie-kapel in het park tegenover de kerk. In het voorliggende bestemmingsplan zijn alleen de cultuurhistorisch waardevolle objecten (panden) opgenomen die niet, zoals gemeentelijke monumenten, volgens de Erfgoedverordening beschermd zijn. Hierdoor zijn de aanwezige panden in Nieuw-Wehl, die briefschrijver bedoelt, in voldoende mate beschermd en maken geen onderdeel uit van het voorliggende bestemmingsplan.

2-2. De kerk en het park, met de parochie-kapel, en de diverse in de landschapsarchitectuur van het park gemodelleerde religieuze aspecten zijn niet alleen symbolisch voor het katholieke karakter van het dorp, maar voor veel inwoners van het dorp de belichaming van het dorp Nieuw Wehl zelf. Immers, het dorp is voor 'Achter Wehl-enaren' pas echt dorp geworden toen de kerk er kwam. Dat de kerk nu niet meer (sinds kort/enkele jaren) daadwerkelijk voor kerkelijke bijeenkomsten wordt gebruikt, doet niets af aan die symboliek.

De uitgevoerde inventarisatie uit 2019 en 2020 heeft met name betrekking gehad op cultuurhistorisch waardevolle panden. Enkele andere bijzondere bouwwerken, zoals een spoorbrug en een fietsbrug maken ook onderdeel uit van de inventarisatie. Zoals onder 2.1 aangegeven zijn de kerk, het parochiehuis en de parochie-kapel beschermd als gemeentelijk monument. De andere objecten zijn niet geïnventariseerd. Vandaar dat nu het gehele park en het gebied rondom de kerk geen onderdeel uitmaken van het voorliggende bestemmingsplan. Het niet aanduiden als cultuurhistorisch waardevol van het gehele park wil niet zeggen dat het park niet als zodanig kan blijven bestaan. Dat staat los van elkaar.

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 2:

- Geen.

Inspraakreactie 3

3-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

3-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 3:

- Geen.

Inspraakreactie 4

4-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 4:

- Geen.

Inspraakreactie 5

5-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

5-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 5:

- Geen.

Inspraakreactie 6

6-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

6-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 6:

- Geen.

Inspraakreactie 7

7-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

7-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 7:

- Geen.

Inspraakreactie 8

8-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

8-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 8:

- Geen.

Inspraakreactie 9

9-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

9-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 9:

- Geen.

Inspraakreactie 10

10-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

10-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.
--

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 10:

- Geen.

Inspraakreactie 11

11-1. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.1

Zie de reactie onder 2.1

11-2. De inspraakreactie komt overeen met inspraakreactie 2.2.
--

Zie de reactie onder 2.2

Gevolgen voor het plan naar aanleiding van inspraakreactie 11:

- Geen.