

“Nota zienswijzen”

Bestemmingsplan Laad- en loswal Rotra 2014

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan “Laad- en loswal Rotra 2014” voorziet in de juridisch-planologische regeling met als doel een ontwikkeling op de laad- en loswal van Rotra mogelijk te maken. De voorgenomen ontwikkeling betreft het bouwen van een kraan van 30 meter hoog, het bouwen van een LNG-station en het plaatsen van opslag tot een hoogte van 12 meter.

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 9 oktober 2014 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen bij het Publieksbureau, Philippus Gastelaarsstraat 2 te Doesburg. Het plan is ook te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl met de volgende planidentificatie: NL.IMRO.0221.BPL14002HBV-ON01.

Zienswijzen, wel of niet ontvankelijk en belanghebbend

Gedurende voornoemde termijn zijn drie schriftelijke zienswijzen ontvangen. Deze zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Zienswijze 1 is afkomstig van een adres hemelsbreed gemeten gelegen op circa 2,8 km van het plangebied. Uit een visuele waarneming ter plaatse blijkt dat, ondanks de tussenliggende deels afschermdende beplanting, er een zichtrelatie is met Doesburg met name in de vorm van de kerk (toren en schip). Het plan maakt voor een kraan meer mogelijk dan al was toegestaan (30 m in plaats van 22 m) maar dit is alleen mogelijk voor een kraan. Het is een transparante constructie en veel beperkter in volume dan een kerk. De overige mogelijk relevante mogelijkheden blijven beperkt tot een grotere hoogte voor opslag (12 m in plaats van 7 m). Deze hoogte was en is echter ook al voor de bestaande bebouwing toegestaan. Dit alles in overweging genomen hebbende, kan gesteld worden dat vanaf een dergelijke grote afstand de ontwikkeling op gaat in de omgeving en dat het genoemde adres geen (zicht)relatie met het plangebied. Daarmee is de indiener van de zienswijze niet belanghebbend. Voor de volledigheid en om eventuele onduidelijkheden weg te nemen, is de zienswijze wel samengevat en beantwoord.

Zienswijze 2 is afkomstig van een adres direct ten zuiden van het bedrijventerrein Verhuellweg op circa 100 m gelegen van de laad- en loskade. Ondanks het tussenliggend dijklichaam van de N317 is de indiener wel belanghebbend aangezien het adres zich bevindt in de geluidszone van het bedrijventerrein Verhuellweg. Daarnaast is mogelijk sprake van een zichtrelatie.

Zienswijze 3 is afkomstig van het waterschap. Zij zijn belanghebbend gezien de ligging aan de IJssel en de daaraan, in hun beheer zijnde, grenzende waterkeringen.

Wet bescherming persoonsgegevens

Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens zijn in dit raadsbesluit, en bijlagen, alle namen en adressen weggehaald. Op het gemeentehuis te is een versie te raadplegen van deze documenten waar de namen en adressen wel te zien zijn.

Inhoud van voorliggend document

Hierna volgt een tabel met een samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

Samenvatting van de zienswijzen met gemeentelijke reactie.

Onder de kolom 'appellant' en volgnummer staat de naam van degene die een zienswijze heeft ingediend met het correspondentieadres. Waar een ander namens de appellant optreedt is dat ook aangegeven. De kolom 'adres' bevat het adres / gebied waar de zienswijze betrekking op heeft.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
Naam	Nr			Samenvatting		
	1		IP/2014/49194	a) Het plan is in strijd met het vigerende bestemmingsplan en het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK). Verzocht wordt het plan aan te passen aan het advies van de CRK.	De geconstateerde strijdigheid met de eerder opgestelde bestemmingsplannen is juist. Het nieuwe bestemmingsplan is opgesteld om deze strijdigheid op te heffen. Daarvoor bevat het plan een onderbouwing van de ontwikkelingen die het mogelijk maakt en vooral waarom dit kan. Het advies van de CRK is niet terzijde geschoven. De wet (artikel 2.10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wabo) biedt burgemeester en wethouders de mogelijkheid af te wijken van een negatief welstandsadvies. Dit is gedaan op economische belangen, zoals gemotiveerd in het collegebesluit van 3 juni 2014. Om die reden zal dan ook geen invulling worden gegeven aan het verzoek om het plan aan te passen aan het advies van de CRK.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				b) Het plan gaat onvoldoende in op de voorgeschreven ladder voor duurzame verstedelijking.	Doel van de ladder voor duurzame verstedelijking is een goede ruimtelijke ordening in de vorm van een optimale benutting van de ruimte in stedelijke gebieden. Voor de laad- en loskade is in 2010 al een bestemmingsplan vastgesteld dat deze ontwikkeling mogelijk maakt. Er is dan ook geen sprake van een nieuwe stedelijke ontwikkeling, maar van een bijstelling van een ontwikkeling die al mogelijk werd gemaakt. De destijds aangetoonde behoefte is er nog steeds. Sterker nog: voortschrijdend inzicht ten aanzien van deze behoefte heeft tot voorliggend bestemmingsplan geleid. Met de voorzieningen die dit plan mogelijk maakt, kan een soepelere en snellere afhandeling van goederen plaatsvinden afgestemd op de huidige en toekomstige transporttechnieken. Voorts is in het nieuwe plan geen sprake van een groter of nieuw ruimtebeslag, er wordt juist intensiever gebruik gemaakt van bestaand stedelijk gebied. Dat sluit dus aan op de doelstelling van de ladder. Conclusie is dan ook dat het plan nog steeds voldoet aan de ladder voor duurzame verstedelijking en een nadere onderbouwing daarvan niet nodig is.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.	Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
			c) De behoefte aan een portaalkraan met een hoogte van 30 m is niet aangetoond en onderbouwd in het bestemmingsplan.	Het collegebesluit dat ten grondslag ligt aan de medewerking met het plan en het opstellen van het bestemmingsplan is mede tot stand gekomen op basis van de notitie "Motivering kraanhoogte Container Terminal Doesburg". Hieruit volgt de behoefte en noodzaak aan een hogere kraan. Eveneens heeft in dit besluit een brede belangenafweging plaatsgevonden om de noodzaak van het plan te bepalen met een positief besluit als gevolg. Voor de verdere inhoud hiervan wordt verwezen naar het collegebesluit van 3 juni 2014 waarin de eerder genoemde notitie als bijlage is opgenomen. De uitvoerbaarheid is vervolgens onderbouwd in het bestemmingsplan (zie hoofdstuk 3 van de toelichting). Daarin is de ontwikkeling getoetst aan diverse aspecten en haalbaar gebleken. De maatschappelijke uitvoerbaarheid volgt uit de wettelijk voorgeschreven zienswijzeprocedure. De resultaten daarvan betreft de gemeenteraad in haar besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			d) Gevraagd wordt naar een kwantificering en opsplitsing van de behoefte naar een portaalkraan.	Deze behoefte is al bij het bestemmingsplan voor de laad- en loskade in 2010 onderbouwd en staat niet meer ter discussie. Het voorliggende plan is bedoeld om deze behoefte efficiënter binnen het reeds daartoe bestemde gebied af te handelen.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			e) Wat gebeurt er met de 65 of mogelijk meer vrachtwagens als deze in Doesburg zijn aangekomen?	De wijze waarop de afhandeling van goederen plaats vindt, valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de verdere bedrijfsvoering wordt een vergunning verstrekt waarover u zich kan laten informeren op het stadhuis.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			f) Door benutting van bestaande infrastructuur buiten het plangebied kan aan de behoefte worden voldaan.	Alhoewel fysiek nog niet geheel zichtbaar, maakt de laad- en loskade al onderdeel van de bestaande infrastructuur. Dit volgt uit het in 2010 geheel onherroepelijk geworden bestemmingsplan Laad- en loswal Rotra. In het nieuwe bestemmingsplan is geen sprake van een groter of nieuw ruimtebeslag voor de laad- en loskade, er wordt juist intensiever gebruik gemaakt van bestaand stedelijk gebied.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
				g) Waarom hier investeren en niet in gebieden die beter bekend staan als doorvoerhaven.	De aanwezigheid van een laad- en loskade op deze plek staat niet meer ter discussie. Deze is hier al met het in 2010 geheel onherroepelijk geworden bestemmingsplan Laad- en loswal Rotra mogelijk gemaakt. Over de bedrijfseconomische afwegingen van Rotra om op deze locatie te investeren kan de gemeente geen uitspraak doen. De gevraagde ontwikkeling is gericht op het efficiënter gebruik maken van de bestaande laad- en loskade en deze ook klaar te maken voor een gebruik in de toekomst. In het collegebesluit van 3 juni 2014 is het initiatief, mede aan de hand van de notitie "Motivering kraanhoogte Container Terminal Doesburg", beoordeeld en afgewogen vanuit het algemeen belang en besloten hieraan medewerking te verlenen.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				h) De locatie is matig en eenzijdig ontsloten.	De locatiekeuze staat, zoals toegelicht onder punt g, niet meer ter discussie. Bij het eerder opgestelde bestemmingsplan in 2010 is de locatie al als haalbaar beoordeeld op het gebied van ontsluiting. De aanleiding voor voorliggend plan ligt ook niet in een wijziging van vervoerstromen, maar in een efficiëntere afhandeling daarvan op de locatie.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				i) De ambities van Rotra zijn strijdig met provinciaal beleid.	Indien de ontwikkeling in strijd zou zijn met het provinciaal beleid heeft de provincie bevoegdheden om het plan bij te sturen. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Zowel niet bij het bestemmingsplan uit 2010 als voorliggend bestemmingsplan, welke ook in het kader van vooroverleg zijn toegestuurd aan de provincie. De daaruit voortgekomen reacties hebben, met instemming van de provincie, niet geleid tot een aanpassing van beide bestemmingsplannen.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				j) Voor de aanleg van een portaalkraan is een Natuurbeschermingswetvergunning vereist.	In 2009 is door de provincie Gelderland een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 verstrekt voor de aanleg van de laad- en loskade inclusief kraan. Het nieuwe bestemmingsplan maakt ten aanzien van een kraan enkel een grotere hoogte mogelijk. Dit leidt niet tot andere conclusies die in de vergunning zijn getrokken ten aanzien van de instandhoudingsdoelen van het Natura2000 gebied. Een en ander wordt bevestigd door een update in het voorjaar van 2012 van de in 2006 uitgevoerde Quicksan natuurwetgeving door Grontmij. Tevens is in het voorjaar van 2014 een aanvullend flora- en faunaonderzoek en een ecologisch werkprotocol ten behoeve van de aanleg van een loskade langs het Rotra-terrein uitgevoerd door bureau Daslook.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
					Het doel van de onderzoeken was om eventuele belemmeringen en consequenties vanuit de natuurwetgeving voor de realisatie van de laad- en loswal en rondweg vast te stellen. Zoals in de toelichting van het bestemmingsplan (hoofdstuk 3) leiden de voorgenomen ontwikkelingen niet tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied. Evenmin is een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet van toepassing. Uiteraard blijven de mitigerende maatregelen, welke tevens als voorschrift aan de vergunning zijn verbonden, van kracht.	
				k) De portaalkraan zal leiden tot visuele verstoring, geluidsoverlast en lichtverstoring.	De visuele inpassing is beoordeeld en meegewogen in het collegebesluit van 3 juni 2014 met als resultaat dat medewerking wordt verleend aan de portaalkraan. In het bestemmingsplan is hieraan gevolg gegeven. De geluidbelasting ten opzichte van de woonomgeving is onderzocht in het kader van het bestemmingsplan (zie toelichting hoofdstuk 3 en daarbij gevoegd onderzoeksrapport). Hieruit blijkt dat ter plaatse van de omringende woningen in de toekomstige situatie voldaan wordt aan de maximale geluidsniveaus uit de Handreiking industrielaawaai en vergunningverlening. Zoals toegelicht onder punt j leidt geluid niet tot een significant negatief effect op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied. Het aspect licht valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Dit is geregeld in de zorgplicht van het activiteitenbesluit. Dit komt aan de orde in de vergunningverlening waarover u zich kunt laten informeren op het stadhuis. Voor de mogelijke verstoring van het Natura2000 gebied door licht blijft de conclusie uit de verleende Natuurbeschermingswetvergunning van kracht: 's nachts bevinden watervogels zich op grote waterplassen in de omgeving, buiten het bereik van de verlichting. Er is derhalve geen effect op watervogels.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				l) Is Rotra zich bewust van de horizonvervuiling die ontstaat door de portaalkraan en wat denkt Rotra daar aan doen?	Over vragen die specifiek gesteld zijn aan de initiatiefnemer kan de gemeente geen uitspraken doen. Hiervoor dient u contact op te nemen met de initiatiefnemer zelf.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				m) Het bestemmingsplan meldt niets over veranderende geluidswaarden in de uiterwaarden.	Zoals vermeld onder j is bij het eerder opgestelde bestemmingsplan in 2010 al vastgesteld dat geluidsverstoring geen effect heeft op het Natura2000 gebied waar de uiterwaarden onderdeel van uit maken. Het voorliggend bestemmingsplan bevat geen wijzigingen die deze conclusie ter discussie	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
					stellen en maakt onderzoek niet nodig.	
				n) Er is geen onderzoek uitgevoerd naar de mogelijk aanwezige diersoorten in de uiterwaarden.	Dit onderzoek is reeds uitgevoerd in het kader van het bestemmingsplan dat in 2010 is opgesteld met een beoordeling van de mogelijke effecten van een laad- en loskade. Aangezien het voorliggende bestemmingsplan binnen een gelijk gebleven laad- en losgebied nagenoeg dezelfde ontwikkeling mogelijk maakt, is er geen aanleiding dit onderzoek opnieuw uit te voeren of aan te vullen.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				o) Heeft Rotra geluidsmetingen uitgevoerd?	Zie de beantwoording onder punt l. Overigens zijn in het kader van het bestemmingsplan deze metingen, zoals toegelicht onder punt m, niet nodig.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				p) Ondanks dat er geen fysieke afname is van het leefgebied van vogels vindt wel degelijk beïnvloeding van dit gebied plaats vanuit de laad- en loskade door geluid en licht.	Zoals toegelicht onder punt j is aanvullend onderzoek verricht naar de mogelijke invloed van de ontwikkeling op het leefgebied van vogels. Dit is, anders dan wordt gesteld, niet aan de orde. Er is geen reden om de conclusie van een deskundig adviesbureau in twijfel te trekken.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				q) Realiseert Rotra zich dat zij vegetatie heeft verwijderd om onder een ontheffing van de flora en fauna wet uit te komen en opzettelijk niet kan worden voldaan aan het advies van de CRK?	Zie de beantwoording onder punt l.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				r) Wat zijn de werktijden van de portaalkraan?	De regeling van werktijden van een portaalkraan valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de verdere bedrijfsvoering wordt een vergunning verstrekt waarover u zich kan laten informeren op het stadhuis.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				s) Hoe en waar is de portaalkraan en het laad- en lossterrein verlicht?	De wijze waarop verlichting van de portaalkraan en het terrein plaats vindt, valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de verdere bedrijfsvoering wordt een vergunning verstrekt waarover u zich kan laten informeren op het stadhuis.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
				t) Hoe hoog zijn de lichtmasten?	Binnen het bestemmingsplan heeft de laad- en loskade de bestemming Bedrijf. Lichtmasten vallen onder de daarin toegestane bouwwerken, geen gebouwen zijnde tot een maximale hoogte van 3m. De armatuurkeuze van verlichting valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de verdere bedrijfsvoering wordt een vergunning verstrekt waarover u zich kan laten informeren op het stadhuis.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				u) Op welke hoogte zit een eventuele verlichting van de portaalkraan.	Zie de beantwoording onder punt s.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				v) Is er onderzoek uitgevoerd naar het effect van licht op de aanwezige diersoorten in de uiterwaarden?	Zoals toegelicht onder punt j is geen sprake van een dusdanige wijziging van de plannen dat dit effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van het Natura2000 gebied. Voor de mogelijke verstoring van het Natura2000 gebied door licht blijft de conclusie uit de verleende, nog steeds Natuurbeschermingswetvergunning van kracht: 's nachts bevinden watervogels zich op grote waterplassen in de omgeving, buiten het bereik van de verlichting. Er is derhalve geen effect op watervogels. Evenmin is zoals aangegeven onder punt j een ontheffing nodig in het kader van de flora en fauna wet. Dit maakt verder onderzoek overbodig.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				w) Het argument van werkgelegenheid gaat niet op, Rotra geeft zelf aan dat er minder vrachtwagens komen en dus minder werkgelegenheid.	Het creëren van werkgelegenheid is geen doelstelling van een bestemmingsplan. Met het plan wordt uitvoering gegeven aan het collegebesluit van 3 juni 2014 waarin een brede afweging is gemaakt van de gevraagde ontwikkeling. De genoemde aspecten zijn daar tevens in betrokken, blijkens de notitie van Rotra die bij het besluit is gevoegd. Er is geen aanleiding om de in het besluit opgenomen argumentatie te herzien.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				x) Het is onduidelijk hoe de overslag op de laad- en loskade gaat plaatsvinden.	De wijze waarop de overslag op het terrein plaats vindt, valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Voor de verdere bedrijfsvoering wordt een vergunning verstrekt waarover u zich kan laten informeren op het stadhuis.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				y) Gevraagd wordt de gebruikelijke zorgvuldigheid in besluitvorming in acht te nemen.	Dit is en wordt gedaan, getuige de zorgvuldige besluitvorming door het college en het in acht nemen van de wettelijk gestelde eisen en procedures.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.	Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
2		IP/2014/492 11	a) De bewoners van de bivak- /overnachttingsplaats voor Rotra chauffeurs is niet betrokken in de berekening van het groepsrisico.	De verblijfsplaats voor de Roemeense Rotra chauffeurs in hun vrachtwagens, inclusief hun kantine/douchefaciliteit, liggen buiten de contour, zoals op de verbeelding bij het bestemmingsplan is weergegeven.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
3		IP/2014/491 95	a) Er is onvoldoende informatie over de locatiekeuze.	De totstandkoming van de locatiekeuze van het LNG-station is in het 'Watertoets-document – Laad - en loswal Rotra: onderdelen LNG-station, portaalkraan en containeropslag' met kenmerk GM-0147321 beschreven en het document wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan opgenomen.	Gegrond, aanpassing van het bestemmingsplan.
			b) Er is onvoldoende informatie over wat de gevolgen van een calamiteit met het LNG-station zijn voor de waterkering.	De nadere veiligheidsbeschouwing voor de plaatsing van het LNG-station op de waterkering wordt aangevoerd en beoordeeld in de aan te vragen Waterwetvergunning. Op dit moment is het voldoende aannemelijk dat de watervergunning verleend kan worden, indien de veiligheidsbeschouwing nader is uitgewerkt.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Ambtshalve wijziging:

Ambtshalve worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- Paragraaf 3.2.2. is gewijzigd op basis van het actuele beleid van de provincie. Dit blijft beperkt tot een tekstuele aanpassing zonder verdere gevolgen voor het bestemmingsplan.

Wijziging n.a.v. zienswijzen:

Naar aanleiding van zienswijzen wordt de volgende wijziging aangebracht:

- In de toelichting van het bestemmingsplan zal de locatiekeuze nader toegelicht worden in het “Watertoets-document – Laad - en loswal Rotra: onderdelen LNG-station, portaalkraan en containeropslag”.