

Zienswijzennota bestemmingsplan Geluidswerende voorzieningen N317

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Geluidswerende voorzieningen N317' voorziet in de juridisch-planologische regeling die de realisering van een geluidswerende voorziening mogelijk maakt ter hoogte van de Lindewal - Burgemeester Nahuysingel en ter plaatse van het tunneltje bij de Panovenweg.

Het bestemmingsplan heeft met ingang van 28 november 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen bij het Publieksbureau, Philippus Gastelaarsstraat 2 te Doesburg. Het plan is ook te raadplegen op www.ruimtelijkeplannen.nl met de volgende planidentificatie: NL.IMRO.0221.BPL13001HBI-ON01.

Gedurende voornoemde termijn zijn twee schriftelijke zienswijzen ontvangen.

Wet bescherming persoonsgegevens

Om te voldoen aan de Wet bescherming persoonsgegevens zijn in dit raadsbesluit, en bijlagen, alle namen en adressen weggehaald. Op het gemeentehuis is een versie te raadplegen van deze documenten waar de namen en adressen wel te zien zijn.

Inhoud van voorliggend document

Hierna volgt een tabel met een samenvatting van de zienswijzen en de gemeentelijke reactie daarop.

Samenvatting van de zienswijzen met gemeentelijke reactie.

Onder de kolom ~~appellant~~oën volgnummer staat de naam van degene die een zienswijze heeft ingediend met het correspondentieadres. Waar een ander namens de appellant optreedt is dat ook aangegeven. De kolom ~~adres~~ bevat het adres / gebied waar de zienswijze betrekking op heeft.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
Naam	Nr			Samenvatting		
			IP/2013/445 05	a) De zienswijze richt zich primair op het weglaten van een geluidswering te hoogte van het betreffende woonhuis en vraagt het besluit daartoe te heroverwegen. De argumentatie hiervoor richt zich op de gevolgde planvorming voorafgaand aan het bestemmingsplan.	De zienswijze betreft een verzoek om een gelijksoortige geluidswerende voorziening zoals opgenomen in het bestemmingsplan ook ter hoogte van het adres van de reclamant toe te passen. Tegen de geluidswerende voorziening die het bestemmingsplan mogelijk maakt, wordt geen bezwaar gemaakt. Het gaat vooral om de wijze waarop het plangebied is bepaald. Naar aanleiding van de zienswijze is het ontwerp- en onderzoekstraject tegen het licht gehouden met als conclusie dat er een zorgvuldige afweging en werkwijze aan het bestemmingsplan ten grondslag ligt. Eveneens heeft hierover bestuurlijke besluitvorming plaatsgevonden. De gehanteerde uitgangspunten blijven derhalve in stand en er is geen aanleiding het plangebied aan te passen. Hoewel hetgeen het bestemmingsplan mogelijk maakt niet bestreden wordt, zal voor de volledigheid hieronder wel worden ingegaan op de punten zoals aangegeven onder de samenvatting in de zienswijze. Dit mede ter onderbouwing van de zorgvuldige afweging die voorafgaand aan het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden. De hierbij behorende stukken zijn in het bestemmingsplan opgenomen als bijlage bij de toelichting.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				b) Er zou een volledige geluidsvoorziening komen. Er is in de gehele voorbereiding op het bestemmingsplan geen rekening gehouden met de belangen van reclamant.	De planvorming is in 2009 inderdaad gestart met de wens om een volledige geluidsvoorziening te realiseren. Vervolgens is aan de hand van akoestisch onderzoek, het beschikbare budget en in overleg met een klankbordgroep met deskundigen gekeken in hoeverre aan deze wens invulling kon worden gegeven. Leidend daarin was de doelstelling een maximale geluidbelasting van 53 dB te bereiken. Technisch zou dit over de gehele lengte kunnen, maar daarmee werd het plan financieel niet uitvoerbaar. Derhalve is bezien met welke uitvoering de doelstelling voor zoveel mogelijk belanghebbenden bereikt kon worden. Daarin zijn eveneens de reacties van de deskundigen betrokken voor wat betreft de ruimtelijke inpassing. Op basis hiervan zijn de uitgangspunten voor de verdere uitwerking bepaald. Van een onzorgvuldige belangenafweging is geen sprake.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				c) In het traject voorafgaand aan het bestemmingsplan was geen formele bezwaarmogelijkheid opgenomen.	Gekozen is voor een traject waarin ruim de tijd is genomen om het plan in overleg met belanghebbenden en deskundigen voor te bereiden en te bespreken. Hiertoe is onder andere een klankbordgroep ingesteld en zijn er verschillende informatieavonden georganiseerd waarin belanghebbenden op basis van gelijkwaardigheid kon reageren op het plan. Mede op basis daarvan zijn de uiteindelijke uitgangspunten vastgesteld, waarbij het, gezien de	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
					financiële, akoestische en ruimtelijke kaders, niet altijd mogelijk was tegemoet te komen aan de ingebrachte bezwaren. In het geval dat deze bezwaren nog bestaan, biedt de bestemmingsplanprocedure voor elke belanghebbende de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. Van een schending van het gelijkheidsbeginsel, dan wel burgerrechten is geen sprake.	
				d) De gemeente sluit op ondeugdelijke gronden een klein gedeelte op voorhand uit.	Zie de beantwoording bij punt a) en b).	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				e) Het aanwijzen van knelpunten is ongemotiveerd en de betreffende woning ontbreekt.	De nota van uitgangspunten gaat juist specifiek in op de betreffende woning door gemotiveerd aan te geven waarom hiervoor een uitzondering wordt gemaakt. Voor de duidelijkheid: er is zonder scherm geen sprake van een overschrijding van wettelijke geluidsnormen en in die zin dus ook geen sprake van een knelpunt. Het gaat, zoals aangegeven onder b), om het bereiken van een doelstelling. Binnen dat gegeven is, onderbouwd vanuit de gegeven kaders, tot een plan gekomen dat zoveel mogelijk knelpunten oplost.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				f) Er zijn ter hoogte van de betreffende woning geen geluidsmetingen verricht.	De motivering van deze beslissing begint, zoals aangegeven onder e), met de constatering dat in de huidige situatie geen sprake is van een overschrijding van wettelijke geluidsnormen. Dit vraagt niet om geluidsmetingen. De akoestische berekeningen in de planvorming waren vooral gericht op het bepalen van de hoogte van het scherm. Deze hoogte was bij het begin van het planproces in hoofdlijnen duidelijk. Mede op basis daarvan bleek dat een uitvoering over de gehele lengte financieel niet mogelijk was. Vervolgens hebben de berekeningen zich toegespitst op het bepalen van de benodigde hoogte om de doelstelling van 53 dB te halen in het te realiseren deel.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				g) Volgens de RIVM is sprake van een als ten minste slechte kwalificeren niveau van geluidsbelasting ter hoogte van de betreffende woning.	Dat binnen het gehele gedeelte een verbetering nodig is van de geluidssituatie, is vanaf het begin van de planontwikkeling door de gemeente onderkend. Hoewel geen sprake is van een overschrijding van wettelijk vastgestelde geluidsnormen, heeft de gemeente zelf een doelstelling geformuleerd om de geluidsbelasting te verminderen. Binnen de gegeven kaders is dit niet overal mogelijk dan wel gewenst waarbij voor de uitzonderingen, waaronder de betreffende woning, gemotiveerd is afgeweken van de doelstelling.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				h) Een kostenberekening ontbreekt welke ten grondslag ligt aan het slechts gedeeltelijk uitvoeren van het scherm.	De nota van uitgangspunten geeft inzicht in de wijze waarop de kosten voor het gekozen scherm zijn bepaald. Op min of meer de zelfde wijze is dit in de eerdere planvorming gedaan voor een uitvoering over de gehele lengte. Het beschikbare budget is eveneens bekend. Dit maakt voldoende duidelijk waarom vanuit kostenoverwegingen gekozen is voor een gedeeltelijke uitvoering.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				i) De stelling dat het geluidscherm ter hoogte van de betreffende woning het dorpsbeeld aantast, wordt niet	Deze keuze dient in samenhang gezien te worden met de Hessegracht en volgt uit het overleg met de klankbordgroep. Het verslag hiervan volgt uit de nota van uitgangspunten en de adviesmemo's van betrokken deskundigen in de klankbordgroep. Hieruit volgt de onderbouwing van de gemaakte keuze.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.

Appellant en volgnr.	Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
			onderbouwd.		
			j) De gelijkschakeling met de Hessegracht is onterecht.	In de nota van uitgangspunten is een specifieke motivering opgenomen voor de betreffende woning. Dit heeft zowel betrekking op het aspect beeldkwaliteit, zoals ook geldt voor de Hessegracht, als op financiën. Van een gelijkschakeling is dus geen sprake.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			k) De provinciale bijdrage aan een scherm voor het gehele gedeelte wordt slechts voor een deel gebruikt.	De provincie heeft een bedrag beschikbaar gesteld voor het realiseren van geluidswerende voorzieningen op basis van de door de gemeente geformuleerde doelstelling voor geluidsreductie. Hieraan is niet de voorwaarde verbonden dat dit over de gehele lengte moet gebeuren. De uitwerking van doelstelling laat de provincie aan de gemeente zelf. Bovendien heeft de provincie in het kader van vooroverleg aangegeven dat er geen provinciaal belang in het geding is en evenmin is door de provincie een zienswijze ingediend.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			l) Het uitsluiten van industrielaawaai vanaf de Verhuellweg valt niet te rijmen met de bijdrage van Rotra.	Vanaf het begin van de planontwikkeling is duidelijk geweest dat de doelstelling gericht is op het reduceren van geluid afkomstig van de N317. Het bedrijventerrein Verhuellweg is bovendien geluidgezoneerd waarmee er voldoende waarborgen zijn ten aanzien van het geluidniveau van de bedrijven richting de aangrenzende woningen. De bijdrage van het transportbedrijf Rotra is op vrijwillige basis waarbij de argumenten om bij te dragen vanuit het bedrijf zelf afkomstig zijn.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			m) Het plan veroorzaakt trechtereffecten ter hoogte van de betreffende woning.	Het akoestisch onderzoek is, zoals dit voorgeschreven wordt door de Wet Geluidhinder, uitgevoerd volgens het Reken- en Meetvoorschrift Geluid 2012, standaardrekenmethode II. Het reken- en meetvoorschrift is door de overheid geijkt met behulp van metingen in standaardsituaties. In dit gebruikte rekenmodel is dan ook rekening gehouden met hoogteverschillen, reflecties door gebouwen, harde bodemvlakken, schermen e.d., evenals geluidabsorptie door zachte bodemvlakken, geluidwallen e.d. De werkelijkheid is daardoor zo goed mogelijk benaderd.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			n) Het plan leidt tot blootstelling aan gezondheidsrisico's als gevolg van geluidsoverlast ter hoogte van de betreffende woning.	Zoals eerder opgemerkt is in de huidige situatie geen sprake van een overschrijding van wettelijke normen. Dit verandert niet door de realisering van het scherm zoals het bestemmingsplan mogelijk maakt. Hiermee is geen sprake van blootstelling aan gezondheidsrisico's als gevolg van geluidsoverlast.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
			o) Het achterwege laten van een scherm ter hoogte van de Hessegracht wordt niet onderbouwd en laat geluidsoverlast bij de betreffende woning bestaan.	Zie de beantwoording bij f) en j).	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
					Conclusie: de zienswijze leidt niet tot wijzingen in het ontwerpbestemmingsplan.

Appellant en volgnr.		Adres	Registratie gegevens	Zienswijze	Antwoord gemeente	Gegrond? / aanpassing bestemmingsplan
				a) De zienswijze richt zich primair op het weglaten van een geluidswering te hoogte van het betreffende woonhuis en vraagt het besluit daartoe te heroverwegen. De argumentatie hiervoor richt zich op de gevolgde planvorming voorafgaand aan het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar een eerder opgestelde notitie.	Zie de beantwoording bij 1 onder a). Aanvullend wordt voor wat betreft de bijgevoegde notitie verwezen naar de beantwoording hierop van de gemeente zoals eerder aan de reclamanten toegestuurd. Deze notitie heeft naar aanleiding van het bestemmingsplan geen verdere aanvulling en is als bijlage opgenomen bij voorliggende nota.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
				b) Indien toch besloten wordt tot uitvoering van een gedeelde voorziening, tevens te besluiten om een evaluatie te houden en indien niet wordt voldaan aan de normen alsnog een volledige voorziening te maken.	De besluitvorming in het kader van het bestemmingsplan beperkt zicht tot het vaststellen van het bestemmingsplan door de gemeenteraad. Daarmee wordt de uitvoering van het scherm binnen het plangebied en volgens de regels van het bestemmingsplan mogelijk.	Niet gegrond, geen aanpassing van het bestemmingsplan.
						Conclusie: de zienswijze leidt niet tot wijzingen in het ontwerpbestemmingsplan.