

INHOUD	BLZ
1. INLEIDING	2
2. ZIENSWIJZEN	3
Zienswijze 1	4
Zienswijze 2	5
Zienswijze 3	5
Zienswijze 4	6
Zienswijze 5	7
3. OVERZICHT WIJZIGINGEN	9

1. INLEIDING

De voorliggende nota omvat een samenvatting van de ingediende zienswijzen op het bestemmingsplan Turfhaven. Het ontwerpbestemmingsplan heeft op grond van de gemeentelijke inspraakverordening met ingang van 31 maart 2012 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen op het Publieksbureau van het stadhuis. Een ieder kon gedurende deze periode schriftelijk en/of mondeling zienswijzen indienen. Binnen de genoemde periode zijn 5 reacties ontvangen. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat met aansluitend de beantwoording van de gemeente.

De aanpassingen c.q. aanvullingen op basis van de zienswijzen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan komen in het slothoofdstuk samengevat aan bod.

2. ZIENSWIJZEN

De volgende natuurlijke en/of zakelijke rechtspersonen hebben aanleiding gezien om hun zienswijzen schriftelijk in te dienen. Alle hieronder vermelde reacties zijn binnen de termijn verzonden en zijn derhalve ontvankelijk verklaard.

Om te voldoen aan de wet Bescherming persoonsgegevens is gekozen voor een opzet in tabelvorm. Immers, als deze lijst op internet gepubliceerd wordt mogen in het kader van voornoemde wet niet de persoonsgegevens gevonden worden. De variant van deze zienswijzennota die op internet wordt gepubliceerd is derhalve gelijk van opzet als de variant die is in te zien op het Stadhuis, maar dan met een lege kolom 'naam' en een lege kolom 'adres'. Degene die naam en toenaam wil kennen, kan naar het Stadhuis komen om alle gegevens in te zien. De gegevens zijn dus wel openbaar met naam en toenaam, maar niet vindbaar via een eenvoudige zoekactie op internet.

	Ingekomen datum	Naam	Adres	Plaats
1	19- 04- 2012			Doesburg
2	24- 04- 2012			Doesburg
3	03- 05- 2012			Doesburg
4	14- 05- 2012			Doesburg
5	15- 05- 2012			Nijmegen

Zienswijze 1

1. Alvorens tot een verdere uitwerking van het ontwikkelingsmodel over te gaan had de burgerij geraadpleegd moeten worden.

Reactie gemeente:

Vanaf de start van de planontwikkeling is gezien de bijzondere eigenschappen van het gebied, zowel voor wat betreft ligging als de locatie zelf, het belang van een zorgvuldige aanpak benadrukt en uitgewerkt. Zo valt onder meer af te leiden uit de startnotitie (juni 2008) en overige raadsstukken die te raadplegen zijn op de gemeentelijke website. Het ontwikkelingsmodel is in overleg met meerdere partijen, onder andere met omwonenden in een klankbordgroep, tot stand gekomen. De gemeenteraad heeft dit overlegtraject meegewogen in haar besluit om het bestemmingsplan procedure op te starten. Daarbij biedt deze procedure nog mogelijkheden om te reageren op het plan. Gezien dit gegeven en het gevolgde communicatietraject was er geen aanleiding voor een extra overlegmoment met de bevolking.

2. Het handhaven en onderhoud van de bestaande bebouwing en bouwwerken brengt hoge kosten met zich mee wat vraagt om een heroverweging van het project.

Reactie gemeente:

Op basis van het ontwikkelingsmodel is een gebiedsexploitatie opgesteld waarin de gemeentelijke bijdrage is vastgesteld (zie raadsstukken 22 juli 2010). Hieruit blijkt weliswaar een financieringstekort, maar zijn eveneens voorwaarden gesteld aan het beschikbaar stellen van de gemeentelijke bijdrage. Het verkrijgen van subsidies is daarin doorslaggevend. De toegezegde subsidies geven aanleiding tot een herziening van de gebiedsexploitatie. Er zal een gewijzigde financiële grondexploitatie worden opgesteld, sluitend met een aanzienlijk kleiner financieringstekort. Een tekort, dat middels planaanpassingen zou kunnen worden gereduceerd tot 0.

3. Er mogen geen bedrijfsmatige activiteiten komen die het kernwinkelgebied beconcurreren, maar bij horeca wordt hier aan voorbij gegaan.

Reactie gemeente:

Het stimuleren van horeca- activiteiten is een belangrijk uitgangspunt voor de herinrichting van het gebied. Deze activiteiten dienen er toe bij te dragen dat het plangebied ook buiten het toeristenseizoen zijn levendigheid behoudt. Gezien het verschil in vestigingsmilieu- de binnenstad biedt een andere omgeving dan de turfhaven – worden op beide locaties goede mogelijkheden voor horeca gezien zonder dat dit ten koste gaat van één van deze gebieden.

4. Een goede bezetting van de binnenstad zou voorrang moeten krijgen op de ontwikkeling van de Turfhaven.

Reactie gemeente:

In het bestemmingsplan voor de Turfhaven is aandacht besteed aan de relatie met de binnenstad en is in de bestemming Gemengd enkel aan het (water)toerisme en recreatie gelieerde detailhandel toegestaan. Inzetten op beide ontwikkelingen is goed mogelijk zonder dat dit ten koste gaat van één van deze gebieden.

5. Mocht het plan doorgang vinden, dan zou het parkeren gratis moeten zijn.

Reactie gemeente:

Een duidelijk voorstel, echter het al dan niet invoeren van betaald parkeren valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Bij de verdere uitwerking van de plannen zal hier besluitvorming over plaatsvinden.

Zienswijze 2

1. Het toestaan van categorie 3: middelzware horeca in de voormalige GTW- loods leidt met name in de avond- en nachturen tot een onaanvaardbare geluidbelasting. Gevraagd wordt om bij vaststelling van het bestemmingsplan geen categorie 3: middelzware horeca toe te staan.

Reactie gemeente:

Het gebied waar in het bestemmingsplan horeca wordt toegestaan is op basis van het ontwikkelingmodel en de relatie met de omgeving bepaald. De horeca is slechts in een gedeelte van de GTW- loods toegestaan, zoals valt af te leiden uit de aanduiding horeca op de verbeelding van het bestemmingsplan. Deze aanduiding ligt op het oostelijk deel van de loods. Daarmee is afstand gecreëerd tot de woningen aan de IJsselkade en is een combinatie gezocht met de passantenhaven en parkeerplaats. Daarnaast is in de regels een oppervlaktebeperking opgenomen voor de horecacategorieën waarbij voor categorie 3 de minste oppervlakte is toegestaan (maximaal 150 m²). Het voorgaande biedt voldoende waarborgen voor een goed woon- een leefklimaat voor de bestaande woningen aan de IJsselkade en aan de singels, en maakt een aanpassing van de horecacategorieën niet nodig.

Zienswijze 3

1. De vigerende bedrijfsbestemming van het waterinnamepunt (zoals aangeduid op de bijlage bij de zienswijze) niet wijzigen.

Reactie gemeente:

De doorsnijding van de vigerende bedrijfsbestemming op dit punt door het nieuwe bestemmingsplan is inderdaad ongewenst. De planbegrenzing van het bestemmingsplan Turfhaven wordt zodanig aangepast dat het innamepunt onderdeel blijft van het bestemmingsplan Binnenstad.

2. In het kader van een goede ruimtelijke ordening zou de bestemming Verkeer niet moeten worden uitgebreid richting het bedrijf.

Reactie gemeente:

Alhoewel de bestemming Verkeer in de richting van het bedrijf iets is uitgebreid, is het nadrukkelijk niet de bedoeling het gebied via het bedrijf te ontsluiten. Beide gebieden blijven van elkaar gescheiden. Om dit beter tot uitdrukking te laten komen, zal langs de grens met het bedrijf de bestemming Groen worden opgenomen.

3. Uitbreiding van de passantenhaven richting het bedrijf, en in het bijzonder naar het waterinnamepunt, is ongewenst.

Reactie gemeente:

Naar aanleiding van uw reactie is de begrenzing van de bestemming Recreatie – Passantenhaven bekeken en is nader toegespitst op het ontwikkelingsmodel. Door deze aanpassing is de bestemming verder van het bedrijf en in het bijzonder het waterinnamepunt komen te liggen ter voorkoming van de aangegeven eventuele risico's en beperkingen.

4. In tegenstelling tot het vigerende bestemmingsplan kunnen met het nieuwe plan overal binnen de bestemming Water ligplaatsen worden gerealiseerd. Dit is uit het oogpunt van veiligheid en goede ruimtelijke ordening (scheiding recreatieve functies en bedrijfsfuncties) niet wenselijk.

Reactie gemeente:

In de bestemming Recreatie- Passantenhaven is een passanten- en jachthaven opgenomen. In de bestemming Water zal de mogelijkheid voor ligplaatsen, in aansluiting op het vigerende en aangrenzende bestemmingsplan Binnenstad, komen te vervallen. De regels worden op dit punt aangepast.

5. De bestaande belangen van het bedrijf moeten correct en in voldoende mate worden meegenomen bij de verdere invulling en besluitvorming van het bestemmingsplan Turfhaven.

Reactie gemeente:

Bij de voorbereiding en invulling van het bestemmingsplan zijn de bedrijfsbelangen meegenomen en zijn mede door voornoemde punten in voldoende mate gewaarborgd.

Zienswijze 4

1. Het streven naar behoud van de industriële cultuurhistorische karakteristiek van de Turfhaven wordt zeer gewaardeerd.

Reactie gemeente:

Van deze opmerking is kennis genomen.

2. De toegestane hoogte van 15 m voor het havengebouw doet afbreuk aan de reeds opvallen aanwezige industriële objecten. Een bescheidenere hoogte voor het havengebouw sluit bovendien beter aan bij het aangrenzende gebied van de vestingwallen.

Reactie gemeente:

Mede naar aanleiding van de inspraak- en vooroverlegreacties is de ontwikkeling van het havengebouw heroverwogen. Uitkomst hiervan is dat de prioriteit wordt gelegd bij de herontwikkeling van de GTW- loods. De beoogde functies in het havengebouw kunnen hierin prima een plek krijgen. Uitgangspunt is daarom het havengebouw binnen de GTW- loods te vestigen. Hierdoor komt het bouwvlak voor de nieuwbouwmogelijkheid, en de daarin geboden bouwhoogten, te vervallen.

3. Onder 6.3 bestemmingen wordt een beschrijving/toelichting gemist over de havenkraan en vultrechters.

Reactie gemeente:

De havenkraan en vultrechters vallen binnen de bestemming Verkeer. In de bijbehorende regels zijn ze specifiek benoemd onder 6.2.2 lid b. Aangezien dit een voor dit plan specifieke regeling is zal hiervan melding worden gemaakt in de toelichting onder 6.3 bij de bestemming Verkeer. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

4. Het verdient aanbeveling om bij de artikelen 3 en 5 een verwijzing te maken naar artikel 6 betreffende de havenkraan en vultrechters.

Reactie gemeente:

De havenkraan en vultrechers vallen geheel binnen de bestemming Verkeer (artikel 6) en daarin zijn ze opgenomen. In de bestemmingen Gemengd (artikel 3) en Recreatie- Passantenhaven (artikel 5) komen zij niet voor wat een regeling of een verwijzing overbodig maakt.

5. Advies is onder 3.3 (nadere eisen) naast stedenbouwkundige kwaliteit ook cultuurhistorische kwaliteit te noemen.

Reactie gemeente:

Deze toevoeging heeft in dit plan gezien het grote aandeel van het aspect cultuurhistorie een toegevoegde waarde en zal in 3.3 worden opgenomen. De regels worden op dit punt aangepast.

6. In het verlengde van punt 2 wordt het opnemen van een maximale hoogte van 10 m onder 5.2.1.b beter op zijn plaats geacht.

Reactie gemeente:

Hierop is onder punt 2 ingegaan.

7. Op de hiervoor genoemde onderdelen na kan worden ingestemd met het ontwerpbestemmingsplan.

Reactie gemeente:

Op de genoemde vragen en bezwaren is in voorgaande beantwoordingen ingegaan wat op enkele punten heeft geleid tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Zienswijze 5

1. Het verdwijnen van het laatste watergebonden bedrijf uit de haven van Doesburg is teleurstellend voor de ondernemers in de binnenvaart.

Reactie gemeente:

Van deze opmerking is kennis genomen.

2. Zonder extra voorzieningen zal het geschetste trapmodel van de kade bij de GTW loods niet door recreatie- of beroepsvaartuigen gebruikt kunnen worden.

Reactie gemeente:

Het bestemmingsplan maakt de genoemde voorzieningen mogelijk, maar de precieze vormgeving er van valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan. Ter nadere toelichting: het ontwikkelingsmodel waarin de kade met traptreden is opgenomen geeft een gewenste ontwikkelingsrichting aan. De daarin opgenomen sfeerbeelden zijn bedoeld te inspiratie en leidraad voor het nog uit te werken ontwerp. Daarbij zal nadrukkelijk gekeken worden naar eventueel benodigde voorzieningen om de kade toegankelijk te maken voor de beoogde doelgroepen.

3. Om diverse genoemde redenen wordt voorgesteld de kade uit scheepvaartperspectief multifunctioneel in te richten waarbij met name aandacht uit dient te gaan naar de mogelijkheid van het gebruik van de kade door beroepsvaartuigen.

Reactie gemeente:

De wijze waarop de haven duurzaam geëxploiteerd kan worden vraagt nog nadere studie. De regels van de op de kade van toepassing zijnde bestemmingen Recreatie- Passantenhaven en Verkeer bieden in ieder geval voldoende ruimte om de kade multifunctioneel in te richten.

Zoals aangegeven onder punt 2 geldt ook hier dat de precieze vormgeving buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan valt. Ter nadere toelichting: belangrijk uitgangspunt bij de ontwikkeling van de turfhaven is dat het terrein een sterk publieksgericht karakter krijgt. Het ontwikkelingsmodel is vanuit deze insteek opgezet en richtinggevend voor de verdere uitwerking. Daarin wordt uitgegaan van de aanleg van een lage kade langs de bestaande kade ter uitbreiding van de passantenhaven. Ter hoogte van de GTW loods zijn trap treden als kade gedacht waarbij het de bedoeling is de aanleg van diverse schepen te stimuleren. Aangezien de beroepsvaart slechts in geringe mate bijdraagt aan het gewenste publieksgerichte karakter- het is vooral een bijdrage aan de havensfeer –is het plan nu gericht op het stimuleren van de pleziervaart. De mogelijkheid voor de beroepsvaart om aan te meren in Doesburg blijft ondanks het vervallen van de haven nog steeds bestaan. In de directe nabijheid van de haven, bijvoorbeeld langs de IJsselkade, liggen hiervoor voldoende mogelijkheden.

4. De beroepsvaart is voor het aanhouden van rusttijden e.d. aangewezen op de haven van Doesburg.

Reactie gemeente:

De mogelijkheid om aan te meren in Doesburg blijft ondanks het vervallen van de haven nog steeds bestaan. In de directe nabijheid van de haven, bijvoorbeeld langs de IJsselkade, liggen hiervoor voldoende mogelijkheden.

5. De belangen van de beroepsvaart en opvarenden van schepen dienen in overweging genomen te worden bij de verdere bepaling van het beleid aangaande de Turfhaven.

Reactie gemeente:

Bij de voorbereiding en invulling van het bestemmingsplan zijn deze belangen meegenomen en zijn mede door voornoemde punten in voldoende mate gewaarborgd.

3. OVERZICHT WIJZIGINGEN

Onderstaand overzicht bevat de wijzigingen in het bestemmingsplan Turfhaven ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

- Zodanig aanpassen planbegrenzing dat het waterinnamepunt van de naastgelegen Gieterij Doesburg onderdeel blijft van het bestemmingsplan Binnenstad.
- Opnemen bestemming Groen langs de grens met de Gieterij Doesburg.
- Begrenzing van de bestemming Recreatie – Passantenhaven terug leggen ter hoogte van het waterinnamepunt van de naastgelegen Gieterij Doesburg (nader toespitsen op het ontwikkelingsmodel).
- In de bestemming Water zal de mogelijkheid voor ligplaatsen, in aansluiting op het vigerende en aangrenzende bestemmingsplan Binnenstad, komen te vervallen.
- De havenkraan en vultrechters vermelden in de toelichting onder 6.3 bij de bestemming Verkeer.
- Toevoegen cultuurhistorische kwaliteit in 3.3 van de regels.

Het doorvoeren van ambtelijke wijzigingen betreft enkel het volgende punt.

- Het bouwvlak ten behoeve van het havengebouw binnen de bestemming Recreatie- Passantenhaven komt te vervallen.