

Aan de raad van de gemeente Doesburg

nummer 4
datum 29 oktober 2009
commissie Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieu van 14 oktober 2009
onderwerp Vaststellen bestemmingsplan Archeologie

Als een gemeente nalaat om de zorg voor het archeologische erfgoed op een verantwoorde wijze te integreren in de bestemmingsplannen en hierin geen keuzen worden gemaakt, leggen Provincie en Rijk de keuzes op. Doesburg heeft hierin haar verantwoordelijkheid genomen en kan met haar eigen archeologiebeleid en de verankering ervan in het paraplubestemmingsplan archeologie, autonoom handelen binnen de gestelde kaders. Met het vaststellen van het bestemmingsplan Archeologie is de laatste fase in het opstellen van archeologiebeleid en het verankeren ervan bereikt. Het project "Archeologiebeleid" is hiermee afgerond het komt nu aan op een goede uitvoering.

In het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen hebben wij in onze vergadering van 7 oktober 2008 besloten een zogenaamd 'paraplubestemmingsplan' archeologie op te (laten) stellen voor het gehele grondgebied van de gemeente Doesburg. Het ontwerpbestemmingsplan hebben wij op 19 mei 2009 goedgekeurd en besloten de bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening te starten. Vanaf 28 mei 2009 tot en met 8 juli 2009 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegen op het publieksbureau van het stadhuis. Een ieder kon gedurende deze periode schriftelijk en/of mondeling zienswijzen indienen. Binnen de genoemde periode zijn 2 schriftelijke reacties ontvangen.

In de zienswijzennota zijn de zienswijzen puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente. In de zienswijzennota zijn eveneens de wijzigingen verwoord, die naar aanleiding van de ingekomen zienswijzen in het definitieve (vast te stellen) bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd. Tenslotte zijn in de nota de ambtshalve wijzigingen weergegeven (paragraaf 2.3). Zowel ambtshalve als op basis van de zienswijzen zal het bestemmingsplan op onderdelen worden aangepast.

Het vastgestelde plan voldoet ook aan alle digitale eisen uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. Het leek er in eerste instantie op, dat een paraplubestemmingsplan niet kon voldoen aan de digitale eisen. Hierover is vervolgens met landelijke deskundigen van het ministerie van VROM gesproken. Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in een technische oplossing, waarmee het paraplubestemmingsplan Archeologie toch kan voldoen aan de digitale eisen. Hiermee gaat ons plan als landelijk voorbeeld dienen voor andere paraplubestemmingsplannen.

Voorgesteld wordt om kennis te nemen van en in te stemmen met de beantwoording van de zienswijzen, voorgestelde wijzigingen n.a.v. zienswijzen en ambtshalve wijzigingen zoals verwoord in de "Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Archeologie".

Vervolgens wordt voorgesteld om met inbegrip van de "Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Archeologie" van oktober 2009 het Bestemmingsplan Archeologie vast te stellen als paraplubestemmingsplan voor het gehele grondgebied van de gemeente Doesburg.

Burgemeester en wethouders van Doesburg,	
de secretaris,	de burgemeester,
F.J. WESTER.	drs. C.J.G. LUESINK.

De raad van de gemeente Doesburg;

overwegende dat:

- het ontwerpbestemmingsplan Archeologie ter kennisname is toegezonden aan de raadscommissie VROM van 14 oktober 2009;
- het ontwerpbestemmingsplan Archeologie zowel ambtshalve als op basis van de zienswijzen conform de "Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Archeologie" op onderdelen zal worden aangepast;

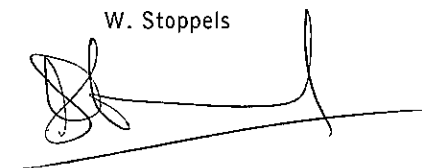
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 29 oktober 2009;

b e s l u i t:

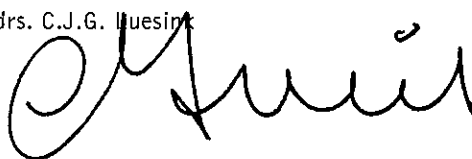
1. de notitie "Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Archeologie" van oktober 2009 vast te stellen;
2. met inbegrip van de "Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Archeologie" het Bestemmingsplan Archeologie vast te stellen als paraplubestemmingsplan voor het gehele grondgebied van de gemeente Doesburg.

Aldus besloten door de raad van de gemeente Doesburg in zijn openbare vergadering van 29 oktober 2009.

De griffier,
W. Stoppels



De voorzitter,
drs. C.J.G. Luesink





Nota zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan Archeologie

Doesburg, oktober 2009

INHOUD

BLZ

1. INLEIDING EN LEESWIJZER	3
2. ZIENSWIJZEN	4
Algemene opmerkingen	5

1. INLEIDING EN LEESWIJZER

In het kader van de actualisering van de bestemmingsplannen heeft het college op 7 oktober 2008 besloten een zogenaamd 'paraplubestemmingsplan' Archeologie op te laten stellen voor het hele grondgebied van de gemeente Doesburg. Het college heeft op 19 mei 2009 besloten de bestemmingsplanprocedure op grond van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening te starten. Gezien geconcludeerd is dat inspraak en het wettelijk vooroverleg ex. art. 3.1.1. lid 2 Bro achterwege konden blijven, is de bestemmingsplanprocedure aangevangen met de ontwerpfase.

Het college heeft 19 mei jl. het ontwerpbestemmingsplan goedgekeurd. Vanaf 28 mei 2009 tot en met 8 juli 2009 heeft het ontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken ter inzage gelegen op het publieksbureau van het stadhuis. Een ieder kon gedurende deze periode schriftelijk en/of mondeling zienswijzen indienen. Binnen de genoemde periode zijn 2 schriftelijke reacties ontvangen. De zienswijzen zijn in hoofdstuk 2 samengevat met aansluitend de beantwoording (reactie en eventueel voorgestelde wijziging n.a.v. zienswijze) van de gemeente. Tenslotte zijn in paragraaf 2.3 de ambtshalve wijzigingen weergegeven.

2. ZIENSWIJZEN

De volgende natuurlijke en/of zakelijke rechtspersonen hebben aanleiding gezien om hun zienswijzen schriftelijk in te dienen. Alle hieronder vermelde reacties zijn binnen de termijn verzonden, gemotiveerd en ondertekend en zijn derhalve ontvankelijk verklaard. De zienswijzen worden hierna puntsgewijs samengevat en voorzien van een reactie van de gemeente.

	Ingekomen datum	Naam	Adres	Postcode	Plaats
1	30-06-2009	Lichtveld Buis & Partners namens en ten behoeve van Gieterij Doesburg	Postbus 1475	3430 BL	Nieuwegein
2	06-07-2009	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (ing. F.P. Buchner)	Postbus 1600	3800 BP	Amersfoort

Algemene opmerkingen

Opgemerkt wordt dat deze zienswijzennota gehanteerd zal worden in het kader van het door de Raad vast te stellen Bestemmingsplan Archeologie.

2.1 Lichtveld Buis & Partners namens Gieterij Doesburg, Postbus 1475, 3430 BL Nieuwegein. Ingekomen per 30-06-2009

De zienswijze is tijdig ingediend, gemotiveerd en ondertekend en voor het overige voldoet zij ook aan de bepalingen die de wet er aan stelt. Zij is ontvankelijk.

Samengevat wordt het volgende gemeld:

De gronden behorende bij de gieterij hebben de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" gekregen. Deze bestemming werkt zeer beperkend voor de gieterij. De gieterij ziet graag dat voor het terrein van de gieterij een verruiming van de regeling wordt opgenomen. Dit temeer omdat een deel van de gronden waarop de gieterij is gevestigd de aanduiding "middelhoge archeologische waarde binnenstad" heeft gekregen. Dit betekent dat alle bodemingenrepen groter dan 500m² en dieper dan 0.5m vanaf het maaiveld een aanlegvergunning is vereist. De gieterij verbaast zich over de toegekende aanduiding, gezien het feit dat het overgrote deel van de betreffende gronden reeds is geroerd door bouw van bedrijfsgebouwen c.q. fabriekshallen. Bovendien, zo stelt de gieterij, zijn deze gronden jaren geleden verhoogd met enkele meters puin en grond. De gieterij is van mening dat bij het bouwen of slopen op zijn terrein pas sprake is van eventuele versterking van archeologische waarden bij werkzaamheden dieper dan 4m ten opzichte van het aansluitende terrein en wenst derhalve 4m i.p.v. 0.5m aan te houden als versterkingsgrens;

Reactie gemeente:

Voordat inhoudelijk op de zienswijze wordt ingegaan wordt eerst aangegeven dat de grenzen waarna een aanlegvergunningplicht geldt 'én-én' is. Er moet zowel aan het oppervlakte-criterium als aan het dieptecriterium worden voldaan. Voor het overgrote deel van het terrein houdt dat in dat het werk pas vergunningplichtig wordt bij een groter oppervlakte dan 10.000m² en dieper dan 0,5m. Mede gelet op het totale bedrijfsterrein van 12.000m² geldt praktisch alléén voor het terrein met de aanduiding "middelhoge archeologische waarde binnenstad" dat er bij sommige werken een aanlegvergunning nodig is. In een overleg op 26 augustus met de Gieterij is bovenstaande ook toegelicht. Daarbij is ook toegelicht dat het moeten aanvragen van een aanlegvergunning vooreerst niet meer inhoudt dan dat een toets dient plaats te vinden aan de kennis en inzichten omtrent de bewuste locatie van dat moment. Voor menig locatie in Doesburg houdt dat daarna ook in dat separate rapportages overlegd moeten worden. Duidelijk is, en de gemeente neemt dat mede aan n.a.v. foto's van verbouwingen en n.a.v. het gegeven dat zichtbaar is dat het terrein verhoogd is, dat het terrein flink is geroerd en hoger dan voordat de Gieterij hier gevestigd werd. Voor aanlegvergunningen welke aangevraagd worden voor dit terrein van middelhoge waarde geldt dan ook dat een aanlegvergunning afgegeven zal worden als zij niet dieper reikt dan 4m, waarbij aanvullende onderzoeken in deze laag van 4m niet nodig zijn.

Maar wat blijft is dat een aanlegvergunning nodig is. Een ietwat theoretische nuance hierbij is dat inzichten die mogelijk opgedaan worden in de periode na 2009 over deze locatie en het ophoogwerk er toe kan leiden dat later alsnog onderzoek nodig is. Deze nuancering wordt gemaakt omdat niet nu bepaald kan worden wat de toekomst voor de volle 100%-zekerheid brengen zal. Mede gelet op de inwerkingtreding van de Wabo (vooralsnog) per 1 januari 2010 zien wij hierin geen verdere administratieve last die wij zouden moeten voorkomen omdat wij daarbij afwegen dat ons archeologisch beleid op voorvermelde wijze is opgebouwd. De waarde die we hier verwachten is immers reëel (zoals ook toegelicht in het overleg: voorheen lag hier een Hoornwerck. Dat is een onderdeel van de verdedigingswerken rondom Doesburg).

Conclusie: Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

2.2 Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (behandeld door ing. F.P. Buchner), Postbus 1600, 3800 BP, Amersfoort. Ingekomen per 06-07-2009

De zienswijze is tijdig ingediend, gemotiveerd en ondertekend en voor het overige voldoet zij ook aan de bepalingen die de wet er aan stelt. Zij is ontvankelijk.

a. Verwevenheid met het plan Buitengebied

Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan Buitengebied gelijktijdig met het plan Archeologie in procedure gaat. Gevraagd wordt deze beide plannen met elkaar in verband te bezien.

Reactie gemeente:

Het is correct dat gelijktijdig aan deze beide plannen wordt gewerkt. Wij werken ook aan een nieuw bestemmingsplan voor de Binnenstad. Wij letten goed op de wisselwerking tussen de plannen en stemmen dat nadrukkelijk af. Wij willen ook graag in één keer voor onze gehele gemeente het aspect archeologie goed regelen. Het komt het archeologisch belang ten goede en geeft ook heldere, en daardoor werkbare, kaders voor onze burgers, bedrijven en andere partijen (waaronder ook onszelf). Die regeling zal in werking treden via het bestemmingsplan Archeologie. Althans, dat is op dit moment de verwachting. Wij verwachten dat omdat dat bestemmingsplan al als ontwerp ter visie is gegaan en wij nu werken aan de vaststelling ervan.

Het bestemmingsplan Buitengebied, en ook het plan Binnenstad, zijn nog niet zo ver. Wij streven er naar dat die plannen dit jaar als ontwerp in procedure gaan. Daarmee vallen ze onder de regeling van de Wro zonder verplichting van de RO-standaarden. Hoe wij de regeling vanuit Archeologie waarborgen in het plan Buitengebied en het plan Binnenstad geven we hierna aan onder bestemmingssystematiek.

b. Bestemmingssystematiek

Aangegeven wordt dat er een onterecht verschil voorondersteld wordt tussen plannen van voor en na 1 januari 2010 in relatie tot de rechtskracht van het plan Archeologie.

Reactie gemeente:

De toelichting van het ontwerp-bestemmingsplan was hierin niet duidelijk genoeg en ten tijde van het overleg op 11 juni tussen reclamant en ons is de beoogde regeling niet goed / duidelijk toegelicht door onze medewerker. In afwijking van wat al in het plan staat (en wat duidelijker had gemoeten) moet elk plan wat wij in procedure brengen voor 1 januari 2010 het bepaalde in het archeologieplan mede van toepassing verklaren. De aanpassing naar aanleiding van deze zienswijze is dat de toelichting beter gaat vermelden hoe omgegaan zal worden met bestemmingsplannen die gemaakt worden nadat dit voorliggende bestemmingsplan gemaakt is. Einddoel blijft voor ons dat er één heldere regeling komt in één bestemmingsplan die juridisch geheel correct is en de komende jaren ook geheel in takt blijft. Dit is in verband met genoemde standaarden inmiddels méér dan slechts een juridisch-planologisch vraagstuk maar ook een digitaal-technisch vraagstuk; zeker ook voor de vriers die de geldende plannen tonen.

Met betrekking tot voorstaande is contact gezocht met het ministerie van VROM om de digitale bestemmingstechniek mee onder de loep te nemen. Geboden hulp vanuit VROM heeft er toe geleid dat het einddoel bereikt kan worden.

c. Bouwvoorschriften en aanlegvergunning

Aangegeven wordt dat het ongewenst is om voor het bouwen van een gebouw of bouwwerk twee vergunning aan te vragen: een aanlegvergunning en een bouwvergunning.

Reactie gemeente:

Wij zijn het in de basis eens met deze reactie. In het bestemmingsplan is geredeneerd vanuit het idee dat door bouwwerkzaamheden geen schade aan mogelijke archeologische waarden worden verricht doch dat dit louter door het aanleggen van werken gebeurt. Het bouwen van een fundering is niet schadelijk, het graven van de sleuf voor die fundering is (mogelijk) schadelijk. Deze strikte redenering is in lijn met de teksten en rapporten die de RCE in haar zienswijze aanhaalt (quote van de aangehaalde adviseur in de zienswijze van reclamant: "een fundering moet worden beschouwd als een onderdeel van een gebouw en daarmee als een werk dat is gelijk te stellen met een bouwwerk": de fundering is ook in onze visie onderdeel van het gebouw, maar het graven van de sleuf niet) . De strikte benadering is naar ons idee dan ook correct en die houden we in stand. Dit laat onverlet dat het ongewenst is om voor een activiteit (het beoogde resultaat is niet het verrichten van het werk (graven sleuf) maar het realiseren van het gebouw) meerdere vergunningen aan te moeten vragen. In een bestemmingsplan kan een koppeling gemaakt worden tussen bouwregels en aanlegregels. Voor het bouwen van, bijvoorbeeld, een woning waarbij een fundering nodig is kan dan bepaald worden dat die bouwwerkzaamheden ook onder het aanleggen van werken vallen. Dankzij de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden deze beide vergunningen samen met een flink aantal andere vergunningen omgevormd tot één vergunning. Het is daarom dat we dit bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze niet aanpassen.

d. Meldingsplicht en staken werkzaamheden

Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan op p. 7 niet de correcte verwijzing inzake staking van werkzaamheden volgt. Gevraagd wordt dit in overeenstemming te brengen met een in de bijlage bij de zienswijze opgenomen document.

Reactie gemeente:

Wij danken de RCE voor de bij de zienswijze opgenomen heldere bijlage en het bestemmingsplan is in lijn gebracht met het gevraagde.

e. Aanlegvergunning in relatie tot archeologisch onderzoek

Aangegeven wordt dat het bestemmingsplan op p. 7 niet correct wordt weergegeven dat op basis van een rapport niet bepaald wordt of wel of geen aanlegvergunning nodig is. Mede op basis van dat rapport worden wel of geen voorschriften aan de vergunning gekoppeld.

Reactie gemeente:

Wij volgen de RCE hierin niet. De regeling in het bestemmingsplan is dusdanig dat voor veel werken geen aanlegvergunning nodig is. In de dagelijkse praktijk komt het dus veel voor dat grond geroerd wordt door personen zonder een vergunning als ook door personen met een vergunning met daarbij bepaalde voorschriften (of mogelijk ook geen voorschriften). De plantoelichting geeft hier aan dat het niet nodig hebben van een vergunning of het hebben van een vergunning geen vrijbrief is. Zie daartoe ook het vorige deel van de zienswijze inzake meldingsplicht en het staken van werkzaamheden. Het bestemmingsplan hoeft hierdoor niet aangepast te worden.

Conclusie: De zienswijze is volgens ons op onderdelen gegrond en leidt op onderdelen tot aanpassing van het plan. Dat is dat de toelichting helderder gaat aangeven wat de gevolgen zijn van de SVBP2008 en de PRBP2008 en het effect van de datum van 1 januari 2010 waarbij het beoogde einddoel, één regeling in één bestemmingsplan die altijd juridisch correct blijft en volledig blijft, gehaald kan worden. Voorts wordt het bestemmingsplan verbeterd waar het betreft de meldingsplicht en het staken van werken.

2.3 Ambtshalve wijzigingen gemeente

Tijdens de ter visie legging van het ontwerpplan zijn enkele omissies gevonden en is het nodig gevonden sommige delen nader te verduidelijken. Deze worden als ambtshalve wijzigingen doorgevoerd in het plan. De wijzigingen zijn:

- a. Er wordt een begrip opgenomen om te bepalen wat een plankkaart is;
- b. Op enkele plaatsen net naast de gemeentegrens, welke plangrens behoort te zijn bij dit plan, geldt geen regeling terwijl dit wel had gemoeten. Deze kleine 'gaten' zijn ontstaan doordat de methode waarop het archeologische beleid is gemaakt niet voldoende secuur rekening hield met die grens als ook dat die grens op zeer beperkte schaal iets is veranderd. Die aanpassing komt voort uit technische vragen en niet zozeer uit relevante aanpassingen in het veld;

- c. De gebruikte aanduidingen worden aangevuld met de term 'specifieke vorm van waarde'. Dit gebeurt omdat onder de functieaanduidingen uit de SVBP2008 deze aanduiding bestaat en we dat systeem als basis willen volgen. Dat houdt bijvoorbeeld in dat de aanduiding 'bekende archeologische waarden binnenstad hoog' wordt aangepast in 'specifieke vorm van waarde - bekende archeologische waarden binnenstad hoog' (swr-babsh) (de aanduidingen blijven overigens wel de gebiedsaanduidingen zoals ook in het ontwerp opgenomen);
- d. Tot slot wordt de legenda van de plankaart aangevuld met de volgende opmerking: De ondergrond die voor dit bestemmingsplan is gebruik is de ondergrond van de archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart. De grenzen van de aanduidingen uit dit bestemmingsplan komen (in veel gevallen) overeen met de kleurverschillen in de ondergrond. De aanduidingen zelf zijn echter niet gekleurd in lijn met de RO-standaarden. Maar doordat de grenzen van de aanduidingen samen vallen met de ondergrond lijkt dat wel zo. Ook de diagonale arcering op de plankaart is onderdeel van de ondergrond. Deze komt overeen met de aanduiding voor de historische IJsselloopen. Deze opmerking is straks alleen terug te vinden op de papieren plankaart als ook de weergave in pdf. Op gemeentelijke viewers kan dit mogelijk ook zichtbaar worden gemaakt maar in de landelijke voorziening zal dit niet zichtbaar zijn.