

Commentaarnota inspraak en vooroverleg

**Voorontwerpbestemmingsplan
Culemborg - West**

April 2011

Inhoudsopgave

1.	3
Inleiding.....	3
2.	3
Overleg ex artikel 3.1.1 Bro.....	3

1.

INLEIDING

Dit eindverslag bevat de verantwoording over het gevoerde overleg ex artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening over het voorontwerpbestemmingsplan 'Culemborg-West'. Tevens gaat het eindverslag in op de wijze waarop de bevolking bij de voorbereiding van het bestemmingsplan is betrokken, overeenkomstig het bepaalde in de gemeentelijke inspraakverordening. Het eindverslag zal worden opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan.

2.

OVERLEG EX ARTIKEL 3.1.1 BRO

In het kader van het overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

Naam	Datum ontvangst
1. Monumentencommissie Culemborg	8 november 2010 (verslag)
2. Waterschap Rivierenland	30 november 2010
3. VROM-Inspectie	29 november 2010
4. ProRail	25 november 2010
5. Milieu Advies Raad Culemborg	22 november 2010
6. Vitens Gelderland	27 oktober 2010
7. Nederlandse Gasunie	14 oktober 2010

Er zijn van verschillende instanties reacties ontvangen. De ontvangstdata van de reacties zijn hierboven vermeld. De ontvangen overlegreacties zijn hierna samengevat weergegeven en beantwoord (cursief).

1. Monumentencommissie Culemborg

De Monumentencommissie heeft de volgende opmerkingen naar aanleidingen van het voorontwerpbestemmingsplan:

1. Er is niet voldaan aan de onderzoeksplicht wat betreft de cultuurhistorische structuren en elementen, omdat er te veel wordt uitgegaan van objectgerichte elementen. Belangrijk zijn de cultuurhistorische waardevolle structuren zoals die van oude wegen en verkaveling en percelering. Voor een deel staan deze wel vermeld, maar op de verkeerde plek in plaats van in het hoofdstuk cultuurhistorie.
2. De genoemde structuren moeten ook op de plankaart worden aangegeven. Het betreft een grote wijk uit de periode van de Wederopbouw. Het is dan ook belangrijk om de stedenbouwkundige betekenis van de wijkopbouw te benoemen en te waarderen.
3. Er staan ook vrijstaande woningen zoals aan de Otto van Reesweg 13 en Jan van Riebeeckstraat 1, 3 en 5 en woonblokken met gestileerde betonreliëfs die de moeite alleszins waard zijn.
4. In het plan worden te ruime kaders geboden om nok- en goothoogten te wijzigen en hiermee het karakter van de bouwblokken en de vrijstaande objecten sterk te wijzigen.

1. *De genoemde onderzoeksplicht bestaat niet. Wel is het inderdaad goed om uitgebreider op cultuurhistorie in te gaan. In overleg met de secretaris van de Monumentencommissie wordt de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld.*
2. *Cultuurhistorisch waardevolle structuren behoren niet op de verbeelding thuis. De functie van de verbeelding is om de planologische situatie juridisch vast te leggen. De cultuurhistorisch structuren vallen hier niet onder.*
3. *In overleg met de secretaris van de Monumentencommissie wordt de toelichting van het bestemmingsplan aangevuld*
4. *Er is hier juist sprake van een conserverend bestemmingsplan. De bestaande nok- en goothoogtes zijn vastgelegd. De mogelijkheid tot ontwikkelen is hierdoor juist sterk afgenomen ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen.*

2. Waterschap Rivierenland

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft het Waterschap Rivierenland aanleiding tot het maken van opmerkingen, welke aan te merken zijn als wateradvies in het kader van de watertoetsprocedure:

1. In paragraaf 3.2 van de toelichting ontbreekt een belangrijk onderdeel, namelijk de watercompensatie van de toename van de verharding. Het waterschap adviseert hier op te nemen, dat bij een netto toename van de verharding met meer dan 500 m², het waterschap compenserende waterberging eist. De locatie en omvang hiervan dienen conform de Keur met het Waterschap vastgesteld te worden.
 2. In de verbeelding is een te smalle zone met de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' bestemd. Het waterschap adviseert hiervoor de kern- en beschermingszones te hanteren. Zoals die in de legger van het waterschap zijn opgenomen.
-
1. *Het onderdeel over de watercompensatie bij de toename van verharding zal opgenomen worden in paragraaf 3.2 van het ontwerpbestemmingsplan.*
 2. *De kern- en beschermingszones zullen opgenomen worden als dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterkering' in de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan, overeenkomstig met de methodiek die gebruikt is in het bestemmingsplan 'Binnenstad'.*

3. VROM-Inspectie

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft de VROM-Inspectie aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen, gelet op de nationale belangen zoals die zijn verwoord in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid:

1. Aangezien het bestemmingsplan is gelegen in het radarverstoringsgebied van de radar Soesterberg, wordt verzocht om dit tevens op te nemen in paragraaf 4.8 van de toelichting, conform onderstaand voorstel:
 - “Het plangebied is gelegen in het radarverstoringsgebied van de radar Soesterberg. Het betreft een radarinstallatie van Defensie. Ter voorkoming van radarverstoring zijn er beperkingen van toepassing voor de bouw van gebouwen en overige bouwwerken die hoger zijn dan 45 meter boven de maaiveldhoogte ter plaatse van de radar. De maaiveldhoogte ter plaatse van de radar Soesterberg is 33 meter boven NAP. Dit betekent een toetsingshoogte van 78 meter boven NAP.”
2. Aangezien het bestemmingsplan geen gebouwen of overige bouwwerken hoger dan 50 meter toelaat en de maaiveldhoogte van het gebied zodanig laag is dat deze bouwwerken onder de 78 meter boven NAP blijven, is er geen aanleiding de regels of de verbeelding aan te passen.
 1. *Het radarverstoringsgebied zal worden opgenomen in paragraaf 4.8 van de toelichting in het ontwerpbestemmingsplan, conform de hierboven voorgestelde tekst.*
 2. *Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen.*

4. ProRail

Het voorontwerpbestemmingsplan geeft ProRail in dit stadium aanleiding het volgende op te merken:

1. In paragraaf 4.3 van de toelichting over externe veiligheid ontbreekt een adequate onderbouwing van het groepsrisico. ProRail vraagt daarom het aspect externe veiligheid (Railverkeer) uit te werken en daarbij de juiste uitgangspunten en de meest recente cijfers te hanteren.
2. Ook dient er tegenwoordig een toetsing plaats te vinden op basis van de “Marktverwachting vervoer gevaarlijke stoffen per spoor”. Aan de hand van deze toetsing dient het aspect externe veiligheid beoordeeld te worden en de conclusie van het uitgewerkte onderzoek dient deel uit te maken van het vast te stellen bestemmingsplan.
 1. *Het aspect externe veiligheid zal verder uitgewerkt worden in het ontwerpbestemmingsplan.*
 2. *Ook op het vervoer van gevaarlijke stoffen per spoor zal uitgebreider ingegaan worden in het ontwerpbestemmingsplan.*

5. Milieu Advies Raad Culemborg

Er is geen inhoudelijke opmerkingen in de vooroverlegreactie van de MAR bij de gemeente Culemborg binnengekomen. Wel zijn er enkele kleine tekstuele aanpassing voorgesteld door de MAR.

De tekstuele aanpassingen zullen worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan.

6. Vitens Gelderland

Ten aanzien van het voorontwerpbestemmingsplan heeft Vitens geen op- of aanmerkingen. Wel attenderen zij de gemeente op het volgende:

1. Binnen de planbegrenzing bevinden zich drinkwaterleidingen van Vitens. Verzocht wordt om stroken openbare grond waarin leidingen zijn gelegen, ofwel dienen te worden aangelegd, hiervoor te reserveren. Indien bij mogelijk nadere uitwerking van het plan blijkt dat de hoofdleidingen verlegd, anderszins aangepast en/of bemanteld moeten worden dienen de daaruit voortkomende kosten door de gemeente aan Vitens Gelderland te worden vergoed.
2. Indien ten gevolge van een mogelijke herstructurering of nadere uitwerking anderszins aanpassingen aan drinkwaterleidingen aan de orde zijn, ofwel leidingen aangelegd dienen te worden, verzoekt Vitens de gemeente om -gelet op geldende voorbereidingstermijnen- hierover vroegtijdig contact op te nemen.

1. *Wordt ter kennisgeving aangenomen.*
2. *Wordt ter kennisgeving aangenomen.*

7. N.V. Nederlandse Gasunie

Het voorontwerpbestemmingsplan is door Gasunie aan het toekomstige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van VROM voor de aardgastransportleidingen. Op grond van deze toetsing komt Gasunie tot de volgende conclusie:

1. Het plangebied valt gedeeltelijk binnen de 1% letaliteitgrens van Gasunie's dichtst bij gelegen leiding. Echter binnen dat gedeelte van het plangebied worden geen ontwikkelingen mogelijk gemaakt, waardoor geen verhoging van het groepsrisico plaatsvindt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.
1. *Deze opmerking wordt ter kennisgeving aangenomen en er zal ook een toevoeging aan de hand van deze opmerking plaatsvinden in paragraaf 4.3 van de toelichting in het ontwerpbestemmingsplan.*

3.

INSPRAAK

Op grond van het bepaalde in de gemeentelijke Inspraakverordening is het voorontwerpbestemmingsplan 'Culemborg-West' onderwerp geweest van een inspraakprocedure. In dit kader heeft het voorontwerpbestemmingsplan gedurende zes weken, vanaf 15 oktober 2010, ter inzage gelegen in het stadskantoor aan de Ridderstraat 250. In deze periode heeft een ieder de gelegenheid gehad schriftelijke reacties kenbaar te maken. Binnen de periode zijn de volgende reacties ontvangen. Onder de tabel worden de reacties beknopt weergegeven zonder belangrijke informatie weg te laten.

Nummer inspraakreactie	Datum ontvangst	Kenmerk
1 (52 keer ontvangen)	26 november 2010	1019099
2	26 november 2010	1019125
3	25 november 2010	1019098
4	30 november 2010	1019147
5	30 november 2010	1019143
6	25 november 2010	1019093
7	25 november 2010	1019092
8	24 november 2010	1019065
9 (49 keer ondertekend)	23 november 2010	1019027
10	24 november 2010	1019019
11	24 november 2010	1019013
12	24 november 2010	1019016
13	24 november 2010	1019029
14	19 november 2010	1018968
15	22 november 2010	1018961
16	22 november 2010	1018960
17	23 november 2010	1018983
18	17 november 2010	1018942
19	17 november 2010	1018892
20	12 november 2010	1018857
21	4 november 2010	Mondelinge reactie
22	27 oktober 2010	Inspraakavond
23	27 oktober 2010	Inspraakavond

Inspiraakreactie 1. (52 keer binnengekomen)

Het voorontwerpbestemmingsplan Culemborg-West biedt de mogelijkheid tot ingrijpende verkeersmaatregelen die een grote negatieve invloed zullen hebben op de leefbaarheid en de veiligheid in de wijken. Vanwege deze ongewenste ontwikkeling wordt gebruik gemaakt van het inspraakrecht en door deze brief bezwaar aangetekend tegen het plan. Deze brief is 52 maal ingezonden door verschillende burgers.

Naar mening van reclamant, dient de gemeente, onder meer, het volgende expliciet in het plan op te nemen:

1. de oorspronkelijke verkeersfilosofie: "autoverkeer noord-zuid en langzaam verkeer oost-west"
2. het benoemen van de Prijsseweg als hoofd-langzaamverkeersroute en niet als ontsluitingsweg
3. het intekenen en beschrijven van de functie van de blocker op de Prijsseweg
4. het benoemen van de Prijsseweg en Jan van Riebeeckstraat als 30 km zone inclusief aanvullende verkeersremmende maatregelen
5. groenstroken en bermen expliciet benoemen als 'groen' in plaats van 'verkeer'.

Met het loslaten van het oorspronkelijke uitgangsprincipe van het verkeer verdwijnt ook een leefbare en veilige woonomgeving en dat is daardoor onaanvaardbaar voor de reclamant. De doorsteken en plannen daartoe in de wijken mogen hun inziens dan ook niet in het bestemmingsplan worden opgenomen.

Reclamant is van mening dat de gemeente bij de herziening van de vigerende bestemmingsplannen een verkeerde voorstelling van zaken geeft. Het voorontwerpbestemmingsplan heeft duidelijk niet alleen een conserverend karakter, maar zet de deur open voor het realiseren van een door de bewoners van de wijken ongewenst verkeersbeleid. Verzocht wordt daarom voorontwerpbestemmingsplan in te trekken.

Beantwoording

1. *Deze filosofie wordt niet losgelaten in dit bestemmingsplan. Er verandert niets aan de hoofdautostructuur binnen Culemborg. Deze hoofdstructuur bestaat in Culemborg-West uit de gebiedsontsluitingswegen (50 km/u wegen) Otto van Reesweg, Roosje Voslaan, Zijderupsolinderlaan en Laan naar Parijsch; wegen die de noord-zuid richting hebben dus. Er zijn geen wegen toegevoegd aan deze hoofdstructuur. Wegen die de oost-west richting hebben, zoals de Prijsseweg, Eemweg en Papiermolenweg blijven erftoegangswegen (30 km/u wegen). De bestemmingsbepalingen in het bestemmingsplan maken een verbinding planologisch mogelijk tussen de wijken Parijsch-Noord en Goilberdingen. Het bestemmingsplan is faciliterend in navolging van het raadsbesluit van 27 maart 2008 met besluitpunten voor de toekomstige verkeersstructuur naar aanleiding van het raadsdebat van 10 januari 2008. Hierin heeft de raad besloten de dwarsverbindingen open te stellen voor autoverkeer. Voor daadwerkelijke openstelling is een verkeersbesluit, met bijbehorende mogelijkheid tot bezwaar, nodig. Bij uitvoering van deze verbinding wordt deze ingericht met het principe 'mogelijk maar niet makkelijk'. Hoe de exacte inrichting van deze straten er uiteindelijk uit komt te zien wordt niet binnen het bestemmingsplan geregeld. De gemeenteraad neemt voor de zomer een besluit over het project "dwarsverbindingen". Daarbij stelt de raad ook een plan van aanpak vast. Hierin is voorzien de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden.*
2. *De Prijsseweg blijft gewoon onderdeel van de hoofdstructuur fiets en is niet gewijzigd tot gebiedsontsluitingsweg in Culemborg, dit volgens het verkeersbeleid. Dat een weg aangewezen is als hoofdfietsroute wil overigens niet zeggen dat deze weg dan gesloten is voor autoverkeer.*

3. *Er is een raadsbesluit genomen om de blocker op de Prijsseweg te gaan verwijderen om de verbindingsmogelijkheden tussen Goilberdingen en Parijsch te vergroten. In navolging van dit raadsbesluit zal de blocker niet ingetekend of benoemd worden in het bestemmingsplan.*
4. *Maximale toegestane snelheden worden niet geregeld binnen een bestemmingsplan. De uitgesproken zorgen over een verhoging van de maximale toegestane snelheid van verkeer op de Prijsseweg en Jan van Riebeeckstraat zijn overigens onterecht. Ingevolge het verkeersbeleid blijft de maximale snelheid op de Prijsseweg binnen het plangebied 30 km/uur. De maximale snelheid op de Jan van Riebeeckstraat blijft ook onveranderd. Dat wil zeggen een maximale snelheid van 50 km/uur tussen het kruispunt met De Kaapstraat/Mandelastraat en het kruispunt met Otto van Reesweg en overal elders 30 km/uur.*
5. *Het bestemmingsplan is een planologische basis. Binnen het bestemmingsplan zijn de met 'Verkeer – Verblijfsgebied' aangewezen gronden medebestemd voor groenvoorzieningen, speelvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied is in dit plan bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden is overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn alleen de hoofdcontouren aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Daarbinnen vallen de overige groen en watervoorzieningen. Door de globale intekening lijkt het voor sommigen dat de wegen op termijn verbreed zullen worden, waar echter geen plannen voor zijn en wat ook niet de intentie of het doel is. Het college houdt vast aan deze uitgangspunten, maar zal voor diverse redenen ter uitzondering op een aantal plaatsen binnen het plangebied de verbeelding aanpassen en de bestemming 'Groen' in plaats van de bestemming 'Verkeer en Verblijfsgebied' opnemen. Het betreft hier het groen langs de Jan van Riebeeckstraat en de speelveldjes op de Grondzeilerweg.*

Overigens zal door openstelling de route Prijsseweg - Jan van Riebeeckstraat inderdaad drukker worden. De drukte ten tijde van de tijdelijke openstelling, waarnaar gerefereerd wordt, is echter geen indicatie van de toekomstige verkeersintensiteit. In die periode was de Zijderupsolinderlaan tussen de Admiraalvlinderlaan en de Distelvlinderlaan afgesloten voor verkeer waardoor het winkelcentrum alleen via de Prijsseweg voor auto's bereikbaar was. Ook was de Zijderupsolinderlaan destijds nog niet aangesloten op de Wethouder Schoutenweg. Bovendien zullen de oost-west dwarsverbindingen de Prijsseweg enigszins ontlasten van verkeer in de toekomst door spreiding van het verkeer. De drukte die wordt beschreven is dus niet representatief voor de huidige en/of toekomstige situatie.

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het maken van een aantal wijzigingen in de verbeelding van het bestemmingsplan. Zie hiervoor punt 5 van de beantwoording.

Inspraakreactie 2.

Het voorontwerpbestemmingsplan gaf reclamant aanleiding tot het stellen van de volgende vragen en het maken van de volgende bezwaren:

Vragen:

1. Welke bestemming krijgt het park langs de Papiermolenweg? G1 of G2?
2. Waarom krijgt het groen aan de uiterste Oostzijde Van de Eksterstraat de bestemming G2?
3. Als dwarsverbindingen worden opengesteld, hoe worden opengestelde wegen dan heringericht volgens het "wel mogelijk maar niet makkelijk" uitgangspunt voor het verkeer dat dan van de opengestelde wegen gebruik maakt?

4. Wat houden wijzigingsbevoegdheden in zoals vermeld op pagina 37 van de toelichting van het bestemmingsplan? Welke wijzigingen kunnen daarmee in het bestemmingsplan worden aangebracht?
5. In het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen zijn zowel de Landzichtweg als de Bikolaan opengesteld voor autoverkeer. Klopt dat? Zo ja, waarom zijn deze verbindingen in het nieuwe plan juist gesloten en worden elders juist openingen gemaakt die nu gesloten zijn (drietal dwarsverbindingen)? Wat maakt dat op de ene plek er juist gekozen wordt wegen af te sluiten en op een andere ze juist open te stellen?
6. Volgens het voorontwerpbestemmingsplan zal op meer dan de drie dwarsverbindingen een dwarsverbindingen mogelijk gaan worden. Waarom wordt deze mogelijkheid geboden?
7. Worden bij eventuele openstelling van de dwarsverbindingen de bewoners betrokken bij het vaststellen van flankerend beleid?

Beantwoording

1. *Het park langs de Papiermolenweg krijgt de bestemming 'Groen 1'.*
2. *Dit is gedaan omdat de gehele groene strook langs het Bouwlustpad dezelfde bestemming toegewezen kreeg en er op twee plaatsen plannen voor een dwarsverbinding zijn, waardoor voor de bestemming 'Groen 2' gekozen is. Deze groene strook zal in het ontwerpbestemmingsplan echter opgesplitst worden in meerdere bestemmingsvlakken waardoor het grootste gedeelte de bestemming 'Groen 1' zal krijgen en alleen ter plaatse van de twee eventuele dwarsverbindingen de bestemming 'Groen 2' gebruikt zal worden.*
3. *De inrichting van wegen wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Hoe de weg ingericht moet worden, moet nog verder worden uitgewerkt.*
4. *De tekst over de wijzigingsbevoegdheid op bladzijde 37 van de toelichting is een algemene uitleg over wat een wijzigingsbevoegdheid inhoudt. Voor de enige actuele wijzigingsbevoegdheid binnen dit bestemmingsplan verwijzen we u naar paragraaf 11.3 van de regels.*
5. *Het klopt dat deze verbindingen in het plan Goilberdingen opengesteld waren voor autoverkeer. De verbindingen zijn in de praktijk inderdaad gesloten door verkeersbesluiten die door de jaren heen zijn genomen. Dit is niet in het bestemmingsplan geregeld of vastgelegd. Of er nu paaltjes die de weg afsluiten zouden staan of niet, de bestemming 'Verkeer en Verblijf' zou toch op deze gronden gelegd moeten worden. De keuze om twee dwarsverbindingen te realiseren en de Prijsseweg weer open te stellen zijn gemaakt om de verbindingsmogelijkheden tussen de wijken Parijsch-Noord en Goilberdingen te vergroten.*
6. *Dit is gedaan omdat de gehele groene strook langs het Bouwlustpad dezelfde bestemming toegewezen kreeg en er op twee plaatsen plannen voor een dwarsverbinding zijn, waardoor voor de bestemming 'Groen 2' gekozen is. Deze groene strook zal in het ontwerpbestemmingsplan echter opgesplitst worden in meerdere bestemmingsvlakken waardoor het grootste gedeelte de bestemming 'Groen 1' zal krijgen en alleen ter plaatse van de twee eventuele dwarsverbindingen de bestemming 'Groen 2' gebruikt zal worden.*
7. *De gemeenteraad neemt voor de zomer een besluit over het project "dwarsverbindingen". Daarbij stelt de raad ook het plan van aanpak vast. Hierin is voorzien de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden.*

Bezwaren:

1. Het voorontwerp is geen vastlegging van de bestaande situatie die rekening houdt met reeds genomen besluiten. Op een groot aantal plaatsen wijkt het bestemmingsplan zwaar af van de bestaande situatie. Er wordt bezwaar gemaakt tegen deze wijze van vastlegging. Het gaat hier met name om het niet of verkeerd opnemen van waterberging, sloten en/of groen die er nu wel zijn, zoals op de volgende locaties: Eemweg, Amstelsingel en Grondzeilerweg.

2. Het belangrijkste bezwaar betreft de openstelling van de drie dwarsverbindingen. Reclamant zal zich blijven verzetten tegen deze maatregel, omdat dit in strijd is met eerdere besluiten en op geen enkele wijze is gewaarborgd dat de veiligheid en het woongenot gegarandeerd blijven, evenals inspraak van bewoners bij herinrichting. Ook zal de aantrekkelijkheid van de woningen aanmerkelijk minder zijn als bekend gaat worden dat de dwarsverbindingen voor autoverkeer worden opengesteld. Hierdoor vreest reclamant schade te leiden.
3. Uit de plannen blijkt tevens dat het mogelijk gaat worden de wegen die de grotere verkeersstromen gaan opvangen ook sterk te verbreden. Dit doordat de groenstroken bij de straten niet zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Waarom wordt deze mogelijkheid die in tegenstelling staat tot het beleid over doorstroming opgenomen in het bestemmingsplan?

Beantwoording

1. *Het bestemmingsplan is een planologische basis. Binnen het bestemmingsplan zijn de met 'Verkeer – Verblijfsgebied' aangewezen gronden mede bestemd voor groenvoorzieningen, speelvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied is in dit plan bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden is overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn alleen hoofdcontouren aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Daarbinnen vallen de overige groen en watervoorzieningen. Door de globale intekening lijkt het voor sommigen dat de wegen op termijn verbreed zullen worden, waar echter geen plannen voor zijn en wat ook niet de intentie of het doel is. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen onderdelen van de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen. Voor diverse redenen zal ter uitzondering op aantal plaatsen binnen het plangebied de verbeelding aangepast worden door de bestemming 'Groen 1' in plaats van de bestemming 'Verkeer en Verblijfsgebied' op te nemen. Het betreft hier het groen langs de Jan van Riebeeckstraat en de speelveldjes op de Grondzeilerweg.*
2. *Er is op 27 maart 2008 een raadsbesluit genomen over de dwarsverbindingen. Dit besluit vervangt eerdere besluiten over deze doorgangen. Het bestemmingsplan maakt de realisatie van dwarsverbindingen planologisch mogelijk, anticiperend op het besluit om de (twee) dwarsverbindingen open te stellen. Bij het voorbereiden van de openstelling van de verbindingen is de opdracht om het 'mogelijk maar niet makkelijk' principe te volgen. Overigens neemt de gemeenteraad voor de zomer nog een besluit over de dwarsverbindingen. Daarbij stelt de raad ook het plan van aanpak vast. Hierin is voorzien in de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden. Verkeersbesluiten voor het doorvoeren van maatregelen die een gebod of verbod inhouden voor (bepaalde) verkeerscategorieën vallen niet onder het bestemmingsplan. De werkelijke inrichting van gronden bestemd met 'Verkeer – Verblijfsgebied' en 'Groen 2' wordt niet in het bestemmingsplan geregeld. Overigens kunnen bewoners die door een planologische wijziging door inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade leiden, planschade aanvragen op grond van het bepaalde in artikel 6.1, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening.*
3. *Zie hiervoor het antwoord op uw eerste bezwaar.*

De inspraakreactie geeft aanleiding tot het maken van een aantal wijzigingen in de verbeelding van het bestemmingsplan. Zie hiervoor de beantwoording bij punt 2 en 6 van de vragen en punt 1 van de bezwaren.

Inspraakreactie 3.

Reclamant maakt zich zorgen over de gevolgen van de mogelijkheid tot het openstellen van de doorgang Grondzeilerweg – Pelmolenweg. Volgens reclamant zal deze openstelling leiden tot een ongewenste situatie met betrekking tot de verkeersveiligheid op twee kruispunten wegens onoverzichtelijkheid en onduidelijkheid omtrent de voorrangsregel. Gepleit wordt voor intrekking van het bestemmingsplan.

Beantwoording

Een eventuele openstelling van deze verbinding zou door middel van een verkeersbesluit besloten moeten worden. Verkeersbesluiten voor het doorvoeren van maatregelen die een gebod of verbod inhouden voor (bepaalde) verkeerscategorieën worden niet geregeld in het bestemmingsplan. Of er nu paaltjes die de weg afsluiten zouden staan of niet, de bestemming 'Verkeer en Verblijf' zou toch op deze gronden gelegd moeten worden.

Deze inspraakreactie geeft dan ook geen aanleiding het bestemmingsplan in te trekken.

Inspraakreactie 4.

Reclamant tekent bezwaar aan tegen het door de het gemeentebestuur genomen besluit om de aanwezige groenstroken en grasveldjes om en nabij de Grondzeilerweg niet als zodanig in het bestemmingsplan op te nemen.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is een planologische basis. Binnen het bestemmingsplan zijn de met 'Verkeer – Verblijfsgebied' aangewezen gronden medebestemd voor groenvoorzieningen, speelvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied is bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden is overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn alleen de hoofdcontouren aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Daarbinnen vallen de overige groen en watervoorzieningen. Door de globale intekening lijkt het alsof de Grondzeilerweg (ter hoogte van nummer 6 – 10) op termijn verbreed zal worden, waar echter geen plannen voor zijn en wat ook niet de intentie of doel is.

Het college houdt zich vast aan het uitgangspunt om alleen de hoofdcontouren met 'Groen 1' te bestemmen, met als uitzondering deze veldjes aan de Grondzeilerweg, dit wegens het feit dat er na overleg met de bewoners er onlangs een kinderspeelveldje is aangelegd.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 5.

Reclamant geeft aan dat met het voorontwerpbestemmingsplan de veiligheid van schoolkinderen in het geding zal zijn. Het betreft de schoollocaties Rosa Manusstraat 3 en Watermolenpad 1. Reclamant tekent dan ook bezwaar aan tegen het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De uitgesproken ongerustheid over de locatie Watermolenpad 1 zal meegenomen worden in de verdere uitwerking betreffende de dwarsverbinding Papiermolenweg - Hermelijnsingel. De gemeenteraad neemt voor de zomer een besluit over het project "dwarsverbindingen". Daarbij stelt de raad ook een plan van aanpak vast. Hierin is voorzien de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden. De oversteekbaarheid van de Prijsseweg zal ook een aandachtspunt zijn in het verkeersbeleid.

Deze inspraakreactie wordt ter kennisgeving aangenomen.

Inspraakreactie 6.

Reclamant geeft aan dat er in het voorontwerpbestemmingsplan voorzieningen zijn opgenomen welke grote gevolgen kunnen hebben voor andere delen van de stad. Het voorontwerpbestemmingsplan biedt extra mogelijkheden voor het autoverkeer en daarmee ook een mogelijke toename van het autoverkeer op de toegangswegen tot de binnenstad. Een toename van het autoverkeer door de Vianense Poort, de Vianensestraat en de Prijssestraat zal van grote invloed zijn op de leefbaarheid en de veiligheid in die straten. De reclamant is van mening dat het toelaten van extra auto's in de wijken onaanvaardbaar is zolang de gevolgen (geluid, stof, stank, trillingen, verkeersveiligheid en schade aan de woningen etc.) voor met name de toegangswegen tot de binnenstad niet goed zijn onderzocht.

Beantwoording

De Prijssestraat is al een toegangsweg via de route Triosingel tot de binnenstad in de verkeerstructuur van Culemborg en het blijft ook in de toekomst een toegangsweg tot de binnenstad of dit nu via de route Triosingel of de Vianense Poort is. Bij de openstelling van dwarsverbindingen zal onderzoek gedaan worden naar geluidsaspecten en luchtkwaliteit ten behoeve van de nodige verkeersbesluiten om de dwarsverbindingen werkelijk te realiseren.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 7.

Reclamant maakt bezwaar tegen het voorontwerpbestemmingsplan vanwege de plannen met de bestaande groenvoorzieningen op en nabij de Grondzeilerweg, evenals de consequenties die het plan heeft voor de verkeerstromen in de wijk. Het gaat hier vooral om de groenstroken langs de Grondzeilerweg en het kinderspeelveld en de grote driehoekige grasvelden in de nabijheid van de Bikolaan. Mochten die plaats moeten maken voor een wegverbreding, komen zowel de veiligheid voor de niet-gemotoriseerde gebruikers van de weg, als de belangen van de aanwonenden in het geding. Het tweede bezwaar is vooral gericht op het idee om de noord-zuid routes een andere functie te geven.

Beantwoording

Het bestemmingsplan is een planologische basis. Binnen het bestemmingsplan zijn de met 'Verkeer – Verblijfsgebied' aangewezen gronden mede bestemd voor groenvoorzieningen, speelvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied is bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden is overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn alleen de hoofdcontouren aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Daarbinnen vallen de overige groen en watervoorzieningen. Door de globale intekening lijkt het alsof de wegen op termijn verbreed zullen worden, waar echter geen plannen voor zijn en wat ook niet de intentie of het doel is. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen onderdelen van de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen. Om diverse redenen zal ter uitzondering op aantal plaatsen binnen het plangebied de verbeelding aangepast worden door de bestemming 'Groen 1' in plaats van de bestemming 'Verkeer en Verblijfsgebied' op te nemen. Het betreft hier het groen langs de Jan van Riebeeckstraat en de speelveldjes op de Grondzeilerweg.

Er verandert niets aan de hoofdautostructuur binnen Culemborg. Deze hoofdstructuur bestaat in Culemborg-West uit de gebiedsontsluitingswegen (50 km/u wegen) Otto van Reesweg, Roosje Voslaan, Zijderupsolinderlaan en Laan naar Parijsch; wegen die de noord-zuid richting hebben dus. Er zijn geen wegen toegevoegd aan deze hoofdstructuur.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 8.

Reclamant maakt bezwaar tegen elke wijziging of aanpassing van de bestaande situatie rondom het perceel Molenwindsingel 50 die als aantasting van het woongenot beschouwd kan worden en zal zich verzetten tegen elke daaraan gerelateerde wijziging van het bestemmingsplan. Het gaat hier voornamelijk om de beide greppels langs de Pijsseweg en Molenwindsingel en de groenstrook langs de Molenwindsingel. Ook zal reclamant zich inzetten voor het autoluw houden, dan wel maken, van de Pijsseweg. Reclamant zal zich dan ook verzetten tegen elke wijziging van het karakter van de Pijsseweg (door verwijdering van blocker of door andere weginrichting).

Beantwoording

Het bestemmingsplan wijzigt niets in negatief opzicht ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen rondom het perceel Molenwindsingel 50. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied is in dit plan bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden is overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' zijn alleen hoofdcontouren aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Er zijn geen plannen om de bestaande situatie te wijzigen.

Wat betreft de Prijsseweg zelf klopt het dat er een raadsbesluit genomen is om de blocker op de Prijsseweg te gaan verwijderen om zo de verbindingsmogelijkheden tussen Goilberdingen en Parijsch te vergroten. De verkeershoofdstructuur verandert niet. De Prijsseweg blijft gewoon onderdeel van de hoofdroute fiets en is niet aangewezen als gebiedsontsluitingsweg in Culemborg, dit volgens het verkeersbeleid. Dat een weg aangewezen is als hoofdroute fiets wil niet zeggen dat deze weg dan gesloten moet zijn voor autoverkeer. Dat is de Prijsseweg nu overigens ook niet. Het bestemmingsplan regelt niets over de inrichting van wegen. Het beleid is om verkeer te stimuleren om van de hoofdwegen gebruik te maken, door deze wegen beter in te richten voor doorgaand verkeer zoals onder andere bij de Wethouder Schoutenweg al grotendeels gedaan is.

Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de hoofdcontouren volgens het Groenstructuurplan met 'Groen 1' te bestemmen en ziet geen aanleiding om op basis van deze inspraakreactie wijzigingen aan het bestemmingsplan aan te brengen.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 9. (49 keer ondertekend)

Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat er nieuwe ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt aan de Jan van Riebeeckstraat tussen de kruisingen met de Otto van Reesweg en De Kaapstraat. Het betreft hier onder andere de veldjes aan de Jan van Riebeeckstraat die de bestemming 'Verkeer en Verblijf' krijgen in plaats van 'Groen'. Reclamant voert een aantal redenen aan (veilige speelplek in de directe omgeving, leefbaarheid en sociale cohesie, veiligheid en welzijn) om ervoor te pleiten de bestemming 'Groen' te handhaven. Ook vraagt men zich af waarom de gemeente ervoor kiest om van de bestemming 'Groen' de bestemming 'Verkeer en Verblijf' te maken. Ook wordt verzocht om een toelichting van deze plannen met de mogelijke gevolgen.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Gezien het feit dat er geen plannen zijn om de bestaande situatie te wijzigen en vooral omdat het vigerende bestemmingsplan ter plaatse op deze locaties specifiek de bestemming 'Groen' heeft vastgelegd, zal het college hier een uitzondering maken en de veldjes langs de Jan van Riebeeckstraat met 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 10.

De reclamant vindt dat intrekking gewenst is en heeft de volgende ernstige bedenkingen tegen het voorontwerpbestemmingsplan Culemborg-West:

1. De uitgangspunten voor het ontwerp van de wijken Goilberdingen en Parijsch, namelijk noord-zuid autoverkeer en oost-west langzaam verkeer, zijn in het voorontwerpbestemmingsplan niet terug te vinden.
2. Het uitgangspunt voor deze wijken was het terugdringen van autoverkeer en het stimuleren van langzaam verkeer en daarmee prettig kunnen wonen. De route Prijsseweg / Jan van

Riebeeckstraat is de hoofdroute voor langzaam verkeer naar het centrum. Met dit voorontwerp wordt het mogelijk gemaakt om van deze route een hoofdroute voor autoverkeer te maken. De reclamant is hier fel op tegen.

3. In vigerende bestemmingsplannen is expliciet aangegeven dat de Prijsseweg geen functie voor doorgaand verkeer vervult. Het vervangen van “pad” door “verblijfsgebied” voor de Prijsseweg ter hoogte van het winkelcentrum laat doorgaand verkeer met daarbij komende ernstige gevolgen voor veiligheid en leefbaarheid toe. Reclamant stelt zich op het standpunt dat er meer dan voldoende andere mogelijkheden zijn om het centrum of bestemmingen in die richting te bereiken.
4. De blocker op de Prijsseweg staat duidelijk aangegeven in het vigerende bestemmingsplan Parijsch. Beide wijken in het voorontwerp zijn opgezet als noord-zuid voor autoverkeer en oost-west primair voor langzaam verkeer. Van meet af aan is er dus een consistent ontsluitingsbeleid geweest. Deze te veranderen is onacceptabel.
5. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat er nieuwe ontwikkelingen zijn voorzien waarvoor een planologisch-juridische regeling gewenst is. Onduidelijk voor reclamant is welke ontwikkelingen dat zijn. Dit dient aangegeven te worden met een onderbouwing.
6. Ook gesteld wordt dat er onderzocht wordt of de ontsluitingsstructuur op onderdelen moet worden aangepast tussen Dijkzicht en Parijsch-Noord. De gemeenteraad heeft in 2008 het besluit daartoe genomen en het huidige college voert dit uit zonder enige rekening te houden met de bewoners die een rustige en veilige woonomgeving willen. De indruk wordt gewekt of er over een vaag voornemen gesproken wordt, wat niet zo is. Reclamant beschouwt het gestelde als misleiding.
7. De consequenties van hierboven genoemd voornemen zijn fataal voor de wijken Goilberdingen en Parijsch. Het buiten werking stellen van de blocker op de Prijsseweg gedurende de eerste helft van 2010 resulteerde in een toename van 2000 tot 5000 motorvoertuigen per dag waarvan minimaal de helft zich niet aan de snelheid hield met alle gevolgen van dien. Reclamant is tegen ieder voornemen dat meer autoverkeer toelaat op de wegen die daar niet voor bedoeld zijn o.a. Prijsseweg.
8. Met het weer in bedrijf stellen van de blocker (juli 2010) is de rust weer teruggekeerd en zijn ook de fietsers weer teruggekeerd. Reclamant wil dit zo houden.
9. Het voorontwerpbestemmingsplan gaat volledig voorbij aan de hoofdstructuur voor autoverkeer en de redenen daartoe: de binnenstad van Culemborg is volstrekt ongeschikt voor veel autoverkeer en daarom wordt het autoverkeer primair via de Wethouder Schoutenweg naar het centrum geleid en wordt parallel daaraan het langzame verkeer gestimuleerd.
10. Geconstateerd wordt dat sloten en bermen langs de Prijsseweg niet als “groen” staan aangegeven. Dit geldt ook voor het eerste deel Molenwindsingel, Grondzeilerweg en grasveldje Grondzeilerweg en grasveld Jan van Riebeeckstraat. Dit geeft de mogelijkheid tot gebruik voor verkeersdoeleinden en dient naar mening van de reclamant aangeduid te worden met “G1”.
11. Om bewoners van de Hoge Prijs gelegenheid te geven direct naar het winkelcentrum te rijden was het de bedoeling de Betsy Perkweg direct aan te sluiten op het parkeerterrein. Het benodigde groen staat nu aangegeven als “G1” en dient “G2” te zijn.
12. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt gesteld dat “de geldende bestemmingsplannen vooral op ontwikkeling gericht zijn terwijl er nu behoefte is aan een beheerregeling”. Reclamant constateert dat met de huidige bestemmingsplannen het beheer van de wijken geen enkel probleem oplevert. Feit is dat dit voorontwerpbestemmingsplan enkel bedoeld is om de doorsteken tussen Parijsch-Noord en Goilberdingen mogelijk te maken. Dit plan is in grote mate misleidend.

13. Zoals reeds aangegeven kunnen de consequenties voor de wijken enorm zijn. Bovendien is stimulering van autoverkeer dwars door wijken en over wegen die daar niet voor bedoeld zijn tegen landelijk beleid. Er is grote weerstand onder de bevolking tegen deze plannen en de vraag is dan ook waarom deze plannen doorgedrukt moeten worden.
14. Reclamant vraagt de gemeente om alle consequenties van dit voorontwerpbestemmingsplan in kaart te brengen als bestaande bestemmingsplannen hiermee vergeleken worden en dit aan reclamant ter beschikking te stellen.

Beantwoording

1. Deze filosofie wordt niet losgelaten in dit bestemmingsplan. Er verandert niets aan de hoofdautostructuur binnen Culemborg. Deze hoofdstructuur bestaat in Culemborg-West uit de gebiedsontsluitingswegen (50 km/u wegen) Otto van Reesweg, Roosje Voslaan, Zijderupsolinderlaan en Laan naar Parijsch; wegen die de noord-zuid richting hebben dus. Er zijn geen wegen toegevoegd aan deze hoofdstructuur. Wegen die de oost-west richting hebben, zoals de Pijssseweg, Eemweg en Papiermolenweg blijven erftoegangswegen (30 km/u wegen).
2. Zoals de beantwoording bij 1 stelt, blijft de Pijssseweg een erftoegangsweg. De hoofdstructuur van het verkeer blijft ongewijzigd. Ingevolge het verkeersbeleid zal de maximaal toegestane snelheid op de Pijssseweg binnen het plangebied 30 km/uur blijven. De maximale snelheid op de Jan van Riebeeckstraat blijft ook onveranderd. Dat wil zeggen een maximale snelheid van 50 km/uur tussen het kruispunt met De Kaapstraat / Mandelastraat en het kruispunt met Otto van Reesweg en overal elders 30 km/uur.
3. Het klopt dat er hier een verandering plaatsvindt ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De bepalingen in het bestemmingsplan maken een verbinding planologisch mogelijk tussen de wijken Parijsch-Noord en Goilberdingen. Het bestemmingsplan is faciliterend in navolging van het raadsbesluit van 27 maart 2008 met besluitpunten voor de toekomstige verkeersstructuur naar aanleiding van het raadsdebat van 10 januari 2008. Hierin heeft de raad besloten om de dwarsverbindingen open te stellen voor autoverkeer. Voor daadwerkelijke openstelling van de Pijssseweg is een verkeersbesluit, met bijbehorende mogelijkheid tot bezwaar, nodig. Overigens blijft de Pijssseweg een erftoegangsweg en zal het geen deel uitmaken van de hoofdstructuur verkeer van Culemborg.
4. Er vindt inderdaad een verandering plaats ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De wijken blijven opgezet met de noord-zuid hoofdontsluiting voor autoverkeer en oost-west richting voor langzaam verkeer. Er wordt nu wel een oost-west verbinding tussen de twee wijken mogelijk gemaakt in navolging van het raadsbesluit van 27 maart 2008 met besluitpunten voor de toekomstige verkeersstructuur naar aanleiding van het raadsdebat van 10 januari 2008. Hierin heeft de raad besloten om de dwarsverbindingen open te stellen voor autoverkeer.
5. Zie voor meer informatie hierover paragraaf 2.10 van de toelichting van het bestemmingsplan. Het betreft hier de woningbouwprojecten langs de Jan van Riebeeckstraat en in de Plantsoenenbuurt van Achter de Poort. Voor deze ontwikkelingen worden aparte bestemmingsplannen opgesteld en bestemmingsplanprocedures gevolgd. Eenmaal vastgesteld kunnen deze plannen eventueel binnen het bestemmingsplan Culemborg-West opgenomen worden.
6. Het is niet de intentie om de burger te misleiden. Er ligt inderdaad een raadsbesluit met het voornemen om de wijken Goilberdingen en Parijsch-Noord meer met elkaar te verbinden. Dit besluit moet echter nog uitgewerkt worden tot een inrichtingsvoorstel en er moeten verkeersbesluiten genomen worden. Zolang het voornemen om de verbindingsmogelijkheden tussen de twee wijken nog niet tot verdere besluiten en uitvoering is gekomen, blijft het een voornemen.
7. Door openstelling zal de Pijssseweg inderdaad drukker worden. De drukte ten tijde van de tijdelijke openstelling waarnaar gerefereerd wordt, is echter geen indicatie van de toekomstige verkeersintensiteit. In die periode was de Zijderupsolinderlaan tussen de Admiraalvlinderlaan en de Distelvlinderlaan afgesloten voor verkeer waardoor het winkelcentrum alleen via de Pijssseweg voor auto's bereikbaar

was. Ook was de Zijderupsolinderlaan destijds nog niet aangesloten op de Wethouder Schoutenweg. Bovendien zullen de oost-west dwarsverbindingen de Prijsseweg enigszins ontlasten van verkeer in de toekomst door spreiding van het verkeer. De drukte die wordt beschreven is dus niet representatief voor de huidige en/of toekomstige situatie.

8. Zoals hierboven vermeld is er al een raadsbesluit genomen over het verwijderen van de blocker op de Prijsseweg.
9. Er verandert niets aan de hoofdautostructuur binnen Culemborg. Deze hoofdstructuur bestaat in Culemborg-West uit de gebiedsontsluitingswegen (50 km/u wegen) Otto van Reesweg, Roosje Voslaan, Zijderupsolinderlaan en Laan naar Parijsch; wegen die de noord-zuid richting hebben dus. Er zijn geen wegen toegevoegd aan deze hoofdstructuur. Wegen die de oost-west richting hebben, zoals de Prijsseweg, Eemweg en Papiermolenweg blijven erftoegangswegen (30 km/u wegen).
10. Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de hoofdcontouren te bestemmen, maar zal om een aantal redenen ter uitzondering op een aantal plaatsen de verbeelding aanpassen door de bestemming 'Groen 1' in plaats van de bestemming 'Verkeer en Verblijfsgebied' op te nemen. Het betreft hier het groen langs de Jan van Riebeeckstraat en de speelveldjes op de Grondzeilerweg.
11. Aan de Betsy Perkweg zijn scholen gelegen. Om de verkeersveiligheid te waarborgen dient deze weg niet de toegangsweg te worden van de parkeerplaatsen van het winkelcentrum Parijsch. Op dit moment is de ontsluiting van de parkeerplaatsen op de Prijsseweg afdoende. Het verbinden van de Betsy Perkweg op de parkeerplaatsen wordt, gezien de huidige verkeerssituatie, niet uitgevoerd.
12. Het vigerende bestemmingsplan Goilberdingen is wel degelijk gericht op het mogelijk maken van ontwikkelingen. Het hele woongebied was bestemd met de bestemming 'Wonen' en op deze gronden was overal verkeer en bebouwing mogelijk. Het bestemmingsplan Culemborg-West is daarentegen een beheerbestemmingsplan, dat erop gericht is de gerealiseerde bebouwing vast te leggen en de huidige hoofdcontouren te onderscheiden en vast te leggen door middel van een splitsing van de oude bestemming 'Wonen' naar de bestemmingen 'Wonen', 'Verkeer-Verblijfsgebied', 'Groen 1', 'Groen 2' en 'Water'. Daar is de mogelijkheid om overal te ontwikkelen beperkt. Tevens zijn ook de bouwhoogtes en – mogelijkheden beperkt binnen de bestemming 'Wonen'. Het nieuwe bestemmingsplan is dus wel degelijk een beheersplan omdat het de huidige situatie en de gerealiseerde bebouwing vast legt. Dit om de uitgebreidere bouw mogelijkheden in het vigerende plan Goilberdingen in te perken. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn uiteraard wel de al genomen besluiten van de raad meegenomen. Het zou niet logisch of efficiënt zijn om reeds genomen besluiten buiten beschouwing te laten. Overigens mogen bestemmingsplannen niet meer dan 10 jaar oud zijn en geldt er ook een plicht voor gemeentes in Nederland om bestemmingsplannen te digitaliseren.
13. Het verkeersbeleid stimuleert verkeer om gebruik te maken van hoofdwegen in plaats van door wijken heen te rijden. Er is geen sprake van gewijzigd beleid.
14. Het college is bereid om alle vigerende bestemmingsplannen binnen het plangebied aan reclamant beschikbaar te stellen. Reclamant heeft dan zelf de mogelijkheid om een vergelijking te trekken tussen vigerende bestemmingsplannen en dit nieuwe bestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het maken van enkele wijzigingen in het bestemmingsplan (zie punt 10).

Inspraakreactie 11.

Reclamant geeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan een reactie betreffende het perceel Pijssseweg 12. Oorspronkelijk had het perceel een bedrijfsbestemming. Tegenwoordig heeft het een woonbestemming waar kleinschalige bedrijfsactiviteiten kunnen worden uitgevoerd. Echter zijn er op dit moment bedrijfsgebouwen ten behoeve van opslag aanwezig op het perceel. Reclamant heeft in 2009 en 2010 tot twee maal toe tevergeefs een principeverzoek voor een bouwvergunning ingediend voor het bouwen van een relatief geringe uitbreiding en vernieuwing / verfraaiing van de gevels. Reclamant is ervan overtuigd dat zowel de gemeente als de omwonenden een verbetering van de loods zeer op prijs zal stellen en pleit dan ook voor opname van deze plannen in het bestemmingsplan.

Beantwoording

Het perceel Pijssseweg 12 heeft de bestemming 'Wonen'. Binnen deze bestemming bedraagt het bebouwde oppervlak van aan- en uitbouwen en bijgebouwen maximaal 100 m². Op het perceel is deze limiet al overschreden. Het college ziet geen reden om voor dit perceel een uitzondering te maken en verdere bebouwing toe te staan.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het maken wijzigingen in het bestemmingsplan

Inspraakreactie 12.

Reclamant geeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan een reactie betreffend het perceel Goilberdingerdijk 15. Op dit adres is een bedrijf gevestigd. Reclamant heeft geen bezwaar tegen het opnemen van dit bedrijf in het voorontwerp op zich. De bezwaren richten zich tegen het feit dat, en de mate waarin, op grond van dit voorontwerp het bedrijf kan worden uitgebreid. Omdat dit een enorme uitbreiding van bouwmassa en activiteiten is op dit perceel middenin een woonwijk roept het bij reclamant ernstige bezwaren op, zoals overlast ten gevolge van bedrijfslawaai en extra verkeersbewegingen en minder woongenot en waardevermindering van omliggende percelen. Bovendien ligt het betreffende perceel in een belangrijke robuuste groenstructuur. Naar mening van reclamant is de nu aangegeven inpassing in strijd met een van de uitgangspunten voor dit plan, namelijk dat de bedrijvigheid de kwaliteit van het wonen in het gebied niet in negatieve zin mag beïnvloeden. Reclamant neemt aan dat de strekking van dit uitgangspunt is dat bestaande bedrijvigheid wordt ingepast, maar dat er geen sprake kan zijn van verdere uitbreiding hiervan.

Beantwoording

Het voorontwerpbestemmingsplan biedt op deze locatie inderdaad een te grote uitbreidingsmogelijkheid in verband met het aangewezen bouwvlak. Het bouwvlak zal worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan om de huidige bebouwing vast te leggen en zo de uitbreidingsmogelijkheden in te perken.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 13.

Reclamant geeft na kennisneming van het voorontwerpbestemmingsplan de volgende bezwaren aan. Reclamant vindt het plan om de snelheid op de Jan van Riebeeckstraat en Pijsseweg te verhogen naar 50 km per uur onacceptabel. Dit op basis van de negatieve ervaring wat betreft drukte, lawaai en verkeersoverlast in de periode dat de blocker niet functioneerde i.v.m. de bouwwerkzaamheden in de wijk Parijsch. Bovendien is er een lagere school gevestigd in de Jan van Riebeeckstraat. Tevens maakt reclamant bezwaar tegen het wijzigen van de bestemming van de groenstrook ter hoogte van de Jan van Riebeeckstraat 20 van "Groen" naar "Verkeer en Verblijfsgebied". Dit geeft de mogelijkheid om van dit drukbezochte veldje, welke ook nog eens ouderwetse cohesie in de buurt stimuleert, een parkeerplaats te maken. Bovendien is er al zo weinig groen in de wijk naar mening van reclamant. Tenslotte doet reclamant zijn beklag over de plaatsing van een snelheidsmeter ter hoogte van een verkeersdrempel tijdens een eerder uitgevoerd verkeersonderzoek toen de blocker op de Pijsseweg tijdelijk niet gebruikt werd.

Beantwoording

Maximale toegestane snelheden worden niet geregeld binnen een bestemmingsplan. Het snelheidsregime is niet gewijzigd. De maximale snelheid op de Pijsseweg blijft gewoon 30 km/uur. De maximale snelheid op de Jan van Riebeeckstraat blijft ook onveranderd. Dat wil zeggen een maximale snelheid van 50 km/uur tussen het kruispunt met Kaapstraat/Mandelastraat en het kruispunt met Otto van Reesweg en overal elders 30 km/uur.

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Gezien het feit dat er geen plannen zijn om de bestaande situatie te wijzigen en vooral omdat het vigerende bestemmingsplan ter plaatse op deze locaties specifiek de bestemming 'Groen' heeft vastgelegd, zal het college hier een uitzondering maken en de veldjes langs de Jan van Riebeeckstraat met 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Wat betreft de plaatsing van de snelheidsmeter was dit de meest geschikte locatie waar op dit wegvak een teller te plaatsen viel. Overigens was de teller niet bij maar in de buurt van de drempel geplaatst en was deze gericht op verkeer die de drempel naderde.

Inspraakreactie 14.

Reclamant heeft de volgende bezwaren naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan. In de huidige situatie is er een groenvoorziening aan de Grondzeilerweg ter hoogte van nummer 6. In het voorontwerp is deze voorziening aangeduid als 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Reclamant wijst erop dat in overleg met de bewoners van de Grondzeilerweg indertijd gekozen is voor de voorziening zoals deze nu aanwezig is. Het lijkt dan ook in lijn daarmee dat deze voorziening in het definitieve bestemmingsplan de bestemming 'Groen' te geven, zodat de mogelijkheid om er een parkeerterrein van te maken niet zal bestaan.

De woning op Grondzeilerweg 6 is in het voorontwerp aangeduid als vrijstaande woning met een goot- en nokhoogte van respectievelijk 3 en 9 meter. Bij omliggende woningen zijn andere getallen opgenomen met als enige constante de nokhoogte. Reclamant zou graag zien dat de dakgoothoogte net als bij omliggende woningen naar 6 meter wordt verhoogd in het definitieve bestemmingsplan.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van deze locatie, zal het college een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

De goot- en nokhoogte van het pand Grondzeilerweg 6 zullen worden aangepast in het ontwerpbestemmingsplan. Deze zullen 6m en 9m bedragen, zodat de woning is gelijkgesteld met omliggende woningen.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan op twee punten.

Inspraakreactie 15.

Reclamant geeft graag een reactie op een onderdeel van het plan naar aanleiding van de ter inzage legging. Op de verbeelding heeft de groen/speelstrook aan de Grondzeilerweg de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied". Binnen deze bestemming ontbreekt de beschrijving speelvoorzieningen maar ook inritten. Na langdurig overleg met bewoners heeft de gemeente dit terrein onlangs gerenoveerd. De huidige inrichting en gebruik en beleving van de bewoners past beter bij de bestemming 'Groen 1'. Bovendien zou 'Groen 1' een betere waarborg bieden tegen niet gewenste ontwikkelingen zoals uitbreiding parkeervoorzieningen. Er is al genoeg mogelijkheid tot privé en openbaar parkeren. Reclamant zou graag de bestemming gewijzigd zien naar 'Groen 1'. Hetzelfde geldt voor de groene strook / kersenboomgaard op de hoek van de Grondzeilerweg, Bikolaan en Dominee B. Naudéstraat.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen, maar gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van de veldjes aan de Grondzeilerweg, zal het college op deze locatie een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 16.

Reclamant tekent naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan bezwaar aan tegen het bestemmen van de aanwezige groenstroken en grasveldjes aan en nabij de Grondzeilerweg als "Verkeer – Verblijfsgebied". Reclamant hecht veel waarde aan continuering van de bestaande situatie

met grasstroken langs de straat, evenals het kinderspeelveld en de grote driehoekige grasvelden in de nabijheid van de Bikolaan en pleit voor de bestemming 'Groen'.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblifsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen, maar gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van de veldjes aan de Grondzeilerweg, zal het college op deze locatie een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 17.

Reclamant tekent naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan bezwaar aan tegen het bestemmen van de groenstroken aan de Grondzeilerweg voor andere doeleinden. Naar mening van de reclamant dienen de stroken behouden te blijven als groenvoorzieningen. Niet alleen voor het aanzicht en de leefbaarheid van de straat, maar ook omdat deze bijdragen aan een goede afwatering door de mogelijkheid van infiltratie van regenwater. Er wordt momenteel veel geïnvesteerd in voorzieningen ten behoeve van een goede afwatering in deze wijk. Meer verharding zou tegen dit beleid indruisen.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblifsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen, maar gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van de veldjes aan de Grondzeilerweg, zal het college op deze locatie een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 18.

Reclamant heeft op basis van het voorontwerpbestemmingsplan het volgende bezwaar. Er wordt gezegd door de gemeente dat het voorontwerpbestemmingsplan een conserverend karakter heeft. Reclamant is het daar niet mee eens. Naast het beschrijven van bouwkundige elementen biedt het plan ook de mogelijkheid tot ingrijpende verkeersmaatregelen welke van grote invloed zullen zijn op de leefbaarheid en de veiligheid in de wijken. In de motivatie van dit hoofdbezwaar volgen de volgende bezwaren:

1. Het basisontwerp voor de inrichting van de wijken is oost-west voor langzaam verkeer en noord-zuid voor autoverkeer. Het loslaten van dit uitgangsprincipe gaat ten koste van een

leefbare en veilige woonomgeving en is dan ook onaanvaardbaar. De doorsteken in de wijken mogen dan ook niet in het plan worden opgenomen.

2. Ook hieraan gerelateerd is het wijzigen van de inrichting en benoeming van een aantal straten. De benoeming van de Prijsseweg tot verblijfsruimte staat een verhoging van de snelheid en van de hoeveelheid auto's toe. Dit zal ook de voorgenoemde ongewenste gevolgen hebben, en daarbij ook de waarde van onroerend goed onder druk zetten. Dit is onaanvaardbaar en de verkeersmaatregelen die nu van kracht zijn, dienen ook in het bestemmingsplan verwerkt te worden. Reclamant wijst ook op verkeerstellingen en -metingen die recent hebben plaatsgevonden bij het openstellen van de Prijsseweg.
3. Eén van de wijzigingen op de Prijsseweg is dat de aanwezige groenstrook is gewijzigd in "Verkeer – Verblijfsgebied". Deze groenstrook waarin ook greppels voor het opvangen en het (tijdelijk) opslaan van overtollig regenwater zijn opgenomen moet ook in het nieuwe plan gehandhaafd blijven met de bestemming 'Groen'.
4. In het voorontwerpbestemmingsplan wordt volledig voorbijgegaan aan het gegeven dat Culemborg-West wordt begrensd door andere wijken. Nergens wordt ingegaan op de effecten die een toename van het autoverkeer op deze wijken zal hebben. De Vianense Poort, de Vianensestraat en de Prijssestraat als hoofddoorgangsroutes naar de binnenstad zijn nu al te smal en levensgevaarlijk terwijl de woningen letterlijk staan te schudden op hun fundamenteën. Reclamant mist een Effectrapportage Verkeer in het bestemmingsplan.

Beantwoording

1. *Deze filosofie wordt niet losgelaten in dit bestemmingsplan. Er verandert niets aan de hoofdautostructuur binnen Culemborg. Deze hoofdstructuur bestaat in Culemborg-West uit de gebiedsontsluitingswegen (50 km/u wegen) Otto van Reesweg, Roosje Voslaan, Zijderupsolinderlaan en Laan naar Parijsch; wegen die de noord-zuid richting hebben dus. Er zijn geen wegen toegevoegd aan deze hoofdstructuur. Wegen die de oost-west richting hebben, zoals de Prijsseweg, Eemweg en Papiermolenweg blijven erftoegangswegen (30 km/u wegen). De bestemmingsbepalingen in het bestemmingsplan maken een verbinding planologisch mogelijk tussen de wijken Parijsch-Noord en Goilberdingen. Het bestemmingsplan is faciliterend in navolging van het raadsbesluit van 27 maart 2008 met besluitpunten voor de toekomstige verkeersstructuur naar aanleiding van het raadsdebat van 10 januari 2008. Hierin heeft de raad besloten de dwarsverbindingen open te stellen voor autoverkeer. Voor daadwerkelijke openstelling is een verkeersbesluit, met bijbehorende mogelijkheid tot bezwaar, nodig. Bij uitvoering van deze verbinding wordt deze ingericht met het principe 'mogelijk maar niet makkelijk'. Hoe de exacte inrichting van deze straten er uiteindelijk uit komt te zien wordt niet binnen het bestemmingsplan geregeld. De gemeenteraad neemt voor de zomer een besluit over het project "dwarsverbindingen". Daarbij stelt de raad ook een plan van aanpak vast. Hierin is voorzien de betrokkenheid van bewoners en andere belanghebbenden.*
2. *Door openstelling zal de Prijsseweg inderdaad drukker worden. De drukte ten tijde van de tijdelijke openstelling waarnaar gerefereerd wordt, is echter geen indicatie van de toekomstige verkeersintensiteit. In die periode was de Zijderupsolinderlaan tussen de Admiraalvlinderlaan en de Distelvlinderlaan afgesloten voor verkeer waardoor het winkelcentrum alleen via de Prijsseweg voor auto's bereikbaar was. Ook was de Zijderupsolinderlaan destijds nog niet aangesloten op de Wethouder Schoutenweg. Bovendien zullen de oost-west dwarsverbindingen de Prijsseweg enigszins ontlasten van verkeer in de toekomst door spreiding van het verkeer. De drukte die wordt beschreven is dus niet representatief voor de huidige en/of toekomstige situatie. Overigens worden maximale toegestane snelheden en de inrichting van de Prijsseweg niet geregeld in het bestemmingsplan. Wel kan het college u mededelen dat binnen het plangebied de maximaal toegestane snelheid op de Prijsseweg gewoon 30 km/u blijft.*
3. *Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De*

overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen onderdelen van de Groenhoofdstructuur met de bestemming 'Groen 1' te bestemmen.

4. Het bestemmingsplan is een planologisch kader. De verkeershoofdstructuur en het beleid zijn niet gewijzigd. De Pijssestraat is en blijft een toegangsweg tot de binnenstad. Dit houdt in dat verkeer gestimuleerd wordt gebruik te maken van de hoofdroutes (gebiedsontsluitingswegen) in plaats van door wijken heen te rijden. De Wethouder Schoutenweg en de noord-zuid hoofdwegen zijn hiertoe bedoeld. De gemeente stimuleert niet het autoverkeer naar de binnenstad via de Vianensepoort. Aan de besluitvorming betreffende de dwarsverbindingen is onderzoek naar toekomstige verkeersintensiteiten met behulp van een verkeersmodel vooraf gegaan. Ten behoeve van daadwerkelijke openstelling is nog aanvullend onderzoek nodig.

Deze inspraakreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 19.

Reclamant geeft naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan de volgende inspraakreactie. De huidige groenstrook (inclusief trapveldje en speeltoestel) aan de Grondzeilerweg heeft de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" in het voorontwerp. De gemeente heeft hier vorig jaar nog in geïnvesteerd voor drainage, nieuw gras en een speeltoestel. Reclamant wenst dat de huidige situatie van deze groenstrook gehandhaafd blijft en pleit voor de bestemming 'Groen' ter plaatse.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen, maar gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van de veldjes aan de Grondzeilerweg, zal het college op deze locatie een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 20.

Reclamant dient het volgende bezwaar in tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Reclamant is voor het behoud van de groenstrook (veldje) aan de Grondzeilerweg en dient dan ook bezwaar in tegen de bestemming "Verkeer – Verblijfsgebied" ter plaatse. Hiervoor wordt vooral gepleit omdat dit veldje intensief wordt gebruikt door kinderen van verschillende leeftijden uit de buurt.

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te

bestemmen, maar gezien het feit dat er destijds met bewoners is gesproken over de specifieke invulling van de veldjes aan de Grondzeilerweg, zal het college op deze locatie een uitzondering maken en deze strookjes groen ook als 'Groen 1' bestemmen in het ontwerpbestemmingsplan.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 21.

Reclamant dient mondeling de volgende twee bezwaren in tegen het voorontwerpbestemmingsplan. Het eerste bezwaar betreft de maximale goot- en nokhoogte van het perceel Suze Groenewegstraat 8. Reclamant vindt dat de argumentatie om dit pand als enige pand in Hoge Prijs een beperkte bouwhoogte te geven ten opzicht van omliggende panden onvoldoende onderbouwing bevat. Reclamant wenst dan ook dat deze hoogtes gelijk worden gesteld, dus dat het betreffende een maximale goot- en nokhoogte krijgt van 6 en 9 meter.

Het tweede bezwaar betreft de parkeeraanduiding bij de moestuinen langs de Roosje Voslaan. Volgens reclamant zijn er voldoende parkeerplekken aanwezig op korte loopafstand (70 m) van de moestuinen aan de Roosje Voslaan die regelmatig leegstaan. Reclamant vindt het onacceptabel om parkeervoorzieningen in groen aan te leggen als er op korte afstand al plekken zijn en vindt dat de noodzaak hiervan niet voldoende is onderbouwd in het voorontwerpbestemmingsplan. Overigens is de reclamant niet tegen elke ontwikkeling. Hij heeft dan ook geen bezwaar tegen bijvoorbeeld een enkele plek bij de moestuinen voor een container of een andere voorziening. Wel is reclamant dus tegen naar zijn mening overbodige parkeerplekken.

Beantwoording

De goot- en nokhoogte van het pand Suze Groenewegstraat 8 zullen in het ontwerpbestemmingsplan worden aangepast. Deze zullen 6m en 9m bedragen, zodat de woning is gelijkgesteld met omliggende woningen.

Het vigerende bestemmingsplan laat de aanleg van deze parkeervoorziening toe. De parkeervoorziening bij de volkstuinen is al in aanleg op basis van het vigerende bestemmingsplan. In het voorontwerpbestemmingsplan Culemborg West wordt de bestaande situatie vastgelegd; de parkeeraanduiding blijft gehandhaafd

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 22.

Volgens reclamant staan er op de kaart een aantal groen stroken grijs ingekleurd. Het gaat om de driehoek: Dominee Beyers Naudestraat, de Fischerstraat en de Mandelastraat. Een tweede grijs ingekleurde driehoek ligt tussen de Dominee Beyers Naudestraat, Bikolaan en Grondzeilerweg. Daarnaast is bij de Jan van Riebeeckstraat geen groen ingekleurd naast de Augustinusschool en de splitlevel woningen. Ook is er rondom de Augustinusschool geen groen ingekleurd. Betekent dit dat het hele gebied/ perceel van de Augustinusschool bebouwd zou kunnen worden?

Beantwoording

Er is gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn

bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen onderdelen van de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen. Wel zal het groen aan de Jan van Riebeeckstraat langs de splitlevelwoningen en het groen tegenover de woningen Jan van Riebeeckstraat 1 tot 7 (oneven) de bestemming 'Groen 1' krijgen, omdat deze stroken ook al met 'Groen' bestemd waren in het vigerende bestemmingsplan. Het hele perceel van de Augustinusschool behoudt de bestemming 'Maatschappelijk' in het ontwerpbestemmingsplan. In theorie zou dit perceel dan ook volledig volgebouwd kunnen worden, maar dit is niet wenselijk. Binnen de bestemmingsomschrijving van 'Maatschappelijk' is 'groenvoorzieningen' opgenomen om het groene karakter van het perceel te behouden.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.

Inspraakreactie 23.

De reclamant sluit zich aan bij inspraakreactie 22. Daarnaast vraagt reclamant of er wel eens gekeken is naar al het groen? Hij geeft aan dat het groen rond de Jan van Riebeeckstraat ver te zoeken is. Zijn mening is dat de gemeente steeds delen van het groen in gebruik neemt voor andere ruimtelijke functies en dat dit groen niet gecompenseerd wordt. Zijn mening is dat dit 'schandalig' te noemen is aangezien de bewoners daar geen tuinen hebben. Reclamant merkt verder op dat de snelheid en de druk erg toegenomen en dus gevaarlijk is. Hij geeft aan dat de gedane meting door middel van een kastje in de vakantie maand juni gebeurd is, in een rustige periode.

Beantwoording

Er is oorspronkelijk gekozen om de bestemming 'Verkeer en Verblijf' op deze wijze op te nemen in het voorontwerpbestemmingsplan, omdat voor de bestemmingen 'Groen' en 'Water' alleen de hoofdcontouren zijn aangehouden volgens het Groenstructuurplan en het Waterhuishoudingsplan. De overige openbare gronden zijn bestemd met de bestemming 'Verkeer – Verblijfsgebied'. Groen is ook mogelijk binnen de bestemming 'Verkeer en Verblijf'. Het college houdt vast aan het uitgangspunt om alleen onderdelen van de Groenhoofdstructuur met 'Groen 1' te bestemmen. Wel zal het groen aan de Jan van Riebeeckstraat langs de splitlevelwoningen en het groen tegenover de woningen Jan van Riebeeckstraat 1 tot 7 (oneven) de bestemming 'Groen 1' krijgen, omdat deze stroken ook al met 'Groen' bestemd waren in het vigerende bestemmingsplan.

Wat betreft de snelheidsmeting die uitgevoerd is, is er gemeten buiten de schoolvakantieperiode. Het tijdstip van meten heeft dus slechts een beperkte invloed op de meetresultaten. De meetperiode is in een representatieve periode gehouden.

Deze inspraakreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan.