

Reactie op zienswijze Bestemmingsplan zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2020.

Ingediend: 10 december 2021

Op 30 oktober 2021 is het ontwerpbestemmingsplan 'Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2020' gedurende zes weken ter inzage gelegd. Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingekomen. In deze zienswijzenota staat de gemeentelijke reactie op de ingekomen zienswijze. Eerst wordt ingegaan op de achtergronden van het ontwerpbestemmingsplan en het daaraan ten grondslag liggende geluidonderzoek. Daarna wordt een reactie op de zienswijze gegeven.

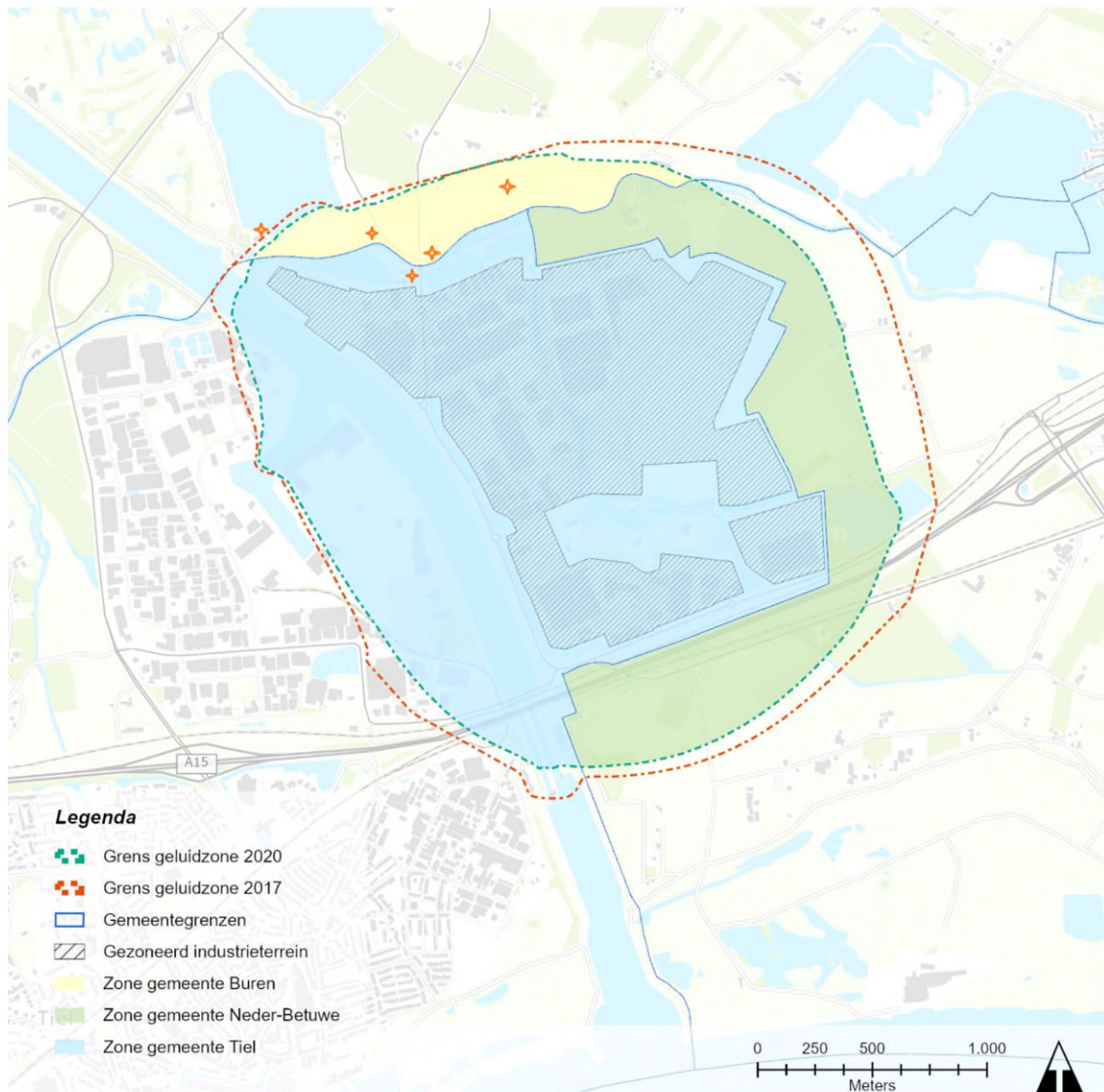
Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan houdt verband met de uitbreiding van het bedrijventerrein Medel. Om deze uitbreiding mogelijk te maken heeft de gemeenteraad van Tiel bij besluit van 31 oktober 2021 door middel van een herstelbesluit het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding 2020' vastgesteld. Dit bestemmingsplan is in werking getreden, maar nog niet onherroepelijk, omdat er nog een beroepsprocedure tegen het betreffende bestemmingsplan loopt.

Aan het vaststellingsbesluit van 31 oktober 2021 zijn eerdere vaststellingsbesluiten voorafgegaan. Het betreft onder meer het raadsbesluit van 21 juni 2017 waarbij de gemeenteraad van Tiel het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding' heeft vastgesteld. Met het oog op dit bestemmingsplan heeft onze gemeenteraad bij besluit van 27 juni 2017 het bestemmingsplan 'Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017' vastgesteld. Dat bestemmingsplan legt de bij het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding' behorende geluidzone voor zover die loopt over het grondgebied van de gemeente Buren vast.

Tegen het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding' is beroep ingesteld. Bij uitspraak van 28 augustus 2019 heeft de bestuursrechter dat bestemmingsplan vernietigd. Omdat er geen beroep was ingesteld tegen het bestemmingsplan 'Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017' is dat bestemmingsplan onherroepelijk geworden.

In het nieuwe bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding 2020' dat de gemeenteraad van Tiel bij besluit van 31 oktober 2021 heeft vastgesteld is sprake van een lagere milieucategorie en kleiner areaal aan nieuw bedrijventerrein (totaal circa 48,6 ha netto) dan waarvan in het bestemmingsplan 'Kanaalzone – Medel afronding' sprake was. Deze wijzigingen hebben invloed op de omvang van de geluidcontour. Op onderstaande afbeelding, die is ontleend aan de plantoelichting (p. 2) is de ligging van geluidcontour op grond van het geldende bestemmingsplan 'Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017' en het ontwerpbestemmingsplan weergegeven:



Afbeelding 1.2.: begrenzing geluidzone voorliggend parapluplan ten opzichte van de begrenzing uit het parapluplan "Parapluperziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017"

De percelen van de indieners van de zienswijzen zijn aan bovenstaande afbeelding toegevoegd (oranje sterren).

Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt een uitgebreid akoestisch onderzoek ten grondslag. Het betreft het onderzoek 'Bedrijvenpark Medel afronding 2020' van Antea van 11 juni 2020. In bijlage 1 bij het geluidrapport wordt het geluidniveau van het bedrijventerrein Medel per adres weergegeven. Voor de adressen van de indieners van de zienswijzen bedraagt het geluidniveau als gevolg van het bedrijventerrein in de plansituatie:

- Zoelense Zandweg 1 -> 51 dB
- Zoelense Zandweg 5 -> 52 dB
- Blauwe Kampseweg 1 -> 54 dB
- Grotebrugse Grintweg Oost 9 -> 54 dB
- Grotebrugse Grintweg 2 -> 55 dB

Verder is beoordeeld in hoeverre de beoogde uitbreiding van bedrijventerrein Medel leidt tot een toename van het geluidniveau. Op pagina 24 van het geluidrapport wordt hierover het volgende opgemerkt:

'Voor 35 woningen, 1 mini camping en 1 recreatiepark (autonoom 35 woningen, de minicamping en het recreatiepark) bedraagt de geluidbelasting vanwege het industrieterrein 50 dB(A) of hoger. Nog steeds bedraagt voor geen enkele woning de geluidbelasting meer dan 55 dB(A). In bijlage 1 is een overzicht gegeven van de berekende gecumuleerde geluidbelastingen. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat ook in de plansituatie het industrielawaai op hoofdlijnen geen maatgevende geluidbron is in het aandachtsgebied. Het wegverkeer (rijksweg A15) en het spoorweggeluid (Betuweroute) zijn nog steeds maatgevend. Bij een enkele woning zal het industrielawaai wel maatgevend zijn, bv. nabij de Bredesteeg, Oude Broekdijk en Broekdijksestraat. Onderstaand een opsomming van de belangrijkste conclusies met betrekking tot cumulatie:

- *De hoogste geluidtoenames van de cumulatieve geluidbelasting (LIL,cum) treden op nabij de minicamping op de Medelsestraat (+2 dB), op de woningen Biezenburgseweg 1, Broekdijksestraat 3, Grotebrugse Grintweg 2, Kanaalstraat 17, Koelenhofstraat 2, Medelsestraat 6&7, Oude Medelsestraat 84, Spoorstraat 15, Verlengde Spoorstraat 9 en Zoelensezandweg 1 een toename van 1 dB.*

De grootste verhoging, op de minicamping, ontstaat door een verhoging in het industrielawaai afkomstig van het plangebied.

- *Bij de woningen aan de Bredesteeg 35 & 37 neemt LIL,cum af met 1 en 2 dB.*
- *Alle geluidtoenames voor LIL,cum bedragen 2 dB of minder. Dit is algemeen geaccepteerd als de gehoordrempel (verschillen van 2 dB zijn nog net waarneembaar).'*

Samengevat treedt bij geen van de indieners van de zienswijze een toename op van meer dan 2 dB. Antea schrijft hierover dat dit een nauwelijks waarneembare toename is die (daarom) aanvaardbaar wordt geacht.

Reactie zienswijzen

De meeste punten uit de zienswijze hebben geen betrekking op het ontwerpbestemmingsplan. Dat geldt voor de zienswijzen die betrekking hebben op (de uitbreiding van) het bedrijventerrein Medel. Het ontwerpbestemmingsplan gaat niet over (de planologische) aanvaardbaarheid van het bedrijventerrein. Het ontwerpbestemmingsplan legt uitsluitend de geluidcontour vast. Verder wordt in de zienswijze aandacht besteed aan ontwikkelingen die de indieners van de zienswijzen juist wel of juist niet wenselijk vinden. Ook deze zienswijzen vallen buiten de scope van de bestemmingsplanwijziging.

Hierna volgt een beknopte samenvatting van de zienswijzen die telkens van een reactie voorzien wordt. Uiteraard is de integrale zienswijze in de belangenafweging betrokken. Dat aspecten hierna niet expliciet worden benoemd, betekent daarom niet dat deze niet zijn meegewogen.

1. De indieners geven aan dat zij belang hebben bij een goed ondernemersklimaat ter plaatse van hun bedrijven aan de noordzijde van de Linge.

Reactie

Ook wij vinden het belangrijk dat de indieners van de zienswijze hun respectieve bedrijven kunnen uitoefenen. Wij zijn van mening dat het bestemmingsplan die mogelijkheden niet beknot. Zoals in de inleiding uiteen is gezet, verandert de geluidssituatie ter plaatse van de percelen van de indieners van de zienswijze niet of nauwelijks. Voor zover er sprake is van een toename van het geluidsniveau, is die toename zo klein dat deze nauwelijks waarneembaar is. Het bedrijfsbelang van de indieners van de zienswijze staat daarom niet aan vaststelling van het bestemmingsplan in de weg.

2. Het verbaast de indieners van de zienswijze dat in het ontwerpbestemmingsplan niet uitgebreider wordt ingegaan op de functies die zich aan de overkant van de Linge bevinden.

Reactie

Hierboven hebben wij de voor de indieners van de zienswijze relevante passages uit het geluidsonderzoek dat aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag ligt, weergegeven. Er is dus wel degelijk onderzoek gedaan naar de geluidssituatie ter plaatse van de percelen van de indieners van de zienswijze. Uit het geluidsonderzoek blijkt dat er hooguit sprake is van een nauwelijks waarneembare toename van het geluidsniveau.

3. De indieners van de zienswijze geven hun visie weer op het ontwerpbestemmingsplan in relatie met de vorige plannen uit 1998, 2010, 2014 en 2017. Indieners van de zienswijze vinden dat de geluidzone moet worden teruggelegd en zou moeten komen te liggen op de zuid-west oever van de Linge. Indieners van de zienswijze geven hiervoor negen argumenten die zij met de letters a tot en met i genummerd hebben.

Reactie

Wij vinden het belangrijk dat het bedrijventerrein Medel kan uitbreiden. Daarmee wordt voorzien in de nog steeds groeiende behoefte aan bedrijfskavels in de Regio Rivierenland en wordt nieuwe werkgelegenheid geschapen. Uit het geluidsonderzoek dat aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag ligt, komt naar voren dat de beoogde uitbreiding van het bedrijventerrein Medel tot een nauwelijks waarneembare toename van het geluid leidt. Wij zijn van mening dat aan deze nauwelijks waarneembare toename een minder zwaar belang toekomt dan aan de belangen die met de uitbreiding van het bedrijventerrein Medel worden gediend. De

figuren die in de zienswijze zijn opgenomen komen uit de plannen uit 2013 en 2014. De geldende geluidcontour is evenwel vastgelegd in het bestemmingsplan 'Parapluherziening zonering industrielawaai bedrijventerrein Medel 2017'.

De argumenten onder a tot en met c en g, h en i gaan niet over de geluidzone die in het ontwerpbestemmingsplan is vastgelegd, maar over het bedrijventerrein Medel en de relatie tussen het bedrijventerrein Medel en de recreatieve activiteiten die aan de noordzijde van de Linge worden uitgeoefend. Zoals eerder in deze zienswijzenota al is aangegeven, gaat het ontwerpbestemmingsplan daar niet over. Daarom reageren wij niet nader op deze argumenten.

Onder d geven de indieners aan dat de gemeenten Tiel en Buren zouden moeten inzetten op meer geluidsambitie. Wij zien geen aanleiding om ons geluidbeleid aan te scherpen. Uit het geluidonderzoek komt naar voren dat er ter plaatse van de indieners van de zienswijze een nauwelijks waarneembare verslechtering van het geluidniveau plaatsvindt. Reeds om die reden is er geen aanleiding om van vaststelling van het bestemmingsplan af te zien.

Onder e wijzen de indieners van de zienswijze erop dat het bedrijventerrein Medel stiller is geworden. In het geluidrapport is rekening gehouden met de bedrijfscategorieën die het bestemmingsplan mogelijk maakt en daarmee dus ook met het feit dat het bedrijventerrein in de huidige opzet minder zware bedrijfscategorieën mogelijk maakt dan het vorige.

Onder f geven de indieners van de zienswijze nogmaals aan dat de geluidzone verlegd zou moeten worden. In deze zienswijzenota hebben wij al uiteengezet waarom wij indieners van de zienswijze op dit punt niet volgen.