

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer
18 maart 2025	D.205758 Z.065056

Portefeuillehouder J.P. Neven
Begrotingsprogramma en taakveld Fysieke leefomgeving: ruimtelijke ordening

Onderwerp **Verbreding Horeca Rijnstraat 6 Maurik**

Voorgesteld besluit

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van de horeca activiteiten aan de Rijnstraat 6 in Maurik;
2. Deze ontwerpverklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als geen zienswijzen worden ingediend.

Samenvatting van het voorstel

Initiatiefnemer wil verbreding van de horeca aan de Rijnstraat 6 in Maurik. Daarvoor is een omgevingsvergunning aangevraagd. De omgevingsvergunning kan alleen verleend worden als de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) afgeeft. Het college vraagt de gemeenteraad om een ontwerp vvgb. Na het raadsbesluit wordt de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage gelegd en kunnen zienswijzen worden ingediend. Daarna kan, indien zienswijzen worden ingediend, de gemeenteraad een definitieve vvgb afgeven en het college kan op basis daarvan de omgevingsvergunning verlenen.

HOOFDLIJNEN

1. Inleiding

Op 13 december 2023 is een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het uitbreiden van de gebruiksmogelijkheden van een bedrijfsgebouw op het adres Rijnstraat 6 in Maurik. Momenteel zijn alleen ondergeschikte, ondersteunende horeca activiteiten toegestaan. De horecafunctie moet ten dienst staan aan de hoofdfunctie te weten, de visserij. Daarnaast kunnen passanten overdag (tussen 07.00 en 19.00 uur) een drankje nuttigen in de horecagelegenheid. Het verzoek is om ook zelfstandige horeca toe te staan welke dus niet gerelateerd is aan de huidige activiteiten van de visvijver. De aanvraag is daarom in strijd met het geldende bestemmingsplan. Om de vergunning te verlenen, in afwijking van het bestemmingsplan, dient een uitgebreide procedure gevolgd te worden waarbij de gemeenteraad een verklaring van geen bedenkingen afgeeft en de ontwerp omgevingsvergunning met ruimtelijke onderbouwing ter inzage wordt gelegd.

2. Doel / meetbaar effect

Het uitbreiden van de horeca activiteiten aan de Rijnstraat 6 in Maurik.

3. Argumenten

1.1. Toerisme/recreatie in de Omgevingsvisie/economisch toegevoegde waarde

De locatie is gelegen nabij het eiland van Maurik hetgeen volgens de omgevingsvisie een recreatie ontwikkelingsgebied is. Verder schrijft de omgevingsvisie dat er op sommige gebieden voor dagrecreatie de druk als groot wordt ervaren of dat de voorzieningen ontbreken. Een restaurant zou (middels het toevoegen) het recreatie ontwikkelingsgebied Maurik versterken en de druk op andere plekken verminderen.

Niet alleen vanuit toeristisch motief (huidige beperkte openingstijden/doelgroep) maar ook primair vanuit economisch motief is het een toegevoegde waarde mits de uitstraling naar buiten beperkt blijft (geen muziek buiten).

1.2. Geen wijziging in de bebouwing

Het initiatief betekent geen uitbreiding in de bebouwing. Slechts het gebruik wordt gewijzigd. Het gaat om een verruiming. Het betreft een zelfstandige restaurantfunctie en gebruik van de bijbehorende zalen voor kleine feesten en partijen al dan niet gerelateerd aan de huidige activiteiten van de onderneming

1.3. Verkeer en parkeren

Wat betreft de verkeersafwikkeling en parkeren heeft initiatiefnemer een onderzoek moeten doen naar de verkeersafwikkeling van en naar de Rijnstraat. Initiatiefnemer heeft inmiddels aangetoond dat er voldoende parkeergelegenheid is. Uitgangspunt daarbij was 15 parkeerplaatsen per 100 m2 bruto vloeroppervlak.

1.4. Landschappelijke inpassing (beplantingsplan) omgevingsvergunning 2018

Onderdeel van de omgevingsvergunning uit 2018 was een landschappelijke inpassing (beplantingsplan). Geconstateerd was dat de landschappelijke inpassing (beplantingsplan) onvoldoende was uitgevoerd. Inmiddels is er overeenstemming bereikt over de aanpassing die nog moet worden uitgevoerd. Waarbij deze uitvoering gemonitord zal worden.

4. Kanttekeningen

n.v.t.

TOELICHTING EN UITVOERING

5. Financiën

Voor de omgevingsvergunning worden leges in rekening gebracht die bestaan uit de leges voor het afwijken van het bestemmingsplan. De afwijking valt binnen de categorie “kleine initiatieven”.

6. Communicatie

In het kader van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning met de ruimtelijke onderbouwing is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. Genoemd plan zal worden gepubliceerd in het gemeenteblad. Er heeft voorafgaande aan de aanvraag geen nadere consultatie van de omwonenden plaatsgevonden aangezien de fysieke leefomgeving geen wijziging ondergaat.

7. Uitvoering en planning

De gemeenteraad kan op 18 maart 2025 een besluit nemen over de ontwerpverklaring van geen bedenkingen. Daarna kan publicatie en ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning met de ruimtelijke onderbouwing plaatsvinden. Als er geen zienswijzen worden ontvangen kan in het tweede kwartaal 2025 de definitieve omgevingsvergunning worden verleend. Als er wel zienswijzen worden ingediend zal de gemeenteraad nogmaals een besluit moeten nemen en een definitieve verklaring van geen bedenkingen verlenen. De omgevingsvergunning kan dan pas in het tweede of derde kwartaal van 2025 worden verleend.

8. Participatie

In het kader van de ter inzage legging van de ontwerp omgevingsvergunning met de ruimtelijke onderbouwing is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. Er heeft voorafgaande aan de aanvraag geen nadere consultatie van de omwonende plaatsgevonden aangezien de fysieke leefomgeving geen wijziging ondergaat

9. Duurzaamheid

Het plan is slechts een wijziging van het gebruik. Het gaat om een verruiming van het gebruik van de horeca mogelijkheden. Het betreft een zelfstandige restaurantfunctie en gebruik van de bijbehorende zalen voor kleine feesten en partijen al dan niet gerelateerd aan de huidige activiteiten van de onderneming. Er vinden dus geen bouwkundige dan wel andere fysieke aanpassingen plaats. Derhalve is dit aspect niet toepassing.

Bijlagen:

- 1.. Ruimtelijke onderbouwing ..
- 2.. Concept ontwerp omgevingsvergunning
- 3.. Raadsbesluit

Inlichtingen bij:

Portefeuillehouder J.P. Neven

Domein Ruimte



Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Besluitnummer
18 maart 2025	D.205758	D.206346 Z.065056

Onderwerp **Verbreding Horeca Rijnstraat 6 Maurik**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d.3 december 2024;

besluit:

1. Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het uitbreiden van de horeca activiteiten aan de Rijnstraat 6 te Maurik.
2. Deze ontwerpverklaring als definitieve verklaring van geen bedenkingen aan te merken als geen zienswijzen worden ingediend.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 18 maart 2025 .

namens de gemeenteraad van Buren,
de griffier, de voorzitter,

R. Kuipers

H.M. Ostendorp



Publiceerbare aanvraag/melding omgevingsvergunning

Formuliertersie
2020.01

Aanvraaggegevens

Algemeen

Aanvraagnummer	8264521
Aanvraagnaam	Aanvraag toevoegen horecafunctie
Uw referentiecode	05.202
Ingediend op	13-12-2023
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Maatschap Forelvisserij Maurik wenst de gebruiksmogelijkheden voor het bedrijfsgebouw te (4021 AK) Maurik aan de Rijnstraat 6 uit te breiden, in die zin dat de kantine c.q. het bedrijfsgebouw tevens kan worden gebruikt als restaurant en de bijbehorende zalen kunnen worden gebruikt voor kleine feesten en partijen. Op 6 september 2022 heeft het college reeds positief op dit (principe)verzoek beslist (zie toelichting)
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-
Bevoegd gezag	
Naam:	Gemeente Buren
Bezoekadres:	U kunt telefonisch contact opnemen met Omgevingsdienst Rivierenland om een bezoekspraak te maken.
Postadres:	Postbus 6267 4000 HG Tiel
Telefoonnummer:	0344-579314
E-mailadres:	ingekomenpost@odrivierenland.nl
Website:	www.buren.nl
Contactpersoon:	Omgevingsdienst Rivierenland
Bereikbaar op:	ma-do: 9 - 17 uur, vr: 9 - 13 uur

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen



Locatie

1 Adres

Postcode	4021AK
Huisnummer	6
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Rijnstraat
Plaatsnaam	Maurik
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee



Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Horecafunctie (zie toelichting)

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Forelvisserij (sport) (zie toelichting)

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Toevoegen horecafunctie (zie toelichting)

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Zie toelichting met bijlagen (verkeersonderzoek en beplantingsplan)

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☒ Ja
- ☐ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee



Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
lichting_aanvraag_om-gevingsvergunning_pdf	231213 05.202 Toelichting aanvraag omgevingsvergunning-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	13-12-2023	In behandeling
Bijlage_1_-_7_.pdf	Bijlage 1 - 7.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening	13-12-2023	In behandeling

Forelvisserij Maurik

Uw verzoek

Ingediend bij	Gemeente Buren
Behandeld door	Omgevingsdienst Rivierenland
Soort	Informatie
Activiteit(en)	Voedsel bereiden, geen voedingsmiddelenindustrie - Informatie
Doel	Definitief
Status	Ingediend
Verzoeknummer(s)	20240617 01155 000 (ingediend op 17-06-2024)

Project

Naam van dit project

Forelvisserij Maurik

Projectomschrijving

Ondergeschikte horeca wordt volwaardige horeca

Locatie

Adres

Rijnstraat 6, 4021AK Maurik

Algemeen

Geef uw verzoek een naam

Forelvisserij Maurik

Toelichting op uw verzoek

In het kader van een vergunningaanvraag (ODR2315679) wordt deze melding gedaan.
Ondergeschikte horeca wordt volwaardige horeca

Uw referentienummer

-

Hierbij verklaar ik alle vragen naar waarheid te hebben ingevuld.

Ja

Uw gegevens

E-mailadres en telefoonnummer initiatiefnemer

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer

[Redacted]

Gegevens vestiging of bedrijf initiatiefnemer

KVK-nummer

[Redacted]

Handelsnaam

Forelvisserij Maurik

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Vilen Advocatuur B.V.'.

RSIN

-

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '[Redacted]'.

Adresgegevens bedrijf initiatiefnemer

Straatnaam

Rijnstraat

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Rozenstraat'.

Huisnummer

6

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '27'.

Huisletter

-

Huisnummertoevoeging

-

Postcode

4021AK

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was '4119LW'.

Plaats

Maurik

Het vooraf ingevulde antwoord is gewijzigd. Dit was 'Ravenswaaij'.

Is het postadres hetzelfde als het hoofdadres?

Ja

Vooraf ingevuld antwoord.

Contactpersoon

Wilt u een contactpersoon voor deze aanvraag of melding opgeven?

Nee

Vragen en antwoorden

Voedsel bereiden, geen voedingsmiddelenindustrie - Informatie

Nieuwe of bestaande activiteit

Waarover wilt u informatie geven?

Veranderen of uitbreiden van een werkzaamheid waarover u al eerder informatie heeft gegeven

Diverse vragen

Geef de datum waarop u verwacht deze werkzaamheid te gaan veranderen of uitbreiden.

01-09-2024

Geef een korte omschrijving van het veranderen of uitbreiden van de werkzaamheid waarover u al eerder informatie heeft gegeven.

Ondergeschikte horeca wordt volwaardige horeca

Bijlagen

Voedsel bereiden, geen voedingsmiddelenindustrie - Informatie

Gewijzigde informatie

Document	Vertrouwelijk
Beschrijving van activiteit.docx	Nee
SITUATIE.pdf	Nee
tekening 1664-01 dd 24-02-2022.pdf	Nee

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Bericht van Omgevingsdienst Rivierenland
Bijlagen: Brief_Problemen_inhoudelijke_beoordeling_20241107.pdf
Urgentie: Hoog

Beste Geert,

Het gaat over Zaak Rijnstraat 6 Maurik, ODR2315679.
Kan je met deze gegevens het advies aanpassen?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet;



E: info@odrivierenland.nl

W: www.odrivierenland.nl

Bezoekadres (nieuw) | J.S. de Jongplein 2, 4001 WG, Tiel
Postadres (nieuw) | Postbus 6267, 4000 HG, Tiel



Onderwerp: RE: Bericht van Omgevingsdienst Rivierenland

LET OP: EXTERN E-MAIL BERICHT

Geachte heer Den Besten,

Ik nam zojuist kennis van uw brief van heden. U geeft aan dat de extra stikstofuitstoot vanwege de toename gasverbruik in verband met de verwarming van het bedrijfsgebouw helemaal niet wordt beschouwd terwijl dit wel was gevraagd.

Forelvisserij Maurik gebruikt echter in het geheel géén gas, maar slechts elektra dat zij zelf opwekken. Met betrekking tot de verwarming maken zij gebruik van een aardwarmte installatie. Kortom, er is géén sprake van gasverbruik en om die reden is dit dus niet bij het onderzoek betrokken.

Ik ga ervan uit dat wij het rapport hierop niet hoeven te laten aanpassen. Kunt u dit mij zo spoedig mogelijk bevestigen?

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen, waarvoor dank. Op de dienstverlening van Vilen Advocatuur zijn [de algemene voorwaarden van Vilen Advocatuur](#) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Vilen Advocatuur is ingeschreven bij de kamer van koophandel onder nummer 87458705.



Onderwerp: Bericht van Omgevingsdienst Rivierenland

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij een bericht van Omgevingsdienst Rivierenland.
Het bericht is toegevoegd aan deze e-mail inclusief eventuele bijlagen.
Wij verzoeken u deze informatie goed te lezen.

Met vriendelijke groet,
Omgevingsdienst Rivierenland



Retouradres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Forelvisserij Maurik

Rijnstraat 6
4021 AK MAURIK

Onderwerp
Besluit maatwerk

Datum
2 mei 2019

Pagina
1 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Uw kenmerk

Behandeld door

Hierbij delen wij u mede dat wij hebben besloten om op grond van de artikelen 2.1 lid 4 en 2.20 lid 1, 4 en 5 van het Activiteitenbesluit de bijgevoegde maatwerkvoorschriften vast te stellen voor de inrichting Forrelvisserij Maurik op het adres Rijnstraat 6 in Maurik met betrekking tot de geluidsproductie vanuit de inrichting. In deze brief leest u ons besluit en wijzen wij u op enkele andere zaken.

Wat is ons besluit?

Op 2 mei 2019 is besloten het maatwerk omgevingsvergunning op te leggen. Het besluit met bijbehorende stukken is bijgevoegd.

Inwerkingtreding

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na de verzending.

Rechtsmiddelen

Tegen dit besluit kan door belanghebbenden bezwaar of een verzoek om voorlopige voorziening ingediend worden. Daarover informeren wij u in de bijlage

Publicatie

Het besluit wordt door de gemeente Buren gepubliceerd op www.officielebekendmakingen.nl.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met Marjon Wijgerde. Haar telefoonnummer is 0344-579 314. Om u bij vragen snel van dienst te kunnen zijn verzoeken wij u om ons kenmerk bij de hand te houden.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren,
Namens deze,

Coördinator Vergunningverlening

Omgevingsdienst Rivierenland

Burg. van Lidth de Jeudelaan 3
4001 VK Tiel
Postbus 6267
4000 HG Tiel

T 0344 – 579 314
E ingekomenpost@odrivierenland.nl
www.odrivierenland.nl

KvK 56452500
IBAN NL49BNGH0285157841
BTW NL 8521.32.104.B.01

MAATWERKBESCHIKKING

Datum
2 mei 2019

pagina
3 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Wij hebben op 31 oktober 2018 een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) ontvangen met een akoestisch rapport (project 17166, d.d. 13 december 2018) met betrekking tot het geven van feesten en partijen op het adres Rijnstraat 6 in Maurik.

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Buren hebben besloten op grond van artikel 2.20, eerste, vierde en vijfde lid van het Activiteitenbesluit, voor de inrichting Forelvisserij Maurik, Rijnstraat 6 te Maurik de volgende maatwerkvoorschriften op te leggen:

Voorschrift 1:

In afwijking tot het gestelde in artikel 2.17 lid 1 Activiteitenbesluit geldt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, dat dit op de gevels van gevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:

- 45 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 40 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 35 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

Voorschrift 2:

Ramen en deuren op de begane grond moeten bij het ten gehore brengen van harde muziek gesloten blijven, behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen via uitsluitend de hoofdingang alsmede tijdens calamiteiten.

Voorschrift 3:

- Op het terras mag uitsluiten achtergrond muziek ten gehore worden gebracht.
- Met uitzondering van het ten gehore brengen van harde muziek (vanuit het gebouw met gesloten ramen en deuren), mag bij woningen van derden muziekgeluid op het gehoor niet waarneembaar zijn.

De maatwerkvoorschriften gelden naast de andere bepalingen die op grond van wet- en regelgeving op uw inrichting van toepassing zijn.

Activiteit(en)

De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteit(en):

- Maatwerkvoorschriften volgens het Activiteitenbesluit.

Procedure / Juridisch kader

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wabo. Het relevante juridisch kader per activiteit is weergegeven in onderstaande tabel:

Deelactiviteit	Juridisch kader
Milieu inrichting (regulier)	Activiteitenbesluit en -regeling

Indien u hierover vragen heeft kunt u contact opnemen met Marjon Wijgerde via het algemene nummer van de Omgevingsdienst

Rivierenland 0344-579314 of via de e-mail:
ingekomenpost@odrivierenland.nl.

Bent u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u, binnen zes weken na de dag van bekendmaking (verzending) van het besluit, schriftelijk gemotiveerd bezwaar aantekenen en hangende bezwaar een voorlopige voorziening indienen. In de bijlage kunt u lezen hoe u dit moet doen.

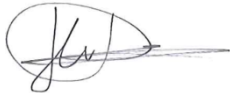
Datum
2 mei 2019

pagina
4 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren,
Namens deze,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'H.N.G. van Dalen', with a long horizontal stroke extending to the right.

H.N.G. van Dalen
Coördinator Vergunningverlening
Omgevingsdienst Rivierenland

Datum
2 mei 2019

pagina
5 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Inhoudsopgave

De volgende onderdelen horen bij en maken deel uit van de maatwerkbeschikking:

I Procedureel

II Voorschriften en voorwaarden

III Toetsingen en overwegingen

Datum
2 mei 2019

pagina
6 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Bijlagen

- Rechtsmiddelen

I Procedureel

Gegevens projectbeschrijving

Op 31 oktober 2018 hebben wij een melding op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) ontvangen met een Akoestisch rapport (project 17166, d.d. 13 december 2018) met betrekking tot het geven van feesten en partijen op het adres Rijnstraat 6 in Maurik. Op basis van dit akoestisch rapport hebben wij besloten maatwerkvoorschriften ter voorkoming van geluidsoverlast op te leggen.

Datum
2 mei 2019

pagina
7 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Het maatwerk betreft opleggen van de maatwerkvoorschriften op grond van artikel 2.20, eerste, vierde en vijfde lid van het Activiteitenbesluit voor het geven van feesten en partijen in de dag en avond uren.

Activiteiten

Het besluit bestaat uit de volgende activiteit:

- Maatwerk op grond van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wabo.

Beoordeling

Het besluit voor maatwerk is beoordeeld aan artikel 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 2.20, eerste, vierde en vijfde lid van het Activiteitenbesluit.

II Maatwerkvoorschrift

De volgende maatwerkvoorschriften worden van kracht, naast de overige bepalingen uit het Activiteitenbesluit en de -regeling.

Datum
2 mei 2019

pagina
8 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Voorschrift 1:

In afwijking tot het gestelde in artikel 2.17 lid 1 Activiteitenbesluit geldt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (L_{Ar},L_T), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten, dat dit op de gevels van gevoelige gebouwen niet meer bedragen dan:

- 45 dB(A) tussen 07.00 en 19.00 uur;
- 40 dB(A) tussen 19.00 en 23.00 uur;
- 35 dB(A) tussen 23.00 en 07.00 uur.

Voorschrift 2:

Ramen en deuren op de begane grond moeten bij het ten gehore brengen van harde muziek gesloten blijven, behoudens het onmiddellijk doorlaten van personen via uitsluitend de hoofdingang alsmede tijdens calamiteiten.

Voorschrift 3:

- Op het terras mag uitsluiten achtergrond muziek ten gehore worden gebracht.
- Met uitzondering van het ten gehore brengen van harde muziek (vanuit het gebouw met gesloten ramen en deuren), mag bij woningen van derden muziekgeluid op het gehoor niet waarneembaar zijn.

III TOETSING EN OVERWEGINGEN

Datum
2 mei 2019

pagina
9 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Huidige vergunning- en meldingsituatie

Op 7 juni 2018 hebben wij een melding Activiteitenbesluit ontvangen voor het oprichten van de inrichting (kenmerk A4fz29rk9ar, ons kenmerk 0214103535). Deze melding is op 2 juli 2018 geaccepteerd. Op 31 oktober 2018 hebben wij een melding op grond van het Activiteitenbesluit ontvangen voor het veranderen van de inrichting (het geven van feesten en partijen) (kenmerk A5op77y236, ons kenmerk 0214111004). Deze melding is op 26 april 2019 geaccepteerd.

Bevoegd gezag

Gelet op artikel 1.2, lid a van het Activiteitenbesluit en artikel 8.42, lid 3 van de Wet milieubeheer is de gemeente Buren het bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften te stellen. De activiteiten van de inrichting zijn genoemd in Bijlage I, onderdeel C, onder andere categorie 8.1 en 18.1 van het Besluit omgevingsrecht.

Toetsing

Een algemene voorwaarde voor het mogen stellen van maatwerkvoorschriften is dat deze nodig zijn ter bescherming van het milieu. Bij het stellen van deze voorschriften hebben wij in ieder geval betrokken:

- de bestaande toestand van het milieu, voor zover de inrichting daarvoor gevolgen kan veroorzaken;
- de gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;
- de met betrekking tot de inrichting en de omgeving waarin deze is gelegen, redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen die van belang zijn met het oog op de bescherming van het milieu;
- de mogelijkheden tot bescherming van het milieu, door de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk te beperken, voor zover zij niet kunnen worden voorkomen;
- de voor onderdelen van het milieu, waarvoor de inrichting gevolgen kan hebben, geldende milieukwaliteitseisen, vastgesteld krachtens of overeenkomstig artikel 5.1 of bij Bijlage 2 van de Wet milieubeheer;
- de redelijkerwijs te verwachten financiële en economische gevolgen van het voorschrift.

Overweging voorschrift 1

Voorschrift 1 sluit aan bij de ruimtelijke onderbouwing van de omgevingsvergunning. Deze norm is gebaseerd op de richtwaarde voor een rustig woongebied (uit de VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering). Deze normering sluit beter aan bij het karakter van de omgeving en betreft een 5 dB(A) aanscherping ten opzicht van de standaard grenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Uit het akoestisch onderzoek (NIPA, kenmerk 17166 d.d. 13 december 2018) volgt dat hieraan ruimschoots kan worden voldaan.

Overweging voorschrift 2

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat de berekening uitgaat van een volledig gesloten buitenschil (ramen en deuren gesloten) bij het ten gehore brengen van harde muziek. Wanneer ramen en deuren geopend zouden zijn leidt dit tot een akoestische lek, met als gevolg dat de geluidbelasting wij woningen van derden hoger is dan welke is berekend. Daarom is in voorschrift 2 vastgelegd dat ramen en deuren

in de beneden verdieping gesloten moeten zijn bij het ten gehore brengen van harde muziek. Een uitzondering hierop is het onmiddellijk doorlaten van personen via uitsluitend de hoofdingang en tijdens calamiteiten. Hiermee wordt voorkomen dat tijdens warme dagen de deuren naar de buitenruimte (terras) worden opengezet.

Datum
2 mei 2019

pagina
10 van 11

Ons kenmerk
0214118645

Overweging voorschrift 3

Er zijn twee vormen van muziek te onderscheiden:

- harde muziek vanuit het horeca bedrijf waarbij ramen en deuren gesloten moeten blijven (voorschrift 2)
- buiten op het terras kan versterkte of onversterkte muziek worden geproduceerd, welke is beperkt tot achtergrond muziek;

Het akoestisch onderzoek stelt dat de toeslag muziekgeluid van 10 dB niet is toegepast omdat muziekgeluid bij woningen van derden niet 'duidelijk' hoorbaar is. Het woordje 'duidelijk' schept onduidelijkheid wat betreft het al dan niet herkenbaar zijn van muziekgeluid. Wij zijn van oordeel dat het dreunen van bassen moet worden aangeduid als muziekgeluid zonder dat, vanwege het ontbreken van de midden en hoge tonen, het muziek(nummer) niet duidelijk herkenbaar is. Woningen van derden liggen op grote afstand. Hierdoor zullen naar verwachting alleen de lage tonen van de muziek waarneembaar zijn. Wij sluiten niet uit dat deze wel hoorbaar zijn. Bij het ten gehore brengen van harde muziek zal, met toepassing van de toeslag van 10 dB(A), juist aan de LAr,LT-grenswaarde van 35 dB(A) in de nachtperiode worden voldaan.

Het is niet wenselijk dat op het terras en/of vanuit het gebouw met geopende ramen en/of deuren harde muziek ten gehore wordt gebracht. Achtergrond muziek op het terras is aanvaardbaar, met dien verstande dat deze bij woningen van derden niet hoorbaar is. Daarom is in voorschrift 3 gesteld dat muziekgeluid niet waarneembaar mag zijn, met uitzondering van die situaties dat harde muziek ten gehore wordt gebracht van uit het gebouw (weliswaar met gesloten ramen en deuren).

CONCLUSIE

Door het stellen van de maatwerkvoorschriften kan hinder zoveel mogelijk beperkt worden.

Bijlage: Rechtsmiddelen

Bent u het niet eens met dit besluit?

Datum
2 mei 2019

Bezwaar

Dan kunt schriftelijk bezwaar maken bij de gemeente Buren. Zo'n schriftelijk stuk heet een bezwaarschrift.

pagina
11 van 11

Ons kenmerk
0214118645

U moet ervoor zorgen dat uw bezwaarschrift binnen zes weken na de dagtekening (tevens verzenddatum) van de beslissing waar u het niet mee eens bent bij de gemeente Buren.

Als uw bezwaarschrift te laat binnen komt, wordt het niet in behandeling genomen.

In uw bezwaarschrift moet u in ieder geval vermelden:

- uw naam en adres;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van de beslissing waartegen u bezwaar wilt maken;
- de reden waarom u bezwaar maakt;
- uw handtekening. U moet het bezwaarschrift ondertekenen.

Wilt u op de enveloppe duidelijk vermelden: 'bezwaarschrift'?

U kunt een bezwaarschrift *niet* via de email indienen.

Voorlopige voorziening

Tijdens de bezwaarschriftprocedure geldt de genomen beslissing. Het kan zijn dat deze beslissing intussen onherstelbare gevolgen voor u heeft. U kunt dan tijdens de bezwaarschriftprocedure de rechter vragen een 'voorlopige voorziening' te treffen. Dit betekent dat een speciale regeling kan worden getroffen voor de periode dat het bezwaarschrift nog in behandeling is. Een voorlopige voorziening wordt vaak een schorsing genoemd.

Let op: u kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, sector Bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

Aan de procedure voor voorlopige voorziening zijn kosten verbonden (griffierecht). Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website www.rechtspraak.nl raadplegen of de rechtbank bellen.

Projectberekening

Dit document geeft een overzicht van de invoer en rekenresultaten van een Projectberekening met AERIUS Calculator. De berekening is uitgevoerd binnen Natura 2000-gebieden, op rekenpunten die overlappen met stikstofgevoelige habitattypen en/of leefgebieden, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant, en waar tevens sprake is van een overbelaste of bijna overbelaste situatie voor stikstofdepositie.



- [Overzicht](#)
- [Samenvatting situaties](#)
- [Resultaten](#)
- [Detailgegevens per emissiebron](#)

Deze PDF is een digitaal bestand dat weer in te lezen is in AERIUS. Meer toelichting over de PDF en AERIUS kunt u vinden in de handleidingen of op onze website.



Contactgegevens

Rechtspersoon
Inrichtingslocatie

Buro SRO
Rijnstraat 6 Maurik,
- Maurik

Activiteit

Omschrijving
Toelichting

Rijnstraat 6 Maurik
Gebruik

Berekening

AERIUS kenmerk
Datum berekening
Rekenconfiguratie

RPLbxv2wWNvS
07 oktober 2024, 12:49
OwN2000-rekengrid

Totale emissie

Situatie 1 Gebruik - Beoogd

Rekenjaar
2025

Emissie NH₃
1,3 kg/j

Emissie NO_x
8,9 kg/j

Resultaten

Situatie 1 Gebruik - Beoogd
Gekarteerd oppervlak met toename (ha)
Gekarteerd oppervlak met afname (ha)
Grootste toename
Grootste afname

Hoogste bijdrage
-
-
-
-
-

Hexagon
-
-
-
-
-

Gebied
-
-
-
-
-



Situatie 1 Gebruik (Beoogd), rekenjaar 2025

Emissiebronnen		Emissie NH ₃	Emissie NO _x
4	Verkeer Koude start: overig Bron 4	1,0 kg/j	6,4 kg/j
	Verkeersnetwerk	0,3 kg/j	2,4 kg/j

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



- | | | | |
|---|----------------------------------|---|--|
|  | Habitatrichtlijn |  | Grootste toename (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn |  | Grootste afname (projectberekening) |
|  | Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn |  | Hoogste totaal (achtergrond + projectberekening) |
|  | Niet bepaald | | |

De letters bij de bronlabels op de kaart geven bij welke type situaties de bronnen horen: beoogde situatie (B), referentiesituatie (R) en/of salderingssituatie (S).

Resultaten stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden situatie "Situatie 1
Gebruik" (Beoogd) incl. saldering e/o referentie

Er zijn geen resultaten voor deze weergave.

Situatie 1 Gebruik, Rekenjaar 2025

1 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 1	Links	Rechts	NO _x	1,2 kg/j
Locatie	X:158615,84 Y:442623,35	Type scherm	-	NO ₂	0,2 kg/j
Lengte	78,21 m	Hoogte	-	NH ₃	0,1 kg/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	286,0 /etmaal	0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

2 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 2	Links	Rechts	NO _x	0,6 kg/j
Locatie	X:158649,23 Y:442581,7	Type scherm	-	NO ₂	92,0 g/j
Lengte	88,10 m	Hoogte	-	NH ₃	79,6 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	143,0 /etmaal	0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

3 Verkeer | Rijdend verkeer

Naam	Bron 3	Links	Rechts	NO _x	0,6 kg/j
Locatie	X:158561,46 Y:442589,01	Type scherm	-	NO ₂	90,7 g/j
Lengte	86,89 m	Hoogte	-	NH ₃	78,5 g/j
Wegtype	Buitenweg	Afstand tot de weg	-		
Rijrichting	Beide richtingen				
Tunnelfactor	1				
Type hoogteligging	Normaal				
Weghoogte t.o.v. maaiveld	0 m				

Verkeer	Max. snelheid	Aantal voertuigbewegingen	In file
Licht verkeer	Voorgeschreven factoren	143,0 /etmaal	0,0 %
Middelwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Zwaar vrachtverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %
Busverkeer	Voorgeschreven factoren	0,0 /etmaal	0,0 %

4 Verkeer | Koude start: overig

Naam	Bron 4	NO _x	6,4 kg/j
Locatie	X:158621,86 Y:442643,98	NH ₃	1,0 kg/j
Oppervlakte	0,07 ha		

Type voertuig	Koude starts
Licht verkeer	64,4 /etmaal
Middelzwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Zwaar vrachtverkeer	0,0 /etmaal
Busverkeer	0,0 /etmaal

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van

AERIUS versie 2024_20240924_e658fbbf94

Database versie 2024_e658fbbf94_calculator_nl_stable

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://link.aerius.nl/website>

Afz. Landweerstraat-Zuid 109, 5349 AK Oss

Forelvijver Maurik

Rijnstraat 6
4021 AK MAURIK

Aelmans Milieu
is een handelsnaam van
Aelmans Milieu Oss B.V.

Landweerstraat-Zuid 109
5349 AK Oss
T (0412) 65 50 58

oss@aelmans.com
www.aelmans.com/milieu

KvK 16077486
BTW NL8028.36.021.B.01
Bankrekening 121505537
BIC RABONL2U
IBAN NL44RABO0121505537

Datum 19 september 2024

Betreft Rijnstraat 6, Maurik, update akoestisch onderzoek

Ons kenmerk N17166.001.001/LHO

In 2018 hebben wij voor u akoestisch onderzoek verricht in verband met de realisatie van een nieuw bedrijfsgebouw (met horeca-activiteiten) inclusief een in pandige bedrijfswoning bij de bestaande forelvisserij.

In de destijds afgegeven vergunning was het voor u mogelijk om horeca-activiteiten te verrichten voor publiek dat tevens gebruik maakt van de forelvisserij. Daarnaast stond er in de vergunning dat cliënte 'tussen 07.00 – 19.00 uur ook een drankje mag aanbieden aan passanten'. Deze laatste zinsnede is in de praktijk te beperkt althans te omslachtig gebleken, aangezien u ook diner wenst aan te bieden aan bezoekers die geen gebruikmaken van de forelvisserij. In de praktijk boeken bezoekers nu één van de faciliteiten van de forelvisserij om daar te kunnen eten.

Gelet daarop heeft u een nieuwe vergunning aangevraagd, waarmee uw bedrijf een volwaardige horeca-bestemming verkrijgt en de bezoekers aldus niet meer verplicht andere faciliteiten van de forelvisserij behoeven af te nemen. Dit betreft dan ook puur een papieren correctie en in de praktijk verandert er niets. Er behoeven ook geen verbouwwerkzaamheden o.i.d. te worden verricht.

De Omgevingsdienst Rivierenland, die de vergunningaanvraag beoordeelt, vraagt nu om een (nieuw) akoestisch onderzoek. Echter omdat er in 2018 al een akoestisch onderzoek is verricht en het gebruik nauwelijks wijzigt, stemt de gemeente ermee in dat er géén hernieuwd onderzoek behoeft te worden gedaan.

De omgevingsdienst merkt in de brief onder paragraaf 2.1 ook op dat kan volstaan indien wij, als opsteller van het akoestisch onderzoek in 2018 bevestigen dat het akoestisch onderzoek nog steeds representatief is voor de nu aan te vragen situatie.



Op onze dienstverlening zijn de
algemene voorwaarden van Aelmans
Milieu Oss B.V. van toepassing die u
vindt op www.aelmans.com.

Hoewel we van de gemeente al de bevestiging hebben dat er geen nieuw onderzoek verricht hoeft te worden.

Wij kunnen zodoende bevestigen dat het bestaande akoestisch onderzoek nog representatief is voor de aan te vragen situatie (een volwaardige horeca).

Mochten er nog vragen of opmerkingen zijn dan horen wij dat graag.

Aelmans Milieu Oss b.v



Bureau voor Archeologie Rapport 522

Rijnstraat 6, Maurik, gemeente Buren: een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen in de verkennende en karterende fase



Colofon

titel: Bureau voor Archeologie Rapport 522. Rijnstraat 6, Maurik,
gemeente Buren: een bureau- en inventariserend veldonderzoek
in de vorm van boringen in de verkennende en karterende fase

auteur:

autorisatie:

datum: 9 augustus 2017

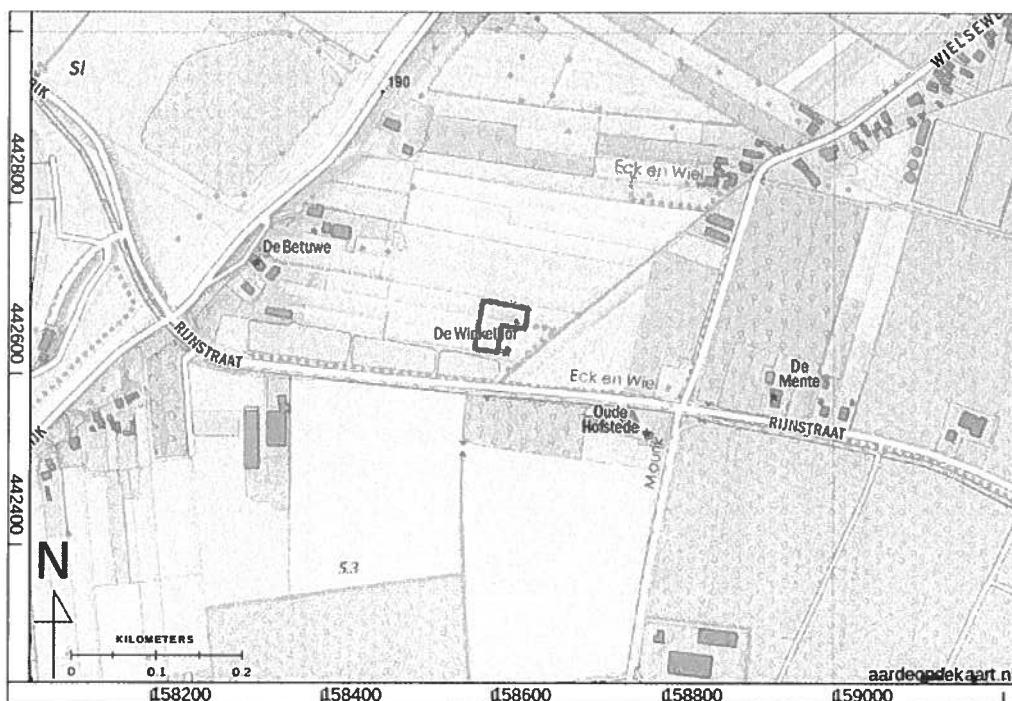
status: CONCEPT

ISSN: 2214-6687

© Bureau voor Archeologie
Koningsweg 244 Utrecht
T 030 245 18 95
E info@bureauvoorarcheologie.nl
I <https://www.bureauvoorarcheologie.nl>

Administratieve gegevens

Projectnummer	2017070302
Provincie	Gelderland
Gemeente	Buren
Plaats	Maurik
Toponiem	Rijnstraat 6
Centrum locatie (m RD)	158.610; 442.660 (x; y)
Omvang plangebied	2.210 m ²
Kadastrale gegevens	Gemeente Maurik, sectie B, perceel 3639 (ged.) 3640 (ged.)
ARCHIS onderzoeksmeldingsnummer	4555038100; 4555046100
Soort onderzoek	een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen
Opdrachtgever	Buro BOOT, [REDACTED]
Uitvoerder	[REDACTED]
Kaartblad	39B
Periode van uitvoering	Juli en augustus 2017
Bevoegd gezag	Gemeente Buren
Deskundige namens bevoegde overheid	Omgevingsdienst Rivierenland [REDACTED]
Beheerder en plaats van documentatie	Digitale documentatie: ARCHIS en E-Depot Vondstdocumentatie: voorlopig BvA



Figuur 1: Het onderzoeksgebied (kaartbeeld) met plangebied (rood; www.opentopo.nl).

Inhoudsopgave

	Samenvatting.....	6
1	Inleiding.....	8
	1.1 Doelstelling en vraagstelling.....	8
2	Bureauonderzoek.....	10
	2.1 Methode.....	10
	2.2 Huidige situatie en beoogde ingreep.....	10
	2.3 Aardkunde.....	10
	2.4 Mogelijke verstoringen.....	12
	2.5 Bewoning en historische situatie.....	12
	2.6 Bekende archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden.....	12
	2.7 Gespecificeerde verwachting.....	15
3	Booronderzoek.....	16
	3.1 Methode.....	16
	3.2 Resultaten.....	17
	3.3 Interpretatie.....	17
4	Waardestelling en Selectieadvies.....	19
5	Conclusie.....	20
6	Advies.....	21
7	Literatuur.....	22
	Figuren.....	24
	Bijlage 1: Boorbeschrijvingen.....	45

Lijst met Figuren

Figuur 1: Het onderzoeksgebied (kaartbeeld) met plangebied (rood; www.opentopo.nl).....	3
Figuur 2: Topografische kaart.....	24
Figuur 3: Luchtfoto.....	24
Figuur 4 Zanddepot in midden van plangebied.....	25
Figuur 5: Schets nieuwe situatie. Het plangebied is rood omlijnd.....	25
Figuur 6: Beddinggordelkaart (Cohen e.a. 2012).....	26
Figuur 7: Zanddieptekaart (Cohen 2009). De getallen geven de diepteligging van de top van het beddingzand onbedijkte rivieren in meters onder maaiveld.	27
Figuur 8: Bodemkaart (Steur, Heijink, en Stichting voor Bodemkartering 1973; Alterra Wageningen UR 2012).....	28
Figuur 9: Geomorfologische kaart (Brus 1986; Alterra 2004).....	29
Figuur 10: hoogte-reliëfkaart (Kadaster en PDOK 2014). Hoogtewaarden in meters ten opzichte van N.A.P.....	30
Figuur 11: hoogte-reliëfkaart, detail (Kadaster en PDOK 2014).....	30
Figuur 12: Rivierkaart 1839, blad 9 Maurik (Departement van Oorlog 1830).....	31
Figuur 13: Kadastrale minuut 1811-1832 (Kadaster 1811).....	32
Figuur 14: Bonnekaart 1871.....	33
Figuur 15: Bonnekaart 1906.....	34
Figuur 16: Bonnekaart 1930.....	35
Figuur 17: Topografische kaart 1958.....	35
Figuur 18: Topografische kaart 1977.....	36
Figuur 19: Topografische kaart 1990.....	37
Figuur 20: Actuele topografische kaart.....	38
Figuur 21: Archeologische terreinen (rood), waarnemingen (geel) en onderzoeken (blauw) in het onderzoeksgebied (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed 2016b).....	39
Figuur 22: Archeologische kaart van de gemeente Buren (Botman en Benjamins 2008). Het plangebied ligt in de blauwe cirkel.....	40
Figuur 23: Kaart met de paleogeografie en limes, Romeinse tijd (Leenaers en Camarasa 2008).....	41
Figuur 24: Boorpunten op luchtfoto.....	42
Figuur 25: Boorpunten op topografische kaart.....	43
Figuur 26: Schematisch profiel.....	44

Lijst met Tabellen

Tabel 1: Aardkundige waarden.....	11
Tabel 2: Bekende waarden tot ca. 250 m van het plangebied.....	13

Samenvatting

Bureau voor Archeologie heeft een bureau- en inventariserend veldonderzoek in de vorm van boringen uitgevoerd voor bouwwerkzaamheden aan de Rijnstraat 6 te Maurik.

De vraagstelling van het onderzoek luidt: hoe kan rekening gehouden worden met eventuele archeologische waarden bij de voorgenomen ontwikkeling? Het onderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de richtlijnen van de KNA, protocollen 4002 en 4003. In het kader van het onderzoek zijn kaarten, databases en literatuur geraadpleegd om te komen tot een gespecificeerde archeologische verwachting van het gebied.

In het plangebied wordt een nieuwe kantine en een bedrijfswoning gerealiseerd.

Het plangebied ligt in archeologisch landschap 'Rijn-Maasdelta'. In het plangebied zijn beddinggordels actief tussen 5100 v. Chr. (6200 BP) en 700 v. Chr. (2590 BP). Achtereenvolgens zijn dit de Maurik, de Ommeren en de Houten beddinggordel. Door het voortdurend verleggen van de stroom zijn de oudste oeverafzettingen omgewerkt door de jongste beddinggordel (de Houtense). De huidige afzettingen dateren daarom uit de periode 2200 tot 800 v. Chr (Houtense beddinggordel). In het plangebied kunnen daarom archeologische resten uit de periode Neolithicum tot en met de Romeinse tijd aanwezig zijn. Het plangebied ligt buiten de bekende historische kernen en bebouwingslinten. Op historische kaarten is het plangebied onbebouwd. Archeologische resten gerelateerd aan bewoning uit de Nieuwe tijd worden daarom niet verwacht.

In het plangebied zijn vijf boringen gezet tot maximaal 260 cm -mv. Hieruit blijkt dat vanaf 125 en 105 cm-mv (328 en 425 cm NAP) beddingafzettingen aanwezig zijn. Hierop liggen oeverafzettingen. De bovenste 30 tot 70 cm wordt geïnterpreteerd als de bouwvoor. Deze is ontstaan door grondbewerkingen die verband houden met het gebruik als bouwland en grasland.

In boorprofielen 1 en 5 zijn in de bouwvoor twee 1 cm grote grindjes aangetroffen die zouden kunnen worden gezien als een aanwijzing voor aanwezigheid van de veronderstelde Romeinse weg die in (de omgeving van) het plangebied gelopen moet hebben. Maar gezien de ligging in de geroerde bouwvoor, waarin ook baksteenfragmenten aanwezig zijn, vormen de grindjes niet een directe aanwijzing voor de aanwezigheid van de Romeinse weg. De ligging van de grindjes in de geroerde bouwvoor is een aanwijzing dat een eventuele aanwezige weg in het plangebied sterk aangetast zal zijn. Gezien de aanwezigheid van meerdere aanvullingen in en nabij het plangebied met grindhoudend materiaal (split en het aanvulzand) is het zeer goed mogelijk dat de grindjes van één van deze bronnen afkomstig zijn.

Concluderend wordt gesteld dat het niet aannemelijk is dat in het plangebied archeologische waarden aanwezig.

Bureau voor Archeologie adviseert het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling.

Dit onderzoek is met grote zorgvuldigheid uitgevoerd. Het is echter nooit uit te sluiten dat toch archeologische resten worden aangetroffen bij de graafwerkzaamheden. Eventuele archeologische resten is men verplicht te melden bij de Minister van OCW in overeenstemming met de Erfgoedwet uit 2016. In dit geval wordt aangeraden om contact op te nemen met de gemeente

Buren.

1 Inleiding

Bureau voor Archeologie heeft een archeologisch onderzoek uitgevoerd voor bouwwerkzaamheden en de realisatie van een vijver aan de Rijnstraat 6 te Maurik.

In het gebied geldt een vastgesteld archeologisch beleid. In het plangebied geldt een hoge verwachting. Dit houdt in dat archeologisch onderzoek verplicht is bij plangebieden groter dan 1000 m² en ingrepen dieper dan 30 cm -mv.

Het plangebied heeft een oppervlak van ca. 2.210 m², zie fig. 5. De beoogde ontwikkeling leidt tot een bodemverstoring tot ca. 80 cm ter plaatse van de bebouwing en een nog onbekende verstoring ter plaatse van de vijver. Hiermee overschrijdt het plan de vrijstellingscriteria en geldt de verplichting om een onderzoek op de locatie uit te voeren.

Het onderzoeksgebied is een zone met straal van circa 250 m om de ontwikkeling heen.

Het onderzoek is uitgevoerd onder certificaat BRL SIKB 4000,¹ in overeenstemming met de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA versie 4.0).

1.1 Doelstelling en vraagstelling

Het doel van het bureauonderzoek is het opstellen van een gespecificeerde archeologische verwachting. Het doel van het veldonderzoek is het controleren en verfijnen van de archeologische verwachting zodat een beslissing genomen kan worden over hoe met eventuele archeologische waarden rekening moet worden gehouden bij de voorgenomen werkzaamheden.

Het veldonderzoek is uitgevoerd als booronderzoek (IVO – O) en had de verkennende en karterende vorm. Met het verkennende veldonderzoek wordt inzicht verkregen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden. Hiermee worden kansarme zones uitgesloten en kansrijke zones geselecteerd. Tijdens een karterend veldonderzoek wordt het terrein systematisch onderzocht op de aanwezigheid van vondsten en sporen.

De volgende onderzoeksvragen zijn in dit onderzoek gebruikt:

- *Waaruit bestaan de voorgenomen bodemingrepen?*
- *Wat is de landschappelijke ligging van het plangebied in termen van geomorfologie, geologie en bodemkunde?*
- *Is sprake van een natuurlijke (intacte) bodemopbouw of is deze (deels) verstoord? Indien sprake is van verstoringen, wat is de diepte en omvang van de verstoring?*
- *Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische waarden in het plangebied aanwezig, en zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard en datering hiervan?*
- Indien er (mogelijk) archeologische waarden aanwezig zijn:

1 <http://www.kiwa.nl/upload/certificate/00094278.pdf>

- *Worden deze archeologische waarden verstoord door de voorgenomen bodemingrepen? Zo ja, op welke wijze?*
- *Welke maatregelen kunnen worden genomen om voldoende rekening te houden met deze archeologische waarden?*

2 Bureauonderzoek

2.1 Methode

Het bureauonderzoek is uitgevoerd in overeenstemming met de richtlijnen van de KNA 4.0, protocol 4002.²

In het kader van het onderzoek zijn kaarten, databases en literatuur geraadpleegd om tot een gespecificeerde archeologische verwachting van het gebied te komen. Eerst wordt het plan- en onderzoeksgebied vastgesteld en het onderzoek gemeld bij ARCHIS. Daarna wordt achtereenvolgens de aardkundige, archeologische en historische context van het te onderzoeken gebied bestudeerd. Deze gegevens leiden tot het opstellen van een gespecificeerde verwachting. In de gespecificeerde verwachting worden de mogelijk aanwezige archeologische waarden beschreven in termen van onder meer diepteligging, omvang, ouderdom en conservering.

De genoemde stappen leiden tot onderhavig rapport en het openbaar maken van de resultaten bij Archis en het e-Depot voor de Nederlandse Archeologie.³ In de hierna volgende hoofdstukken worden de belangrijkste onderzoeksgegevens gepresenteerd.

Van alle afgebeelde kaarten is het noorden boven, tenzij anders aangegeven.

2.2 Huidige situatie en beoogde ingreep

Het plangebied ligt in de gemeente Buren in de plaats Maurik. De locatie ligt aan het adres Rijnstraat 6. Op het adres ligt een forellenvisserij. Langs de Rijnstraat liggen vijvers (fig. 2 en 3). Op het terrein, buiten het huisige plangebied, staat een kantine. Deze dateert uit 2010.⁴ Het plangebied is in gebruik als grasland. Gedurende het veldwerk is in het zuidoosten van het plangebied een partytent aanwezig, in het midden van het plangebied ligt een zanddepot (fig. 4)

De huidige kantine wordt gesloopt. In het zuiden van het plangebied wordt een nieuwe kantine en een bedrijfswoning gerealiseerd. In het noorden van het plangebied wordt een vijver uitgegraven (fig. 5). Het grondvlak van de nieuwe bebouwing heeft een omvang van ongeveer 500 m². De vijver heeft een omvang van 1125 m² (50 m x 22,5 m).

Het plangebied is het terrein waar de bebouwing en de vijver worden gerealiseerd en heeft een omvang van 2.210 m².

Het is onbekend of de woning wordt onderkelderd. De diepte van de vijver is ook nog onbekend. Voor de woning worden funderingen aangelegd. Bij dit onderzoek wordt er vanuit gegaan dat voor het aanleggen daarvan de bodem tot circa 80 cm -mv wordt geroerd.

2.3 Aardkunde

De aardkundige gegevens staan samengevat in tabel 1.

² (SIKB 2016)

³ (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en Data Archiving and Networking Services)

⁴ (Kadaster 2013)

Het plangebied ligt in archeologisch landschap 'Rijn-Maasdelta'.⁵ In dit deel van de delta ligt de top van de Pleistocene afzettingen op ongeveer -1 m NAP (vijf tot zes meter onder maaiveld). Op plaatsen waar rivierlopen actief zijn, ontstaan gordels van zand, zogenaamde beddinggordels. Bij het ontstaan van deze beddinggordels wordt vaak de top van de Pleistocene afzettingen geërodeerd.

In het plangebied zijn beddinggordels actief tussen 5100 v. Chr. (6200 BP) en 700 v. Chr. (2590 BP). Achtereenvolgens zijn dit de Maurik, de Ommeren en de Houten beddinggordel. Door het voortdurend verleggen van de stroomdraad zijn de oudste oeverafzettingen omgewerkt door de jongste beddinggordel (de Houtense). De huidige afzettingen dateren daarom uit de periode 2200 tot 800 v. Chr (Houtense beddinggordel).

De top van de beddingafzettingen in het plangebied liggen tussen 1,5 en 2,0 m-mv.

De beddinggordels blijven nadat ze verzanden nog lang als rug in het landschap liggen. Deze zgn. stroomruggen zijn nauwelijks meer bedekt met nog jongere sedimenten. In het plangebied bevinden zich kalkhoudende ooivaaggronden in zware zavel en lichte klei gevormd (fig. 8). Deze gronden zijn kenmerkend voor stroomruggen.

De hoge ligging van het plangebied komt tot uiting in de geomorfologische kaart waarop de percelen staan gekarteerd als rivieroeverwal (fig. 9).

Op reliëfkaarten domineren de wegen en bebouwing (fig. 10 en 11). De percelen waar de nieuwbouw en de vijver zijn voorzien hebben een bolle vorm. Het hoogteverschil tussen de kruin en de greppels is ongeveer 80 cm.

In DinoLoket en BISNederland bevinden zich geen voor het plangebied relevante aanvullende gegevens.⁶

In het plangebied heeft voor zover bekend geen milieukundig onderzoek plaatsgevonden.⁷ Derhalve is het onbekend of in het plangebied bodemvervuiling aanwezig is.

<i>Bron</i>	<i>Situatie plangebied, omschrijving</i>
Geologie (fig. 6 en 7)	Geologische Overzichtskaart 1 : 250 000: ⁸ - Ec1: Formatie van Echteld; rivierklei op rivierzand Beddinggordels: ⁹ - Maurik (nr. 104): actief van 6200 tot 5350 BP. De top van de zandige beddingafzettingen ligt tussen 2,6 en 1,9 m NAP. - Ommeren (nr. 126): actief van 5530 tot 2100 BP. De top van de zandige beddingafzettingen ligt tussen 5,3 en 4 m NAP. - Houten (nr. 74): actief van 3795 tot 2590 BP. De top van de zandige beddingafzettingen ligt tussen 3,8 en 1 m NAP. Zanddieptekaart: ¹⁰ - Beddingzand onbedijkte rivieren, top tussen 1,5 - 2,0 m-mv
Bodemkunde (fig. 8)	kalkhoudende ooivaaggronden in zware zavel en lichte klei, geen profielverloop (Rd90A-VII)
Geomorfologie (fig. 9)	Rivieroeverwal (3K25)

⁵ (Rensink e.a. 2015)

⁶ (Dinoloket; Alterra Wageningen UR 2012)

⁷ (Provincie Gelderland)

⁸ (De Mulder 2003)

⁹ (Cohen e.a. 2012)

¹⁰ (Cohen 2009)

AHN (fig. 10 en 11)	Het maaiveld in het plangebied ligt tussen 4,6 en 5,4 m NAP.
---------------------	--

Tabel 1: Aardkundige waarden.

2.4 Mogelijke verstoringen

In het plangebied zijn geen grootschalige bodemverstoringen bekend.

2.5 Bewoning en historische situatie

Op de oevers van de rivieren in het plangebied kan zijn gewoond. Door voortdurende erosie zijn resten van de oudste bewoning, als die aanwezig waren, zeer waarschijnlijk verspoeld. Op de Houtense beddinggordel (actief tussen 2200 en 800 v. Chr) zijn vondsten bekend uit de Bronstijd, IJzertijd, Romeinse tijd en de Middeleeuwen. In de omgeving van het plangebied domineren vondsten uit de laatste twee genoemde periodes. Ongeveer 800 meter ten westen van het plangebied heeft waarschijnlijk Mannaricum gelegen, een Romeins fort (castellum). Bij baggerwerkzaamheden ten noorden van Maurik werden daar in 1972 en 1973 veel vondsten gedaan, waaronder bouwmaterialen, munten, fibulae e.d. De vondsten dateren het castellum tussen 70 en het einde van de 3^e eeuw. Vanuit het castellum moet een weg hebben gelopen in oostelijke richting.

Goed kaartmateriaal van het plangebied is beschikbaar sinds begin 19^e eeuw.

Op een rivierkaart uit 1839 ligt het plangebied in de bouwlanden genaamd "de Winkel" (fig. 12). De Rijnstraat bestaat nog niet. Ten westen is de Betuwsche Bandijk zichtbaar, ten oosten de Maurikse weg. De toponiem De Winkel (Oudnederlands voor 'hoek') voor verwijst mogelijk naar de hoekige vorm van deze polderstreek. De kadastrale minuut met oorspronkelijk aanwijzende tafels uit deze periode (1811-1832) bevestigt het agrarische landgebruik (fig. 13).

Op de Bonnekaart uitgaven van 1871 (fig. 14), 1906 (fig. 15) en 1930 (fig. 16) blijft de situatie hetzelfde.

Na de Tweede Wereld Oorlog is een waterbassin aangelegd, zie de topografische kaart van 1958 (fig. 17). Op de uitgave van 1977 zijn geen veranderingen zichtbaar (fig. 18). In 1990 is de Rijnstraat aanwezig (fig. 19). De kantine in het plangebied stamt uit 2010.

2.6 Bekende archeologische en ondergrondse bouwhistorische waarden

Archeologische terreinen, waarnemingen en onderzoeksmeldingen staan weergegeven in fig. 21 en staan toegelicht in tabel 2. De belangrijkste bevindingen worden in de lopende tekst samengevat.

Het plangebied is niet eerder archeologisch onderzocht. In het plangebied liggen geen (delen van) archeologische terreinen of waarnemingen.

Ongeveer tweehonderdvijftig meter ten zuidoosten van het plangebied, bij de kruising van de Rijnstraat en de Wielseweg ligt "De Oude Hofstede". In dit terrein van hoge archeologische waarde worden resten gerelateerd aan bewoning uit de IJzertijd en Romeinse tijd verwacht (terrein 3.691). Op en in de directe omgeving van het terrein zijn bij veldkarteringen munten en aardewerk uit deze periodes

aangetroffen. Op het terrein ligt een gelijknamige hoeve, echter het AMK terrein is groter.

Ongeveer tweehonderd meter ten zuidwesten zijn ook oppervlakte vondsten van Romeins aardewerk gedaan (waarneming 1.060.841).

Op de gemeentelijke verwachtings- en beleidsadvieskaart van Buren ligt het plangebied in een zone met een hoge archeologische verwachting in verband met de ligging op de Houtense beddinggordel (fig. 22). Daarnaast staat door het plangebied de Romeinse limes(weg) getekend. De ligging van het tracé van de limesweg is overgenomen van de Limeskaart van de Provincie Gelderland.¹¹ De daadwerkelijke weg is in de gemeente Buren nog niet aangetoond.

Verondersteld wordt dat de weg de castella bij Rijswijk, Maurik (*Mannaricium*), Amerongen 't Spijk (mogelijk een wachttore) en Kesteren (*Carvo*) verbindt. Voor zover bekend is de limesweg vijf tot tien meter breed en bestond eerst uit de grindbaan.¹² Op locaties waar de ondergrond drassig was, is de weg in Utrecht gefundeerd met een constructie van houten palen en biezematten, op andere plaatsen bestaat het weglichaam uit een met klei opgeworpen dijkje met daarop een laag grond. Soms werden er bekistingen voor het dijklichaam gemaakt en plaatselijk zorgden duikers of lage bruggen ervoor dat de weg tijdens bijzonder hoge waterstanden niet zou overspoelen.

In het plangebied staan geen militaire erfgoedwaarden geregistreerd.¹³

Bron	omschrijving
Archeologische terreinen	3.691 - Buren - Buitenweg/Rijnstraat; Oude Hofstede; De Mente - Terrein van hoge archeologische waarde Terrein met sporen van bewoning. Waarschijnlijk onder andere aardewerk uit de Midden IJzertijd. Op het terrein zijn veel vondsten gedaan, onder andere met metaaldetector. Ch. Delfin heeft hier in 1979 aardewerk uit de IJzertijd en mogelijk uit de Romeinse tijd gevonden. Bij de kartering van 1984 werden ook nog enkele fragmenten Karolingisch aardewerk gevonden.
Waarnemingen	1.025.106: Maurik, De Oude Hofstede Oude woongrond, 130 x 130 m, op stroomruggrond aan stroomdraad, opgehoogdterrein. Datering: +/- II AD Romeinse scherven geraapt van tuingrond bij boerderij met boomgaard. 1.041.201: Eck en Wiel, Oude Hofstede Scherven uit de IJzertijd en Romeinse tijd gevonden bij (veld)kartering. 1.043.940: Eck en Wiel, Oude Hofstede Steengoed en bot. Vondsten zijn gedaan op een omgeploegde akker in een donkere kleilaag. De steengoed bodem is waarsch. van een Baardmankruik. 1.046.374: Eck en Wiel, Oude Hofstede Scherven uit IJzertijd en Romeinse tijd gevonden bij (veld) kartering. 1.046.375: Eck en Wiel, Oude Hofstede Kogelpot, roodbakkend en grijsbakkend aardewerk gevonden bij (veld)kartering. 1.046.376: Eck en Wiel, Oude Hofstede Scherven, ondateerbaar, gevonden bij (veld)kartering. 1.046.390: Eck en Wiel, Oude Hofstede

11 De Limeskaart van de Provincie Gelderland was een online viewer; deze is niet meer beschikbaar.

12 (Botman en Benjamins 2008)

13 ("Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME)"; Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed 2016a)

Bron	omschrijving
	Scherven uit de Romeinse tijd gevonden bij (veld)kartering. 1.046.391: Eck en Wiel, Oude Hofstede Steengoed en kogelpot scherven, middeleeuws, gevonden bij (veld)kartering. 1.046.392: Eck en Wiel, Oude Hofstede Scherven (ondetermineerbaar) gevonden bij (veld)kartering. 1.060.041: Eck en Wiel, Vikerije Romeinse scherven en fragment van kleipijp (Nieuwe tijd) gevonden bij (veld)kartering. 1.060.841: Eck en Wiel, oude hofstede Romeinse bronzen en zilveren voorwerpen (ring, munt, fibula, slot) gevonden met metaaldetector. 1.061.871: Eck en Wiel, Oude Hofstede Romeinse koperen en zilveren voorwerpen (munten en een as) gevonden met metaaldetector. 1.061.872: Eck en Wiel, Oude Hofstede Romeinse koperen en zilveren voorwerpen (munten en een as) gevonden met metaaldetector.
Onderzoeksmeldingen	2.338.424.100: Buren, Dijkversterkingsproject Opheusden Rijswijk, booronderzoek Bureau- en inventariserend veldonderzoek uitgevoerd in het kader van dijkversterking. Op basis van de onderzoeksresultaten en de aard en omvang van de voorgenomen bodemingrepen is per tracédeel een advies geformuleerd met betrekking tot eventueel archeologisch vervolgonderzoek. De plannen hebben betrekking op veertig tracédelen. Tijdens het onderzoek zijn 38 tracédelen nader onderzocht door middel van archeologisch bureauonderzoek (de tracédelen 19 en 23 zijn afgefallen). Van deze tracédelen zijn er 27 nader onderzocht door middel van karterend booronderzoek en vijf door verkennend booronderzoek. Zes tracédelen zijn op basis van het bureauonderzoek vrijgesteld van nader archeologisch onderzoek. Tijdens het veldonderzoek zijn in zestien tracédelen één of meerdere vindplaatsen aangetroffen die bedreigd worden door de werkzaamheden. Het gaat in de meeste gevallen om resten van dijkbewoning uit de Nieuwe tijd en mogelijk de Volle en Late Middeleeuwen. Eén vindplaats in tracédeel 18 kan met zekerheid in de Karolingische tijd worden gedateerd. Voor zestien tracédelen wordt vervolgonderzoek aanbevolen. In vijftien gevallen betreft het vervolgonderzoek door middel van archeologische begeleiding van de werkzaamheden en in één geval proefsleuvenonderzoek. In de meeste gevallen wordt aanbevolen slechts een deel van het tracé te onderzoeken.¹⁴
Gemeentelijke kaart (fig. 22)	Hoge archeologische verwachting; beleid vrijstelling voor ingrepen tot 1.000 m² of maximaal 30 cm diep. Limes (Romeinse weg; de ligging van de weg is indicatief); beleid – geen aanvullende beleidsmaatregelen nodig.
Bouwhistorische waarden in het plangebied	Geen.

Tabel 2: Bekende waarden tot ca. 250 m van het plangebied.

2.7 Gespecificeerde verwachting

Het plangebied ligt in archeologisch landschap 'Rijn-Maasdelta'. In het plangebied zijn beddinggordels actief tussen 5100 v. Chr. (6200 BP) en 700 v. Chr. (2590 BP). Achtereenvolgens zijn dit de Maurik, de Ommeren en de Houten beddinggordel. Door het voortdurend verleggen van de stroomdraad zijn de oudste oeverafzettingen omgewerkt door de jongste beddinggordel (de Houtense). De huidige afzettingen dateren daarom uit de periode 2200 tot 800 v. Chr (Houtense beddinggordel). In het plangebied kunnen daarom archeologische resten uit de periode Neolithicum tot en met de Romeinse tijd aanwezig zijn. Het plangebied ligt buiten de bekende historische kernen en bebouwingslinten. Op historische kaarten is het plangebied onbebouwd. Archeologische resten gerelateerd aan bewoning uit de Nieuwe tijd worden daarom niet verwacht.

De verwachting wordt als volgt gespecificeerd:

1. Datering: Neolithicum tot en met de Middeleeuwen.
2. Complextype: Resten gerelateerd aan bewoning op stroomruggen.
3. Omvang: De omvang van nederzettingsterreinen is enkele honderden tot duizenden vierkante meters. Ook kan sprake zijn kleine structuren en lineaire structuren (wegen).
4. Diepteligging: Vanaf het maaiveld tot in de top van de beddingafzettingen.
5. Gaafheid, conservering: De conservering van eventuele archeologische resten is onbekend.
6. Verstoringen: De realisatie van de bolvormige vorm van de percelen kan hebben geleid tot verstoring van het archeologische niveau.
7. Locatie: Hele plangebied.
8. Uiterlijke kenmerken: Onbekend. Op hoofdlijnen bestaan de archeologische resten uit verkleuringen in de ondergrond (grondsporen), bouwmaterialen (hout, steen), vullingen (van sporen, greppels, putten) en (delen van) gebruiksvoorwerpen.

Prospectie kenmerken: Archeologische nederzettingenresten kenmerken zich door de aanwezigheid van een archeologische laag. Dit is een doorwerkte laag bestaande uit het oorspronkelijke sediment dat is vermengd met archeologische indicatoren zoals bot-, houtskool- en aardewerkfragmenten.

Strategie om deze verwachting te toetsen in overeenstemming met stroomdiagram van protocol 4003

Nederzettingsterreinen in het rivierengebied kenmerken zich door de aanwezigheid van een archeologische laag. Deze verwachting kan worden getoetst door middel van een karterend booronderzoek, SIKB methode B2. Structuren zonder vondstenlaag, en kleine en lineaire structuren kunnen hiermee niet worden opgespoord. Daartoe is een proefsleuvenonderzoek een geschikte methode.

3 Booronderzoek

3.1 Methode

Het veldonderzoek is uitgevoerd zoals voorgeschreven in de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie 4.0,¹⁵ in het bijzonder het hoofdstuk "protocol 4003 inventariserend veldonderzoek overig".

Het veldonderzoek bestond uit een inventariserend veldonderzoek (specificatie VS03), verkennende en karterende fase.

De boringen zijn in de eerste plaats gezet met het doel de bodemopbouw te verkennen. Met de verkenning wordt inzicht verkregen in de vormeenheden van het landschap, voor zover deze van invloed zijn op de locatiekeuze in het verleden. Hiermee kunnen kansarme zones worden uitgesloten en kansrijke zones worden geselecteerd.

De boringen zijn in de tweede plaats gezet met het doel de archeologische waarden te karteren. Tijdens een karterend veldonderzoek wordt het terrein systematisch onderzocht op de aanwezigheid van vondsten en/of sporen.

De kartering is opgezet uitgaande van de Leidraad IVO Karterend booronderzoek, methode B1:¹⁶

- Prospectie type: Archeologische laag.
- Datering: Steentijd
- Complextype: Huisplaats(en).
- Omvang: 200- 1000 m²
- Boorgrid: 20 x 25 m.
- Boordiameter: 3 cm guts.
- Waarnemingstechniek: Boormes.

Onderbouwing onderzoeksmethode

Nederzettingsterreinen in het rivierengebied kenmerken zich door de aanwezigheid van een archeologische laag. Deze verwachting kan worden getoetst door middel van een karterend booronderzoek, SIKB methode B2.

Operationalisering

In dit onderzoek zijn vijf boringen geplaatst op een oppervlak van 2.210 m². Het grid was onregelmatig in verband met de aanwezige bebouwing, begroeiing en verhardingen.

De boringen zijn gezet met een 7 cm Edelmanboor en 3 cm guts tot op maximaal 260 cm -mv.

De opgeboorde grond is systematisch uitgelegd op een plastic zeil. Alle uitgelegde boorprofielen zijn gefotografeerd. De opgeboorde grond is onderzocht door deze te versnijden en te verbrokkelen. De bodemtextuur en archeologische indicatoren zijn beschreven volgens ASB 1.1 van het NITG-TNO. In de ASB wordt onder meer de standaardclassificatie van bodemonsters volgens NEN

¹⁵ (SIKB 2016)

¹⁶ (Tol, Verhagen, en Verbruggen 2012)

5104 gehanteerd.¹⁷ De gegevens in het veld zijn digitaal geregistreerd in het programma PIM 4.0. De X en Y coördinaten van de boringen zijn bepaald door middel van een GPS met WAAS en GLONASS correctie met een nauwkeurigheid van 3 m.

Het veldwerk is uitgevoerd op 31 juli 2017 door R. Timmerman (KNA Senior Prospector), Sialtech BV.

Voorafgaand aan de werkzaamheden is een plan van aanpak opgesteld en geregistreerd in ARCHIS.

3.2 Resultaten

De locaties van de boringen staan in fig. 24 en 25 weergegeven. De boorgegevens staan in Bijlage 1. Met de gegevens is een schematische doorsnede gemaakt en weergegeven in fig. 26.

In het bodemprofiel kan op basis van textuur, kleur en bijmengingen een aantal pakketten worden onderscheiden, van diep naar ondiep:

- Pakket 1: Zwak siltig kalkloos zand, vaak grindig. Het pakket bevat roestvlekken. De top van het pakket ligt tussen 125 en 105 cm-mv (328 en 425 cm NAP). Het pakket is aanwezig in alle boorprofielen.
- Pakket 2: Kalkloze uiterst siltige en zandige klei. De top van het pakket is overwegend zandig, humeus en stevig. De basis van het pakket is overwegend siltig, matig stevig en zonder humeuze bijmenging. De top van het pakket ligt tussen 30 en 70 cm-mv (383 en 493 cm NAP). Het pakket ligt overal op pakket 1. Het pakket is 55 tot 85 cm dik.
- Pakket 3: Uiterst siltige, humeuze, kalkloze klei. De kleur van het pakket is overwegend donker grijs-bruin. Het pakket vormt overal het bovenste pakket. In boorprofiel 1 en 5 zijn in de top van het pakket twee 1 cm grote grindjes aangetroffen. In boorprofiel 1 zijn in het pakket ook baksteenfragmenten aangetroffen. Het pakket is 30 tot 70 cm dik.

De twee grindjes die in pakket 3 in boorprofielen 1 en 5 zijn aangetroffen zijn verzameld.

De grondwaterstand tijdens het onderzoek bevond zich op ongeveer 100 cm -mv.

3.3 Interpretatie

Het onderste pakket (pakket 1) wordt op grond van de textuur en stratigrafische ligging geïnterpreteerd als een pakket beddingafzettingen. De worden gerekend tot de Formatie van Echteld. Op grond van de landschappelijke ligging worden de beddingafzettingen gerekend tot de beddinggordel van Houten.

Het pakket hierop (pakket 2) wordt op grond van de textuur en stratigrafische ligging op de beddingafzettingen, geïnterpreteerd als een pakket oeverafzettingen. De basis van deze afzettingen zijn slap en weinig gerijpt. De matig stevige consistentie in de top is het gevolg van rijping door de ligging aan het oppervlak. De humeuze bijmenging is waarschijnlijk ontstaan door plantengroei en bioturbatie.

¹⁷ (Bosch 2008; Nederlands Normalisatie Instituut 1989)

Het bovenste pakket wordt geïnterpreteerd als de moderne bouwvoor. Deze laag is geroerd door het gebruik als bouwland en grasland.

Gedurende het veldwerk zijn in de bouwvoor in boorprofielen 1 en 5 baksteenfragmenten en twee 1 cm grote grindjes aangetroffen. Het aangetroffen baksteen is gezien de ligging in de bouwvoor geen archeologische indicator. De grindjes kunnen verband houden met de veronderstelde Romeinse weg die in (de omgeving van) het plangebied gelopen moet hebben. De ligging in de geroerde bouwvoor is een aanwijzing dat een eventuele aanwezige weg in het plangebied sterk aangetast zal zijn. Gezien de aanwezigheid van meerdere aanvullingen in en nabij het plangebied met grindhoudend materiaal (split en het aanvulzand) is het zeer goed mogelijk dat de grindjes van één van deze bronnen afkomstig zijn.

4 Waardestelling en Selectieadvies

Conform KNA 4.0 vormt een waardestelling (VS06) en selectieadvies (VS07) van vindplaatsen onderdeel van een standaardrapport (VS05). Er zijn echter geen vindplaatsen aangetroffen. Er is daarom geen waardestelling mogelijk en er is geen selectieadvies opgesteld.

5 Conclusie

De onderzoeksvragen kunnen als volgt worden beantwoord:

- *Waaruit bestaan de voorgenomen bodemingrepen?*

In het plangebied wordt een nieuwe kantine en een bedrijfswoning gerealiseerd.

- *Wat is de landschappelijke ligging van het plangebied in termen van geomorfologie, geologie en bodemkunde?*

Het plangebied ligt in archeologisch landschap 'Rijn-Maasdelta'. In het plangebied zijn beddinggordels actief tussen 5100 v. Chr. (6200 BP) en 700 v. Chr. (2590 BP). De meest recente beddinggordel is de Houtense. Deze was actief tussen 2200 tot 800 v. Chr. In de rivierafzettingen hebben zich kalkhoudende ooivaaggronden ontwikkeld.

Uit het booronderzoek blijkt dat vanaf 125 en 105 cm-mv (328 en 425 cm NAP) bedingafzettingen aanwezig zijn. Hierop liggen oeverafzettingen.

- *Is sprake van een natuurlijke (intacte) bodemopbouw of is deze (deels) verstoord? Indien sprake is van verstoringen, wat is de diepte en omvang van de verstoring?*

De bovenste 30 tot 70 cm wordt geïnterpreteerd als de geroerde bouwvoor. Deze is ontstaan door grondbewerkingen die verband houden met het gebruik als bouwland en grasland.

- *Zijn er (aanwijzingen voor) archeologische waarden in het plangebied aanwezig, en zo ja, wat is naar verwachting de omvang, ligging, aard en datering hiervan?*

In boorprofielen 1 en 5 zijn in de bouwvoor twee 1 cm grote grindjes aangetroffen die zouden kunnen worden gezien als een aanwijzing voor aanwezigheid van de veronderstelde Romeinse weg die in (de omgeving van) het plangebied gelopen moet hebben. Maar gezien de ligging in de geroerde bouwvoor, waarin ook baksteenfragmenten aanwezig zijn, vormen de grindjes niet een directe aanwijzing voor de aanwezigheid van de Romeinse weg. De ligging in de geroerde bouwvoor is een aanwijzing dat een eventuele aanwezige weg in het plangebied sterk aangetast zal zijn. Gezien de aanwezigheid van meerdere aanvullingen in en nabij het plangebied met grindhoudend materiaal (split en het aanvulzand) is het zeer goed mogelijk dat de grindjes van één van deze bronnen afkomstig zijn.

Concluderend wordt gesteld dat het niet aannemelijk is dat in het plangebied archeologische waarden aanwezig zijn.

- *Indien er (mogelijk) archeologische waarden aanwezig zijn:*
 - *Worden deze archeologische waarden verstoord door de voorgenomen bodemingrepen? Zo ja, op welke wijze?*

Niet van toepassing.

- *Welke maatregelen kunnen worden genomen om voldoende rekening te houden met deze archeologische waarden?*

Niet van toepassing.

6 Advies

Bureau voor Archeologie adviseert het plangebied vrij te geven voor de voorgenomen ontwikkeling.

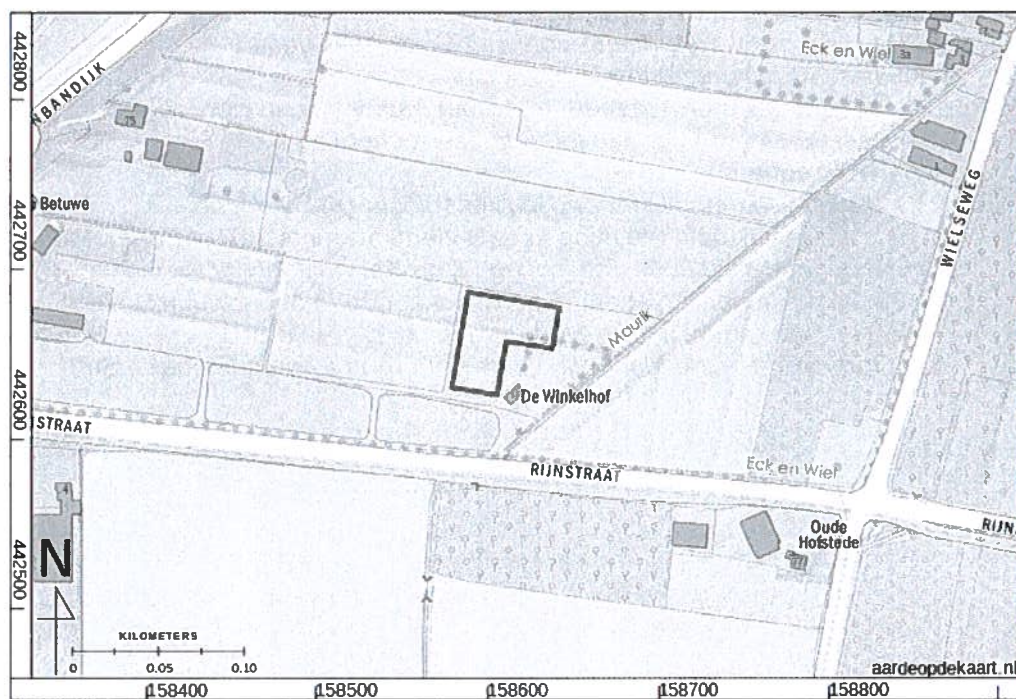
Dit onderzoek is met grote zorgvuldigheid uitgevoerd. Het is echter nooit uit te sluiten dat toch archeologische resten worden aangetroffen bij de graafwerkzaamheden. Eventuele archeologische resten is men verplicht te melden bij de Minister van OCW in overeenstemming met de Erfgoedwet uit 2016. In dit geval wordt aangeraden om contact op te nemen met de gemeente Buren.

7 Literatuur

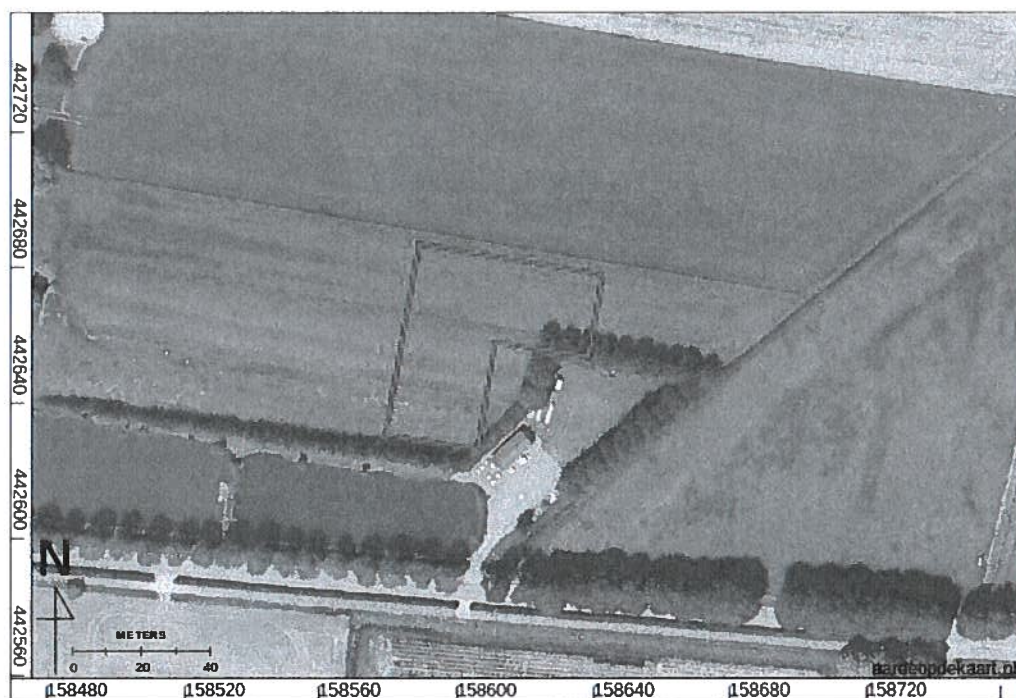
- Alterra. 2004. "Geomorfologische Kaart Nederland (GKN) Landsdekkend Digitale Bestand." Wageningen.
- Alterra Wageningen UR. 2012. "BISNederland." Bodemkaart 1 : 50 000. <http://www.bodemdata.nl/>.
- Bosch, J.H.A. 2008. "Archeologische Standaard Boorbeschrijvingsmethode Versie 1.1: Op Basis van de Standaard Boor Beschrijvingsmethode Versie 5.2." 2008-U-R0881/A. Deltares-Rapport.
- Botman, A., and M. Benjamins. 2008. "De Archeologische Verwachtings- En Beleidsadvieskaart van de Gemeente Buren." Heritage Rapport H255. Amersfoort: ADC Heritage BV.
- Brus, D.J. 1986. "Geomorfologische Kaart van Nederland : Schaal 1:50.000: Toelichting Op Kaartblad 39 Tiel." Wageningen [etc.]: Stiboka [etc.].
- Cohen, K.M. 2009. *Zand in banen: zanddiepte-kaarten van het Rivierengebied en het IJsseldal in de provincies Gelderland en Overijssel*. Utrecht; Arnhem: Universiteit Utrecht; Provincie Gelderland].
- Cohen, K. M., E. Stouthamer, H.J. Pierik, and A. H. Geurts. 2012. "Digitaal Basisbestand Paleogeografie van de Rijn-Maas Delta." Dept. Physical Geography. Utrecht University. <http://persistent-identifier.nl/?identifier=urn:nbn:nl:ui:13-ngjn-zl>.
- de Mulder, E.F.J. 2003. *De Ondergrond van Nederland*. Wolters-Noordhof: Groningen [etc.].
- Departement van Oorlog. 1830. "Kaart van de Rivieren de Boven Rijn- En Neder-Rijn, de Lek En de Nieuwe Maas van Lobith Tot Brielle : In Twintig Bladen, Benevens Twee Supplementaire Bladen Voor de Oude Rijn En Voor de Noord." <https://www.geldersarchief.nl/bronnen/archieven?mivast=37&mizig=210&miadt=37&miaet=1&micode=0509&minr=1187656&miview=inv2>.
- Dinoloket. "Ondergrondgegevens | DINoloket." <http://www.dinoloket.nl/ondergrondgegevens>.
- Goossens, E. 2013. "Beoordeling Archeologie Rijswijk-Opheusden, Gemeenten Buren En Neder-Betuwe; Archeologisch Vooronderzoek: Een Bureau- En Inventariserend Veldonderzoek." RAAP rapport 2445. Weesp: RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. https://archisarchief.cultureelerfgoed.nl/Archis2/Archeorapporten/33/AR30595/RA2445_BUOR.pdf.
- "Indicatieve Kaart Militair Erfgoed (IKME)." <http://www.ikme.nl>.
- Kadaster. 1811. "Kadastrale Minuten." 1832. <http://beeldbank.cultureelerfgoed.nl/>.
- . 2013. "BAG-Viewer." <http://bagviewer.geodan.nl/index.html>.
- Kadaster, and PDOK. 2014. "AHN2 - WCS Service." <http://nationaalgeoregister.nl>.
- Leenaers, Henk, and María Camarasa. 2008. "De Bosatlas van de Geschiedeniscanon."
- Nederlands Normalisatie Instituut. 1989. *Geotechniek: Classificatie van Onverharde Grondmonsters*. Delft: Nederlands Normalisatie-instituut.
- Provincie Gelderland. "Bodemverontreinigingen." [http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/\(S\(2qcx450nmj5vxjwvj155\)\)/Default.aspx?applicatie=Bodemverontreinigingen](http://ags.prvgld.nl/GLD.Atlas/(S(2qcx450nmj5vxjwvj155))/Default.aspx?applicatie=Bodemverontreinigingen).
- Rensink, E., H.J.T. Weerts, M. Kosian, H. Feiken, and B.I. Smit. 2015. "Archeologische Landschappenkaart van Nederland. Methodiek En Kaartbeeld." Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

- <https://doi.org/10.17026/dans-xf6-ywnd>.
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. 2016a. "*Kaart van Verdedigingswerken, Alle Linies En Stellingen*." <https://landschapinnederland.nl/bronnen-en-kaarten/militaire-landschapskaart>.
- . 2016b. "*Archis3 - Rijksdienst Voor Het Cultureel Erfgoed*." <https://archis.cultureelerfgoed.nl/#/login>.
- Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, and Data Archiving and Networking Services. "*E-Depot Voor de Nederlandse Archeologie*." <http://www.edna.nl>.
- SIKB. 2016. "*Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie (KNA) Versie 4.0*."
- Steur, G.G.L., W. Heijink, and Stichting voor Bodemkartering. 1973. "*Bodemkaart van Nederland 1:50.000 : Toelichting Bij de Kaartbladen 39 West Rhenen En 39 Oost Rhenen*." Wageningen: Stiboka. <http://edepot.wur.nl/117795>.
- Tol, A.J., J.W.H.P. Verhagen, and M. Verbruggen. 2012. "*Leidraad Inventariserend Veldonderzoek; Deel: Karterend Booronderzoek*." SIKB.

Figuren



Figuur 2: Topografische kaart



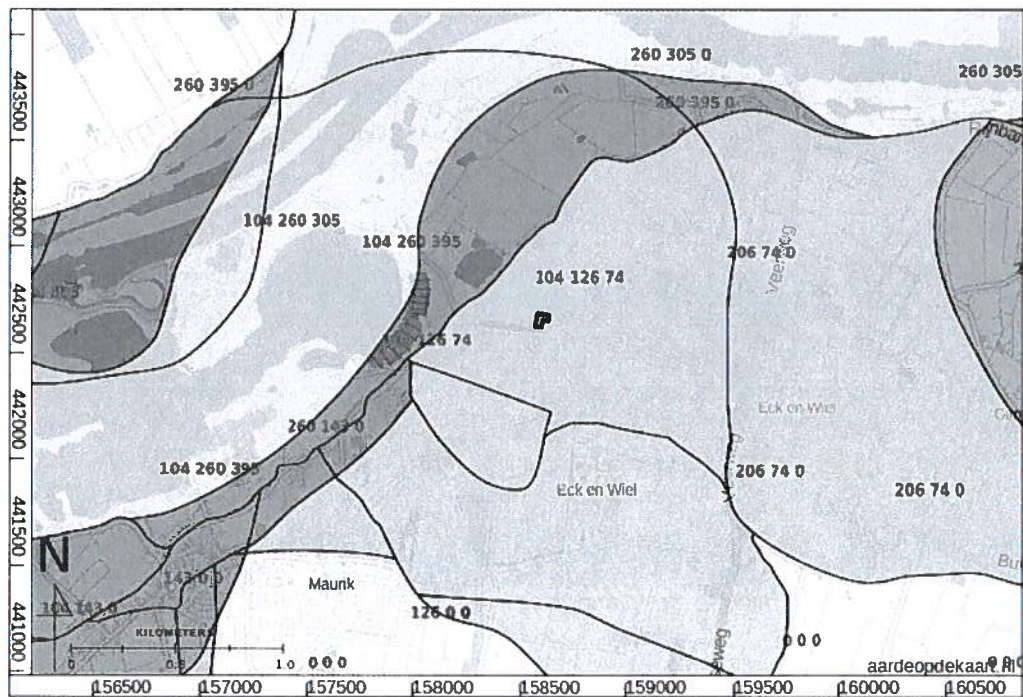
Figuur 3: Luchtfoto.



Figuur 4 Zanddepot in midden van plangebied



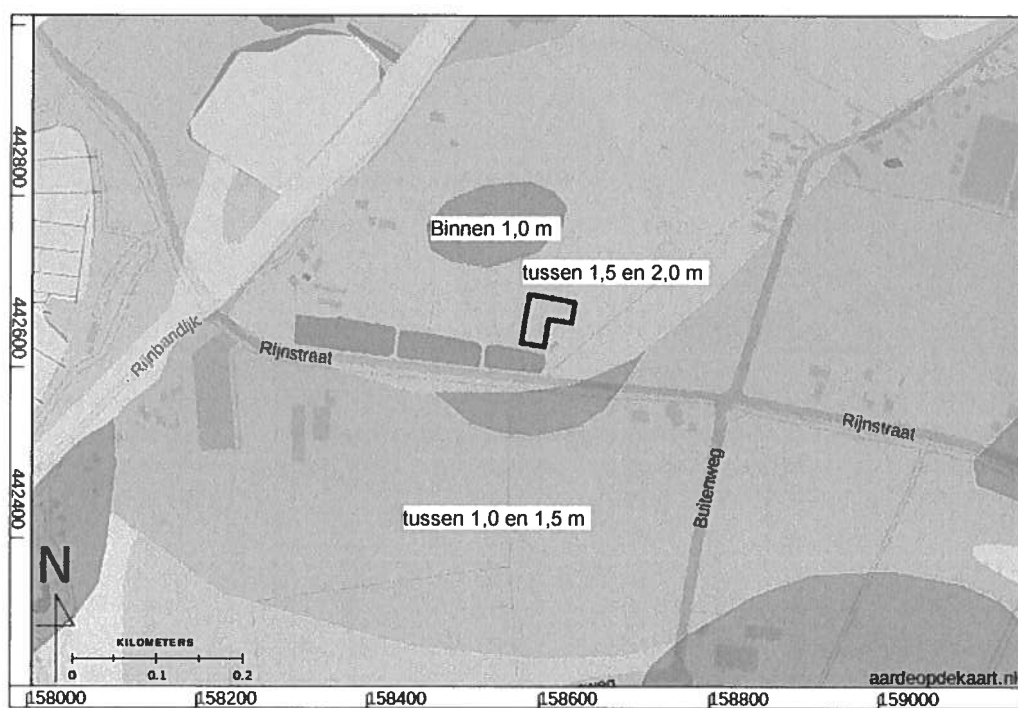
Figuur 5: Schets nieuwe situatie. Het plangebied is rood omlijnd.



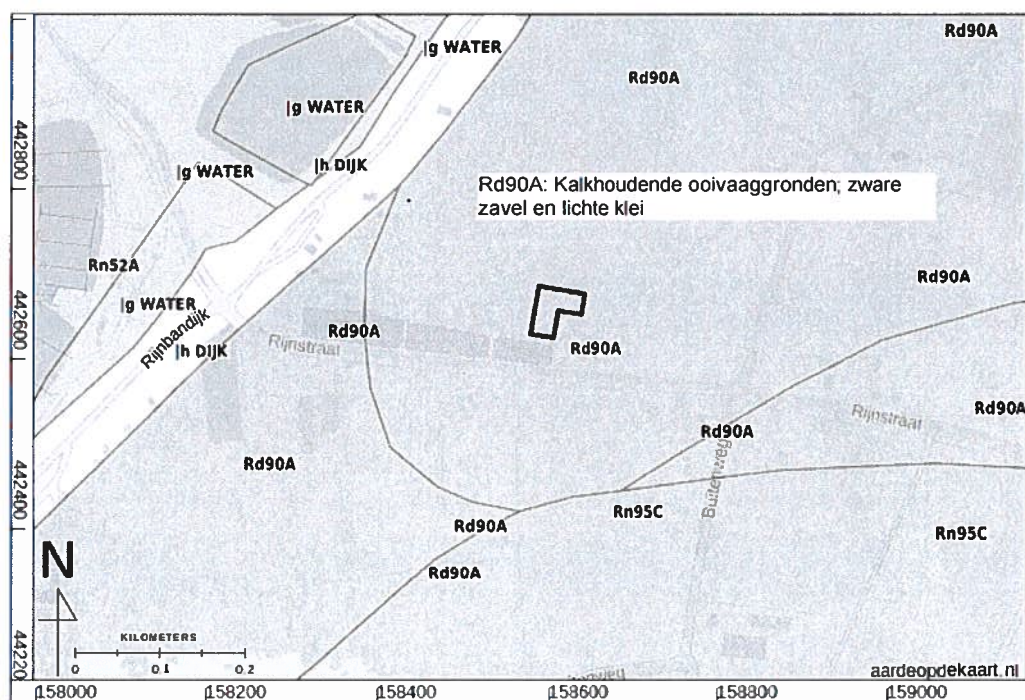
Figuur 6: Beddinggordelkaart (Cohen e.a. 2012).

In het plangebied zijn achtereenvolgens actief geweest (jaren BP):

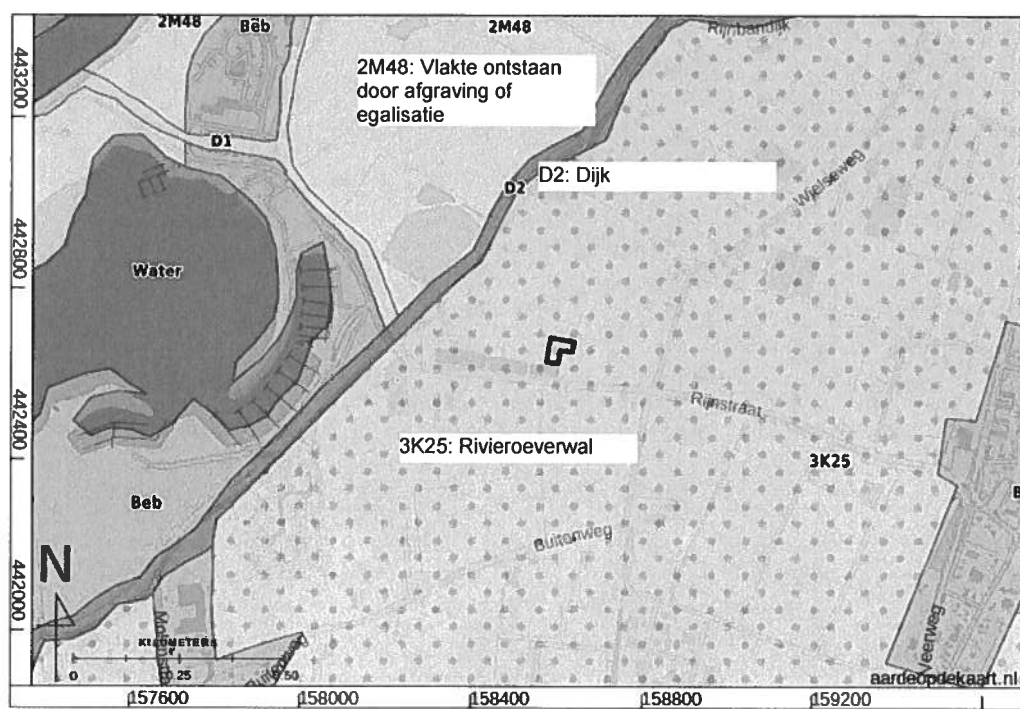
nummer	naam	start	einde
104	Maurik	6200	5350
126	Ommeren	5530	2100
74	Houten	3795	2590



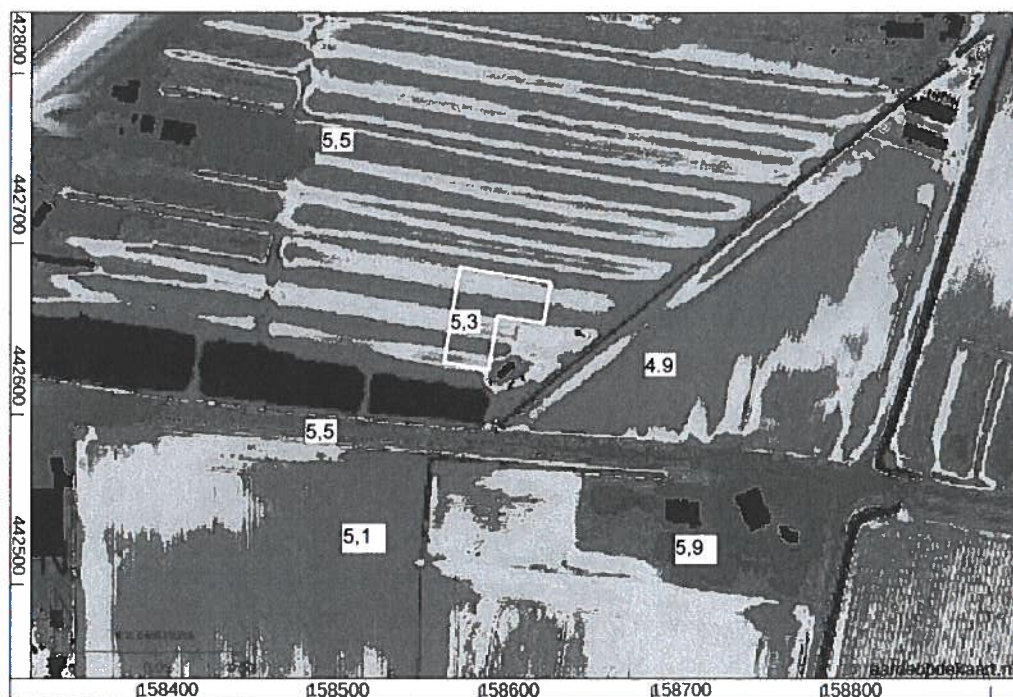
Figuur 7: Zanddieptekaart (Cohen 2009). De getallen geven de diepteligging van de top van het beddingzand onbedijkte rivieren in meters onder maaiveld.



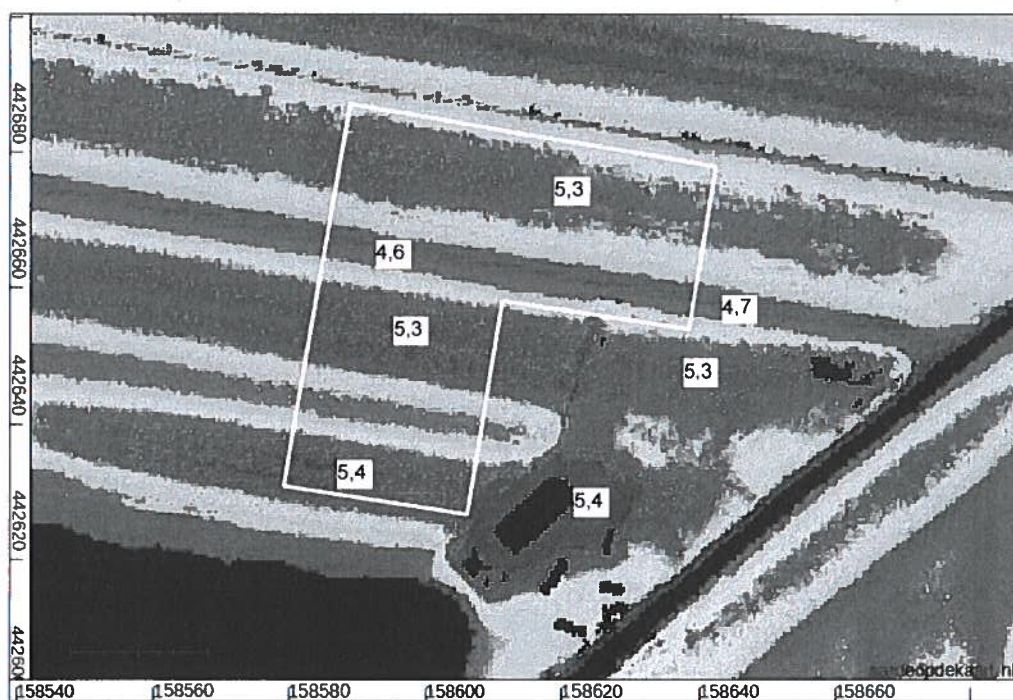
Figuur 8: Bodemkaart (Steur, Heijink, en Stichting voor Bodemkartering 1973; Alterra Wageningen UR 2012).



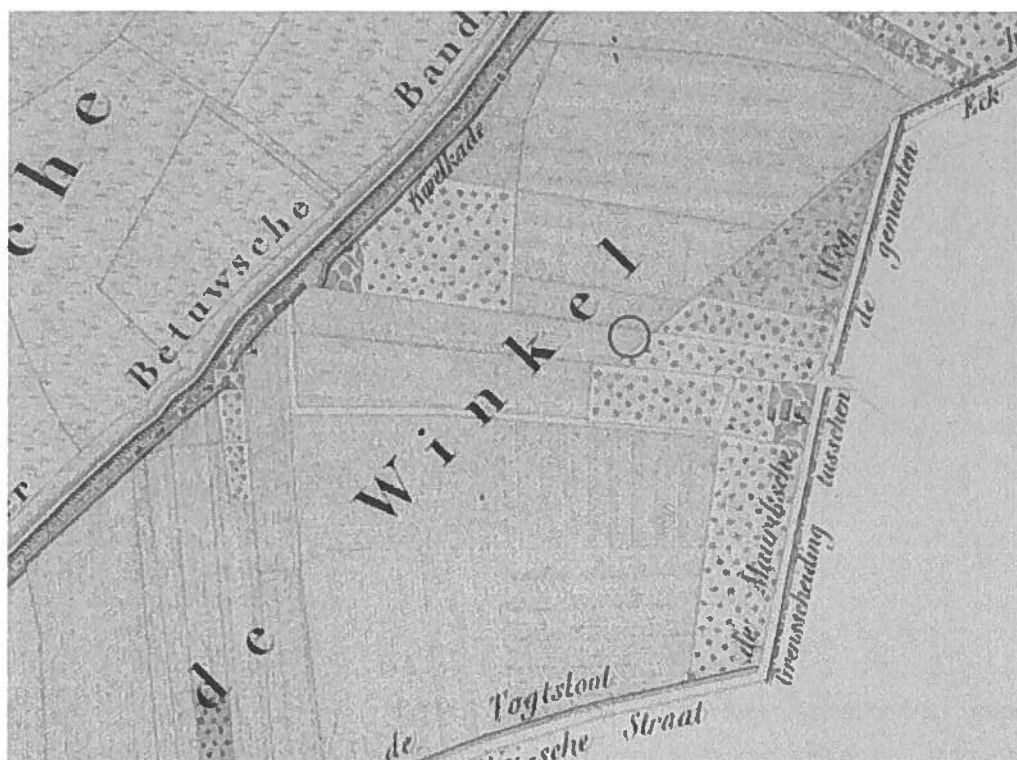
Figuur 9: Geomorfologische kaart (Brus 1986; Alterra 2004).



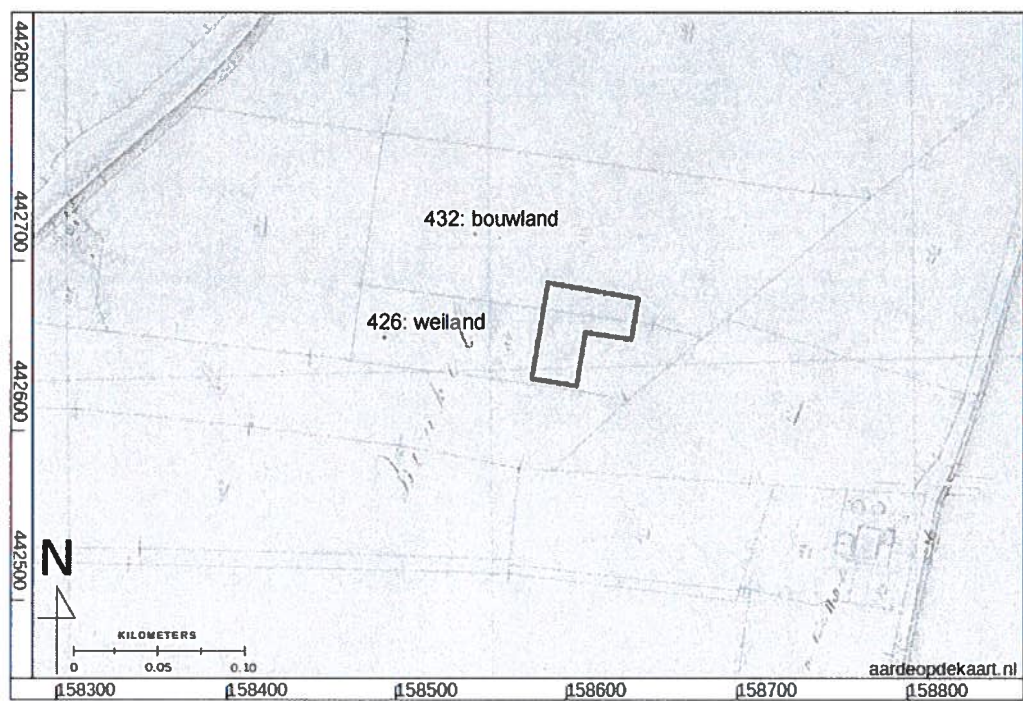
Figuur 10: hoogte-reliëfkaart (Kadaster en PDOK 2014). Hoogtewaarden in meters ten opzichte van N.A.P.



Figuur 11: hoogte-reliëfkaart, detail (Kadaster en PDOK 2014).

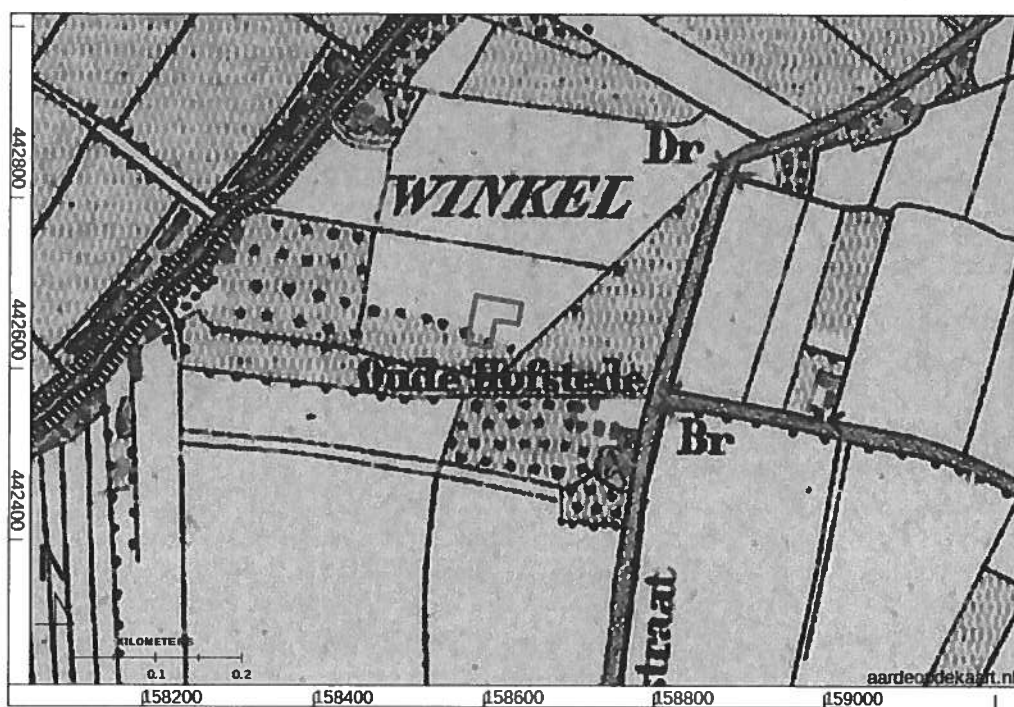


Figuur 12: Rivierkaart 1839, blad 9 Maurik (Departement van Oorlog 1830).

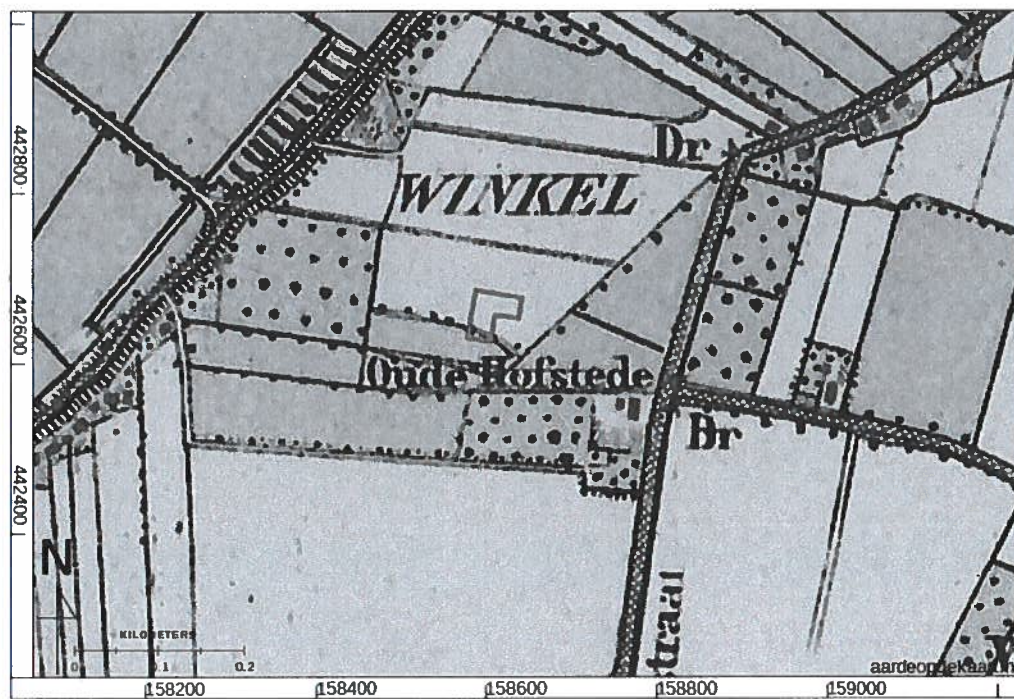


Figuur 13: Kadastrale minuut 1811-1832 (Kadaster 1811).

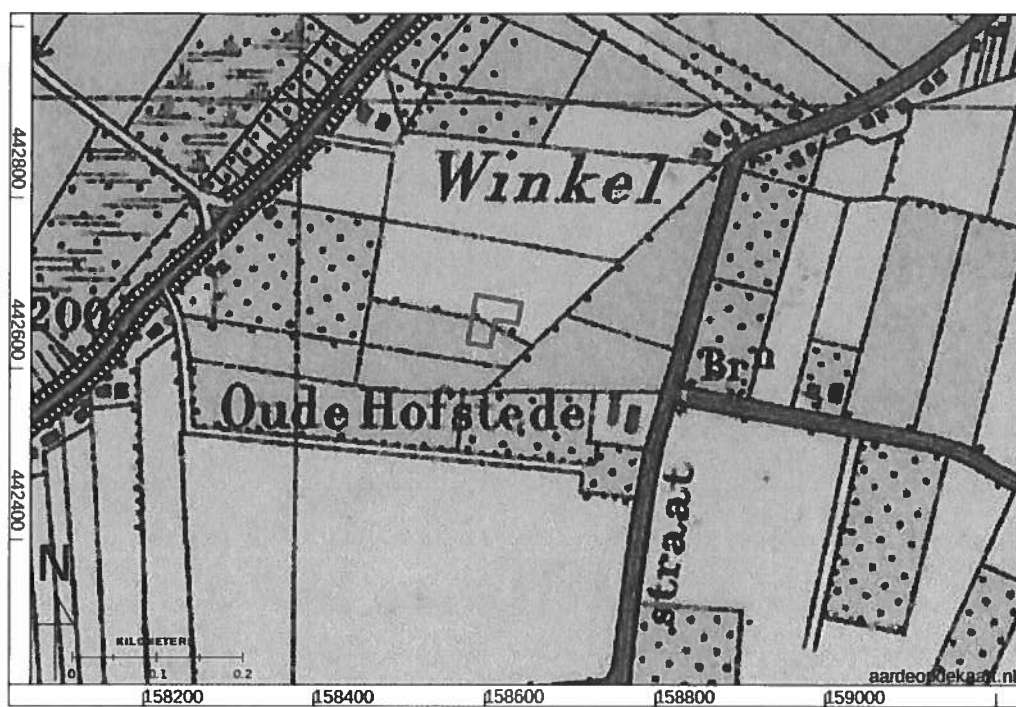
Informatie van de Oorspronkelijk Aanwijzende Tafels: Percelen 426 en 423 zijn eigendom van Dirk Klarinus Johannes Harmsen (beroep onbekend).



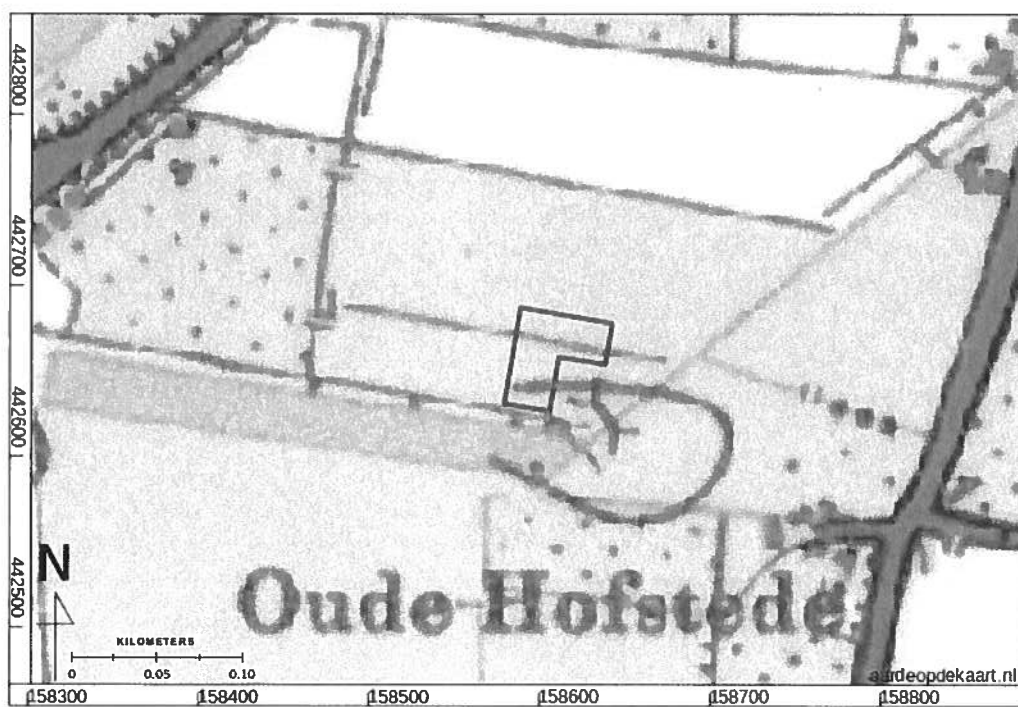
Figuur 14: Bonnekaart 1871.



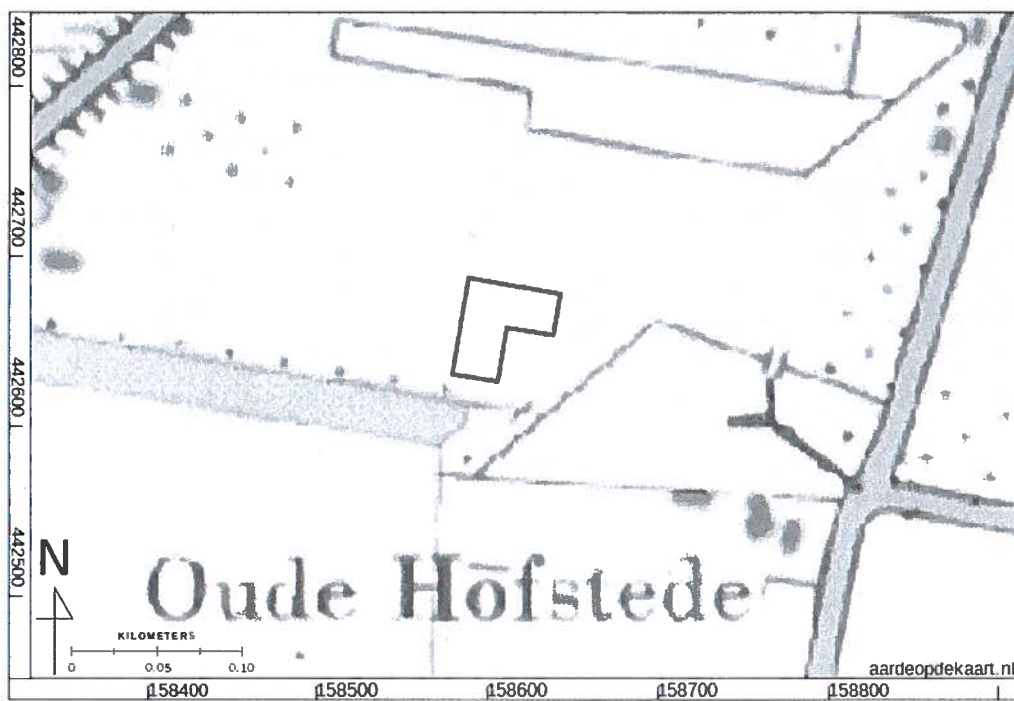
Figuur 15: Bonnekaart 1906.



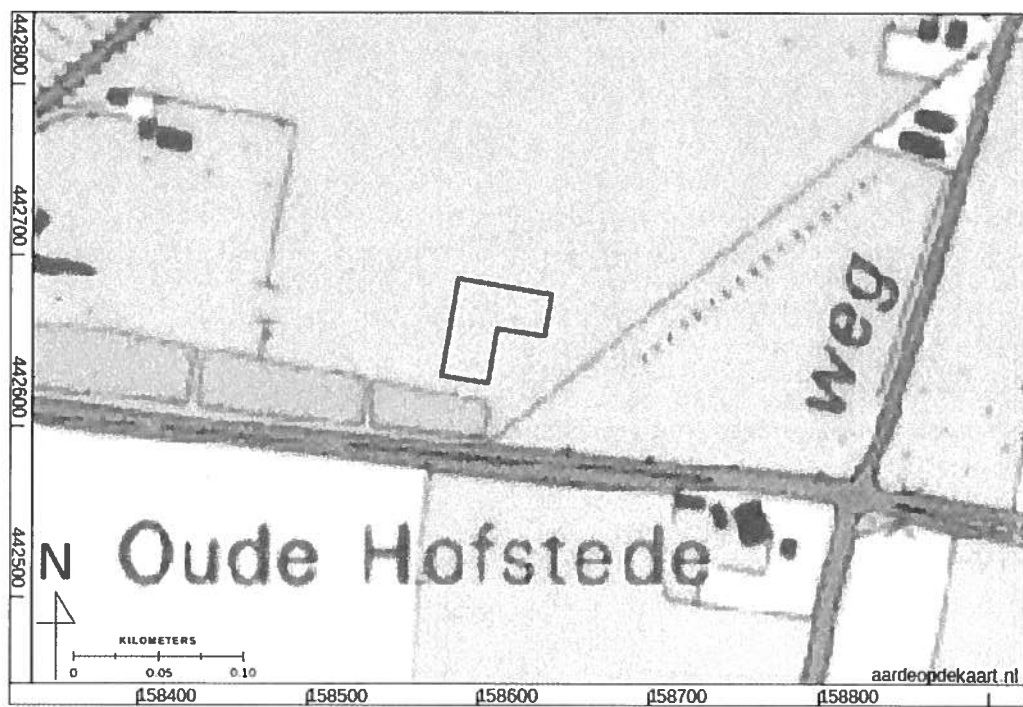
Figuur 16: Bonnekaart 1930.



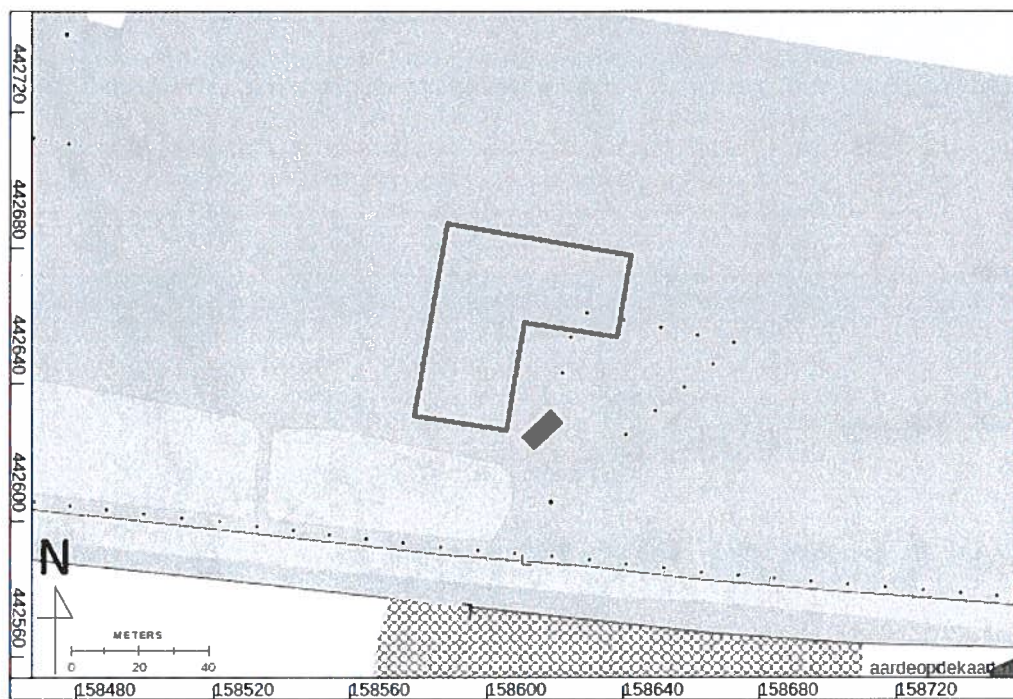
Figuur 17: Topografische kaart 1958.



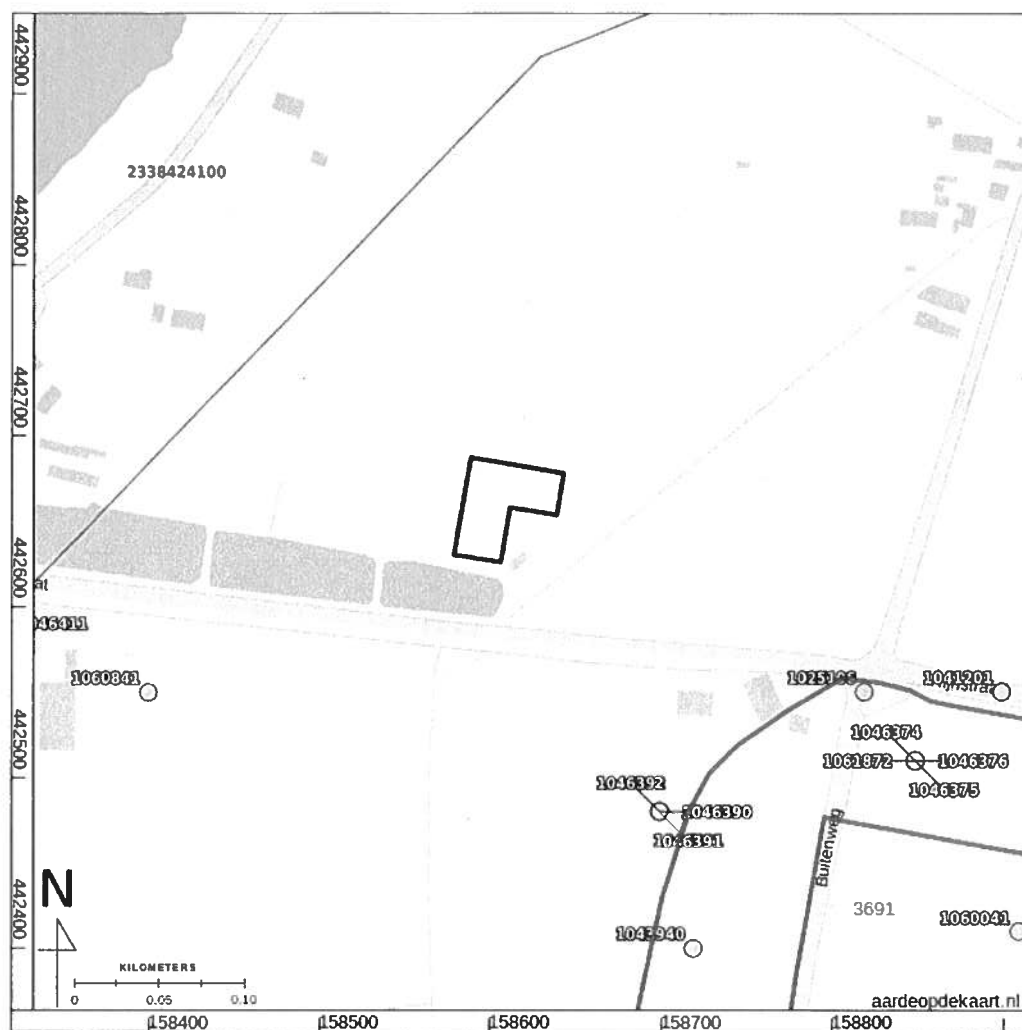
Figuur 18: Topografische kaart 1977.



Figuur 19: Topografische kaart 1990.



Figuur 20: Actuele topografische kaart.



Figuur 21: Archeologische terreinen (rood), waarnemingen (geel) en onderzoeken (blauw) in het onderzoeksgebied (Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed 2016b).



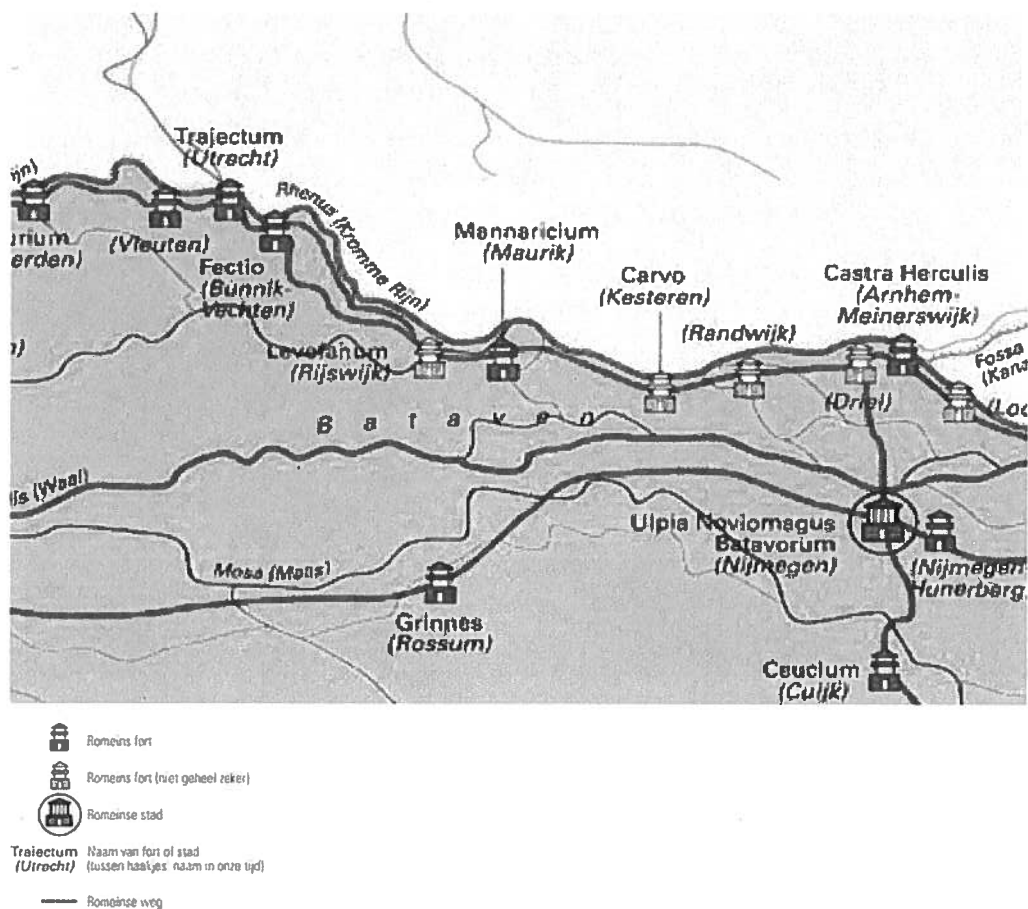
Archeologische verwachting	Beleidsadvies	
	Dreigstelling voor behoud	Voorwaarde voor behoud
Hoog, resten onder 1,5m beneden maaiveld of diepteligheid onbekend Hoog, historische kern	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Plangebied in de historische kern groter dan 100m ² en in omliggend gebied groter dan 1000 m ² en/of gelegen binnen straal van 50 m van AVK-terrein: geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maximaal
Middelmatig	Behoud in huidige staat van eventuele resten	Plangebied groter dan 2000 m ² en/of gelegen binnen straal van 50 m van AVK-terrein: geen bodemingrepen dieper dan 30 cm - maximaal
Laag	Geen	Plangebied in zones met bodemverstoringen of kleiner dan 10 ha: geen
Geen	Geen	Geen

Bekende waarden	Beleidsadvies		
	Dreigstelling voor behoud	Voorwaarde voor behoud	Acties
AVK - terrein met wettelijk beschermd met monumentaarsmer	Behoud in huidige staat	Geen bodemingrepen	Plangebied beschermen. Voorkomen van planvorming, gebiedsbestuur door bevoegd gezag, eventueel aanvullende waarden en vervolgende gebiedsbestuur
AMK - terrein wettelijk beschermd met monumentaarsmer	Behoud in huidige staat	Geen bodemingrepen	Wettelijk beschermd rijksmonument bodemingrepen vergoedingsplichtig en aan 1.1 Monumentenwet 1996 Plan (aan)pak en voor monitoring en beheer
Voormalige streeklank of steenoven	Behoud in huidige staat	Geen bodemingrepen	Plangebied beschermen. Indien behoud niet mogelijk is, doorvoedingen archeologisch laten begeleiden

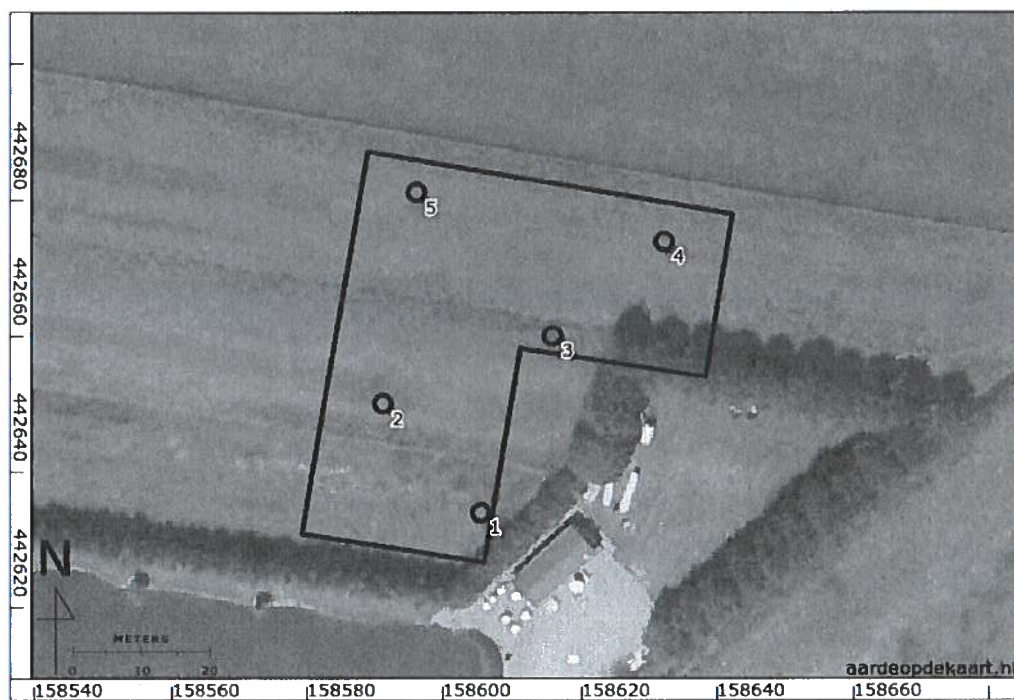
———— Limes, geen aanvullende beleidsmaatregelen nodig
 ———— Historische wegen, geen aanvullende beleidsmaatregelen nodig
 ———— Restgronden, geen aanvullende beleidsmaatregelen nodig

Overig
 Water
 Oude woongrenze
 Gemeentegrenze
 Plaatsnaam
 Naam meander
 Naam waterloop

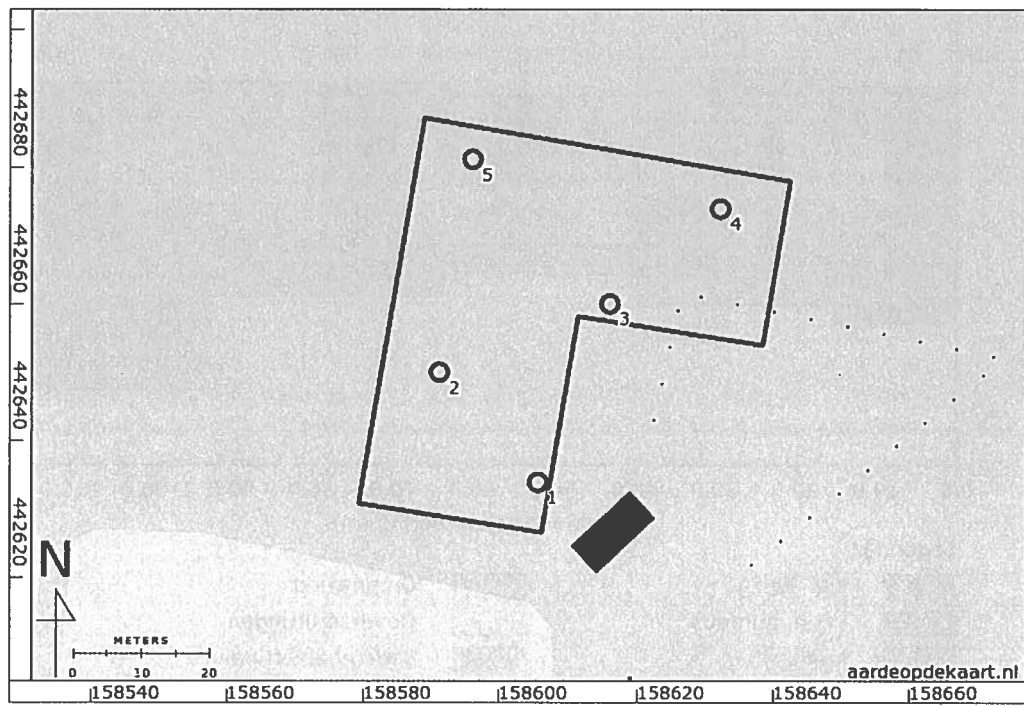
Figuur 22: Archeologische kaart van de gemeente Buren (Botman en Benjamins 2008). Het plangebied ligt in de blauwe cirkel.



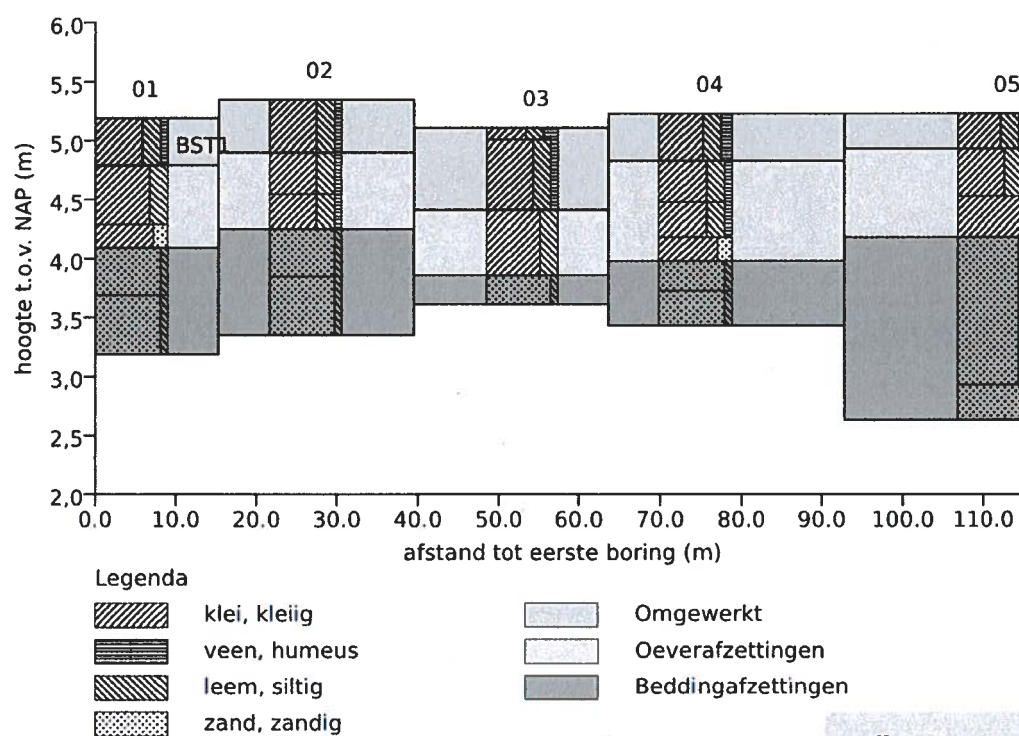
Figuur 23: Kaart met de paleogeografie en limes, Romeinse tijd (Leenaers en Camarasa 2008).



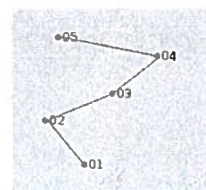
Figuur 24: Boorpunten op luchtfoto.



Figuur 25: Boorpunten op topografische kaart.



Figuur 26: Schematisch profiel.



Bijlage 1: Boorbeschrijvingen

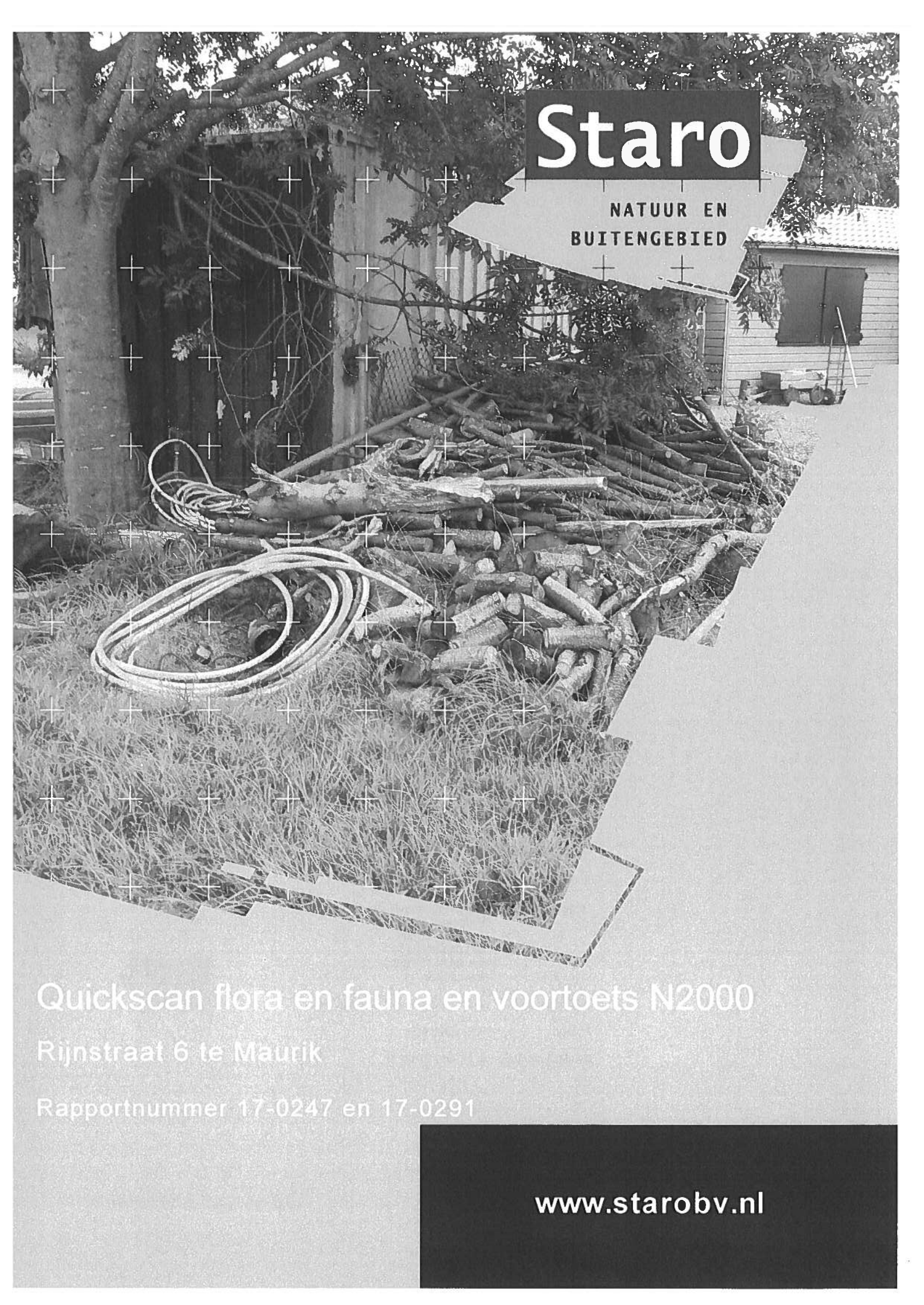
nr.	grens (cm - mv)	grondsoort	bijmenging	mediaan	kleur	kalkgehalte	nieuwvormingen	antropogene bijmengingen	boortype	overig
	boven	onder								
01								grondwaterstand tijdens boring: 120 (cm - mv)		
	0	40	klei	uiterst siltig; zwak humeus	donker-grijs-	kalkloos	spoor roestvlekken	spoor baksteen	7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; 1grindje ca 1 cm diam; bouwvoor; matig stevig; weinig plantenresten
	40	90	klei	uiterst siltig	grijs-bruin	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	oever; basis geleidelijk; spoor plantenresten
	90	110	klei	sterk zandig	licht-bruin-grijs	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; oever; matig stevig
	110	150	zand	zwak siltig	matig fijn grijs-bruin	kalkloos	spoor roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	geul
	150	200	zand	zwak siltig	matig fijn grijs-bruin	kalkloos	spoor roestvlekken		3cm- Guts;	geul
02								grondwaterstand tijdens boring: 120 (cm - mv)		
	0	45	klei	uiterst siltig; zwak humeus	donker-grijs-bruin	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; bouwvoor; matig stevig; weinig plantenresten
	45	80	klei	uiterst siltig; zwak humeus	licht-grijs-bruin	kalkloos	spoor roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; oever; matig stevig; spoor plantenresten
	80	110	klei	uiterst siltig; zwak humeus	licht-bruin-grijs	kalkloos	spoor roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; matig stevig; oever; spoor plantenresten
	110	150	zand	zwak siltig	matig fijn licht-bruin-grijs	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	bedding
	150	200	zand	zwak siltig	matig fijn licht-bruin-grijs	kalkloos	weinig roestvlekken		3cm- Guts;	bedding
03								grondwaterstand tijdens boring: 130		

nr.	grens (cm - mv) boven	grondsoort	bijmenging	mediaan	kleur	kalkgehalte	nieuwvormingen	antropogene bijmengingen	boortype	overig
								(cm - mv)		
	0	10 klei	sterk humeus; uiterst siltig	donker-grijs-bruin	kalkloos			7cm-Edelmanbori ng;	bouwvoor; matig stevig; veel plantenresten	
	10	70 klei	uiterst siltig; zwak humeus	grijs-bruin	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis scherp; recent verstoord; spoor kleibrokjes; matig stevig	
	70	125 klei	uiterst siltig	licht-bruin-grijs	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; oever; matig stevig	
	125	150 zand	zwak siltig	matig fijn	licht-bruin-grijs	kalkloos	spoor roestvlekken	3cm- Guts;	bedding	
04								grondwaterstand tijdens boring: 130 (cm - mv)		
	0	40 klei	uiterst siltig; matig humeus	donker-grijs-bruin	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; bouwvoor; stevig; weinig plantenresten	
	40	75 klei	uiterst siltig; zwak humeus	licht-bruin-grijs	kalkloos	weinig roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis scherp; oever; matig stevig; spoor plantenresten	
	75	105 klei	uiterst siltig; zwak humeus	donker-bruin-grijs	kalkloos	veel roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; matig stevig; oever; spoor plantenresten	
	105	125 klei	sterk zandig	licht-bruin-grijs	kalkloos	spoor roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis scherp; oever / geul; matig slap	
	125	150 zand	zwak siltig	matig fijn	licht-bruin-grijs	kalkloos	spoor roestvlekken	7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; bedding	
	150	180 zand	zwak siltig	matig fijn	licht-bruin-grijs	kalkrijk	spoor roestvlekken	3cm- Guts;	bedding	
05								grondwaterstand tijdens boring: 120 (cm - mv)		
	0	30 klei	uiterst siltig; matig humeus	donker-grijs-bruin	kalkloos	veel roestvlekken		7cm-Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; 1 grindje ca 1cm diam; bouwvoor; stevig; weinig plantenresten	
	30	70 klei	uiterst siltig;	licht-grijs-bruin	kalkloos	weinig		7cm-	basis scherp; oever; matig stevig;	

nr.	grens (cm - mv) boven	grondsoort	bijmenging	mediaan	kleur	kalkgehalte	nieuwvormingen	antropogene bijmengingen	boortype	overig
			zwak humeus				roestvlekken		Edelmanbori ng;	spoor plantenresten
	70	105 klei	zwak zandig		licht-bruin-grijs	kalkloos	veel roestvlekken		7cm- Edelmanbori ng;	basis scherp; oever; matig slap
	105	230 zand	matig siltig	matig fijn	licht-bruin-grijs	kalkrijk	spoor roestvlekken		7cm- Edelmanbori ng;	basis geleidelijk; geul
	230	260 zand	zwak siltig	matig fijn	licht-bruin-grijs	kalkrijk			3cm- Guts; bedding	

Coördinaten van de boringen:

nr.	X (m RD)	Y (m RD)	Z (cm NAP)
01	158606	442634	519
02	158591	442650	535
03	158616	442660	511
04	158632	442674	523
05	158596	442681	523



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quickscan flora en fauna en voortoets N2000

Rijnstraat 6 te Maurik

Rapportnummer 17-0247 en 17-0291

www.starobv.nl

Quickscan flora en fauna en voortoets N2000

Rijnstraat 6 te Maurik

September 2017

Rapportnummer: 17-0247 en 17-0291

In opdracht van: Pouderoyen compagnons

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl

Veldonderzoek:

Auteur:

Kwaliteitscontrole:

Inhoud

1	Inleiding.....	3
1.1	Aanleiding.....	3
1.2	Doel	3
1.3	Zorgplicht.....	3
1.4	Leeswijzer.....	4
2	Plangebied	5
2.1	Ligging en beschrijving plangebied	5
2.2	Voorgenomen plannen	9
3	Methode.....	11
4	Natuurwaarden	12
4.1	Beschermde gebieden.....	12
4.2	Beschermde soorten	15
4.2.1	Flora.....	16
4.2.2	Vlinders en libellen	16
4.2.3	Kevers en slakken	16
4.2.4	Vissen	17
4.2.5	Reptielen en amfibieën	17
4.2.6	Vogels.....	20
4.2.7	Zoogdieren.....	21
5	Conclusies	23
	Geraadpleegde bronnen	26

Bijlagen

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De initiatiefnemer is voornemens om het bestaande kantinegebouw op het adres Rijnstraat 6 te Maurik te slopen en een horecaruimte én in pandige bedrijfswoning te realiseren op naastliggende grond die nu in agrarisch gebruik is. Ook moet ruimte worden gemaakt voor een nieuwe visvijver ten noorden van de woning. In verband met de ruimtelijke procedure is het noodzakelijk een quickscan flora en fauna uit te voeren. Door middel van de quickscan wordt in beeld gebracht of de ontwikkeling in strijd is met de natuurwetgeving en hoe eventuele strijdigheid met de wet voorkomen kan worden.

Vanaf 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming in werking getreden. Deze wet vervangt de drie voormalige wetten op het gebied van soort- en gebiedsbescherming; Boswet, Natuurbeschermingswet 1998 en Flora- en faunawet.

1.2 Doel

Het doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming en gebiedsbescherming is sinds 1 januari 2017 de Wet natuurbescherming (wn) van belang. Daarnaast is gebiedsbescherming vastgelegd in het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen EHS genoemd). In bijlage 1 wordt deze wet- en regelgeving uitgebreid beschreven.

Het in deze rapportage beschreven onderzoek heeft tot doel het vaststellen van de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde soorten die zijn opgenomen in paragraaf 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming. Tevens heeft het onderzoek tot doel vast te stellen op welke wijze en in welke mate de voorgenomen ontwikkeling invloed kan hebben op het eventueel voorkomen van beschermde soorten. Op basis van dit onderzoek kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet wettelijk beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. Deze zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende planten en dieren, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat handelingen (of het nalaten hiervan) waarvan men weet, of redelijkerwijs kan vermoeden, dat ze nadelig zijn voor planten en/of dieren, niet mogen worden uitgevoerd.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de voorgenomen ontwikkelingen. In hoofdstuk 3 wordt de gebruikte onderzoeksmethode besproken. De mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten en gebieden en de effecten van de geplande ingrepen op aanwezige beschermde natuurwaarden worden beschreven in hoofdstuk 4. In dit hoofdstuk wordt tevens ingegaan op de mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende maatregelen. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Plangebied

2.1 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied ligt aan de Rijnstraat 6 te Maurik. Het ligt ten oosten van het eiland van Maurik, ten zuiden van de Nederrijn. Aan de noord- en westkant grenst het plangebied aan agrarische percelen, aan het oostkant grenst het plangebied aan een sloot en in het zuiden grenst het plangebied aan de Rijnstraat.

Het plangebied betreft een kantine met bijgebouwen en materialen ten behoeve van de sportvisserij. Ook bevat het plangebied voormalige agrarische grond inclusief een verlande sloot. Daarnaast zijn er in het plangebied bomenrijen aanwezig van es en meidoorn.

De ligging van het plangebied in de bredere omgeving is weergegeven in figuur 1. De globale begrenzing van het onderzoeksgebied is weergegeven in figuur 2. Op pagina's 7 en 8 is een foto-impressie van het plangebied opgenomen.



Figuur 1. Ligging plangebied (rode stip) in de bredere omgeving (bron: Google Maps)



Figuur 2. Globale begrenzing plangebied (rood omlijnd) (bron: Google maps)



Foto 1: Te slopen bebouwing



Foto 2: Te verwijderen of te verplaatsen materiaal

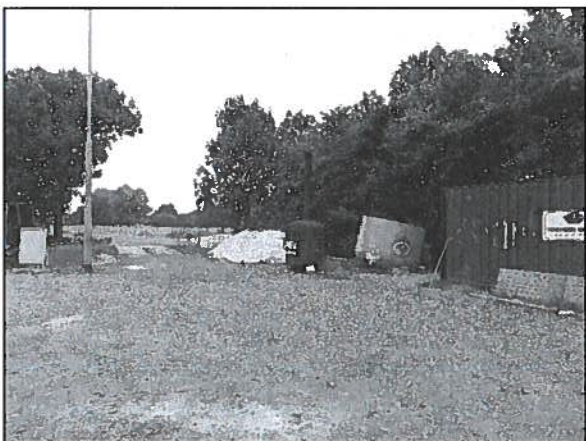


Foto 3: Te verwijderen of te verplaatsen materiaal

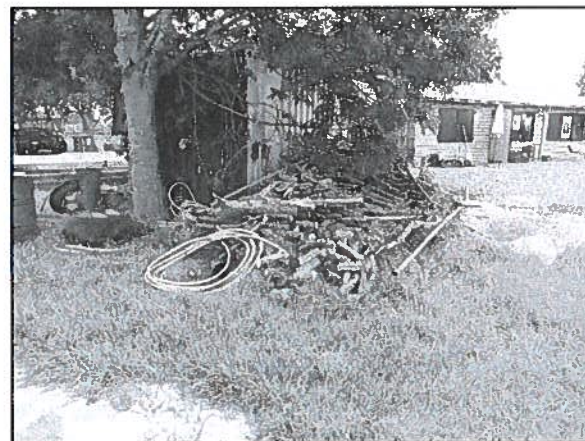


Foto 4: Te verwijderen of te verplaatsen materiaal



Foto 5: Bomen en verlande sloot worden verwijderd



Foto 6: Vegetatie en materiaal langs sloot wordt verwijderd



Foto 7: Materiaal langs te verwijderen bomen



Foto 8: Werkmateriaal langs de sloot



Foto 1: Locatie nieuwe visvijver



Foto 10: Bestaande visvijver

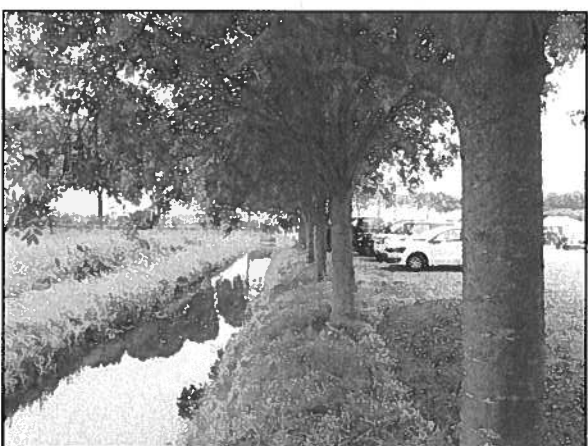


Foto 11: Sloot langs plangebied (de essen blijven waarschijnlijk staan)



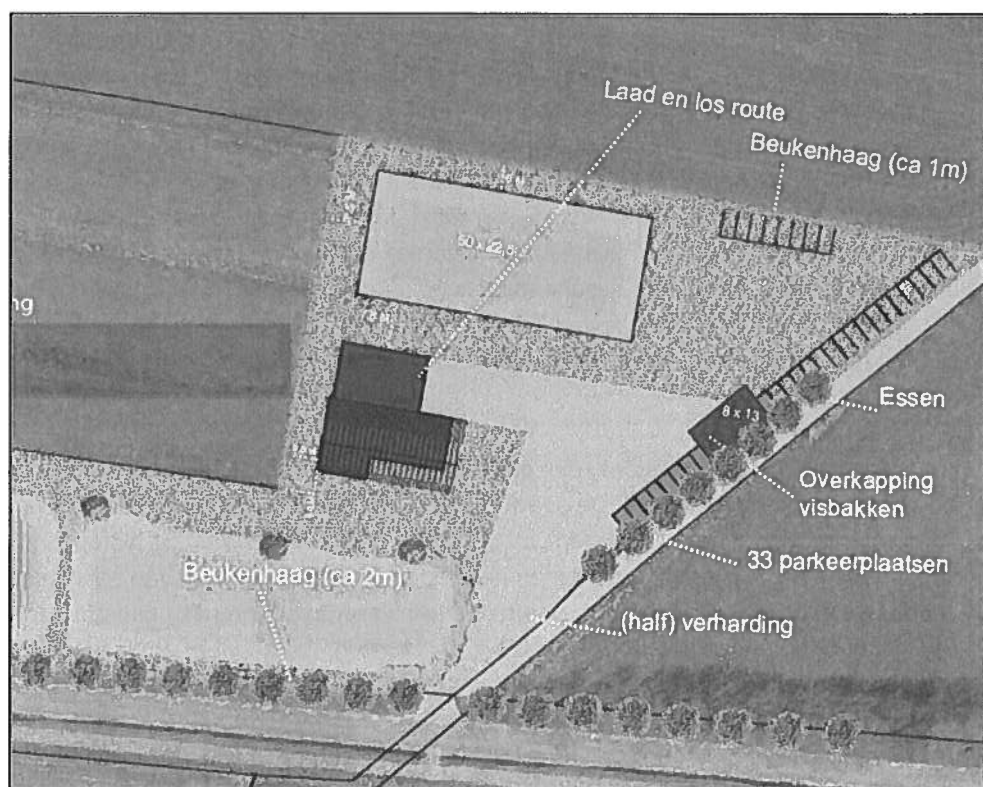
Foto 12: Sloot langs plangebied (bomen langs hek worden verwijderd)

2.2 Voorgenomen plannen

Initiatiefnemer is voornemens de bebouwing en objecten in het plangebied te slopen of te verplaatsen ten behoeve van een nieuwe kantine ten westen van de huidige locatie, zie figuur 3. De initiatiefnemer wenst alle aanwezige bomenrijen in het plangebied te verwijderen, vermoedelijk afgezien van de rij essen langs de sloot aan de oostkant van het plangebied. Daarnaast wordt er op voormalige agrarische grond in het noorden van het plangebied een nieuwe visvijver aangelegd. Rond de visvijver en de nieuwe kantine wordt een gazon gelegd, de rest wordt vermoedelijk gravel ten behoeve van parkeerplaatsen voor klanten van de forelvisserij.

De initiatiefnemer wenst de huidige visserij-activiteiten en bijbehorende verouderde faciliteiten ter plaatsen te vernieuwen en uit te breiden, waarbij het bedrijf zich specialiseert in forel. In het achterste gedeelte van het nieuwe bedrijfsgebouw zullen opslagruimten met adequate koelings- en vriesfaciliteiten voor de vissen worden gerealiseerd alsmede bergruimte voor het overig materieel. Een klein gedeelte van het gebouw zal worden ingericht als keuken voor een hygiënische bereiding van de vissen (onder meer ten behoeve van het zouten en roken van de vis).

Daarnaast wenst de initiatiefnemer ter verruiming van het seizoen (het regulier visseizoen loopt van 1 maart tot 30 september) een ondergeschikte horecafunctie te ontplooiën. Hiertoe wordt aan de voorzijde in het bedrijfsgebouw een gezamenlijke ruimte gerealiseerd waar koffie, thee alsmede alcoholische consumpties kan worden aangeboden aan de vissers. Hier kunnen dan tevens passerende fietsers en wandelaars (de locatie is gelegen nabij de lange-afstands-wandelroutes van het Maarten van Rossumpad en het Klompenpad) gebruik van maken. Daarnaast kunnen in het bedrijfsgebouw bedrijfsuitjes georganiseerd worden, waarbij aansluitend aan het vissen ter plaatse wat gegeten en gedronken kan worden. Bovendien biedt de ruimte de mogelijkheid tot gebruik voor educatieve doeleinden voor bijvoorbeeld scholen, waarbij de visserij in al zijn facetten nader kan worden toegelicht. De bedrijfsruimte wordt zodanig ingericht, dat deze ook voor mensen met een beperking goed toegankelijk is.



Figuur 3. Voorgenomen plannen (bron: Pouderoyen Compagnons)

3 Methode

In het kader van deze quickscan heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Voor het soortenonderzoek is gebruikgemaakt van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), het dataloket van het Netwerk Ecologische Monitoring (NEM), de websites Vlindernet.nl, Libellennet.nl, Waarneming.nl, verspreidingsatlas.nl en Telmee.nl en diverse verspreidingsatlassen.

Voor de gebiedsgerichte bescherming is gekeken naar de aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving. De ligging van Natura 2000-gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en het Natuurnetwerk Nederland in de nabijheid van het plangebied zijn onderzocht.

Daarnaast heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle op de locatie aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken.

De aanwezige biotopen zijn vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking en expert judgement is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen. Een eenmalig veldbezoek is nadrukkelijk geen volledige inventarisatie. Dat betekent dat op basis van een eenmalig veldbezoek het voorkomen van soorten niet per definitie is uit te sluiten.

De bevindingen van het veldbezoek en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 1 augustus 2017 in de ochtend onder de volgende weersomstandigheden: half bewolkt, droog, weinig wind (1 bft) en circa 18 °C.

4 Natuurwaarden

4.1 Beschermde gebieden

Voortoets Natura 2000

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het ministerie van Economische Zaken (EZ) blijkt dat het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied op ongeveer 300 meter afstand ten noordwesten van het plangebied ligt, zie figuur 4. Dit betreft het Natura 2000-gebied Rijntakken. Het gebied dat dichtbij het plangebied ligt is Vogelrichtlijngebied, zie figuur 5.



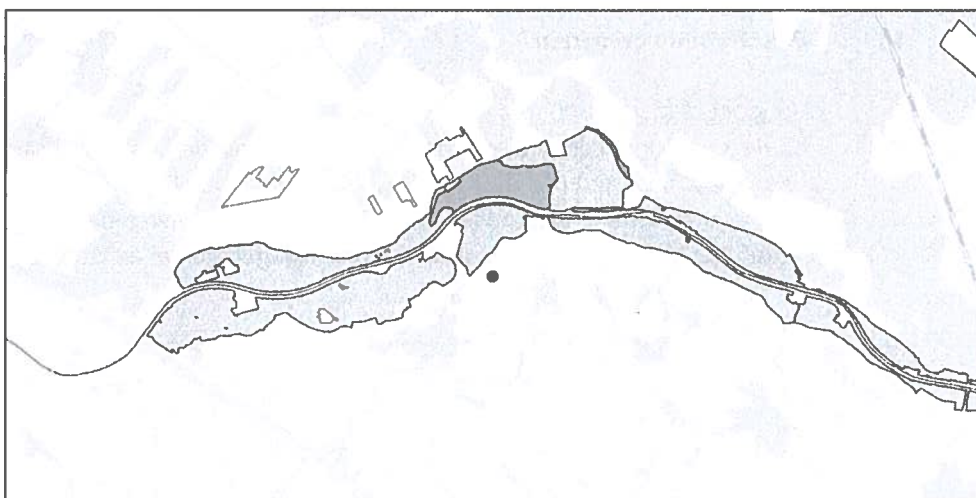
Figuur 4. Ligging plangebied (rode stip) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (geel) (bron: <http://www.synbiosys.alterra.nl/natura2000>)

Effectbeoordeling

Uit de effectenindicator op de website van het Ministerie van Economische zaken en de bijlagen bij het beheerplan Rijntakken blijkt dat op het Natura 2000-gebied Rijntakken bij aanleg en gebruik van recreatieve voorzieningen mogelijk de volgende storingsfactoren optreden: oppervlakteverlies, versnippering, verontreiniging, verdroging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring, verstoring door mechanische effecten.

Doordat het plangebied buiten een Natura 2000-gebied ligt, kunnen alleen effecten optreden als gevolg van externe werking. Dit betekent dat de storingsfactoren oppervlakteverlies en versnippering op voorhand zijn uit te sluiten. Gezien de afstand tussen het plangebied en de Rijntakken (ongeveer 350 meter) zijn ook verstoring door mechanische effecten en optische verstoring op voorhand uit te sluiten.

Een aantal mogelijke effecten is niet op voorhand uit te sluiten. Van deze mogelijke effecten wordt hieronder een beschrijving gegeven.



Figuur 5. Ligging plangebied (rode stip) ten opzichte van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Rijnakken (Vogelrichtlijngebied geel en Habitatrichtlijngebied groen) (bron: bijlagen beheerplan Rijnakken)

Verontreiniging

Ter plaatse is reeds sprake van een bestaande uitspanning/kantine voor de vissers. Bijbehorende verkeersbewegingen kunnen dan ook als bestaand worden beschouwd en worden op basis van het gemeentelijk verkeersadvies ingeschat op circa 210 verkeersbewegingen per dag.

De toevoeging van de ondergeschikte horecafunctie in de kantine voor passerende wandelaars en fietsers zal slechts leiden tot een zeer geringe toename van verkeersbewegingen (aannee van maximaal 50 verkeersbewegingen per dag), die niet tot significante effecten zal leiden.

Een toename van stikstof is derhalve niet aan de orde. Daarnaast zullen eventuele verkeersbewegingen van en naar de forelvisserij verwaarloosbaar klein zijn in vergelijking met de verkeersbewegingen van en naar het vakantiepark.

Verdroging

Nieuwe ontwikkelingen mogen niet leiden tot toename van verdroging in (aangrenzende) natuurgebieden. De watertoets dient hier inzicht in te geven. Indien verdroging optreedt, is een vergunning Wet natuurbescherming vereist.

Verstoring door geluid

Bij de bouwwerkzaamheden komen geluiden vrij. De geluidmakende werkzaamheden voor het realiseren van de brandweerpost zijn divers, zoals bij het bouwrijp maken van het terrein, de bouw en het laden en lossen van bouwmaterialen. In de fase van deze voortoets is het nog onduidelijk of er voor de fundering geboord of geheid zal worden. Het geluidsniveau van bouwwerkzaamheden kan oplopen tot 140 dB(A) bij het heien van stalen buispalen. Deze bouwgeluiden zijn slechts tijdelijk.

Aangezien de plek waar gebouwd gaat worden op ongeveer 350 meter afstand van het Natura 2000-gebied ligt, achter de Rijnbanddijk en de bouwgeluiden slechts tijdens de daglichtperiode plaatsvinden en van tijdelijke aard zijn, kan een negatief effect door bouwgeluiden op de (broed)vogelsoorten waarvoor het Natura 2000-gebied is

aangewezen worden uitgesloten, indien niet wordt geheid. Indien geheid wordt, kan het niet op voorhand worden uitgesloten dat er een negatief effect optreedt. Dan is een nader onderzoek nodig naar de effecten van het geluid dat vrijkomt bij het heien op vogels.

In de gebruiksfase zal geen sprake zijn van een toename van geluid. De toevoeging van de ondergeschikte horeca functie in de kantine voor passerende wandelaars en fietsers zal slechts leiden tot een zeer geringe toename van verkeersbewegingen (aannee van maximaal 50 verkeersbewegingen per dag), die niet tot significante effecten zal leiden.

Verstoring door licht

Het plangebied zal normaal verlicht worden. De visvijvers worden 's nachts niet verlicht. Gezien de afstand van ongeveer 350 meter tot het Natura 2000-gebied en de tussenliggende bebouwing en de Rijnbanddijk, is verstoring van diersoorten die in het Natura 2000-gebied voorkomen door lichtuitstoot vanaf de planlocatie op voorhand uit te sluiten.

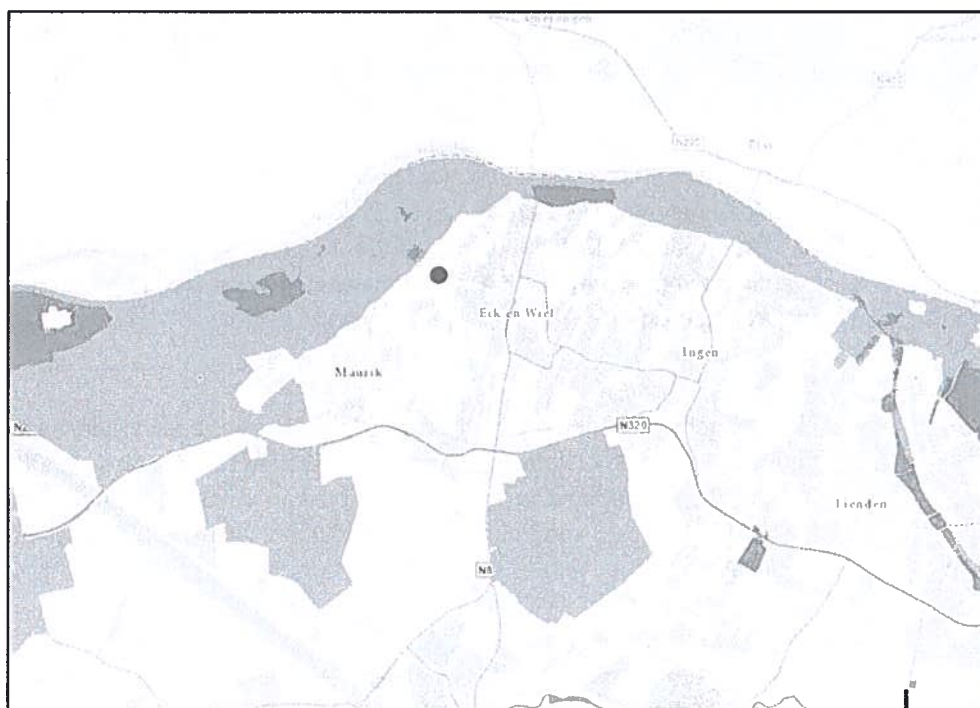
Verstoring door trilling

Trillingen kunnen aan de orde zijn bij heiwerkzaamheden. Indien tijdens de bouwwerkzaamheden geheid wordt, kan dit trillingen in de bodem veroorzaken. De ecologische effectafstanden van trillingen door de grond zijn echter maar klein (slechts enkele meters) en vallen in het niet bij de effectafstand van geluidstrillingen (Arcadis, 2014) (Arcadis, 2011). Gezien de afstand van minimaal 350 meter tussen het plangebied en Natura 2000-gebied Rijntakken, is verstoring door trilling op voorhand uit te sluiten.

Natuurnetwerk Nederland (NNN)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN; in de provincie Gelderland het Gelders Natuurnetwerk (GNN) genoemd) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Het netwerk moet natuurgebieden beter verbinden met elkaar en met het omringende agrarisch gebied. Vanaf 2014 zijn de provincies verantwoordelijk voor het Natuurnetwerk Nederland.

Uit de kernkwaliteitenkaart van de kaartenpagina op de website van de provincie Gelderland, blijkt dat het plangebied geen deel uitmaakt van het GNN. Het dichtstbijzijnde natuurgebied dat behoort tot het GNN ligt op ongeveer 330 meter ten noordwesten van het plangebied, dit betreft het Natura 2000-gebied Rijntakken. De ligging van het GNN ten opzichte van het plangebied is weergegeven in figuur 7.



Figuur 7. Ligging plangebied (rode stip) ten opzichte van het Gelders Natuurnetwerk (donkergroen) en groene ontwikkelingszones (lichtgroen) (bron: http://kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_kernkwaliteiten)

Effectbeoordeling

Het plangebied behoort niet tot het GNN. Daarmee valt een direct effect op het GNN uit te sluiten en kunnen alleen effecten optreden door externe werking. Gezien de relatief grote afstand tussen het plangebied en het GNN en de tussenliggende bebouwing en Rijnbandijk is verstoring door licht uit te sluiten. Het is niet uit te sluiten dat tijdens de bouwwerkzaamheden de rust en stilte van het GNN ter plaatse tijdelijk worden verstoord. Echter, gezien de tijdelijkheid van de bouwwerkzaamheden is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN aantasten. De voorgenomen plannen hebben geen negatief effect op het GNN.

Conclusie

Gezien ligging van het plangebied ten opzichte van het GNN en de tijdelijkheid van de bouwwerkzaamheden is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN aantasten.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op het Natura 2000-gebied Rijntakken, op voorwaarde dat er niet wordt geheid.

4.2 Beschermde soorten

Deze paragraaf beschrijft het mogelijk voorkomen van beschermde soorten in het plangebied. Per soortgroep wordt beschreven welke soorten worden verwacht, wat de mogelijke effecten van de ingreep zijn en of mitigerende maatregelen nodig zijn.

4.2.1 Flora

Het plangebied bestaat uit bebouwing, kiezelgrond, kale grond, grasland, bomenrijen, kleinschalige bebouwing en een verlande sloot. In het plangebied zijn geen beschermde planten waargenomen tijdens het veldbezoek. Bevindingen van het veldbezoek tonen aan dat binnen het plangebied geschikte biotopen voor beschermde plantensoorten ontbreken. Het is derhalve redelijkerwijs uit te sluiten dat binnen het plangebied beschermde plantensoorten voorkomen.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde plantensoorten in het plangebied redelijkerwijs uit te sluiten.

4.2.2 Vlinders en libellen

Uit de gegevens van de NDFF en De Dagvlinders van Nederland (Bos et al., 2006) blijkt dat tussen één en vijf kilometer van het plangebied de vlindersoorten grote vos en sleedoornpage (beide §3.3 wn) voorkomen. Deze vlindersoorten zijn afhankelijk van oude, markante bomen en specifieke waardplanten (voor de grote vos iep, kers of wilg en voor de sleedoornpage sleedoorn of pruim). In het plangebied stonden ten tijde van het veldbezoek enkel essen, meidoorns en gewone walnoot en waren geen oude bomen aanwezig. Hiermee kan het voorkomen van deze beschermde vlindersoorten in het plangebied worden uitgesloten.

Uit de gegevens van de NDFF en Libellenet.nl blijkt dat tussen vijf en tien kilometer van het plangebied de libellensoorten gevlekte witsnuitlibel, rivierrombout en sierlijke witsnuitlibel (alle §3.2 wn) voorkomen. De rivierrombout komt enkel voor langs beken en rivieren, hierdoor is de aanwezigheid van deze soort in het plangebied uit te sluiten. De sloot langs het plangebied en de bestaande visvijvers zijn, onder andere vanwege het ontbreken van waterplanten en oevervegetatie, ongeschikt leefgebied voor de gevlekte witsnuitlibel en de sierlijke witsnuitlibel. Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen voor deze soorten kan het voorkomen van beschermde libellensoorten in het plangebied worden uitgesloten.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikte biotopen is het voorkomen van beschermde soorten vlinders en libellen in het plangebied uit te sluiten.

4.2.3 Insecten en weekdieren

Beschermde soorten houtkevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen. Deze habitattypen zijn niet aanwezig in het plangebied. Het voorkomen van beschermde houtkevers in het plangebied kan daarom worden uitgesloten.

De beschermde waterkevers brede geelgerande waterroofkever en gestreepte waterroofkever zijn beiden afhankelijk van permanente wateren van grote oppervlakten. Daarnaast is het voorkomen van brede geelgerande waterroofkever gelimiteerd tot voedselarme wateren van minimaal een hectare oppervlakte en is de gestreepte waterroofkever afhankelijk van sloten of andere wateren met voldoende oevervegetatie. Vanwege het ontbreken van geschikt biotoop voor deze soorten in het plangebied kan het voorkomen van beschermde waterkevers worden uitgesloten.

De weekdieren platte schijfhoren en Bataafse stroommossel zijn respectievelijk afhankelijk van de aanwezigheid van waterplanten en stromend water (rivieren of beken). Vanwege het ontbreken van deze vereisten in de wateren rond het plangebied, kan het voorkomen van beschermde weekdieren worden uitgesloten.

Conclusie

In het plangebied ontbreken geschikte biotopen voor beschermde soorten insecten en weekdieren. Het voorkomen van deze soorten in het plangebied is derhalve uit te sluiten.

4.2.4 *Vissen*

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat tussen één en vijf kilometer van het plangebied de beschermde vissoort grote modderkruiper (§3.3 wn) voorkomt. Uit bovenstaande bronnen blijkt dat tussen 10 en 25 kilometer van het plangebied de beschermde vissoort houting (§3.2 wn) voorkomt.

Het voorkomen van grote modderkruiper is uit te sluiten in de verlande sloot die door het plangebied loopt. Deze sloot staat droog en is niet aangesloten op de sloten in de omgeving. Mogelijk komen in sloten in de omgeving van het plangebied wel grote modderkruipers voor. Aangezien geen werkzaamheden aan deze sloten zijn voorzien, zullen de voorgenomen plannen geen effect hebben op grote modderkruiper.

Het plangebied is vanwege het ontbreken van snelstromend water of een beek- of riviersysteem ongeschikt voor houting en de overige beschermde vissoorten. Vanwege de ongeschiktheid van het oppervlaktewater in het plangebied kan de aanwezigheid van deze vissoorten worden uitgesloten.

Conclusie

Vanwege het ontbreken van geschikt oppervlaktewater is het uit te sluiten dat beschermde vissoorten voorkomen in het plangebied.

4.2.5 *Reptielen en amfibieën*

Uit de gegevens van RAVON, 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al., 2009) en de NDFF blijkt dat binnen één kilometer van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten bastaardkikker, bruine kikker gewone pad, kleine watersalamander, meerkikker (alle §3.3 wn), poelkikker en

rugstreeppad (beide §3.2 wn) voorkomen. Volgens de gegevens van RAVON, Creemers en de NDFF komen op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde amfibieënsoorten Alpenwatersalamander (§3.3 wn), heikikker en kamsalamander (beide §3.2 wn) voor.

In het plangebied zijn veel stapels hout en andere materialen te vinden die geschikt zijn voor winterverblijfplaatsen van amfibieën. Ook is er in de vorm van de bestaande visvijvers in het zuiden en de sloot aan de oostkant van het plangebied oppervlaktewater aanwezig dat als voortplantingshabitat kan dienen.

De visvijvers vormen echter geen geschikt voortplantingshabitat voor amfibieën vanwege de hoge visdruk (van zalmforel en forel in meest nabijgelegen vijvers). In sloot grenzend aan het plangebied wordt geen vis uitgezet, maar is wel vis aanwezig.

Het voortplantingswater van kamsalamander wordt gevormd door vrij grote, geïsoleerde, stilstaande, half beschaduwde, iets voedselrijke wateren (poelen, vennen, sloten) met een goed ontwikkelde water- en oevervegetatie. De larven van de kamsalamander zijn gevoelig voor predatie door vissen. Dit in combinatie met de afwezigheid van waterplanten maakt het oppervlaktewater in het plangebied en de nabij gelegen sloten voor kamsalamanders ongeschikt.

De najaarstrek van kamsalamander vindt plaats van ongeveer half juli tot oktober. Adulte dieren blijven vaak minder dan 100 meter van het voortplantingswater, mits dit geschikt leefgebied betreft. Wanneer het leefgebied niet of minder geschikt is, komt migratie over enkele honderden meters voor, bijvoorbeeld van de voortplantingswateren in de uiterwaarden naar de binnendijs gelegen gebieden. Overwintering gebeurt vooral op het land op vochtige, vorstvrije locaties buiten de invloed van het grondwater in holletjes, onder stammen, takkenstapels, steenhopen, etc. (Kennisdokument Kamsalamander, BIJ12). Uit een analyse van de luchtfoto op Google Maps blijkt dat rond de grote plas (mogelijk voortplantingsbiotoop) in de uiterwaarden en tussen deze plas en het plangebied voldoende geschikte locaties aanwezig zijn die kunnen dienen als overwinteringsplaats voor kamsalamanders. Het plangebied zal derhalve geen belangrijke overwinteringsplaats vormen voor de kamsalamander.

Concluderend kan vanwege de ongeschiktheid van het oppervlaktewater in het plangebied en de nabijgelegen sloot als voortplantingshabitat en de aanwezigheid van voldoende overwinteringsplaatsen voor kamsalamander dichterbij omliggende voortplantingsplaatsen de aanwezigheid van kamsalamander in het plangebied worden uitgesloten.

Vanwege de afwezigheid van oeverbegroeiing in de nabijgelegen sloot is deze ongeschikt als voortplantingswater voor heikikker. De heikikker is duidelijk een cultuurvliesende soort die nauwelijks wordt aangetroffen in te intensief gebruikt agrarisch landschap. In het rivierengebied is de soort afhankelijk van laagdynamische moerasachtige situaties zoals rabatten, sterk verlande kleiputjes en binnendijkse wateren (Creemers et al., 2009). Gezien de habitatvoorkeur en de kenmerken van het plangebied is het redelijkerwijs uit te

sluiten dat heikikker voorkomt in het plangebied en dat deze soort het plangebied gebruikt als landhabitat.

Poelkikker wordt in het rivierengebied indicatief geacht voor een goede waterkwaliteit en hoge natuurwaarden. Poelkikkers komen hier vooral voor in laagdynamische, al dan niet door kwel gevoede wateren (Creemers et al., 2009). In het plangebied is geen geschikt oppervlaktewater aanwezig voor poelkikker. Vanwege de afwezigheid van oeverbegroeiing in de nabijgelegen sloot is deze tevens ongeschikt als voortplantingswater voor poelkikker. Vanaf oktober verlaten poelkikkers de waterkant en gaan ze op zoek naar een overwinteringsplaats op het land. Hij graaft zich dan de grond in of overwintert in muizenholletjes of onder stronken en dergelijke. De overwinteringsplaatsen liggen afhankelijk van het landschapstype binnen de 100 à 200 meter van het water (BIJ12, kennisdocument poelkikker). Het is niet uit te sluiten dat de te verwijderen bomenrij langs de verlande sloot winterhabitat vormt voor poelkikkers.

De Alpenwatersalamander komt enkel voor aan de overkant van de Rijn en kan daarom op basis van geografische scheiding worden uitgesloten in het plangebied. Vanwege het ontbreken van zandig terrein en ondiepe, tijdelijke wateren in de directe omgeving van het plangebied, kan ook het voorkomen van de rugstreeppad worden uitgesloten in het plangebied. Voor de overige in de nabijheid voorkomende beschermde amfibieënsoorten (bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker) is het niet uit te sluiten dat ze aanliggende sloot als voortplantingshabitat gebruiken en de stapels hout en ander materiaal in het plangebied als overwinteringshabitat.

Uit de gegevens van RAVON, 'De amfibieën en reptielen van Nederland' (Creemers et al. 2009) en de NDFF blijkt dat binnen één kilometer van het plangebied de beschermde reptielensoorten hazelworm en ringslang (beide §3.3 wn) voorkomen. Volgens de gegevens van RAVON, Creemers et al. (2009) en de NDFF komen op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied de beschermde reptielensoorten levendbarende hagedis (§3.3 wn) en zandhagedis (§3.2 wn) voor.

Het plangebied biedt vanwege de isolatie in het agrarisch gebied geen geschikt leefgebied voor hazelworm, levendbarende hagedis en zandhagedis. Voor de ringslang is het plangebied en met name de aanliggende sloot wel geschikt leefgebied. De ringslang komt echter alleen voor ten noorden van de Rijn, waardoor de aanwezigheid van deze soort kan worden uitgesloten in het plangebied.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt om te dienen als landhabitat en overwinteringshabitat voor de volgende beschermde soorten amfibieën: bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker. Deze soorten vinden in de aanliggende sloot mogelijk geschikt voortplantingshabitat. De voorgenomen plannen hebben tot gevolg dat het

land- en winterhabitat van deze soorten mogelijk kleiner wordt en dat mogelijk individuen worden gedood.

Het is niet uit te sluiten dat de te verwijderen bomenrij langs de verlande sloot winterhabitat vormt voor poelkikkers. Doordat in het plangebied en de omgeving voldoende geschikt winterhabitat behouden blijft, zal geen negatief effect optreden op de instandhouding van de soort poelkikker. Door daarnaast de bomen buiten de kwetsbare overwinteringsperiode (half oktober – half april) te verwijderen, wordt voorkomen dat dieren worden gedood of verwond.

Mitigerende maatregelen

Voor de amfibiesoorten bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker geldt in provincie Gelderland een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

Om effecten te voorkomen op overwinterende amfibieën is het in het kader van de algemene zorgplicht noodzakelijk om het materiaal buiten de winterperiode van amfibieën te verwijderen.

Door daarnaast de bomen buiten de kwetsbare overwinteringsperiode (half oktober – half april) te verwijderen, wordt voorkomen dat amfibieën worden gedood of verwond.

Conclusie

De amfibiesoorten bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker (alle §3.3 wn) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. Voor deze amfibiesoorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Om effecten te voorkomen op overwinterende amfibieën is het noodzakelijk om het materiaal buiten de winterperiode van amfibieën te verwijderen.

4.2.6 *Vogels*

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor diverse vogelsoorten. Er zijn tijdens het veldbezoek geen jaarrond beschermde nesten waargenomen in het plangebied. Tijdens het veldbezoek zijn geen huismussen waargenomen in het plangebied. Ook in de directe omgeving van het plangebied zijn geen huismussen waargenomen ten tijde van het onderzoek. Uit de gegevens van Waarneming.nl zijn ook geen waarnemingen bekend van huismussen in de directe omgeving van het plangebied. Het voorkomen van huismussen in het plangebied kan worden uitgesloten.

In de omgeving van Maurik komen steenuilen voor. De bestaande bebouwing is ongeschikt als broed- of verblijfplaats voor steenuilen.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageer- en broedgebied voor algemene vogelsoorten. Negatieve effecten op foerageergebied van vogels zijn redelijkerwijs uit te sluiten; in de directe omgeving van het plangebied is voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig.

Voor vogels geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, het verwijderen van bomen en beplanting niet kan plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Gedurende het broeden zijn de nesten van vogels en de functionele leefomgeving strikt beschermd.

Mitigerende maatregelen

Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Het broedseizoen loopt globaal van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. De voorgenomen plannen zullen geen negatieve effecten hebben ten aanzien van foerageer- en/of broedgebied. Indien vogels aan het broeden zijn, kan het verwijderen van bomen en beplanting niet plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Door bomen en struiken buiten het broedseizoen van vogels te verwijderen/snoeien wordt voorkomen dat negatieve effecten zullen optreden ten aanzien van algemeen voorkomende vogelsoorten. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In het kader van de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode gehanteerd voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

4.2.7 Zoogdieren

Vleermuizen

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen (Limpens et al. 1997) en Korsten en Regelink (2010) blijkt dat de soorten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, kleine dwergvleermuis, rosse vleermuis, laatvlieger, tweekleurige vleermuis, gewone grootoorvleermuis, watervleermuis, meervleermuis, franjestaart, baardvleermuis, Brandts vleermuis en vale vleermuis (alle §3.2 wn) voorkomen in de ruimere omgeving van het plangebied.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied geschikt is als foerageergebied voor vleermuizen. De te slopen kantine en bijgebouwen zijn vanwege de constructie niet geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. In het gebouw zijn geen spouwgoten aanwezig en heeft een golfplaten dak bovenop houten platen. Ook het resterende materieel, zoals bijvoorbeeld de containers, bieden geen mogelijkheid voor verblijfplaatsen voor vleermuizen. In het plangebied zijn geen bomen met holten aangetroffen die kunnen dienen als vleermuisverblijfplaats. De te kappen bomen zijn vanwege hun locatie en het ontbreken van bomen en bebouwing aan drie zijden van het plangebied niet van cruciaal belang als verbindende vliegroute voor vleermuizen.

Overige zoogdieren

Uit de gegevens van de NDFF blijkt dat in de wijde omgeving van het plangebied de volgende algemene grondgebonden zoogdiersoorten voorkomen: bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, vos, wezel en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn). Tevens blijkt uit de gegevens van de NDFF blijkt dat binnen een straal van een kilometer van het plangebied bever (§3.2 wn) voorkomt. Op een afstand van één tot vijf kilometer van het plangebied komen volgens de NDFF boommarter, damhert, das, eekhoorn, waterspitsmuis en wild zwijn (alle §3.3 wn) voor. Op een afstand van vijf tot tien kilometer van het plangebied komen volgens de NDFF de soorten molmuis en steenmarter (alle §3.2 wn) voor.

Uit het veldbezoek blijkt dat het plangebied (onderdeel van) leefgebied kan vormen van de algemene soorten grondgebonden zoogdiersoorten: bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, vos, wezel en diverse algemene muizensoorten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen (sporen van) vaste rust- en verblijfplaatsen van bever, boommarter, damhert, das, eekhoorn, wild zwijn, molmuis en steenmarter aangetroffen. Gezien de ligging, kenmerken en het gebruik van het plangebied kan het voorkomen van bever, boommarter, damhert, das, eekhoorn, waterspitsmuis en wild zwijn binnen het plangebied worden uitgesloten.

De waterspitsmuis komt voor in en langs schoon, niet te voedselrijk, vrij snel stromend tot stilstaand water met een behoorlijk ontwikkelde watervegetatie en ruig begroeide oevers. Aangezien in het plangebied geen geschikt leefgebied voor waterspitsmuis aanwezig is, kan het voorkomen van deze soort in het plangebied worden uitgesloten.

De aanwezigheid van molmuis kan vanwege de geringe mobiliteit van deze soort en de afstand van minimaal vijf kilometer tot het plangebied worden uitgesloten. Het plangebied is mogelijk geschikt als foerageergebied voor steenmarter. In het plangebied zijn geen bomen aanwezig die als verblijfplaats/nestlocatie voor steenmarter kunnen dienen. Vanwege het frequent gebruik van de materialen in het plangebied en het ontbreken van geschikte bebouwing is het uit te sluiten dat steenmarters de bebouwing en omliggende materialen als rust- of verblijfplaats gebruiken. Daarnaast zijn tijdens het veldbezoek geen sporen gevonden van steenmarters die duiden op een verblijfplaats.

Effectbeoordeling

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling heeft geen negatief effect op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft gedeeltelijk geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden. Daarnaast zal de nieuwe visvijver geschikt foerageergebied vormen voor vleermuizen.

Mogelijk behoort het plangebied tot het leefgebied van een aantal grondgebonden zoogdieren van §3.3 wn; bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, vos, wezel en diverse algemene muizensoorten. De voorgenomen

ontwikkeling heeft mogelijk een negatief effect op deze soorten, doordat (een deel van het) leefgebied verdwijnt.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op de steenmarter. Steenmarters maken gebruik van een groot territorium en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende even geschikt leefgebied beschikbaar voor steenmarters.

Mitigerende maatregelen

Het plangebied blijft gedeeltelijk geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden. Daarnaast zijn de te kappen bomen vanwege hun locatie niet van cruciaal belang als verbindende vliegroute voor vleermuizen. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Het is mogelijk dat bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, vos, wezel en diverse algemene muizensoorten (alle §3.3 wn) het plangebied als landhabitat gebruiken. De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze soorten geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. Wel geldt hier de algemene zorgplicht, zie paragraaf 1.3. Tijdens de werkzaamheden aangetroffen dieren, zoals bijvoorbeeld egel, dienen buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden te worden geplaatst.

Conclusie

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. De voorgenomen ontwikkeling zal mogelijk een negatief effect hebben op de functie van het plangebied als foerageergebied. Het plangebied blijft gedeeltelijk geschikt als foerageergebied voor vleermuizen en ook in de directe omgeving blijft voldoende alternatief, even geschikt, foerageergebied behouden. De te kappen bomen zijn niet van cruciaal belang als verbindende vliegroute voor vleermuizen. In de te slopen gebouwen en bomen binnen het plangebied zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen.

Het plangebied is voor een aantal algemene grondgebonden zoogdieren van §3.3 van de Wet natuurbescherming geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor deze soorten van §3.3 wn geldt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen uit te voeren voor deze zoogdiersoorten. Wel geldt hier de algemene zorgplicht, zie paragraaf 1.3. Tijdens de werkzaamheden aangetroffen dieren, zoals bijvoorbeeld egel, dienen buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden te worden geplaatst.

Mogelijk is het plangebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter. De voorgenomen plannen zullen echter geen negatief effect hebben op de steenmarter. Steenmarters maken gebruik van een groot territorium en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende even geschikt leefgebied beschikbaar voor steenmarters.

5 Conclusies

Beschermde gebieden

Gezien ligging van het plangebied ten opzichte van het GNN en de tijdelijkheid van de bouwwerkzaamheden is het uit te sluiten dat de voorgenomen plannen de wezenlijke kenmerken en waarden van het GNN aantasten.

De voorgenomen plannen zullen geen negatief effect hebben op het Natura 2000-gebied Rijntakken.

Beschermde soorten

In het plangebied komen mogelijk verschillende soorten voor die beschermd zijn onder paragrafen 3.1, 3.2 en 3.3 van de Wet natuurbescherming.

Soorten van paragraaf 3.1 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als broed- en foerageergebied voor vogels. In het plangebied en direct daar omheen blijft voldoende geschikt alternatief foerageer- en broedgebied aanwezig. De voorgenomen plannen hebben geen negatieve effecten tot gevolg ten aanzien van het foerageer- en broedgebied van vogels.

Als het verwijderen van bomen en struiken buiten het broedseizoen plaatsvindt, wordt voorkomen dat negatieve effecten optreden ten aanzien van broedende vogels. Globaal loopt het broedseizoen van half maart tot en met juli. In de Wet natuurbescherming wordt echter geen standaardperiode voor het broedseizoen gehanteerd. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode.

Soorten van paragraaf 3.2 van de Wet natuurbescherming

Het plangebied is geschikt als foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op het foerageergebied zijn redelijkerwijs uit te sluiten. In de te slopen gebouwen en bomen binnen het plangebied zijn geen mogelijkheden voor verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig.

Het is niet uit te sluiten dat de te verwijderen bomenrij langs de verlande sloot winterhabitat vormt voor poelkikkers. Doordat in het plangebied en de omgeving voldoende geschikt winterhabitat behouden blijft, zal geen negatief effect optreden op de instandhouding van de soort poelkikker. Door daarnaast de bomen buiten de kwetsbare overwinteringsperiode (half oktober – half april) te verwijderen, wordt voorkomen dat dieren worden gedood of verwond. Door het nemen van deze mitigerende maatregelen wordt voorkomen dat de voorgenomen plannen een negatief effect hebben op de poelkikker.

Soorten van paragraaf 3.3. van de Wet natuurbescherming

De amfibiesoorten bastaardkikker, bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en meerkikker (§3.3 wn) gebruiken het plangebied mogelijk als leefgebied. Voor deze amfibiesoorten geldt een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Wet natuurbescherming.

Mogelijk is het plangebied onderdeel van het leefgebied van de steenmarter. De voorgenomen plannen zullen echter geen negatief effect hebben op de steenmarter. Steenmarters maken gebruik van een groot territorium en in de omgeving van het plangebied blijft voldoende even geschikt leefgebied beschikbaar voor steenmarters.

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele beschermde grondgebonden zoogdieren (bunzing, egel, haas, hermelijn, konijn, ree, vos, wezel en diverse muizensoorten). De voorgenomen plannen hebben mogelijk een negatief effect op deze soorten. Voor deze soorten geldt in provincie Gelderland in het kader van ruimtelijke ontwikkeling een algehele vrijstelling van de verbodsbepalingen, met uitzondering van het verbod tot het opzettelijk doden, van de Wet natuurbescherming. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. Wel geldt hier de algemene zorgplicht, zie paragraaf 1.3. Tijdens de werkzaamheden aangetroffen dieren, zoals bijvoorbeeld egel, dienen buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden te worden geplaatst.

Tabel 1. Overzicht mogelijk aanwezige en aangetroffen beschermde soorten

Soort(groep)	Bescherming	Functie plangebied	Mogelijk effect	Ontheffing nodig	Maatregelen
Amfibieën	§3.3 wn	Landhabitat	Ja	Nee, algehele vrijstelling	-
Grondgebonden zoogdieren	§3.3 wn	Leef- en foerageergebied	Nee	Nee, algehele vrijstelling	-
Poelkikker	§3.2 wn	Winterhabitat	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	De bomenrij langs de verlande sloot verwijderen buiten de kwetsbare periode half oktober – half april
Vleermuizen	§3.2 wn	Foerageergebied	Nee	-	-
Vogels	§3.1 wn (nest niet jaarrond beschermd)	Foerageer- en broedgebied	Ja	Nee, op voorwaarde uitvoeren maatregelen	Verwijderen en/of snoeien van begroeiing buiten het broedseizoen

Geraadpleegde bronnen

Literatuur

- + Arcadis, Onderbouwing effectafstanden bestaande handelingen Natura 2000 gebieden in Overijssel. In opdracht van Provincie Overijssel, 2011.
- + Arcadis, Effectafstanden Natura 2000-gebieden Veluwe en Rijntakken, Provincie Gelderland, februari 2014.
- + BIJ12, Kennisdocument Kamsalamander, Versie 1.0, juli 2017
- + BIJ12, Kennisdocument poelkikker, Versie 1.0, juli 2017
- + Bos F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, 2006. De dagvlinders van Nederland, verspreiding en bescherming (Lepidoptera: Hesperioidea, Papilionoidea). Nederlandse Fauna 7. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- + Creemers R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (redactie). 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, European Invertebrate Survey Nederland, Leiden.
- + Korsten, E. en Regelink J.R. Herkennen van potentiële vleermuiswaarden: in het kader van quickscans en andere ecologisch vooronderzoek. Zoogdiervereniging- rapport 2010.44. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- + Limpens, H., K. Mostert, W. Bongers, 1997. Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie. KNNV Uitgeverij, Utrecht.
- + Ministerie van Economische Zaken, Brochure: Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen, Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt, versie 1.3 december 2016.
- + Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, 2002. De Nederlandse libellen (Odonata). Nederlandse Fauna 4. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.

Internet

- + Natura 2000-gebieden, www.synbiosys.alterra.nl/natura2000/googlemapszoek2.aspx, 7-8-2017
- + NNN, http://kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_kernkwaliteiten, 7-8-2017
- + Beheerplan Rijntakken, https://www.gelderland.nl/bestanden/Documenten/Gelderland/03Natuur-en-milieu/170504_Rijntakken_dig.pdf, 7-9-2017
- + Beheerplan Rijntakken, https://www.gelderland.nl/bestanden/Documenten/Gelderland/03Natuur-en-milieu/170504_Rijntakken_bijlagen.pdf, 7-9-2017
- + <http://www.netwerkecologischemonitoring.nl/dataloket>
- + Verordening natuurbescherming Noord-Brabant, <https://www.gelderland.nl/Wet-Natuurbescherming-Beschermde-soorten-ontheffing>
- + Beschermde soorten NDFF: © NDFF - quickscanhulp.nl 28-07-2017 11:04:47\
- + Ecologie Molmuis, Ministerie van Economische Zaken, <http://minez.nederlandsesoorten.nl/content/molmuis-arvicola-scherman>, 23-8-2017
- + www.compendiumvoordeleefomgeving.nl
- + www.eis-nederland.nl
- + www.libellennet.nl
- + www.soortenbank.nl

- + www.telmee.nl
- + www.vlindernet.nl
- + www.waarneming.nl
- + www.zoogdiervereniging.nl
- + www.verspreidingsatlas.nl

Bijlage 1 Wet- en regelgeving

Wet natuurbescherming

In Nederland is de bescherming van natuurwaarden sinds 1 januari 2017 geregeld in de Wet natuurbescherming. Deze wet regelt de bescherming van soorten, gebieden en houtopstanden en vervangt daarmee de Flora- en faunawet, Natuurbeschermingswet 1998 en Boswet. Daarnaast geldt per provincie beleid voor de bescherming van het Natuurnetwerk Nederland (NNN) (voorheen de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genoemd).

Soortbescherming

Op het gebied van soortbescherming is het uitgangspunt van de Wet natuurbescherming dat geen schade mag worden gedaan aan beschermde dieren of planten, tenzij dit uitdrukkelijk is toegestaan; het 'nee, tenzij-principe'.

De Wet natuurbescherming kent een apart beschermingsregime voor soorten van de Vogelrichtlijn, een apart beschermingsregime voor soorten van de Habitatrichtlijn, het Verdrag van Bern en het Verdrag van Bonn en een apart beschermingsregime voor andere soorten, die vanuit nationaal oogpunt beschermd worden. Elk van deze beschermingsregimes kent zijn eigen verbodsbepalingen en vereisten voor vrijstelling of ontheffing van de verboden. De Wet natuurbescherming kent de volgende drie categorieën beschermde soorten:

1. Alle van nature in Nederland in het wild levende vogels beschermd volgens het beschermingsregime van de Europese Vogelrichtlijn, §3.1;
2. Soorten, niet vogels zijnde, van de Europese Habitatrichtlijn bijlage IV onderdeel a, het Verdrag van Bern bijlage II en het Verdrag van Bonn bijlage I, voor zover hun natuurlijke verspreidingsgebied zich in Nederland bevindt, §3.2;
3. 'Andere soorten', waaronder soorten die vanuit nationaal oogpunt bescherming behoeven, §3.3.

De drie beschermingsregimes kennen elk hun eigen verbodsbepalingen. De verbodsbepalingen voor vogels en overige Europese soorten (categorie 1 en 2) zijn letterlijk overgenomen uit respectievelijk de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Voor de andere, 'nationaal' beschermde soorten (categorie 3) gelden verbodsbepalingen die geïnspireerd zijn op de Habitatrichtlijn, maar in sommige opzichten minder streng zijn. In tabel 1 zijn de verbodsbepalingen per regime weergegeven.

Om af te mogen wijken van de verbodsbepalingen via een ontheffing of vrijstelling moet aan drie criteria zijn voldaan:

- + Er mag alleen van de verbodsbepalingen worden afgeweken als er geen andere bevredigende oplossing voor de handeling mogelijk is;
- + Er moet sprake zijn van een in de wet genoemd belang. De wet geeft voor de verschillende beschermingsregimes aan wat die belangen zijn, zoals ruimtelijke ontwikkeling, volksgezondheid of openbare veiligheid;
- + Er mag geen afbreuk worden gedaan aan de staat van instandhouding van de soort.

Als aan deze drie vereisten voldaan is, kan een ontheffing worden verleend. Voor een aantal handelingen is bovendien vrijstelling mogelijk, bijvoorbeeld in de vorm van een provinciale verordening of een gedragscode.

Tabel 1. Verbodsbepalingen per categorie beschermde soorten

Categorie 1 (§ 3.1 Wn)	Categorie 2 (§ 3.2 Wn)	Categorie 3 (§ 3.3 Wn)
Art 3.1 lid 1 Het is verboden in het wild levende vogels opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.5 lid 1 Het is verboden soorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen	Art 3.10 lid 1a Het is verboden soorten opzettelijk te doden of te vangen
Art 3.1 lid 2 Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen	Art 3.5 lid 4 Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren te beschadigen of te vernielen	Art 3.10 lid 1b Het is verboden de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren opzettelijk te beschadigen of te vernielen
Art 3.1 lid 3 Het is verboden eieren te rapen en deze onder zich te hebben	Art. 3.5 lid 3 Het is verboden eieren van dieren in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen	-
Art 3.1 lid 4 en lid 5 Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort	Art 3.5 lid 2 Het is verboden dieren opzettelijk te verstoren	-
-	Art 3.5 lid 5 Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen	Art 3.10 lid 1c Het is verboden plantensoorten in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te onwortelen of te vernielen

Zorgplicht

Voor alle in het wild levende planten en dieren, ook niet beschermde soorten, kent de Wet natuurbescherming een zorgplicht. De zorgplicht houdt in dat een ieder voldoende zorg in acht moet nemen voor de in het wild levende dieren en planten, alsmede voor hun directe leefomgeving. Dit betekent dat voorafgaand aan handelingen inzichtelijk moet zijn welke natuurwaarden aanwezig zijn, de kwetsbaarheid hiervan en de mogelijke gevolgen die de handeling hiervoor kan hebben. Bij de uitvoering van de handelingen dienen negatieve gevolgen zoveel mogelijk te worden voorkomen, dan wel beperkt of ongedaan te worden gemaakt. De zorgplicht is altijd van toepassing, ongeacht vrijstelling of ontheffing.

Natura 2000 (bron: Rijksoverheid)

In 2017 is de Wet natuurbescherming in werking getreden. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura 2000-gebieden en bijzondere nationale natuurgebieden.

De wet bepaalt dat projecten en andere handelingen die de kwaliteit van de habitats kunnen verslechteren of die een verstorend effect kunnen hebben op de soorten, niet mogen plaatsvinden

zonder vergunning. Ook plannen moeten getoetst worden op hun gevolgen voor de Natura 2000-gebieden. Dit gebeurt met de habitattoets.

De habitattoets bestaat uit drie onderdelen:

- + oriëntatiefase (en vooroverleg);
- + verslechterings- en verstoringstoets;
- + passende beoordeling.

De oriëntatiefase maakt geen deel uit van de in de wet geregelde procedures. In de praktijk is deze stap nodig. Gezamenlijk met het bevoegd gezag wordt bepaald of goedkeuring van het plan nodig is en welke verdere procedure doorlopen moet worden. Afhankelijk van de kans en omvang van de effecten op een Natura 2000-gebied bestaat de vervolgprocedure uit het uitvoeren van een verslechterings- en verstoringstoets, een passende beoordeling of geen enkele toetsing.

Indien er geen kans is op negatieve effecten op een Natura 2000-gebied is geen goedkeuring voor de plannen of het project nodig.

Als uit de oriëntatiefase is gebleken dat er kans is op significant negatieve effecten voor het Natura 2000-gebied, dient een passende beoordeling te worden uitgevoerd. Indien uit de passende beoordeling blijkt dat er kans is op een significant negatief effect moet aan de volgende criteria worden voldaan:

- + er zijn geen alternatieve oplossingen voor het project die minder of geen negatieve effecten hebben voor het Natura 2000-(deel)gebied;
- + er is sprake van dwingende redenen van groot openbaar belang;
- + er is voorzien in compenserende maatregelen.

Alléén als aan deze voorwaarden wordt voldaan, kan goedkeuring worden verleend.

Indien uit de oriëntatiefase is gebleken dat er een kans is op (niet-significante) negatieve effecten, dient een verslechterings- en verstoringstoets te worden uitgevoerd. Met dit onderzoek wordt bepaald:

- + of deze kans reëel is en
- + of de verslechtering of verstoring aanvaardbaar is.

Natuurnetwerk Nederland / Ecologische hoofdstructuur (bron: Rijksoverheid)

Natuurgebieden in Nederland zijn erg versnipperd. Het Natuurnetwerk Nederland (voorheen EHS) heeft als doel om natuurgebieden te vergroten en met elkaar te verbinden. Door verbindingen tussen natuurgebieden te maken, kunnen planten en dieren zich makkelijker verspreiden over meer gebieden. Hierdoor zijn deze gebieden beter bestand tegen negatieve milieu-invloeden. In grotere natuurgebieden kunnen bovendien meer soorten planten en dieren leven.

Het doel van het afwegingskader Ecologische Hoofdstructuur is om de EHS als netwerk van natuurgebieden te beschermen tegen negatieve effecten van ruimtelijke ingrepen. Dat betekent niet dat ontwikkelingen zoals woningbouw en bedrijvigheid, verboden zijn. Door het doorlopen van het afwegingskader wordt vastgesteld of, en zo ja, onder welke voorwaarden een ontwikkeling in de Ecologische Hoofdstructuur kan worden toegelaten.

De bescherming van de Ecologische Hoofdstructuur vindt plaats door het nee-tenzij-regime uit de Nota Ruimte. Dit houdt in dat ruimtelijke ingrepen in de EHS met een negatief effect op de EHS in principe niet zijn toegestaan. Onder voorwaarden kan hiervan worden afgeweken.

De beleidsmatige basis voor het afwegingskader voor de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte. Daarnaast hebben Rijk en provincies een beleidskader Spelregels EHS opgesteld. Het beleidskader geeft een uitwerking, verduidelijking en aanscherping van de verschillende onderdelen van het afwegingskader. De provincies laten de inhoud van de Spelregels EHS doorwerken in het provinciaal ruimtelijk beleid.

De bescherming van de EHS gebeurt via de regelgeving van de ruimtelijke ordening. Het beschermingsregime is onder de Wro door het Rijk vastgelegd in de AMvB Ruimte en werkt via provinciale verordeningen.