

provincie
GELDERLAND

VERBETERD EXEMPLAAR
De Raad van de gemeente Buren
Postbus 23
4020 BA MAURIK

17 juli 2009, zaaknr. 2008-022463

Bestemmingsplan Waterrecreatiegebied Eiland van Maurik

Brief d.d. 17 december 2008
van burgemeester en wethouders

Besluit van GEDEPUTEERDE STATEN VAN GELDERLAND met betrekking tot de goedkeuring van vorenvermeld bestemmingsplan.

PLANBESCHRIJVING

Het bestemmingsplan voorziet in een actueel planologisch kader voor het waterrecreatiegebied Eiland van Maurik. Het plan is conserverend van aard, waarbij zo veel mogelijk bestemd wordt conform het bestaande gebruik. Daarnaast maakt een wijzigingsbevoegdheid op twee locaties ontwikkelingen mogelijk. Het plangebied is gelegen tussen de Rijnbandijk en de rivier Nederrijn.

PLANPROCEDURE

Het bestemmingsplan is vastgesteld bij besluit van 9 december 2008 van de Raad van de gemeente Buren.

Het plan heeft na de vaststelling gedurende zes weken ter inzage gelegen met ingang van 18 december 2008.

PLANBEOORDELING

Natura 2000

Juridische basis

Het plangebied ligt deels in het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Neder-Rijn, welke door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit bij besluit van 24 maart 2000 in ontwerp is aangewezen als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 79/409/EEG inzake het behoud van de vogelstand (Vogelrichtlijn) en in 2003 als speciale beschermingszone als bedoeld in artikel 4, eerste en tweede lid, van de Richtlijn 92/43/EEG inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna (Habitatrichtlijn). Deze besluiten zijn aan te merken als aanwijzing als bedoeld in artikel 10a van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: Nb-wet).

Op grond van artikel 19j van de Nb-wet, zoals dit gold ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan, behoeft het plan, indien het gelet op de instandhoudingsdoelstelling van het Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in dat gebied kan verslechteren of een verstorend effect kan hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen, de goedkeuring van ons college. Met ingang van 1 februari 2009 is dit wetsartikel echter gewijzigd, waarbij het goedkeuringsvereiste is vervallen. Op grond van het thans geldende artikel 19j dient de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan rekening te houden met bovengenoemde aspecten.

Ten behoeve van het bestemmingsplan is door Bureau Waardenburg BV een voortoets in het kader van de Nb-wet uitgevoerd, gedateerd op 12 februari 2007.

Wijzigingsbevoegdheden

In artikel 22 van de bestemmingsplanvoorschriften zijn een tweetal wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Deze bieden het college van burgemeester en wethouders de mogelijkheid het plan te wijzigen ten behoeve van – onder andere – woningbouw, horeca en jachthavens binnen het op de plankaart aangeduide gebied A, en ten behoeve van – onder andere – dagrecreatieve voorzieningen en niet-geluidveroorzakende terreinintensieve sporten binnen het op de plankaart aangeduide gebied B. Deze gebieden betreffen de gronden van twee voormalige steenfabrieken.

De gemeenteraad heeft ten behoeve van het bestemmingsplan niet of onvoldoende onderzocht hoe de eventuele toepassing van deze wijzigingsbevoegdheden zich verhoudt tot het bepaalde in de Nb-wet. In de genoemde voortoets van bureau Waardenburg wordt vermeld dat de herinrichting van de gronden van de steenfabrieken in het rapport zijn betrokken. De wijzigingsbevoegdheden zijn echter zodanig ruim geformuleerd dat niet duidelijk is hoe grootschalig deze herinrichting kan plaatsvinden. Wij zijn van mening dat bij gebruikmaking van deze bevoegdheden ten behoeve van de vorengenoemde functies niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in het Natura 2000-gebied verslechteren of dat een significant verstorend effect optreedt op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Wij concluderen dat nu de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan niet onderzocht heeft wat de gevolgen van de wijzigingsbevoegdheden zijn op het Natura 2000-gebied, de uitvoerbaarheid van de bevoegdheden onvoldoende is aangetoond. Wij achten het plan op dit punt derhalve vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening en tevens in strijd met het bepaalde in artikel 9 van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985, en onthouden goedkeuring aan bovengenoemde wijzigingsbevoegdheden.

Daarbij merken wij, voor zover de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het op de plankaart aangeduide gebied A ziet op het realiseren van woningbouw, nog het volgende op. Dit gebied is gelegen buiten in Streekplan Gelderland 2005 (hierna: streekplan) aangeduide 'Bebouwd gebied' en eveneens buiten de in de streekplanuitwerking Zoekzones stedelijke functies en landschappelijke versterking aangeduide zoekzones voor wonen en 'bebouwing wonen en werken 2000-2005'. Op grond van het streekplan kan nieuwe woningbouw enkel worden gesitueerd binnen een van deze zones of gebieden.

Geluidszone

Het bedrijf All Sports Resort Maurik aan de Rijnbandijk 22c te Maurik biedt op recreatieve basis activiteiten aan. Op land betreffen dit onder andere het gebruik van motoren en quads (hierna: landactiviteiten), en op het water het gebruik van jetski's (hierna: wateractiviteiten).

De landactiviteiten worden in het bestemmingsplan mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Recreatie' met de nadere aanduiding 'outdooractiviteiten', waar op grond van artikel 6, eerste lid, onder a van de voorschriften buitensportactiviteiten en terreinintensieve recreatieve activiteiten, waaronder begrepen gebruikmaking van motorfietsen en quads zijn toegestaan. De wateractiviteiten worden mogelijk gemaakt binnen de bestemming 'Water - recreatief' met de nadere aanduiding 'outdooractiviteiten', waar op grond van artikel 12, tweede lid van de voorschriften buitensportactiviteiten en terreinintensieve recreatieve activiteiten, waaronder begrepen gebruikmaking van jetski's zijn toegestaan.

De landactiviteiten betreffen activiteiten die zijn aan te merken als het in wedstrijdverband, ter voorbereiding van wedstrijden of voor recreatieve doeleinden rijden met gemotoriseerde voertuigen op een terrein dat daartoe minimaal acht uur per week opengesteld is, zoals bedoeld in categorie 19.2 in bijlage I van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer. Dit betreft een op grond van artikel 2.4, eerste lid, van genoemd besluit aangewezen categorie van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken. Door de bestemming van de landactiviteiten ontstaat derhalve een industrieterrein zoals bedoeld in de Wet geluidhinder, zodat ter voldoening aan artikel 40 van deze wet een rondom het terrein gelegen geluidszone is vastgesteld, waarbuiten de geluidsbelasting de waarde van 50 dB(A) niet te boven mag gaan.

De wateractiviteiten vallen niet onder een in genoemd besluit aangewezen categorie van inrichtingen die in belangrijke mate geluidhinder kunnen veroorzaken. Bij de bestemming van deze activiteiten behoeft derhalve op grond van de Wet geluidhinder geen geluidszone te worden vastgesteld.

Uit het bij het bestemmingsplan gevoegde akoestisch onderzoek blijkt dat ter bepaling van de situering van de vastgestelde geluidszone zowel de gevolgen van de landactiviteiten als van de wateractiviteiten in de berekening zijn betrokken. Wij constateren dan ook dat de geluidszone is vastgesteld in strijd met het bepaalde in de Wet geluidhinder, nu ook gronden die niet als industrieterrein zijn aan te merken zijn betrokken in de zone. Als gevolg hiervan kan niet worden uitgesloten dat omwonenden, waaronder reclamanten nummer 3, geluidhinder ondervinden van de activiteiten die All Sports Resort Maurik uitvoert.

Gezien het vorenstaande, en gezien de door reclamanten nummer 3 ingebrachte bedenkingen, onthouden wij goedkeuring aan de bij het bestemmingsplan vastgestelde geluidszone. Als gevolg hiervan ontbreekt in het plan een geluidszone die op grond van de Wet geluidhinder dient te worden vastgesteld voor de bestemming waarbinnen de landactiviteiten mogelijk worden gemaakt. Wij onthouden dan ook tevens goedkeuring aan de bestemming 'Recreatie' met de nadere aanduiding 'outdooractiviteiten'.

Overig

Het bestemmingsplan geeft, behoudens het gestelde onder 'Bedenkingen', overigens wat betreft de plankaart, de voorschriften, de uitvoerbaarheid noch anderszins aanleiding daaraan goedkeuring te onthouden.

BEDENKINGEN

Er zijn tijdens de terinzageliggig van het vastgestelde plan bij ons college bedenkingen ingebracht door:

- 1 Rijkswaterstaat Oost-Nederland, de heer mr. D.W.R. Crommelin, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem, namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat;
- 2 Boels Zanders Advocaten, de heer mr. J. Stoop, Postbus 1750, 6201 BT Maastricht, namens Ariens Steenfabriek II BV, Waalsteenfabriek BV en Exploitatiemaatschappij Rhenus Travers BV;
- 3 L.B.R.D. Gerritsen en L.C. Haafkens, Rijnbandijk 153, 4021 AH Maurik, H.H. de Jong-van Ochten, Rijnbandijk 149-151, 4021 AH Maurik, J.T.J. van Zetten en H.J. van Zetten-de Jong, Garststraat 44, 4021 AD Maurik en J.P.T.M. Wagenaar en A. Vassall, Rijnbandijk 155, 4021 AH Maurik.

SAMENVATTING EN BEOORDELING VAN DE BEDENKINGEN

- 1 **Rijkswaterstaat Oost-Nederland, de heer mr. D.W.R. Crommelin, Postbus 9070, 6800 ED Arnhem, namens de Staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat**

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich tegen de bestemming 'Water - recreatief' ter plaatse van een te realiseren afmeervoorziening voor beroepsvaart aan de noordoever van de Lange Rak. Reclamant wijst op gevoerde overleggen met de recreatiemaatschappij Eiland van Maurik over de overdracht van het nautisch beheer van het Eiland van Maurik. Hierbij is afgesproken dat op de betreffende locatie voor beroepsvaart aanlegmogelijkheden aanwezig zullen blijven ten behoeve van recreatie, wachten en overnachten. Dit is conform het huidige gebruik. De bestemming 'Water - recreatief' die binnen het onderhavige plan voor deze locatie geldt, staat dit gebruik en de afmeervoorziening niet toe.

BEOORDELING

Reclamant heeft tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend, welke gelijk is aan de ingediende bedenkingen. Wij onderschrijven het standpunt van de gemeenteraad dat het door reclamant bedoelde gebruik in strijd is met de ter plaatste vastgestelde bestemming 'Water - recreatief'. Het gebruik is eveneens strijdig met het vigerende bestemmingsplan Eiland van Maurik, vastgesteld op 29 september 1983 en goedgekeurd op 9 augustus 1984.

Over het gebruik vindt nog overleg plaats tussen de gemeente Buren, Rijkswaterstaat en recreatiemaatschappij Eiland van Maurik. Wij zijn van mening dat niet is uitgesloten dat het met het plan strijdige gebruik binnen de planperiode gelegaliseerd wordt, dan wel dat een andere oplossing wordt gezocht teneinde de strijdigheid met het bestemmingsplan op te heffen. Wij achten het plan op dit punt niet vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening of enige wet- of regelgeving.

De bedenkingen leiden niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

- 2 **Boels Zanders Advocaten, de heer mr. J. Stoop, Postbus 1750, 6201 BT Maastricht, namens Ariens Steenfabriek II BV, Waalsteenfabriek BV en Exploitatiemaatschappij Rhenus Travers BV**

SAMENVATTING

Reclamanten zijn eigenaar en/of aandeelhouder van een tweetal steenfabriekterreinen aan de Rijnbandijk te Maurik. Zij verwijzen in de eerste plaats naar de door hun ingediende zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan. Voor een samenvatting hiervan verwijzen wij naar de 'Nota van beantwoording zienswijzen' van de gemeente Buren. Meer in het bijzonder hebben de bedenkingen betrekking op de volgende aspecten:

- a) De gebrekkige voorbereiding en onderzoek in de zin van artikel 9, lid 1, Besluit ruimtelijke ordening (oud);
- b) De strijdigheid met het eigen planologisch beleid als neergelegd in de structuurvisie 'Buren in Bloei', waarin aan de gronden van reclamanten een - rechtstreekse - recreatieve functie is toegekend;
- c) Het niet haalbaar zijn van de beoogde bestemming 'Natuur - natuurlijk uiterwaardengebied', aangezien de terreinen van reclamanten hoogwatervrij zijn gelegen en zij geenszins van plan zijn om binnen de planperiode hieraan uitvoering te geven;

- d) Het ontbreken van een afdoende financiële onderbouwing in het bestemmingsplan: de enkele stelling dat plankosten voor rekening van de gemeente komen geeft geen inzicht in de wijze waarop de gemeente deze kosten heeft afgedekt;
- e) De in het verleden met het college van burgemeester en wethouders gemaakte afspraken met betrekking tot de sloop van een gebouwencomplex, ter voorkomen van een gevaarlijke situatie. Hierbij zou zijn afgesproken dat reclamanten geen rechten zouden verspelen.
- f) Het alsnog opnemen van een tweetal wijzigingsbevoegdheden ten behoeve van de toekomstige ontwikkelingen op de terreinen van reclamanten. Het nu opnemen van een natuurbestemming bemoeilijkt de toekomstige toepassing van deze bevoegdheid, met name door de eisen vanuit de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora en Faunawet. Het gebied A waar de wijzigingsbevoegdheid mede op ziet, is te beperkt qua omvang, het zou op zijn minst het totale bedrijfsterrein van reclamanten aan de Rijnbandijk 28 dienen te bestrijken. Daarnaast beperken het opgenomen maximumbebouwingspercentage en de maximale bouwhoogte de flexibiliteit. De wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van het aangegeven gebied B is te beperkt, nu geen bebouwing en horecavoorzieningen zijn toegestaan. Investerings kunnen niet worden terugverdiend.

BEOORDELING

Reclamanten hebben tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediend, welke gelijk is aan de bedenkingen genoemd onder a) tot en met e). Wij kunnen wat betreft deze bedenkingen instemmen met en verwijzen naar de beantwoording van de zienswijze zoals de gemeente die heeft verwoord in de als bijlage bij het bestemmingsplan gevoegde 'Nota van beantwoording zienswijzen'. Hieraan voegen wij wat betreft de aspecten genoemd onder c) en e) nog het volgende toe.

Ad c)

De gronden waar de bedenkingen betrekking op hebben betreffen de terreinen van voormalige steenfabrieken. Deze gronden kennen in het vigerende bestemmingsplan Eiland van Maurik, vastgesteld op 29 september 1983 en goedgekeurd op 9 augustus 1984, de bestemming 'Baksteenfabriek'. Gezien het feit dat de gronden gedurende lange tijd niet meer conform deze bestemming in gebruik zijn, en het niet aannemelijk is dat ter plaatse nog baksteenfabrieken zullen worden hergevestigd, zijn wij van mening dat de gemeenteraad op goede gronden heeft kunnen besluiten een andere bestemming aan deze gronden toe te kennen. De gekozen bestemming 'Natuur - natuurlijk uiterwaardengebied' achten wij bovendien de meest passende voor deze locaties.

Ad e)

Uit de door reclamanten overlegde stukken is ons niet gebleken van enige afspraken tussen hen en het college van burgemeester en wethouders.

De bedenkingen genoemd onder f) hebben betrekking op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan, zodat wij deze op grond van het bepaalde in artikel 27, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in behandeling nemen.

Ad f)

Wat betreft de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000', 'Wijzigingsbevoegdheden'. Wij hebben naar aanleiding van de beoordeling van het bestemmingsplan, mede gezien in samenhang met de door reclamanten nummer 3 ingediende bedenkingen, aanleiding gezien goedkeuring te onthouden aan de betreffende wijzigingsbevoegdheden.

- 3 L.B.R.D. Gerritsen en L.C. Haafkens, Rijnbandijk 153, 4021 AH Maurik,
H.H. de Jong-van Ochten, Rijnbandijk 149-151, 4021 AH Maurik,
J.T.J. van Zetten en H.J. van Zetten-de Jong, Garststraat 44, 4021 AD Maurik en
J.P.T.M. Wagenaar en A. Vassall, Rijnbandijk 155, 4021 AH Maurik

SAMENVATTING

De bedenkingen richten zich in de eerste plaats tegen de in het bestemmingsplan opgenomen mogelijkheid binnen de bestemming 'Water - recreatief' ter plaatse van de aanduiding 'outdoor-activiteiten' voor buitensportactiviteiten en terreinintensieve recreatieve activiteiten. Reclamanten zijn van mening dat nu een definitie van "buitensportactiviteiten" en "terreinintensieve recreatieve activiteiten" ontbreekt, niet duidelijk is wat binnen de betreffende bestemming wordt toegestaan, en dat gemotoriseerde activiteiten niet zijn uitgesloten. Dit leidt tot een beperking van het woon-genot en de rechtszekerheid van reclamanten. Bovendien is niet gebleken dat deze bestemmingsbepaling, en in het bijzonder het mogelijke gebruik van jetski's, is getoetst aan de gevolgen voor flora en fauna in het gebied.

Daarnaast stellen reclamanten dat de bij de vaststelling van het plan verruimde geluidszone onvoldoende is gemotiveerd. Slechts het belang van de exploitant zou hier voorop hebben gestaan, zonder met omwonenden in overleg te treden. Door het toestaan van gemiddeld 50 dB(A) per etmaal kunnen activiteiten zowel overdag als 's nachts plaatsvinden, waarbij geluidspieken mogelijk zijn. Dit heeft tot gevolg dat nachtelijke activiteiten gemakkelijk kunnen plaatsvinden, indien overdag geen geluid wordt geproduceerd. Bovendien is de geluidszone richting de Rijnbandijk verruimd, hetgeen zal leiden tot meer overlast voor omwonenden. Voor deze uitbreiding heeft bovendien geen toetsing plaatsgevonden van de gevolgen voor flora en fauna. Reclamanten twifelen aan de metingen die zijn gedaan om de geluidszone te kunnen bepalen.

Ten slotte richten de bedenkingen zich tegen de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor twee op de plankaart aangegeven gebieden. Bij gebruikmaking van deze bevoegdheid kunnen deze gebieden bestemd worden voor wonen, horeca, jachthaven respectievelijk voor dagrecreatieve voorzieningen en terreinintensieve sporten. Reclamanten zijn van mening dat hierdoor nieuwe activiteiten mogelijk worden, die ten koste gaan van natuur en ecologie van de uiterwaarden, en de leefbaarheid en het woongenot van omwonenden. Bovendien is realisatie van intensieve recreatieve voorzieningen op de aangegeven locatie ongewenst, gezien de locatie van de al aanwezige intensieve recreatieve voorzieningen.

BEOORDELING

Door reclamanten is bij de gemeenteraad geen zienswijze als bedoeld in artikel 27, eerste lid, van de WRO ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan. Onderhavige bedenkingen hebben echter betrekking op het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan, zodat wij deze op grond van het bepaalde in het tweede lid van genoemd wetsartikel in behandeling hebben genomen.

De in het bestemmingsplan in artikel 12 opgenomen mogelijkheid binnen de bestemming 'Water - recreatief' ten behoeve van buitensportactiviteiten en terreinintensieve recreatieve activiteiten ziet specifiek op het gebruik van jetski's, een activiteit die het ter plaatse gevestigde bedrijf All Sports Resort Maurik aanbiedt. Wij zijn van mening dat het voorschrift voldoende duidelijkheid biedt, nu tevens is bepaald dat onder buitensportactiviteiten en terreinintensieve recreatieve activiteiten in ieder geval gebruikmaking van jetski's kan worden geschaard. Wat betreft de gevolgen van het gebruik voor jetski's voor de flora en fauna in het gebied merken wij op dat het gebruik reeds lange tijd plaatsvindt, en dat voor de activiteiten van het genoemde bedrijf door ons college een gedoogbeschikking is afgegeven, vooruitlopend op een te verlenen beschikking in het kader van de Wet milieubeheer.

Wij zijn dan ook van mening dat hier sprake is van bestaand gebruik zoals bedoeld in de Nb-wet, zodat het feit dat het gebruik van jetski's niet is betrokken in de voortoets van bureau Waardenburg geen aanleiding vormt tot de conclusie dat het plan op dit punt zou zijn vastgesteld in strijd met een goede ruimtelijke ordening, de Nb-wet, of enige andere wet- of regelgeving. Dit gedeelte van de bedenkingen leidt niet tot het onthouden van goedkeuring aan het onderhavige bestemmingsplan of enig onderdeel ervan.

Wat betreft de bij het plan vastgestelde geluidszone verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Geluidszone'. De bedenkingen hebben, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de geluidszone, en dienengevolge eveneens tot het onthouden van goedkeuring aan de bestemming 'Recreatie' met de nadere aanduiding 'outdooractiviteiten'.

Ook wat betreft de in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheden verwijzen wij naar de paragraaf 'Planbeoordeling' van dit besluit, onder 'Natura 2000', 'Wijzigingsbevoegdheden'. De bedenkingen hebben, in samenhang met de algehele planbeoordeling, geleid tot het onthouden van goedkeuring aan de betreffende wijzigingsbevoegdheden.

ADVISERING

Wij hebben overeenkomstig het bepaalde in artikel 28, lid 2, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving gehoord.

OVERLEG

Ter voldoening aan artikel 10:30 van de Algemene wet bestuursrecht is de gemeenteraad gelegenheid tot overleg geboden. Hierop heeft telefonisch contact plaatsgehad tussen de verantwoordelijke wethouder en gedeputeerde. Naar aanleiding hiervan hechten wij, in afwijking van het advies van de Subcommissie Vastgestelde Plannen van de Provinciale Commissie voor de Fysieke Leefomgeving, alsnog goedkeuring aan artikel 4, tweede lid, van de planvoorschriften, waarin de beoefening van de paraglidingssport wordt toegestaan binnen een op de plankaart aangeduid gebied binnen de bestemming 'Agrarisch - agrarisch uiterwaardengebied'.

BESLISSING

Wij hebben, gelet op artikel 28 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening en het vorenstaande in aanmerking nemende,

1 Goedkeuring onthouden aan:

Voor wat betreft de PLANKAART:

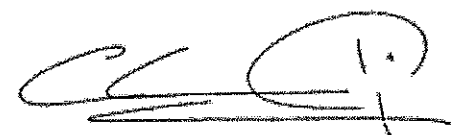
- De bestemming 'Recreatie' met de nadere aanduiding 'outdooractiviteiten', zoals rood omljnd op de plankaart;
- De aanduiding '50 dB(A)-contour', voorzover daarmee is voorzien in het vaststellen van een geluidszone als bedoeld in artikel 40 van de Wet geluidhinder;

Voor wat betreft de VOORSCHRIFTEN:

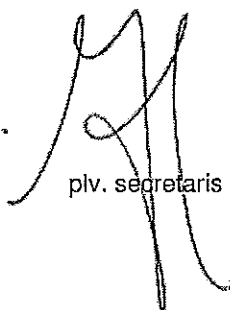
- Artikel 22;

2 Het bestemmingsplan voor het overige goedgekeurd.

Gedeputeerde Staten van Gelderland,



Commissaris
van de Koningin



plv. secretaris

bijlagen

kopie:

- VROM-Inspectie Regio Oost, Postbus 136, 6800 AC ARNHEM
- Dienst Landelijk Gebied, t.a.v. de heer H. Vlottes, Postbus 9079, 6800 ED ARNHEM
- Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN TIEL
- Rijkswaterstaat Oost-Nederland, t.a.v. de heer mr. D.W.R. Crommelin, Postbus 9070, 6800 ED ARNHEM
- Boels Zanders Advocaten, t.a.v. de heer mr. J. Stoop, Postbus 1750, 6201 BT MAAS-TRICHT
- L.B.R.D. Gerritsen en L.C. Haafkens, Rijnbandijk 153, 4021 AH MAURIK
- H.H. de Jong-van Ochten, Rijnbandijk 149-151, 4021 AH MAURIK
- J.T.J. van Zetten en H.J. van Zetten-de Jong, Garststraat 44, 4021 AD MAURIK
- J.P.T.M. Wagenaar en A. Vassall, Rijnbandijk 155, 4021 AH MAURIK
- TALO/ROA, mevrouw L. van Rey
- P&CWSC/SO, de heer P. Koenders
- VV/WON, de heer J. Reyntjes
- VV/M1, mevrouw D. Ariaens
- VV/M2, de heer W. Verheijen
- TALO/OK, de heer E. Roelofsen
- TALO/ROA, de heer K. de Meulder