

BURGEMEESTER HOUTKOPERWEG 14B TE LIENDEN

GEMEENTE BUREN

INVENTARISEREND VELDONDERZOEK DOOR MIDDEL VAN PROEFSLEUVEN

**Opdrachtgever**

HDD Advies
Voorstraat 8
4033 AD Lienden

Projectleider

T.J.H. van Essen

Definitief

FS

Projectnummer

Synthegra Rapport S240027

Autorisatie

Drs. F. Stevens

Datum

23-09-2024

COLOFON

Opdrachtgever : HDD Advies te Lienden
Project : Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden, gemeente Buren
Projectnummer : S240067
Titel : Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden, gemeente Buren. Inventariserend
Veldonderzoek door middel van proefsleuven.
Datum : 23-09-2024
Projectleider : T.J.H. van Essen
Auteurs : T.J.H. van Essen
Autorisatie : Drs. F. Stevens
Druk : Syntheгра B.V., Leusden
Afbeeldingen : Syntheгра B.V., tenzij anders vermeld
ISSN : 1874-9771

Syntheгра B.V. is gecertificeerd voor de BRL 4000 protocollen 4001 t/m 4004 (landbodems)

Syntheгра B.V.

Plantageweg 12
3833 AZ Leusden
T: +31 (0)88 81 81 981
E: www.syntheгра.nl

© Syntheгра B.V., 2024

INHOUD

ADMINISTRATIEVE GEGEVENS	4
SAMENVATTING.....	5
1 INLEIDING.....	6
1.1 ONDERZOEKSKADER	6
1.2 ONDERZOEKSDOEL EN VRAAGSTELLINGEN	7
1.3 LIGGING EN HUIDIGE SITUATIE PLANGEBIED.....	9
1.4 TOEKOMSTIGE SITUATIE PLANGEBIED	10
2 VOORONDERZOEK.....	11
2.1 INLEIDING	11
2.2 GESPECIFICEERDE ARCHEOLOGISCHE VERWACHTING	12
2.3 RESULTATEN VAN HET INVENTARISEREND VELDONDERZOEK D.M.V. KARTERENDE BORINGEN	12
3 VELDONDERZOEK	13
3.1 METHODE	13
3.2 LANDSCHAPSGENESE EN BODEMOPBOUW	17
3.3 ANALYSE SPOREN EN STRUCTUREN	19
3.4 VONDSMATERIAAL	22
3.5 SPECIALISTISCH ONDERZOEK.....	22
4 BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN EN CONCLUSIES	23
4.1 BEANTWOORDING VAN DE ONDERZOEKSVRAGEN.....	23
4.2 CONCLUSIES.....	26
5. ARCHEOLOGISCHE WAARDERING EN SELECTIEADVIES.....	27
5.1 WAARDERING.....	27
5.2 SELECTIEADVIES	29
5.3 REACTIE NAMENS BEVOEGD GEZAG	29
BRONNEN.....	30

Afbeelding voorblad: foto van het plangebied voor het aanleggen van de sleuf.

Administratieve gegevens

Toponiem	: Burgemeester Houtkoperweg 14b
Plaats	: Lienden
Gemeente	: Buren
Provincie	: Gelderland
Projectnummer	: S240027
Bevoegde overheid	: Omgevingsdienst Rivierenland (ODR). Namens de ODR Dhr. H.J. van Oort
Opdrachtgever	: HDD Advies
Uitvoerende instantie	: Synthebra B.V.
Onderzoeksmelding (ARCHIS)	: 5603048100
Datum onderzoeksmelding	: 06-05-2024
Datum start veldwerk	: 09-07-2024
Afronding veldwerk	: 09-07-2024
Uitvoerders veldwerk	: T.J.H. van Essen, D.S.W. Bruggink en M. van den Berg
Kaartblad	: 39E
Periode	: IJzertijd – Nieuwe Tijd
Oppervlakte	: Plangebied: 2305 m ² , Nieuwbouw: 310m ²
Perceelnummer(s)	: Kadastrale gemeente Lienden, sectie N, perceelnummers: 413 en 423
Grondgebruik	: Grasland
Geologie	: Formatie van Echteld
Geomorfologie	: Rivieroeverwal
Bodem	: Kalkhoudende ooivaaggrond
Depot	: Documentatie en vondsten zullen worden aangeleverd aan het Provinciaal Depot van Gelderland, te Wijchen.

De onderzoekslocatie wordt omsloten door de volgende coördinaten:

Noord:	x 165248	y 438635
Oost:	x 165279	y 438602
Zuid:	x 165256	y 438560
West:	x 165219	y 438579
Centrum:	x 165251	y 438593

Samenvatting

Inleiding

Synthebra B.V. heeft in opdracht van HDD Advies op 9 juli 2024 een archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven uitgevoerd op een terrein aan de Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden. De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen bouw van een woonhuis. De oppervlakte van het plangebied bedraagt 2305 m². De toekomstige bodemverstoring bedraagt 310 m² met een maximale verstoringsdiepte van 3 meter beneden maaiveld (met uitzondering van heipalen, deze kunnen tot 7 meter diep reiken). De bodem zal waarschijnlijk tot ver in het archeologische niveau worden verstoord. Eventueel aanwezige archeologische waarden kunnen daarbij verloren gaan.

Doelstelling

De doelstelling van proefsleuvenonderzoek is het aanvullen en toetsen van de archeologische verwachting, zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van onderhavig Programma van Eisen (conform KNA versie 4.1 Protocol 4003 inventariserend veldonderzoek). Het doel van het archeologische onderzoek is onder meer om vast te stellen of binnen het plangebied een vindplaats aanwezig is en zo ja, het begrenzen van de op het terrein aanwezige archeologische waarden en het bepalen van de gaafheid en conservering ervan. Verder moet een gefundeerde afweging worden gemaakt met betrekking tot eventueel vervolgonderzoek.

Resultaten

In het plangebied is sprake van twee verschillende pakketten oeverafzettingen, welke zijn afgedekt door een overstromingspakket. In de pakketten oeverafzettingen zijn geen laklagen aangetroffen. Bovendien bleken ook beide aangelegde vlakken vrijwel leeg te zijn, met uitzondering van een enkele greppel in het 2^e vlak. Deze greppel lijkt ouder te zijn dan het overstromingspakket en het eerste pakket oeverafzettingen, maar een precieze datering, anders dan ouder dan de Nieuwe Tijd, en tevens functie zijn op basis van de afwezigheid van vondstmateriaal niet te bepalen. Dit, in combinatie met het feit dat het een enkele greppel zonder verdere context betreft, maakt dat dit weinig archeologisch relevante informatie heeft opgeleverd.

Waardering & advies

Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen. Om die reden wordt aanbevolen geen vervolgonderzoek te laten uitvoeren bij bodemversturende activiteiten. Het definitieve selectiebesluit zal worden genomen door de bevoegde overheid, de gemeente Buren.

Bovenstaande vormt een selectieadvies. Met nadruk willen wij de opdrachtgever erop wijzen dat dit advies nog niet betekent dat in deze fase van het vergunningsverleningstraject reeds bodemversturende activiteiten of daarop voorbereidende activiteiten kunnen worden ondernomen. De resultaten van dit onderzoek dienen vooraleerst te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Buren). Deze neemt vervolgens een definitief selectiebesluit. Er is geprobeerd een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden. De aanwezigheid van archeologische sporen of resten in het plangebied kan nooit volledig worden uitgesloten. Synthebra wil de opdrachtgever er daarom op wijzen dat, indien tijdens de werkzaamheden een (mogelijke) archeologische vondst wordt gedaan dan geldt de wettelijke meldingsplicht, zoals omschreven in artikel 5.10 van de Erfgoedwet bij de minister. Uit praktisch oogpunt kan een dergelijke toevalsvondst bij de gemeente worden gemeld.

1 Inleiding

1.1 Onderzoekskader

Synthebra B.V. heeft in opdracht van HDD Advies op 9 juli 2024 een archeologisch Inventariserend Veldonderzoek door middel van proefsleuven¹ uitgevoerd op een terrein aan de Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden. De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen bouw van een woonhuis.

De oppervlakte van het plangebied bedraagt 2305 m². De toekomstige bodemverstoring bedraagt 310 m² met een maximale verstoringdiepte van 3 meter beneden maaiveld (met uitzondering van heipalen, deze kunnen tot 7 meter diep reiken). De bodem zal waarschijnlijk tot ver in het archeologische niveau worden verstoord. Eventueel aanwezige archeologische waarden kunnen daarbij verloren gaan.

Door de voorgenomen graafwerkzaamheden, kunnen eventueel aanwezige archeologische waarden verloren gaan. Daarom is op basis van het bestemmingsplan, met daarin verwoord het gemeentelijk beleid, in het kader van een omgevingsvergunning voorafgaand aan de graafwerkzaamheden archeologisch onderzoek uitgevoerd.

Het plangebied ligt in het bestemmingsplan Paraplubestemmingsplan archeologie Gemeente Buren 2023 dat is vastgesteld door de gemeente Buren op de datum 30-01-2024². Voor het plangebied geldt deels een dubbelbestemming Waarde Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 1, deels een dubbelbestemming Waarde Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 2 en deels een dubbelbestemming Waarde Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 3. Aangezien de Waarde Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 1 het zwaarst weegt, geldt deze voor het gehele plangebied. Voor terreinen met een Waarde Archeologisch waardevol verwachtingsgebied 1 geldt, dat een rapport dient te worden overlegd waaruit blijkt dat de archeologische waarde van het terrein in voldoende mate is vastgesteld bij plangebieden groter dan 200 m² en verstoringen die dieper reiken dan 30 centimeter beneden maaiveld. De bevoegde overheid, de gemeente Buren, heeft een specifiek archeologisch beleid vastgesteld en beschikt over een Archeologische Verwachtings- en Beleidsadvieskaart.³

Het onderzoek is uitgevoerd conform de vigerende Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie 4.1⁴ en de Leidraad Proefsleuvenonderzoek.⁵ en het handboek Archeologie Regio Rivierenland⁶.

De bevoegde overheid, gemeente Buren, zal de resultaten van het onderzoek toetsen en een selectiebesluit nemen aangaande de vrijgave van het plangebied voor verdere ontwikkeling zoals omschreven in de vergunningsaanvraag.

¹ IVO-P, protocol 4003

² www.ruimtelijkeplannen.nl

³ Boshoven, E.H./H.J. van Oort 2022.

⁴ SIKB 2018.

⁵ SIKB 2012.

⁶ Stiller, D./H.J. van Oort 2018.

1.2 Onderzoeksdoel en vraagstellingen

Het doel van het inventariserend veldonderzoek door middel van proefsleuven is het aanvullen en toetsen van de gespecificeerde verwachting, zoals geformuleerd in het bureau- en booronderzoek. Dit omvat het vaststellen van de aan- of afwezigheid, de aard, het karakter, de omvang, de datering, de gaafheid, de conservering en de inhoudelijke kwaliteit van de archeologische waarden.⁷ Het resultaat is een rapport met een waardering en een inhoudelijk (selectie-)advies, aan de hand waarvan een beleidsbeslissing (meestal een selectiebesluit) genomen kan worden.

De doelstelling van proefsleuvenonderzoek is het aanvullen en toetsen van de archeologische verwachting, zoals geformuleerd in hoofdstuk 4 van onderhavig Programma van Eisen (conform KNA versie 4.1 Protocol 4003 inventariserend veldonderzoek)⁸. Het doel van het archeologische onderzoek is onder meer om vast te stellen of binnen het plangebied een vindplaats aanwezig is en zo ja, het begrenzen van de op het terrein aanwezige archeologische waarden en het bepalen van de gaafheid en conservering ervan. Verder moet een gefundeerde afweging worden gemaakt met betrekking tot eventueel vervolgonderzoek.⁹

De opdrachtgever heeft geen aanvullende doelen en wensen kenbaar gemaakt die invloed hebben op de onderzoeksopdracht.

De volgende onderzoeksvragen vanuit het NOaA zullen worden beantwoord¹⁰:

- *Hoe reageerde de mens op de landschappelijk dynamiek in het rivierengebied en op welke wijze werd met deze dynamiek omgegaan en/of geanticipeerd in termen van landgebruik en bewoning? (NOaA 2.0-vraag 14)*
- *Wanneer, waar en in welke mate vonden erosie en sedimentatie onder invloed van water plaats, en in hoeverre is er een verband met (welke?) menselijke activiteiten? (NOaA 2.0-vraag 18)*
- *Welke - wederzijdse - culturele effecten had de interactie tussen enerzijds 'Romeins' Nederland en anderzijds het gebied ten noorden van de limes? (NOaA 2.0-vraag 60)*
- *Hoe manifesteerde en ontwikkelde de Romeinse militaire aanwezigheid zich langs de Rijn en de Noordzeekust en welke overwegingen lagen hieraan ten grondslag? (NOaA 2.0-vraag 63)*
- *Hoe, binnen welke context en met welk doel werden landschappelijke ruimtes afgebakend en grenzen gemarkeerd? (NOaA 2.0-vraag 106)*
- *Hoe beïnvloedde het dynamische karakter van het rivierenlandschap de aanleg, het onderhoud en gebruik van de limes? (NOaA 2.0-vraag 143)*
- *Wat was de omvang, samenstelling, herkomst en dynamiek van de bevolking in militaire en burgerlijke nederzettingen in de limeszone? (NOaA 2.0-vraag 142)*

De volgende onderzoeksvragen uit het Programma van Eisen¹¹ zullen worden beantwoord:

Bodemopbouw en genese

1. *Heeft het onderzoek aanvullende informatie opgeleverd met betrekking tot de reeds bekende bodemopbouw? Zo ja welke, en welke betekenis heeft dit voor de archeologische waarde van het perceel?*
2. *Is in het gebied sprake van een intact bodemprofiel? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?*

⁷ SIKB 2018.

⁸ SIKB, 2018.

⁹ Stevens 2024, 11.

¹⁰ Ibidem, 11.

¹¹ Ibidem, 11-12.

3. *Is er een plaggendeek aanwezig? Zo ja, wat is er te zeggen over een datering, eventuele fasering, sporen van historische bodembewerking en de bodem waarop het dek is ontstaan?*
4. *Wat is de dikte van het plaggendeek en hoe verhoudt zich dat ten opzichte van het paleo-reliëf?*
5. *Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie, aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?*

Sporen, structuren en vondsten

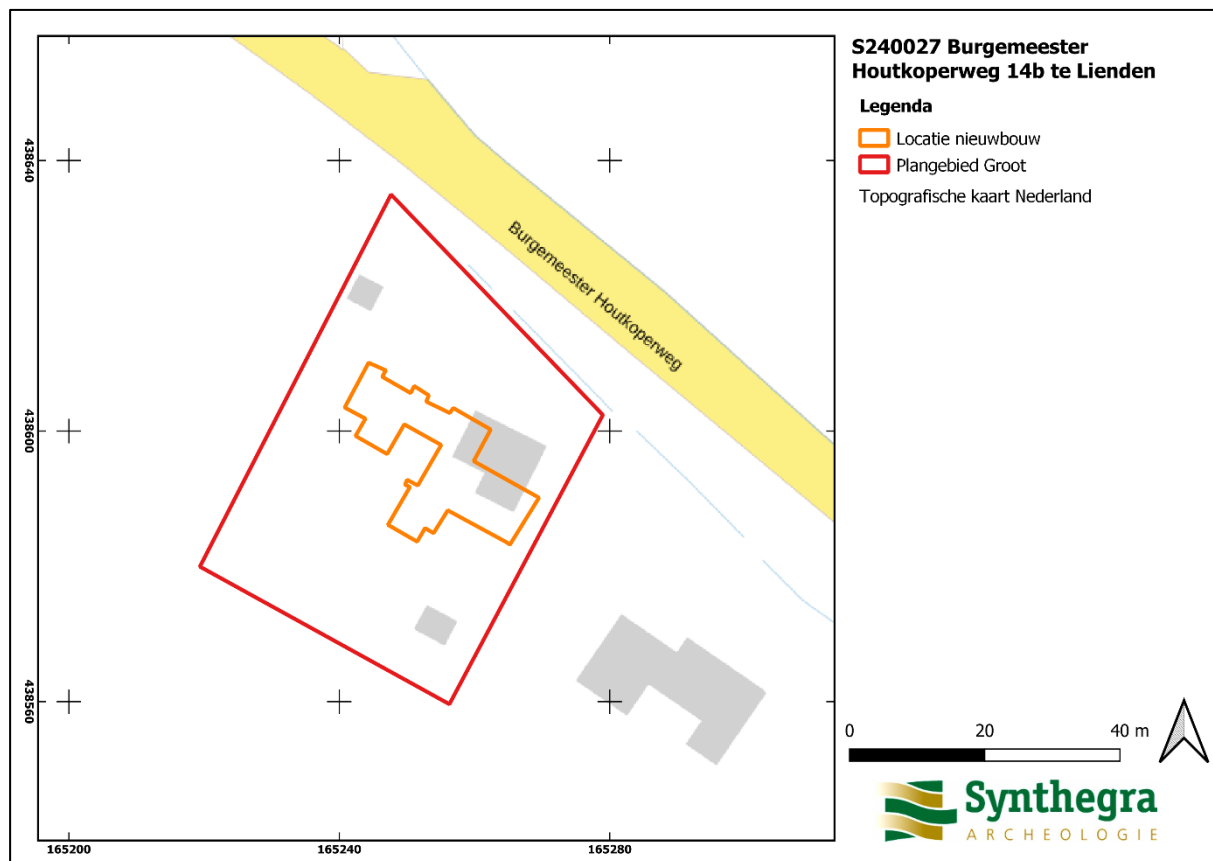
6. *Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja:*
 - a. *Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten?*
 - b. *Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden?*
 - c. *Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)?*
7. *Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig binnen het plangebied? Wat is hun aard, datering, fysieke kwaliteit (gaafheid en conservering), diepteligging en ruimtelijke verspreiding (zowel horizontaal als verticaal/stratigrafisch)*
8. *Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hier voor te geven?*
9. *Wat is de relatie van de vindplaats ten opzichte van andere vindplaatsen in de omgeving van het plangebied?*
10. *Hoe passen eventueel aangetroffen resten binnen het nu bekende beeld van de bewoningsgeschiedenis van het gebied?*
11. *Is er sprake van een nederzetting die in direct contact stond met, of onderdeel uitmaakte van, de limes? Zo ja, hoe typeert deze nederzetting zich?*
12. *Indien er een of meerdere vindplaatsen zijn aangetroffen: wat is de waardering van de vindplaatsen?*
13. *Is er sprake van een behoudswaardige vindplaats of vindplaatsen? Zo ja, hoe dient hiermee te worden omgegaan? Is een opgraving noodzakelijk of kunnen er beschermende maatregelen genomen worden?*

Conserveringstoestand

14. *Wat is de grondwaterstand ten tijde van het onderzoek?*
15. *Op welke diepte (in NAP) ligt de oxidatie, reductiegrens?*
16. *Zijn er aanwijzingen voor verspoeling/erosie van het archeologisch niveau? En zo ja wanneer heeft dit plaatsgevonden?*
17. *Wat is de conserveringstoestand per vondstcategorie?*
18. *Welke verstoringen zijn geconstateerd en welke invloed hebben deze gehad op de intacte resten?*

1.3 Ligging en huidige situatie plangebied

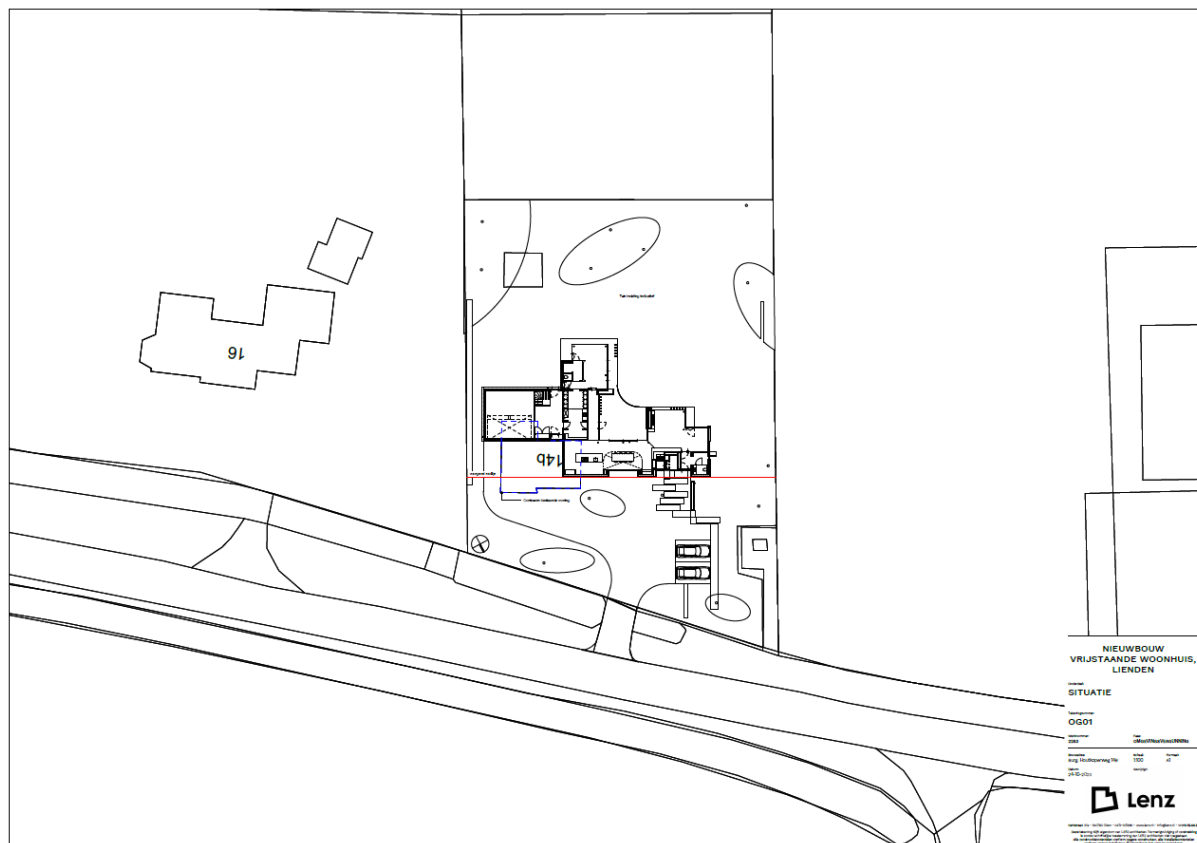
Het plangebied beslaat een oppervlak van circa 2305 m², waar de geplande nieuwbouw een oppervlakte van ca. 310 m² zal bedragen. Het plangebied is gelegen aan de Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden (afbeelding 1). Het plangebied is bebouwd met een woning en een aantal kleinere gebouwen. Het plangebied wordt in het noorden begrensd door de Burgemeester Houtkoperweg, in het oosten door bebouwing en in het zuiden en westen door akkers.



Afbeelding 1: Het plangebied, rood omkaderd, op de topografische ondergrond van Nederland (Bron: www.pdok.nl).

1.4 Toekomstige situatie plangebied

De huidige inrichting zal worden gewijzigd. Het bestaande woonhuis zal worden gesloopt, en worden vervangen door een nieuw woonhuis inclusief kelder (afbeelding 2). De kelder zal een verstoringsdiepte van ca. 3 meter hebben, terwijl eventuele heipalen een diepere verstoring op kunnen leveren. Verder zullen enkele verhardingen en groenvoorzieningen in het gebied worden aangelegd.



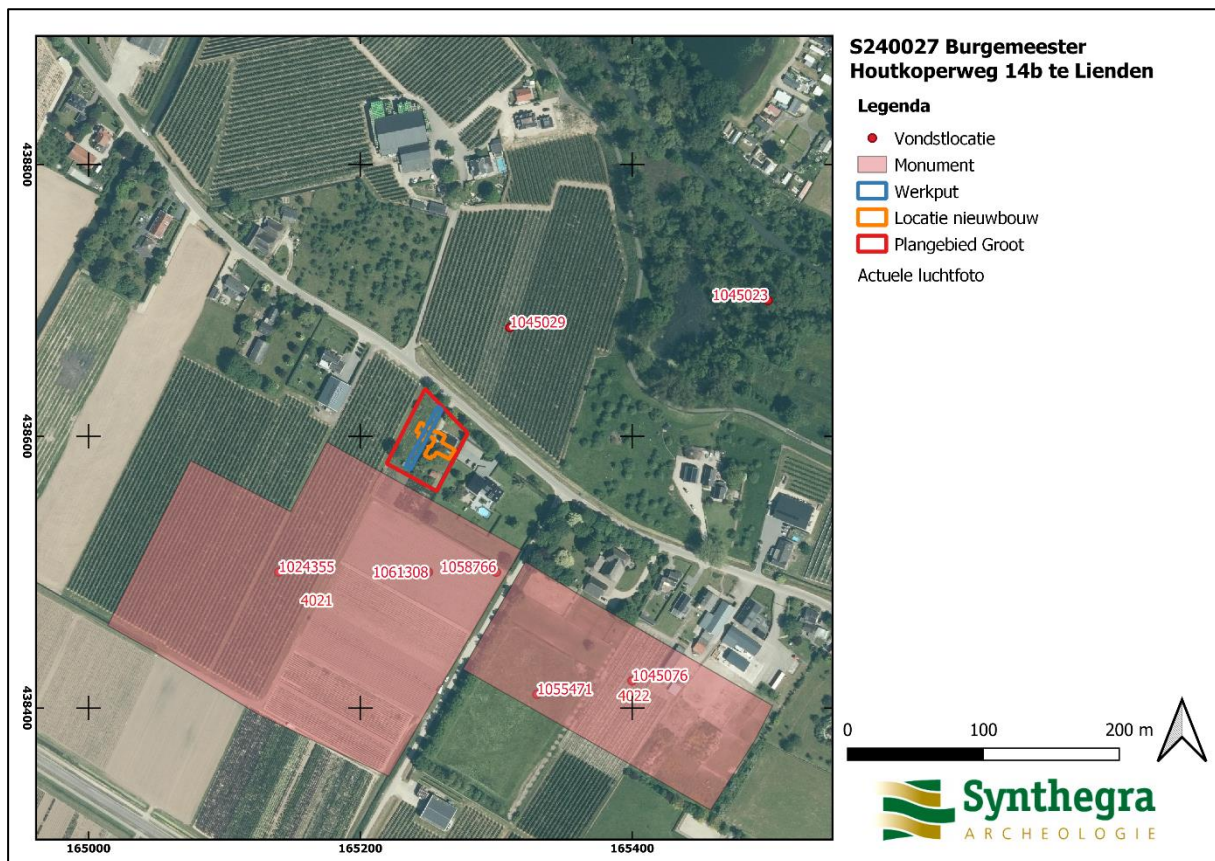
Afbeelding 2: Geplande ingrepen – het noorden is gericht op de onderkant van het kaartbeeld (Bron: HDD Advies)

2 Vooronderzoek

2.1 Inleiding

In een eerder stadium is voor het plangebied een bureau- en karterend booronderzoek uitgevoerd.¹² Tevens ligt het plangebied ten noorden van twee AMK-terreinen met sporen van bewoning uit de Late IJzertijd, Romeinse Tijd en Middeleeuwen (afbeelding 3). Op terrein 4021 (westelijke terrein) is tijdens een bodemkartering in 1946 een oude woongrond vastgesteld. Hier is handgevormd en gedraaid aardewerk uit de Late IJzertijd en/of Romeinse Tijd en aardewerk uit de Vroege Middeleeuwen aangetroffen. Tevens zijn hier tussen 1990 en 1993 meerdere metaalvondsten gedaan. De drie vondstmeldingsnummers behorend tot dit terrein zijn 1024355, 1058766 en 1061308. 1024355 betreft een vondstmelding uit 1946 tijdens een veldkartering (hierboven al benoemd) waarbij scherven handgevormd ruwwandig en niet ruwwandig aardewerk uit de Late IJzertijd/Romeinse Tijd en gedraaid aardewerk uit de Vroege Middeleeuwen. 1058766 betreft een groot aantal metalen vondsten van een veldkartering in 1990. Het betreft een zilveren haarnaald, twee bronzen schijffibula, een bronzen gewicht, twee bronzen boogfibula, twee bronzen Avavcia, een bronzen armboog, een geëmailleerde schijffibula, 22 bronzen munten, een zilveren beugelfibula, twee bronzen gordelhanger, een bronzen haakfibula, vijf bronzen draadfibula, een bronzen scharnierfibula, een zilveren denarius, een bronzen kinkfibula en een bronzen gordelhanger, allen te dateren in de Romeinse Tijd en/of Vroege Middeleeuwen. 1061308 betreft twee bronzen vondsten uit de Romeinse Tijd, een geëmailleerde schijffibula en een stuk slak, aangetroffen tijdens een veldkartering. Terrein 4022 betreft een terrein met sporen van bewoning uit de Late IJzertijd/Romeinse Tijd en Late Middeleeuwen, waarbij bij twee veldkartering in de jaren 80 aardewerk is gevonden. De twee vondstmeldingen behorend tot dit terrein zijn 1045076 en 1055471. 1045076 betreft een veldkartering uit 1983, waarin acht stuks handgevormd aardewerk zijn verzameld uit de Romeinse Tijd. 1055471 betreft een veldkartering uit 1987, waarin een enkel fragment geglazuurd steengoed uit de Late Middeleeuwen en zes stuks handgevormd aardewerk uit de Late IJzertijd/Romeinse Tijd zijn verzameld.

¹² Wijnen 2023.



Afbeelding 3: het plangebied met de nabijgelegen AMK-terreinen en de bijbehorende vondstmeldingen.

2.2 Gespecificeerde archeologische verwachting

Op basis van bovenvermeld bureauonderzoek geldt voor het plangebied een gespecificeerde archeologische verwachting. Voor het Laat-Paleolithicum tot en met het Midden Mesolithicum geldt geen verwachting, aangezien resten uit deze periodes zicht op grote diepte bevinden en daardoor bij de werkzaamheden niet verstoord zullen raken. Voor het Laat Mesolithicum tot en met de Bronstijd geldt een middelhoge verwachting, aangezien deze aanwezig kunnen zijn in het plangebied, maar er weinig bekend is over deze periodes in de directe omgeving van het plangebied. Vanaf de IJzertijd tot en met de Nieuwe Tijd geldt een hoge verwachting, aangezien er in de omgeving van het plangebied meerdere vindplaatsen uit deze perioden bekend zijn, en er tevens sprake is van een mogelijk aantrekkelijke woonplaats, in de vorm van een rivieroeverwal.¹³

2.3 Resultaten van het inventariserend veldonderzoek d.m.v. karterende boringen

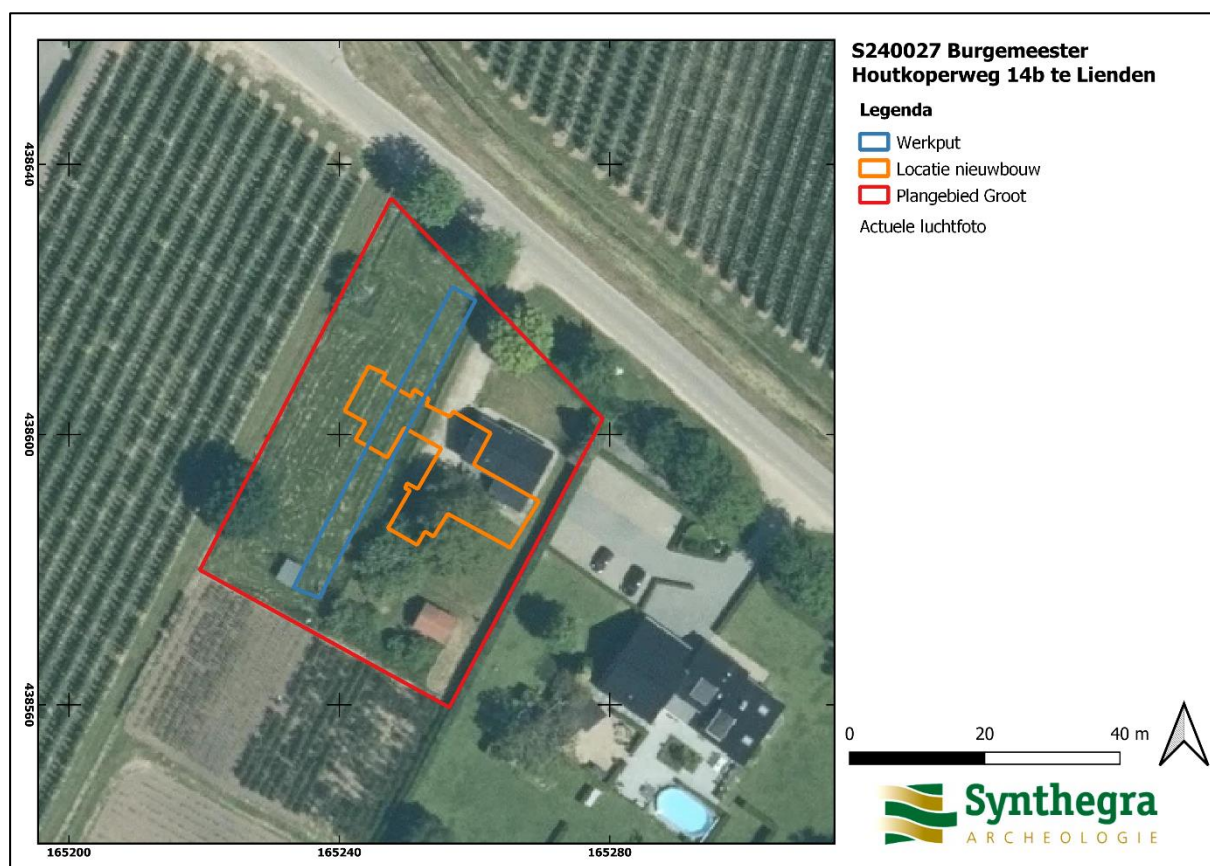
In het plangebied is sprake van een vrijwel intacte bodemopbouw. In het noordelijke deel zijn oever-/en/of overslaggronden-op-beddingafzettingen aangetroffen en in het zuidelijke deel oever-/en/of overslaggronden. De diepte waarop de laklaag ligt is 90 a 100 cm -mv (5,60 a 5,67 m +NAP), terwijl de onderste subhorizont van de oude woongrond in boring 5 op 50 cm (6,09 m +NAP) ligt. Verder zijn op grotere diepte in de oeverafzettingen en diepe laklaag van boring 4 houtskoolspikkels aangetroffen als archeologische indicator. In het pakket oeverafzettingen zijn laklagen waargenomen, alsmede fragmenten aardewerk (Middeleeuws en IJzertijd), en tevens spikkels houtskool en fosfaatvlekken. Op basis van deze informatie wordt een proefsleuvenonderzoek geadviseerd.¹³

¹³ Ibidem, 27-31.

3 Veldonderzoek

3.1 Methode

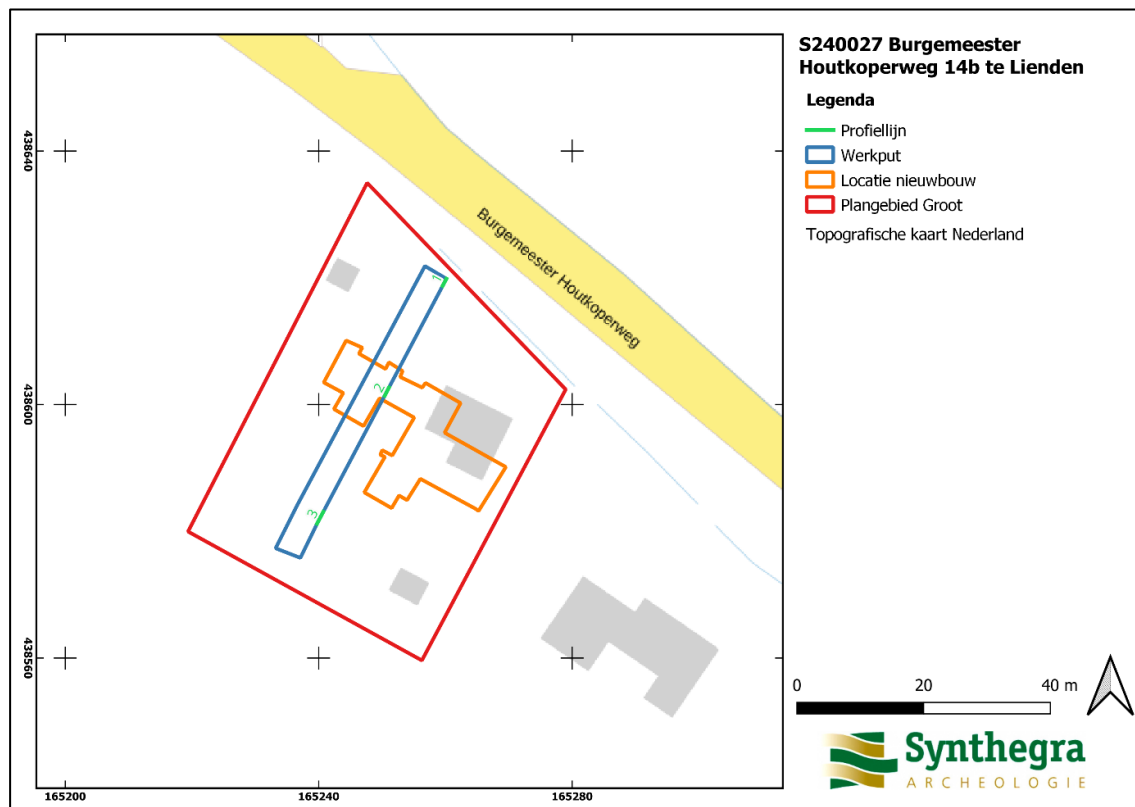
Het onderzoek is uitgevoerd volgens de uitgangspunten en randvoorwaarden zoals vastgelegd in het Programma van Eisen (PvE) dat is opgesteld door F. Stevens.¹⁴ Tijdens het veldonderzoek is een enkele keer van het PvE afgeweken (dit betreft een opmerking welke pas na goedkeuring van het PvE door het bevoegd gezag is gemeld (ook door het bevoegd gezag), waardoor deze niet in het officiële PvE staat benoemd) aangezien beoordeeld diende te worden of de aangelegde sleuf wellicht een stuk langs het bestaande huis zou kunnen worden aangelegd. In het veld bleek dit echter niet het geval, gezien de aanwezigheid van een oprit en grindpad behorende bij het bestaande woonhuis, welke nog in gebruik was. Op basis van de luchtfoto leek deze verder naar het noorden toe te liggen, waardoor de sleuf wel door de beoogde locatie van de nieuwe bebouwing getrokken kon worden (afbeelding 4). Echter bleek in het veld dat deze oprit meer ruimte in beslag nam dan op de luchtfoto was te zien. Verder is niet van het PvE afgeweken.



Afbeelding 4: het plangebied op een recente luchtfoto

¹⁴ Stevens 2024.

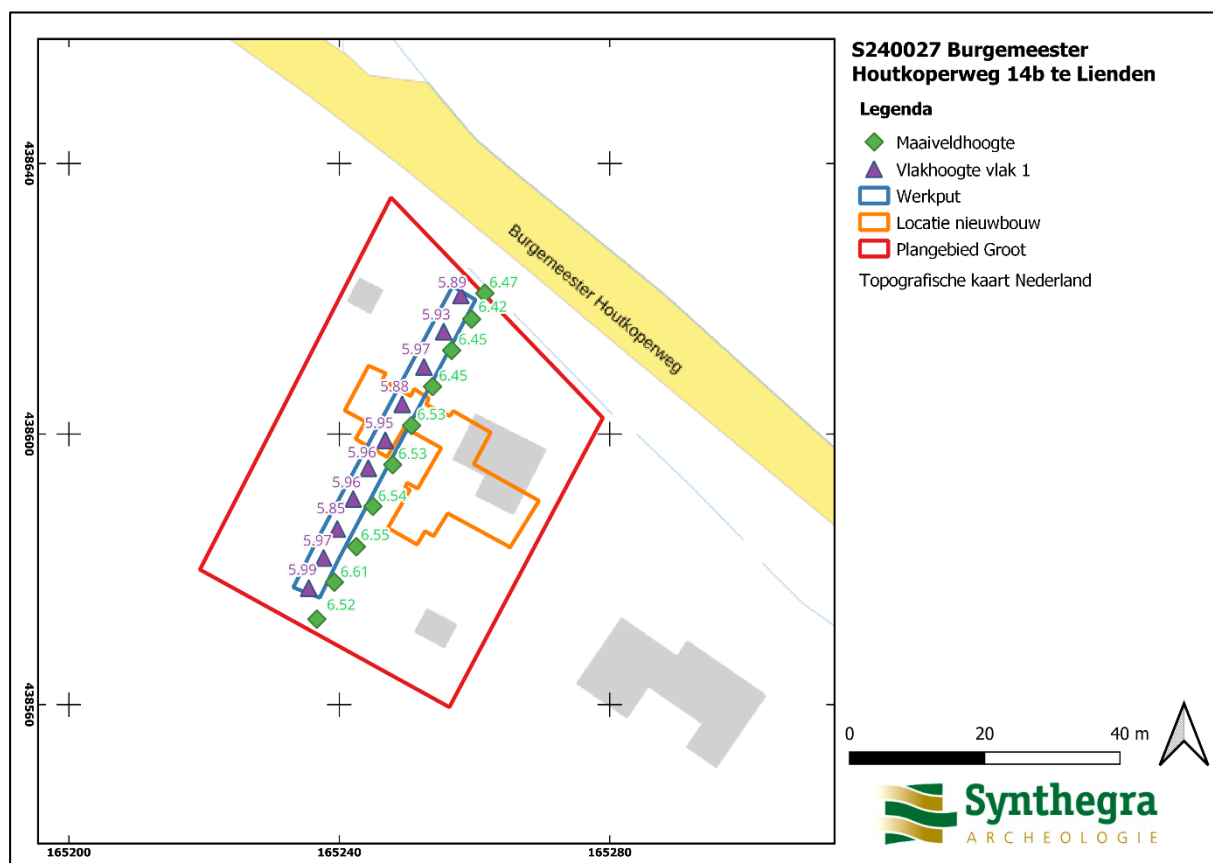
In totaal is 200 m² onderzocht. Er is een enkele proefsleuf gegraven (afbeelding 5). Binnen de sleuven zijn twee vlakken onderzocht en gedocumenteerd. De vlakaanleg heeft laagsgewijs plaatsgevonden tot op het vlakniveau waarop de grondsporen zichtbaar werden en het vlak te interpreteren was. Per haal van de graafmachine is met behulp van de metaaldetector door een metaaldetectorspecialist het blootgelegde vlak afgezocht. Behalve het vlak is ook de stort met behulp van de metaaldetector onderzocht. Na iedere haal van de graafmachine is het vlak op vondsten en grondsporen gecontroleerd. In eerste instantie is direct onder de bouwvoor een vlak aangelegd, waarna een kijkgat is gegraven om te zien of er op een dieper niveau nog een laklaag zichtbaar was. Aangezien dit niet het geval was, maar er wel twee aparte pakketten oeverafzettingen zijn aangetroffen, is er besloten om in de top van het tweede pakket aan te leggen.



Afbeelding 5: de locatie van de proefsleuf en de locaties van de profielen.

Het aangetroffen spoor is gecoupeerd. In totaal zijn drie profielen aangelegd (afbeelding 5). Alle profielen zijn gedocumenteerd en beschreven door een fysisch geograaf. Het vlak en de profielen zijn lithologisch beschreven conform de NEN 5104¹⁵ en bodemkundig¹⁶ geïnterpreteerd. Voor de profielen is tevens telkens een dieper gat gegraven (tot op grondwater) om beter beeld te krijgen van de bodem.

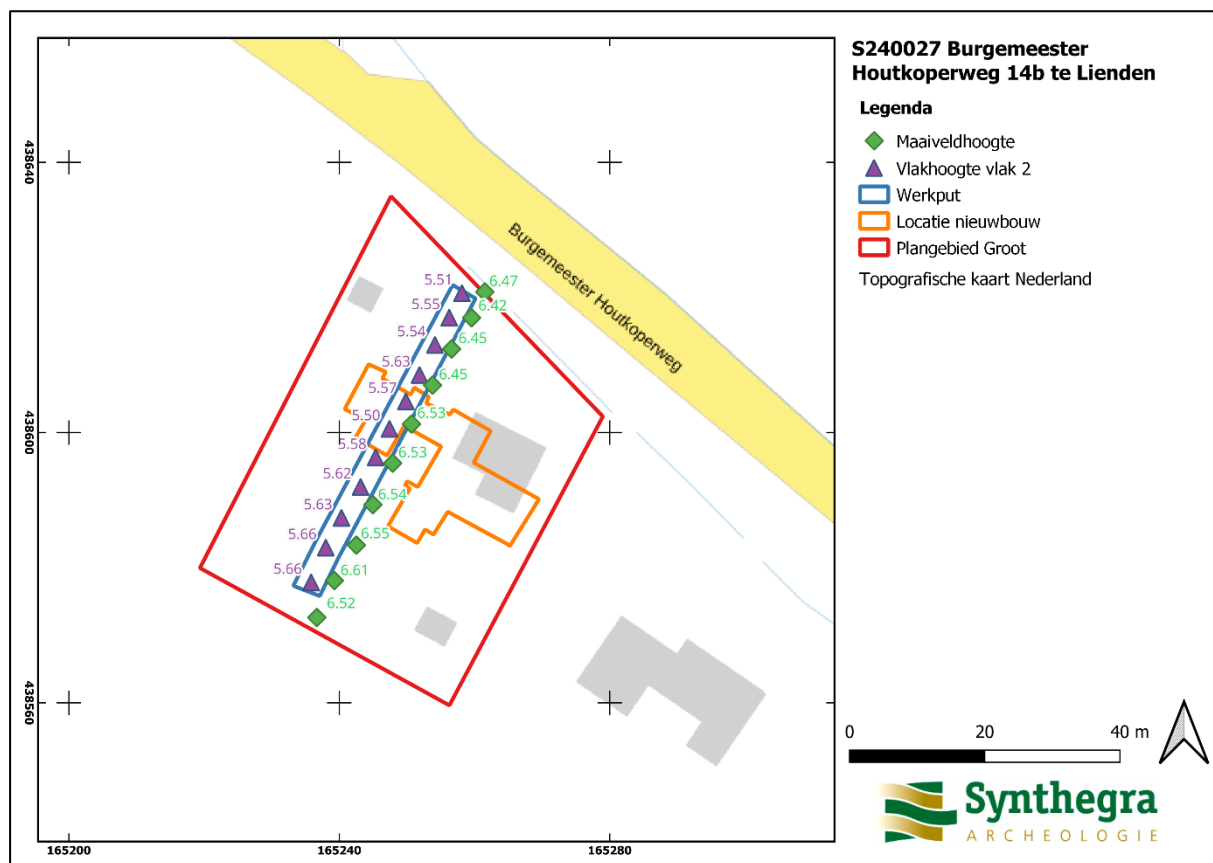
Het vlak is ingemeten met een gps en gefotografeerd. De profielen en de coupes zijn op schaal 1:20 getekend. Alle foto's van het vlak, sporen, coupes en profielen zijn voorzien van een noordpijl, een schaalstok en een fotoformulier met het onderzoeksmeldingsnummer en objectgegevens. In iedere proefsleuf is per vlak de hoogte gemeten in raaien met een tussenafstand van 5 m (afbeelding 6 en 7). Ditzelfde geldt voor de maaiveldhoogtes (Afbeelding 6 en 7). Alle metingen zijn verricht met een RTK-GPS.



Afbeelding 6: de maaiveldhoogtes en de hoogtes van vlak 1.

¹⁵ Nederlands Normalisatie-instituut 1989.

¹⁶ De Bakker en Schelling 1989.



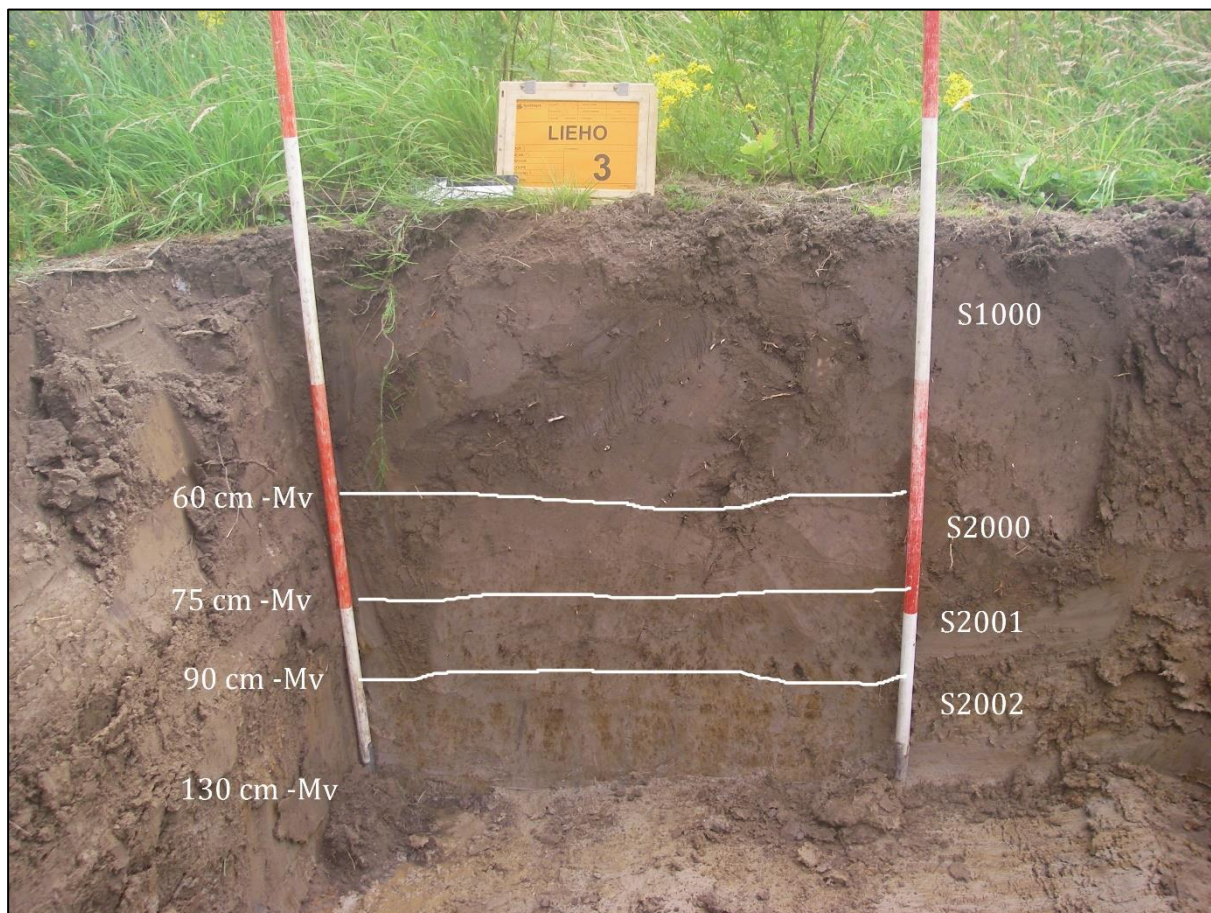
Afbeelding 7: de maaiveldhoogtes en de hoogtes van vlak 2.

3.2 Landschapsgenese en bodemopbouw

In het plangebied zijn drie profielen gedocumenteerd: één aan de noordkant van de sleuf, één in het midden van de sleuf en één aan de zuidkant van de sleuf. Voor deze profielen is telkens tot dieper gegraven (tot op het grondwater) om zo een beter beeld te krijgen van de diepere opbouw van de bodem. Over het algemeen is er sprake van een uniforme bodemopbouw waarvan profiel 1 een voorbeeld is (afbeelding 8). Onderin is er sprake van een pakket sterk zandige, kalkrijke, lichtgrijze klei. Dit pakket (S2002) is geïnterpreteerd als oeverafzettingen behorende tot de Formatie van Echteld. Hierin is tevens het vlak aangelegd. Hierna volgt een pakket matig zandige, kalkrijke, lichtgrijze klei met veel ijzervlekken. Ook dit pakket (S2001) is geïnterpreteerd als oeverafzettingen behorende tot de Formatie van Echteld. Hierna volgt een pakket matig zandige, kalkrijke, donker grijsbruine klei. Dit pakket (S2000) is geïnterpreteerd als overstromingspakket. Hierna volgt een pakket kleiig, zwak humeus, kalkrijk, donkerbruin zand. Dit pakket (S1000) is geïnterpreteerd als bouwvoor. De bodemopbouw is in alle profielen gelijk.

De bodemopbouw wijkt in principe niet veel af van het vooronderzoek, echter zijn geen archeologische indicatoren aangetroffen. Deze zijn wel bij het vooronderzoek aangetroffen. De zwarte vlekjes die in de bodemlaag S.2001 zijn aangetroffen betroffen zeer donkere mangaanbrokken.

Profiel 2 is de locatie waar in het vooronderzoek boring 3 is gezet (afbeelding 9), hier waren fragmentjes houtskool aangetoond en aantal fragmentjes aardewerk verzameld. Ook hier zijn mangaanbrokken waargenomen en is vreemd genoeg geen enkele aanwijzing voor archeologische resten aangetroffen,



Afbeelding 8: profiel 1 aan de noordkant van de put.



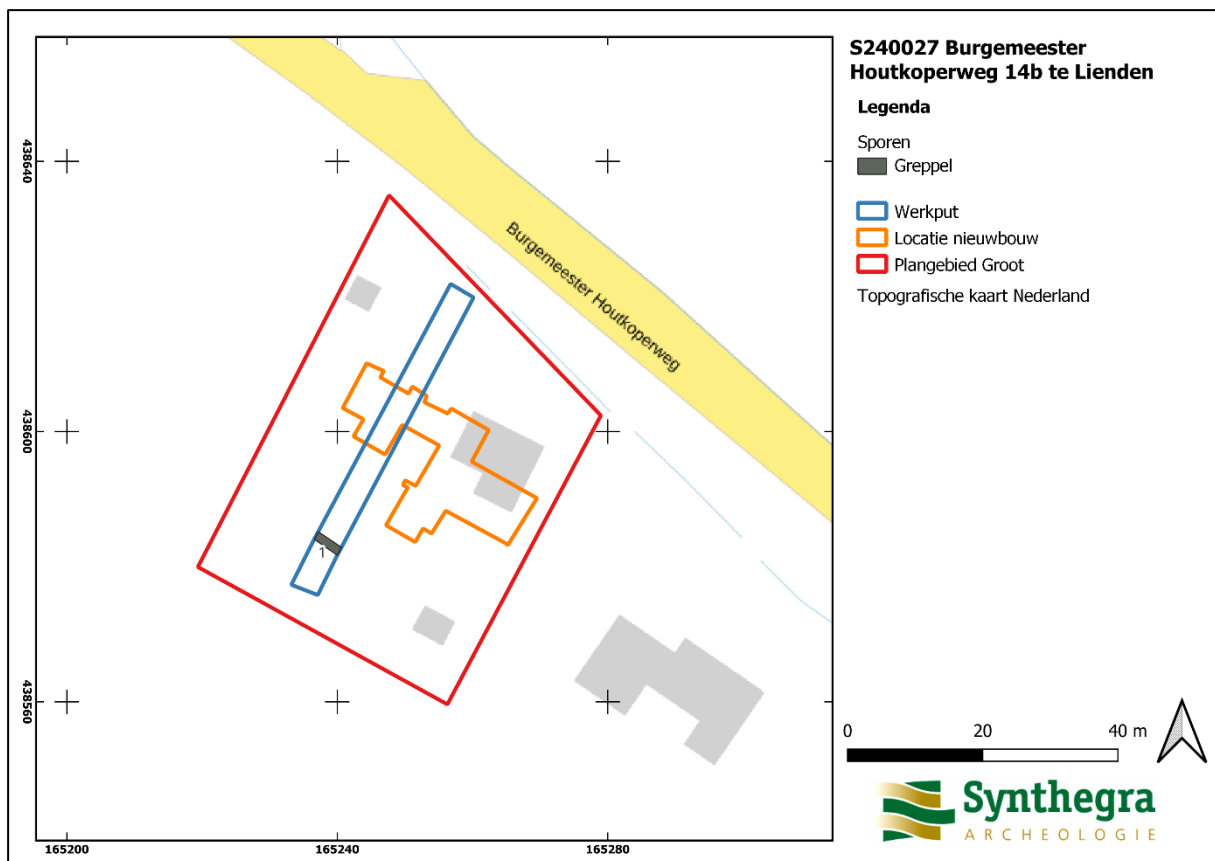
Afbeelding 9. Profiel 2 in werkput 1

3.3 Analyse sporen en structuren

In het plangebied is er een enkel spoor aangetroffen: een greppel (S1, afbeelding 10 en 11) aan de zuidkant van de aangelegde sleuf. Tijdens het couperen van dit spoor is geen vondstmateriaal aangetroffen. Het betreft een greppel tussen de twee pakketten oeverafzettingen in (S2001 en S2002). Gezien de afwezigheid van vondstmateriaal is er geen duidelijke datering mogelijk. Deze zal echter niet zeer recent zijn, aangezien in dat geval het spoor vanuit de bouwvoor had moeten komen, wat nu niet het geval is. Verder zijn geen sporen aangetroffen, behalve een aantal onregelmatige dagzomende lagen (welke iets donkerder grijs zijn dan de rest van de put, zie afbeelding 12), welke echter met fluctuaties in het grondwater te maken hebben.

Als de ligging van de greppel vergeleken wordt met de locatie van de boringen uit het vooronderzoek kan vermoed worden dat boringen 4 en 5 in deze greppel zijn gezet (afbeelding 13). Hierbij is er dus een verklaring te geven dat hier de greppel is geïnterpreteerd als een oud loopoppervlak dat elders niet aanwezig is, zoals blijkt uit het proefsleuvenonderzoek. In relatie tot de ten zuiden gelegen vindplaats kan vermoed worden dat dit mogelijk een begrenzing is van de vindplaats, of in ieder geval onderdeel uitmaakt van een percelingsgrenzen van het toenmalige landschap.

Er is nog contact opgenomen met amateurarcheoloog dhr. van Ingen, dit leverde geen extra informatie op over het bekende AMK-terrein.



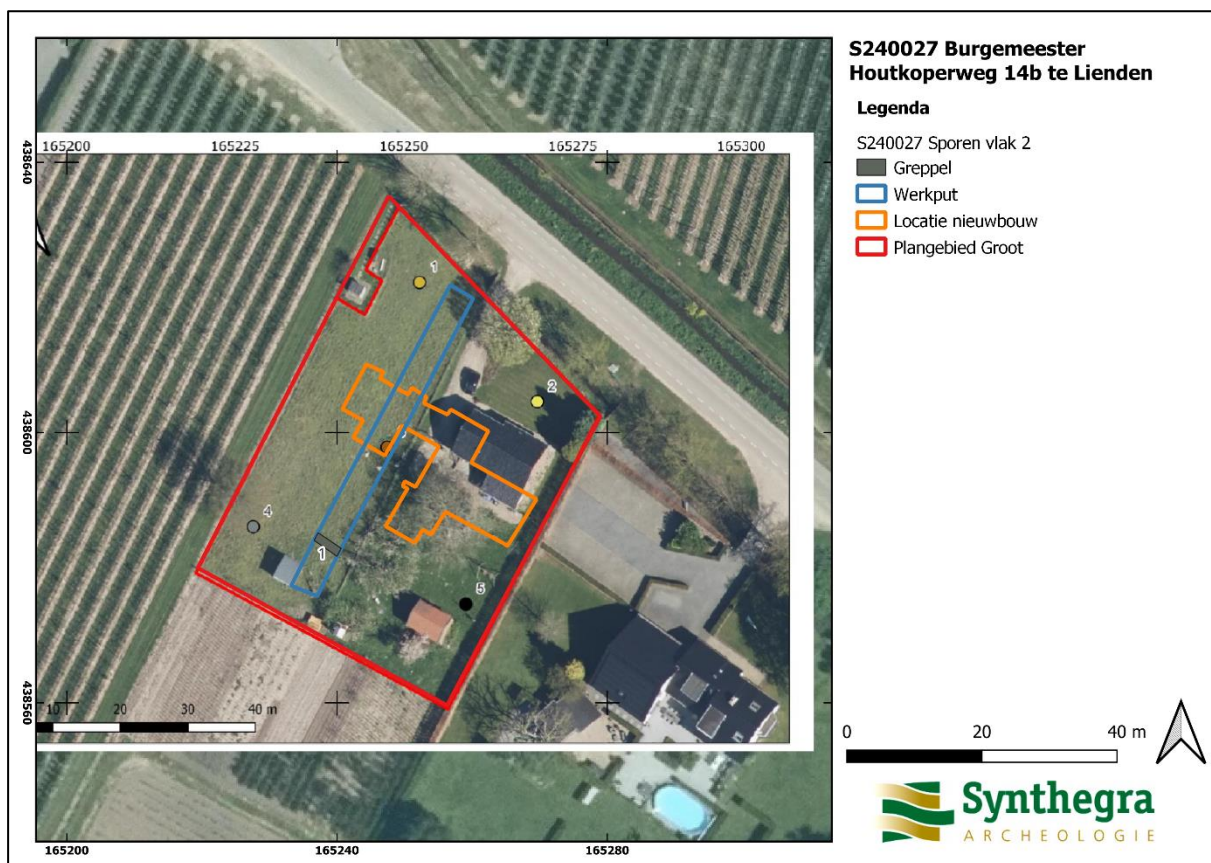
Afbeelding 10: de ASK van vlak 2.



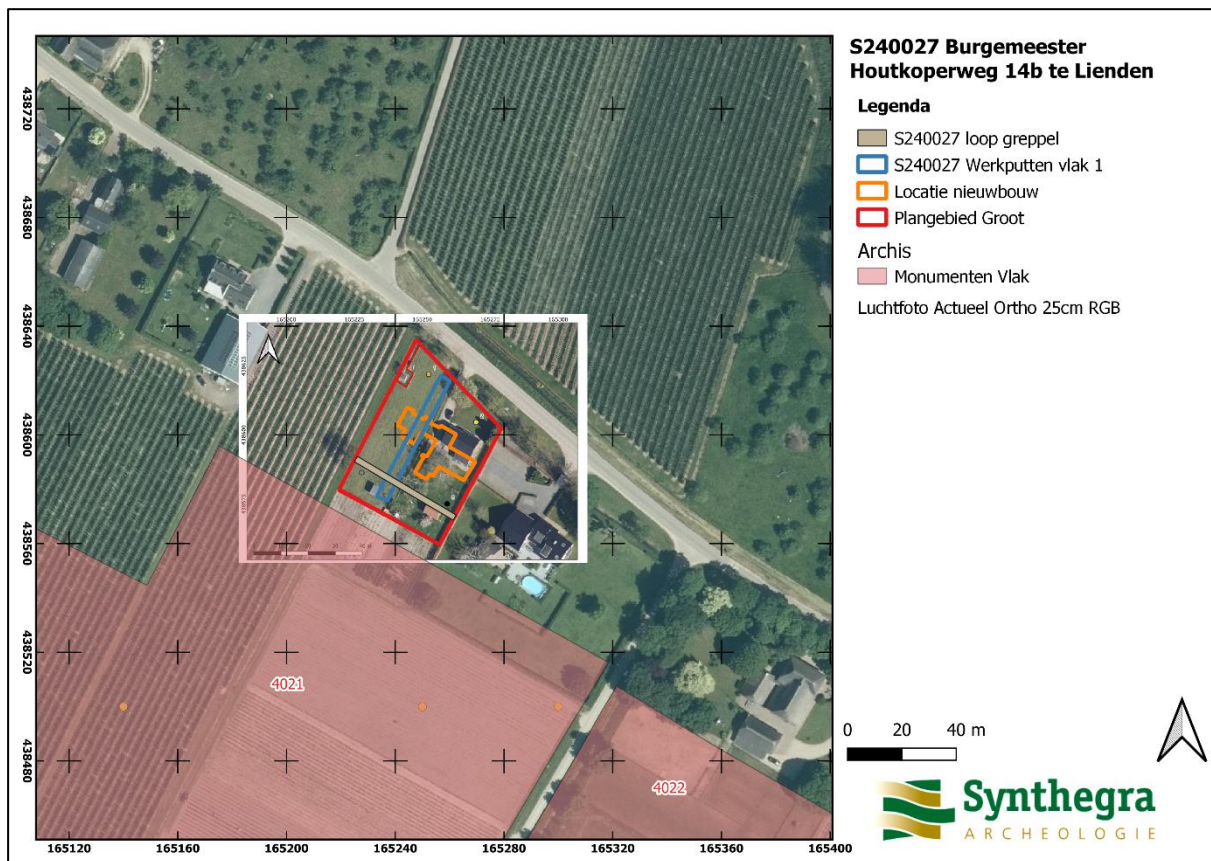
Afbeelding 11: profiel 3 aan de zuidkant van de sleuf. Hierin is tevens spoor 1 zichtbaar.



Afbeelding 12: foto van vlak 2, waarin een dagzomende laag zichtbaar is, linksonder in beeld.



Afbeelding 13. Resultaten geplot op het boorpuntenkaart van het vooronderzoek



Afbeelding 14. Ligging greppel geplot op boorpuntenkaart t.o.v. ligging van het AMK-terrein

3.4 Vondstmateriaal

Er is tijdens het onderzoek geen vondstmateriaal aangetroffen.

3.5 Specialistisch onderzoek

Gezien de afwezigheid van vondstmateriaal is er geen specialistisch onderzoek uitgevoerd.

4 Beantwoording van de onderzoeksvragen en conclusies

4.1 Beantwoording van de onderzoeksvragen

Beantwoording onderzoeksvragen NOaA

- *Hoe reageerde de mens op de landschappelijk dynamiek in het rivierengebied en op welke wijze werd met deze dynamiek omgegaan en/of geanticipeerd in termen van landgebruik en bewoning? (NOaA 2.0-vraag 14)*

Gezien de onbekende functie en datering van de aangetroffen greppel, en de afwezigheid van andere sporen, is deze vraag niet te beantwoorden.

- *Wanneer, waar en in welke mate vonden erosie en sedimentatie onder invloed van water plaats, en in hoeverre is er een verband met (welke?) menselijke activiteiten? (NOaA 2.0-vraag 18)*

Op basis van de scherpe overgang van de overstromingsafzettingen (S2000) naar het eerste pakket oeverafzettingen (S2001) lijkt in ieder geval de top van het pakket oeverafzettingen (S2001) te zijn geërodeerd. De precieze mate van erosie is echter niet te bepalen, aangezien er geen sporen zijn aangetroffen op basis waarvan bekeken zou kunnen worden of er sprake is van diepe erosie of niet. Er is op basis van dit onderzoek geen verband te trekken met menselijke activiteit.

- *Welke - wederzijdse - culturele effecten had de interactie tussen enerzijds 'Romeins' Nederland en anderzijds het gebied ten noorden van de limes? (NOaA 2.0-vraag 60)*

Er zijn geen sporen aangetroffen die direct te dateren zijn in de Romeinse Tijd, er is een greppel aangetroffen die mogelijk uit deze periode kan stammen, maar deze informatie levert geen enkele bijdrage aan dit vraagstuk

- *Hoe manifesteerde en ontwikkelde de Romeinse militaire aanwezigheid zich langs de Rijn en de Noordzeekust en welke overwegingen lagen hieraan ten grondslag? (NOaA 2.0-vraag 63)*

Deze vraag kan op basis van de onbekende datering van de greppel en de afwezigheid van verdere sporen en vondstmateriaal niet worden beantwoord. Er zijn geen sporen aangetroffen die direct te dateren zijn in de Romeinsetijd. Zelfs als de greppel uit deze periode stamt kan er geen antwoord mee gegeven worden op deze vraag.

- *Hoe, binnen welke context en met welk doel werden landschappelijke ruimtes afgebakend en grenzen gemarkeerd? (NOaA 2.0-vraag 106)*

Greppels werden aangelegd ter ontwatering en bakende zo stroken grond af. Het is echter onduidelijk op welke schaal dit plaats vond op basis van deze ene greppel.

- *Hoe beïnvloedde het dynamische karakter van het rivierenlandschap de aanleg, het onderhoud en gebruik van de limes? (NOaA 2.0-vraag 143)*

Deze vraag kan op basis van de afwezigheid van sporen die gerelateerd kunnen worden aan de Limes niet worden beantwoord.

- *Wat was de omvang, samenstelling, herkomst en dynamiek van de bevolking in militaire en burgerlijke nederzettingen in de limeszone? (NOaA 2.0-vraag 142)*
Deze vraag kan op basis van de afwezigheid van sporen die gerelateerd kunnen worden aan de Limes niet worden beantwoord.

Beantwoording onderzoeksvragen PVE

1. *Heeft het onderzoek aanvullende informatie opgeleverd met betrekking tot de reeds bekende bodemopbouw? Zo ja welke, en welke betekenis heeft dit voor de archeologische waarde van het perceel?*
De bodemopbouw komt vrijwel overeen met die uit het booronderzoek, met als enige uitzondering dat er van de benoemde laklagen geen sprake is, en dat ook de benoemde A-horizont niet is aangetroffen. Het kan gesteld worden dat de aangetroffen cultuurlaag in het zuidelijke deel van boringen 4 en 5 de aangetroffen greppel betrof.
2. *Is in het gebied sprake van een intact bodemprofiel? Zo nee, wat is de oorzaak van de bodemverstoring?*
Het gebied heeft een vrijwel intacte bodemopbouw, waarbij enkel een pakket overstromingsafzettingen mogelijk de top van de oeverafzettingen heeft geërodeerd.
3. *Is er een plaggendek aanwezig? Zo ja, wat is er te zeggen over een datering, eventuele fasering, sporen van historische bodembewerking en de bodem waarop het dek is ontstaan?*
Er is geen sprake van een plaggendek.
4. *Wat is de dikte van het plaggendek en hoe verhoudt zich dat ten opzichte van het paleo-reliëf?*
Niet van toepassing gezien de afwezigheid van een plaggendek.
5. *Welke post-depositionele processen hebben plaatsgevonden? In hoeverre is sprake van erosie, aantasting of verstoring van archeologische resten door dit soort processen?*
Er is vrijwel geen sprake van erosie in latere fasen, zowel niet natuurlijk als menselijk, met uitzondering van de overstromingsafzettingen die in het gebied zijn afgezet, welke mogelijk de top van de oeverafzettingen heeft geërodeerd.

Sporen, structuren en vondsten

6. *Zijn in het onderzoeksgebied archeologische vondsten, sporen en/of structuren aanwezig? Zo ja:*
Ja, er is een enkele greppel aangetroffen.
 - a. *Wat is de exacte aard, omvang, datering, gaafheid, conservering, karakter en inhoudelijke kwaliteit van de aangetroffen archeologische resten?*
Het betreft een duidelijke greppel in de top van het tweede pakket oeverafzettingen (S2002). Gezien de afwezigheid van vondstmateriaal is een datering echter moeilijk, behalve dat het waarschijnlijk een greppel betreft van voor de afzetting van het bovenste pakket oeverafzettingen, aangezien de greppel in de top van het tweede pakket oeverafzettingen is aangetroffen, en niet vanuit de huidige bouwvoor of het overstromingspakket is gegraven. Het zal in ieder geval gaan om een greppel van voor de Nieuwe Tijd en gezien de resultaten uit het

vooronderzoek (IJzertijd/inheems Romeins aardewerk) samenhangt met de ten zuiden aangetroffen vindplaats.

- b. *Wat is de functionele interpretatie van de aangetroffen vondsten, sporen en structuren? Zijn er vondsten, sporen of structuren aanwezig uit verschillende perioden?*

De precieze functie op is op basis van de afwezigheid van vondstmateriaal tevens niet te bepalen, al lijkt de meest voor de hand liggende optie dat de greppel een agrarisch functie had of als erfafscheiding diende. Er zijn geen sporen aanwezig uit verschillende fasen.

- c. *Zo ja, is een relatie te leggen tussen deze verschillende fasen (continuïteit)?*

Er zijn geen sporen aanwezig uit verschillende fasen.

7. *Welke materiaalcategorieën zijn aanwezig binnen het plangebied? Wat is hun aard, datering, fysieke kwaliteit (gaafheid en conservering), diepteligging en ruimtelijke verspreiding (zowel horizontaal als verticaal/stratigrafisch)*

Er is geen vondstmateriaal aangetroffen.

8. *Indien er geen vindplaats is aangetroffen: welke verklaring is hier voor te geven?*

Niet van toepassing.

9. *Wat is de relatie van de vindplaats ten opzichte van andere vindplaatsen in de omgeving van het plangebied?*

Aangezien de datering en precieze functie onbekend zijn is er moeilijk een relatie te maken met andere vindplaatsen. Direct ten zuiden van het plangebied ligt echter een AMK-terrein met sporen van bewoning vanaf de Late IJzertijd tot en met de Late Middeleeuwen, wat kan betekenen dat de greppel aan deze vindplaats te relateren is. Gekoppeld met de informatie uit het vooronderzoek en het dateerbare vondstmateriaal wat daarin is aangetroffen kan wel vermoed worden dat het gaat om percelering uit de periode Late IJzertijd / Romeinse tijd.

10. *Hoe passen eventueel aangetroffen resten binnen het nu bekende beeld van de bewoningsgeschiedenis van het gebied?*

De aangetroffen greppel zal te maken hebben met de inrichting van het landschap in de periode Late IJzertijd / Nieuwe tijd.

11. *Is er sprake van een nederzetting die in direct contact stond met, of onderdeel uitmaakte van, de limes? Zo ja, hoe typeert deze nederzetting zich?*

Er is geen nederzetting aangetroffen, maar wel een greppel, die mogelijk de begrenzing van de ten zuiden aangetroffen vindplaats kan voorstellen, echter op basis van het niet aantreffen van sporen ten zuiden hiervan binnen de proefsleuf mogelijk ook slechts een perceelsgrens kan zijn.

12. *Indien er een of meerdere vindplaatsen zijn aangetroffen: wat is de waardering van de vindplaatsen?*

Zie paragraaf 5.1: waardering.

13. *Is er sprake van een behoudswaardige vindplaats of vindplaatsen? Zo ja, hoe dient hiermee te worden omgegaan? Is een opgraving noodzakelijk of kunnen er beschermende maatregelen genomen worden?*

Zie paragraaf 5.1: waardering.

Conserveringstoestand

14. Wat is de grondwaterstand ten tijde van het onderzoek?

Deze bevindt zich op ca. 1,5 meter beneden maaiveld.

15. Op welke diepte (in NAP) ligt de oxidatie, reductiegrens?

Deze zit in de top van het tweede pakket oeverafzettingen (S2002), tussen 5,5 en 5,7 meter +NAP.

16. Zijn er aanwijzingen voor verspoeling/erosie van het archeologisch niveau? En zo ja wanneer heeft dit plaatsgevonden?

Op basis van de scherpe overgang van de overstromingsafzettingen naar het eerste pakket oeverafzettingen lijkt in ieder geval de top van het pakket oeverafzettingen te zijn geërodeerd. De precieze mate van erosie is echter niet te bepalen, aangezien er geen sporen zijn aangetroffen op basis waarvan bekeken zou kunnen worden of er sprake is van diepe erosie of niet.

17. Wat is de conserveringstoestand per vondstcategorie?

Er zijn geen vondsten aangetroffen.

18. Welke verstoringen zijn geconstateerd en welke invloed hebben deze gehad op de intacte resten?

De enige aangetroffen verstoring betreft erosie van het pakket oeverafzettingen door overstroming. Gezien er echter geen sporen zijn aangetroffen in dit pakket oeverafzettingen, is niet te zeggen in welke mate erosie heeft plaatsgevonden.

4.2 Conclusies

In het plangebied is sprake van twee verschillende pakketten oeverafzettingen, welke zijn afgedekt door een overstromingspakket. In de pakketten oeverafzettingen zijn geen laklagen aangetroffen. Bovendien bleken ook beide aangelegde vlakken vrijwel leeg te zijn, met uitzondering van een enkele greppel in het 2^e vlak. Deze greppel lijkt ouder te zijn dan het overstromingspakket en het eerste pakket oeverafzettingen. De greppel is op basis van de combinatie met de resultaten uit het vooronderzoek te dateren in de Late IJzertijd / inheems Romeinse tijd. Of het gaat om een greppel die een directe relatie heeft met de nederzetting als begrenzing is niet aantoonbaar, het kan evengoed gaan om een perceelsgrens uit deze periode. Dit betekent wel dat er sprake is van een gebruikt landschap. Het ontbreken van een looplaag of een cultuurlaag uit deze periode geeft aan dat er mogelijk sprake is van erosie of dat deze laag hier niet is ontwikkeld. Er zijn ten zuiden van deze greppel en de grens van het plangebied geen sporen aangetroffen. Het is echter niet uit te sluiten dat deze niet in andere delen van het plangebied ten zuiden van deze greppel kunnen worden aangetroffen.

5. Archeologische waardering en selectieadvies

5.1 Waardering¹⁷

Inleiding

Om tot een afgewogen oordeel te komen over de behoudenswaardigheid van een archeologische vindplaats dient volgens de Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie een vastomlijnde procedure te worden gevolgd.¹⁸ Eerst dient een standaard scoringstabel ingevuld te worden. Aan de hand van een aantal parameters, te weten belevingsaspecten, fysieke criteria en inhoudelijke criteria, wordt de score bepaald.

Bij een bovengemiddelde score voor fysieke kwaliteit (vijf of zes punten) is een vindplaats in principe behoudenswaardig. Bij een middelmatige tot lage score (vier punten of minder) voor de belevingswaarde en fysieke kwaliteit, wordt naar de inhoudelijke kwaliteitscriteria gekeken om te bekijken of de vastgestelde vindplaats behoudenswaardig is. Indien te verwachten is dat op één van deze criteria hoog wordt gescoord, worden de archeologische vindplaatsen behoudenswaardig geacht.

Vindplaatsen die op grond van hun fysieke kwaliteit als in principe behoudenswaardig zijn aangemerkt, worden vervolgens gewaardeerd op hun inhoudelijke kwaliteit. Eerst vindt een afweging plaats op de eerste drie inhoudelijke kwaliteitscriteria; zeldzaamheid, informatiewaarde en ensemblewaarde. Bij een bovengemiddelde score van zeven punten of meer wordt de vindplaats als behoudenswaardig aangemerkt. Bij een lagere inhoudelijke waardering (minder dan zeven punten) wordt nagegaan of het criterium representativiteit van toepassing is. Zo ja, dan wordt een voorstel gedaan voor een als behoudenswaardig aan te merken steekproef per categorie. De overige vindplaatsen zijn niet behoudenswaardig.

Om tot een afweging te kunnen komen, wordt daarbij een intervalschaal gehanteerd, waarbij meetwaarden (scores 1, 2 of 3) worden toegekend aan de scores 'laag', 'midden' en 'hoog'. De wijze waarop deze waardering tot stand is gekomen is terug te vinden op de website van de SIKB (www.SIKB.nl).

Voor het plangebied, zijn de factoren als volgt ingevuld (tabel 5.1):

Beleving

Bij beleving gaat het om zichtbare monumenten waarbij de criteria schoonheid en herinnering worden gebruikt. Aangezien er geen zichtbare monumenten zijn aangetroffen, zijn deze criteria hier niet van toepassing.

¹⁷ volgens specificatie VS 06

¹⁸ SIKB 2010.

Fysieke kwaliteit

De fysieke kwaliteit wordt bepaald door de mate waarin archeologische overblijfselen nog intact en in hun oorspronkelijke positie aanwezig zijn. Binnen deze waarde wordt onderscheid gemaakt tussen de criteria gaafheid en conservering. De gaafheid krijgt een middel score. De aangetroffen greppel was, zeker in het profiel, duidelijk zichtbaar. Bovendien leek deze niet in een later stadium nog te zijn aangetast. De conservering krijgt, gezien de afwezigheid van vondstmateriaal, geen score.

Inhoudelijke kwaliteit

Binnen de inhoudelijke kwaliteit staan vier criteria centraal: zeldzaamheid, informatiewaarde, ensemblewaarde en representativiteit. Op zeldzaamheid scoort de vindplaats niet. Er is sprake van een greppel met onbekende datering. Een enkele greppel uit een onbekende periode is echter niet zeldzaam in Nederland. Daar komt bij dat de functie niet bekend is, waardoor ook niet is te bepalen hoe zeldzaam deze is. De informatiewaarde scoort middel, aangezien het gaat om een greppel zonder vondstmateriaal, waaruit dus vrijwel geen informatie is te halen, waarbij de loop van de greppel (west-oost) echter wel goed te volgen is. Ook de ensemblewaarde scoort laag, aangezien niet met zekerheid is te zeggen wat de functie van de greppel is geweest, wat een vergelijking met bekende waarden uit de omgeving niet mogelijk maakt. Op representativiteit scoort de vindplaats niet, tevens omdat de precieze functie van de greppel niet is te bepalen, waardoor niet te bepalen is of dit typerend is voor de omgeving of niet.

Op grond van het waarderingscriteria is af te leiden dat de onderzoekslocatie niet behoudenswaardig is.

Waarden	Criteria	Scores		
		Hoog	Midden	Laag
Beleving	Schoonheid	Wordt niet gescoord		
	Herinneringswaarde	Wordt niet gescoord		
Fysieke kwaliteit	Gaafheid		2	
	Conservering	Wordt niet gescoord		
Inhoudelijke kwaliteit	Zeldzaamheid	Wordt niet gescoord		
	Informatiewaarde		2	
	Ensemblewaarde			1
	Representativiteit	Wordt niet gescoord		

Tabel 2: Scoretabel ter waardering van de vindplaats.

5.2 Selectieadvies¹⁹

Binnen de grenzen van het plangebied zijn geen behoudenswaardige archeologische resten aangetroffen. Om die reden wordt aanbevolen geen vervolgonderzoek te laten uitvoeren bij bodemverstorende activiteiten. Het definitieve selectiebesluit zal worden genomen door de bevoegde overheid, de gemeente Buren.

Bovenstaande vormt een selectieadvies. Met nadruk willen wij de opdrachtgever erop wijzen dat dit advies nog niet betekent dat in deze fase van het vergunningsverleningstraject reeds bodemverstorende activiteiten of daarop voorbereidende activiteiten kunnen worden ondernomen. De resultaten van dit onderzoek dienen vooraleerst te worden beoordeeld door de bevoegde overheid (gemeente Buren). Deze neemt vervolgens een definitief selectiebesluit.

Er is geprobeerd een zo gefundeerd mogelijk advies te geven op grond van de gebruikte onderzoeksmethoden. De aanwezigheid van archeologische sporen of resten in het plangebied kan nooit volledig worden uitgesloten. Synthesgra wil de opdrachtgever er daarom op wijzen dat, indien tijdens de werkzaamheden een (mogelijke) archeologische vondst wordt gedaan dan geldt de wettelijke meldingsplicht, zoals omschreven in artikel 5.10 van de Erfgoedwet bij de minister. Uit praktisch oogpunt kan een dergelijke toevalsvondst bij de gemeente worden gemeld.

5.3 Reactie namens bevoegd gezag

Namens gemeente Buren is regioarcheoloog van Rivierenland akkoord met de resultaten en conclusies van het onderzoek. De oostwest georiënteerde greppel die onder het overstromingspakket is aangetroffen zal de nieuwe scheidslijn vormen van het AMK-terrein. In dit deel is bij het voorafgaande booronderzoek geconstateerd dat vanaf 50-60 cm onder het oppervlak ijzertijd resten zijn aangetroffen als onderdeel van een oude woongrond. Dit deel van het plangebied krijgt een bijbehorende bescherming. Dat betekent volgens het gemeentelijk archeologiebeleid een aanduiding als Archeologisch Waardevol Gebied 1. Hiervoor geldt dat in de eerste plaats gestreefd wordt naar behoud in de huidige staat. Mocht dat niet mogelijk zijn dan zal archeologisch onderzoek verplicht worden opgelegd bij ingrepen groter dan 50 m² als de ingrepen ook dieper reiken dan 30 cm onder het oppervlak. Gemeente Buren zal hiervoor het Omgevingsplan aanpassen.

Voor de toekomstige werkzaamheden aan de nieuwe woning blijft te allen tijde de wettelijke meldingsplicht archeologische toevalsvondst van algemeen belang van toepassing (art. 5.10 Erfgoedwet). De maatregelen hieromtrent zijn vastgelegd in afdeling 19.2 Omgevingswet.”

¹⁹ volgens specificatie VS 07

Bronnen

Literatuur

Bakker, H. de en J. Schelling, 1989: Systeem van bodemclassificatie voor Nederland, de hogere niveaus. Staring Centrum, Wageningen.

Berkel, G. van, en K. Samplonius, 2006: Nederlandse plaatsnamen. Herkomst en Historie. Prisma, Utrecht.

Borsboom, A.J. & J.W.H.P. Verhagen, 2012: KNA Leidraad Inventariserend Veldonderzoek Deel: Proefsleuvenonderzoek (IVO-P), versie 1.02. SIKB, Gouda.

Boshoven, E.H./H.J. van Oort, 2022: *In de bodem van Buren; Actualisatie archeologiebeleid van de gemeente Buren*, RAAP, Weesp.

Hendrikkx, J.A., 1998: De ontginning van Nederland. Het ontstaan van de agrarische cultuurlandschappen in Nederland. Matrijs, Utrecht.

Mulder, E.F.J. de, M.C. Geluk, I.L. Ritsema, W.E. Westerhoff en T.E. Wong, 2003: De ondergrond van Nederland. Wolters-Noordhoff, Groningen/Houten.

Nederlands Normalisatie-instituut, 1989: NEN 5104 Geotechniek - Classificatie van onverharde grondmonsters. Nederlands Normalisatie-instituut, Delft.

Stevens, F., 2024: *S240027 PvE Houtkoperweg 14b Lienden*, Synthegra B.V., Leusden.

Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, 2018: Kwaliteitsnorm Nederlandse Archeologie, versie 4.1. SIKB, Gouda.

Stiller, D.R./H.J. van Oort, 2018: *Handboek Archeologie Regio Rivierenland. Richtlijnen voor bedrijven*, Omgevingsdienst Rivierenland, Tiel.

Wijnen, J, 2023: *Bureauonderzoek en Inventariserend veldonderzoek - karterende fase. Burgemeester Houtkoperweg 14b te Lienden, gemeente Buren (GD)*, Laagland Archeologie, Almelo.

Internet (geraadpleegd juli 2024)

<http://beeldbank.cultureelerfgoed.nl>

<https://zoeken.cultureelerfgoed.nl/>

www.ahn.nl

www.bodemloket.nl

www.dinoloket.nl

<http://www.gelderland.nl/kaartenencijfers>

<http://www.explosievenopsporing.nl/veo-bommenkaart/>