



Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
1 maart 2016	RV/16/00644 Z14-33289	9

Voorstel ingebracht door H. Stam
Portefeuillehouder H.N. de Ronde
Begrotingsprogramma Wonen
Beheerproduct -

Onderwerp **Reparatiebesluit bestemmingsplan
Drieslag Lienden**

Geacht raadslid,

Voorgesteld besluit
Het bestemmingsplan "Reparatie Drieslag Lienden" vast te stellen in digitale en analoge vorm.

Samenvatting van het voorstel

Op 19 mei 2015 stelde u het bestemmingsplan "Drieslag Lienden" gewijzigd vast. Tegen het plan diende een aantal omwonenden beroep in. De Raad van State verklaarde het beroeps deel gegrond. Zij oordeelde ook dat de gemeenteraad een nieuw besluit moet nemen. Het voorliggende, vast te stellen bestemmingsplan houdt rekening met de drie punten uit de uitspraak van de Raad van State.

HOOFDLIJNEN

1. Wat is de aanleiding van dit voorstel en wat is het (wettelijk) beleidskader?

U stelde op 19 mei 2015 het bestemmingsplan "Drieslag Lienden" gewijzigd vast. Een aantal omwonenden diende beroep in tegen dit bestemmingsplan. De Raad van State behandelde dit beroep op 23 november 2015. Op 23 december 2015 deed zij uitspraak. In de uitspraak droeg zij u op om op een drietal punten een nieuw besluit te nemen. Naar aanleiding hiervan stelde het college het voorliggende bestemmingsplan op. Ten opzichte van het vorige bestemmingsplan wijzigde de volgende punten:

1. Artikel 3.2.5.3 bevat de voorwaardelijke verplichting met betrekking tot de overkapping ter plaatse van het laad- en losdock. Deze overkapping moest de initiatiefnemer al realiseren op basis van de overeenkomst. De Raad van State oordeelde dat deze ook verplichtend in het bestemmingsplan moet worden opgenomen.
2. Het bestemmingsplan bevat een akoestisch onderzoek. Uitgangspunt daarin is dat bevoorrading van de winkels alleen tussen 7:00 en 19:00 uur plaats vindt. Uit aanvullend onderzoek blijkt dat bevoorrading niet tussen 19:00 en 7:00 uur plaats kan vinden in verband met geluidsoverlast. Daarom namen we in artikel 3.3 op dat bevoorrading alleen tussen 7:00 en 19:00 uur plaats mag vinden.
3. Het eerdere bestemmingsplan bevatte in artikel 12.2 de mogelijkheid om evenementen op het terrein toe te staan. We onderzochten niet de gevolgen van evenementen. Het nieuwe bestemmingsplan bevat niet meer de mogelijkheid om evenementen toe te staan op het terrein. We hoefden dan ook niet meer de gevolgen te onderzoeken. Eventuele evenementen kan het college toestaan op basis van een aparte procedure met apart onderzoek.

Naast de drie punten vanuit de Raad van State nam het college de onderstaande punten op in het nieuwe bestemmingsplan:

4. Er gold een verbod op werkzaamheden (slopen en bouwen) op het totale perceel. Dit in verband met eventuele gevolgen voor de steenuil. Uit nader onderzoek bleek dat eventuele werkzaamheden op het oostelijke en zuidelijke deel geen gevolgen heeft voor de steenuil. Hierdoor stelt het college voor de betreffende bepaling (artikel 3.2.5.1) te beperken tot dat deel waar de werkzaamheden wel gevolgen hebben voor de steenuil. Dat deel bevat op de verbeelding een aparte aanduiding. Deze aanpassing doen wij op basis van aanvullend onderzoek. Deze gebruiken we ook al bij de Raad van State. De conclusies verwerken we in de toelichting. De onderzoeken zelf voegen we toe aan de toelichting op het bestemmingsplan.
5. In het vastgestelde bestemmingsplan is onder artikel 4.2.3.2 een tekstregel weggefallen. Deze voegen we nu alsnog toe.

Het wettelijk kader dat hoort bij de uitspraak is artikel 8:72, vierde lid van de Algemene wet bestuursrecht. Hierin staat wat de bestuursrechter kan bepalen. In dit geval de verplichting voor de gemeente om binnen 16 weken na de uitspraak een nieuw bestemmingsplan vast te stellen.

Het wettelijk kader voor het vaststellen van het bestemmingsplan is de Wet ruimtelijke ordening. In artikel 3.1 Wro staat dat de gemeente voor haar hele grondgebied een bestemmingsplan vaststelt voor een periode van 10 jaar. De gemeenteraad is het orgaan dat het bestemmingsplan vaststelt.

2. Wat is het beoogde effect; wat willen we bereiken? En waarom op deze manier?

Met dit bestemmingsplan komen we tegemoet aan de eisen uit de uitspraak van de Raad van State zonder het eerdere raadsbesluit of het plan ingrijpend aan te passen. Deze wijze van bestemmen bespraken we overigens met de initiatiefnemer van het plan.

3. Wat zijn de nadelen en/of mogelijke risico's als de raad het voorstel overneemt?

Tegen het eerdere plan stelden een aantal omwonenden beroep in. Vaststelling van dit plan levert mogelijk weer een beroepszaak op. Echter, het eerdere beroep is voor het grootste deel ongegrond verklaard door de Raad van State. Het beroep kan zich dan ook alleen richten op de wijzigingen.

4. Wat betekent het als de raad dit voorstel *niet* overneemt?

Dit betekent dat we dan niet voldoen aan de uitspraak van de Raad van State. Dit levert mogelijk een verzoek om niet tijdig beslissen op. Ook kan de initiatiefnemer het overeengekomen plan niet realiseren en blijft de procedure onafgerond.

5. Is het een begrotingswijziging?

Nee.

TOELICHTING EN UITVOERING

6. Beleidskader

Voor het plan van de winkelconcentratie stelde u al eerder een bestemmingsplan vast. Met het voorliggende bestemmingsplan voldoen we aan de uitspraak van de Raad van State. De verdere opzet van het plan pasten we niet aan ten opzichte van het eerdere bestemmingsplan. Wel passen we van de voorwaardelijke verplichting uit artikel 3.2.5.1 nog aan. Ook voegen we de weggefallen tekstregel toe aan artikel 4.2.3.2.

Op basis van artikel 1.2.4 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) moet de gemeenteraad bij het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan aangeven welke ondergrond is gebruikt. Artikel 1.2.5 Bro geeft aan dat digitale bestemmingsplannen een geometrische plaatsbepaling moeten bevatten van het werkingsgebied. Het digitale ontwerpbestemmingsplan "Repartie Drieslag Lienden" bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten in het bestand: NL.IMRO.0214.LIEBP20160004-VG01. Voor de locatie van de geometrische planobjecten maakten we gebruik van een ondergrond die we haalden uit de GBKN van 01-02-2014.

7. Effectmeting, planning en evaluatie

De voorgestelde planning voor het bestemmingsplan ziet er als volgt uit:

Datum	Actie
16 februari 2016	Voorbespreking
1 maart	Gemeenteraadsvergadering
17 maart tot en met 26 april 2016	Vastgesteld bestemmingsplan ter inzage voor beroep

Na afloop van de termijn voor beroep informeren wij u via het raadsjournaal of er beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan "Reparatie Drieslag Lienden".

8. Financiën

Dit bestemmingsplan betreft een actie na een uitspraak van de Raad van State. De kosten hangen samen met het project van de winkelconcentratie. De kosten brengen we op basis van de gesloten anterieure overeenkomst ten laste van de initiatiefnemer.

9. Communicatie

De Raad van State bepaalde dat we geen ontwerpbestemmingsplan ter inzage hoefden te leggen. Wel brachten we de indieners van het beroep op de hoogte van de behandeling in de voorbespreking. Het vastgestelde bestemmingsplan publiceerden wij op de gebruikelijke wijze.

10. Burgerparticipatie

Burgerparticipatie is bij dit bestemmingsplan niet aan de orde aangezien het een reparatie betreft naar aanleiding van een gerechtelijke uitspraak.

11. Deregulering

Er is geen sprake van nieuwe wet- en regelgeving. Dit onderdeel is daarom niet van toepassing op het voorliggende advies.

12. Achtergrondinformatie

- a. Uitspraak Raad van State van 11 maart 2015 (alleen digitaal via de link)

Bijlagen:

1. Raadsbesluit
2. Bestemmingsplan Reparatie Drieslag Lienden (alleen digitaal)
3. Bestemmingsplan Reparatie Drieslag Lienden met de wijzigingen gearceerd (alleen digitaal)

Inlichtingen bij:

Naam	H. Stam
Afdeling	Ruimte

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
1 maart 2016	RV/16/00644	9

Onderwerp **Reparatiebesluit bestemmingsplan Drieslag Lienden**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 26 januari 2016;

besluit:

het bestemmingsplan "Reparatie Drieslag Lienden" vast te stellen in digitale en analoge vorm.

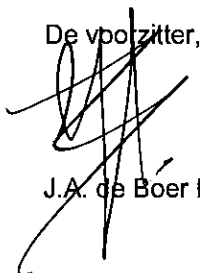
Vastgesteld in de openbare vergadering van 1 maart 2016

De griffier,



G. van Droffelaar

De voorzitter,



J.A. de Boer MSc