

Datum vergadering gemeenteraad	Voorstelnummer	Besluitnummer
06-12-22	D.133835	D.133844 Z.037033

Onderwerp

Raadsbesluit bestemmingsplan de Brei 1 B in Ingen

De Gemeenteraad van Buren;

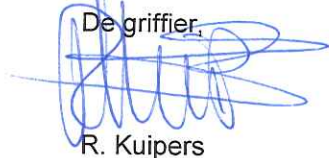
Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 17 oktober 2022;

besluit:

1. In te stemmen met de beantwoording van de ingekomen zienswijzen op het Ontwerpbestemmingsplan Ingen, de Brei 1b zoals opgenomen in de Nota van Zienswijzen;
2. Het bestemmingsplan 'Ingen, de Brei 1b' met identificatienummer NL.IMRO.0214.INGdeBrei1B-BVA1 gewijzigd vast te stellen
3. Geen exploitatieplan vast te stellen bij het bestemmingsplan Ingen, de Brei 1b omdat het kostenverhaal met een anterieure overeenkomst is geregeld.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 6 december 2022.

De griffier,



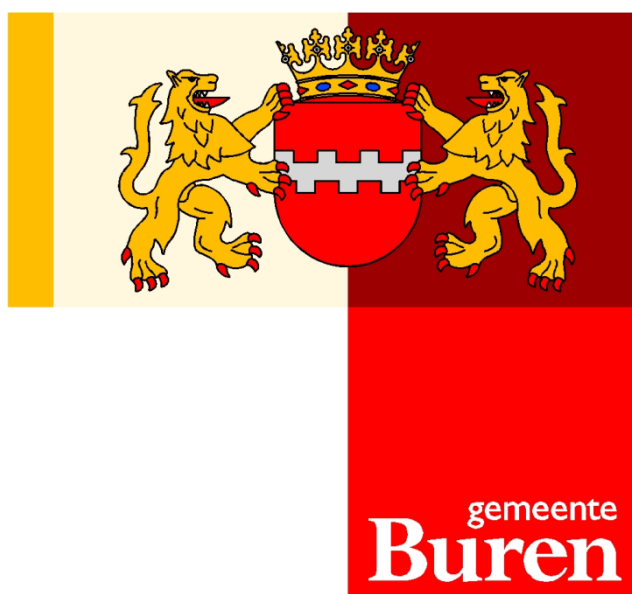
R. Kuipers

De voorzitter,



J.P.M. Meijers

Nota zienswijze
Ontwerpbestemmingsplan De Brei 1b te Ingen
Locatie: Ingen, de Brei 1b



Datum raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan 06 december 2022

Inhoud

1. Inleiding
2. Zienswijzen
Beantwoording zienswijze
3. Bijlagen

1 Inleiding

Op 5 juli 2022 heeft het college van B&W besloten om het ontwerpbestemmingsplan Ingen, de Brei 1b in procedure te brengen. Dit bestemmingsplan maakt het mogelijk de fruitloods uit te breiden door middel van een vergroting van het bouwvlak.

Procedure

In de periode van dinsdag 12 juli tot en met maandag 22 augustus 2022 heeft het ontwerpbestemmingsplan 'Ingen, de Brei 1b' met IDN NL.IMRO.0214.INGDeBrei1b-BON1, ter inzage gelegen met de mogelijkheid voor eenieder om hier opmerkingen op kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

Zienswijzen en beantwoording

In de genoemde periode is er in totaal één reactie binnengekomen en deze is ontvankelijk. De voorliggende nota bevat de beantwoording hiervan. De zienswijzen is als bijlage (geanonimiseerd) bijgevoegd.

2 Zienswijzen

De zienswijze die is ingediend hebben we in dit hoofdstuk samengevat en van een reactie voorzien.

Zienswijze
Zienswijze 1

2.1 Algemeen

Zienswijze 1

Samenvatting

1. In het plan wordt fruitteler Blijderveen op de Brei 1b uitgebreid. In de plantoelichting op bladzijde 14 wordt het perceel van de Brei 1b gekoppeld aan het perceel van de initiatiefnemer aan de Gang (aansluitend aan de Gang 13, 15 en 17). Dit perceel ligt aan de Gang en niet op de Brei 1b en kan ook niet onderdeel zijn van de Brei 1b. Als dit wel het doel is van dit voor te nemen bestemmingsplan is de reclamant van mening dat er een onwenselijke en vreemde situatie ontstaat, aangezien de aangrenzende en omliggende woningen binnen de bebouwde kom liggen. De bebouwde kom is blijkbaar relatief in de gemeente Buren. Wat wettelijk gezien niet klopt. Daarnaast is de Brei een openbare weg en geen eigendom van Blijderveen, dus de Brei 1b en het perceel op de Gang zijn niet één geheel.
2. In het plan wordt ook duidelijk dat het bedrijf dicht bij de bebouwde kom komt te liggen, wat zeer onwenselijk is. In de huidige situatie leidt de ligging van het bedrijf namelijk tot onveilige situaties voor het verkeer op de Brei en de Gang. De geluidsoverlast in de avonduren en overdag is al reden om de ramen gesloten te houden. In de beoogde nieuwe situatie is er meer vrachtverkeer, dus meer CO2 uitstoot en zijn er meer onveilige verkeerssituaties te verwachten. De geluidsoverlast wordt zo automatisch ook meer. Het bedrijf ligt dusdanig dicht op de bebouwde kom, waarbij de gemeente zich moet afvragen of uitbreiding de omwonenden wel dient.
3. Daarnaast wordt er voorbij gegaan aan de toename van pesticidespray richting de omwonenden, als het bedrijf uitbreidt. Nu is er al een onwenselijke situatie, die door het plaatsen van bebouwde kom bordjes voorbij het bedrijf wordt omzeilt. Echter heeft de gemeente een verplichting de veiligheid en de gezondheid van omwonenden te waarborgen. Zeker nu er een relatie lijkt te bestaan tussen Parkinson en pesticiden die worden gebruikt in de fruitteelt en landbouw.
4. De reclamant is ook heel erg benieuwd hoe dit past binnen het CO2 en Stikstof beleid van de gemeente Buren.

Reactie gemeente Buren

Ad 1. Het perceel van de initiatiefnemer aan de Gang wordt gebruikt voor landschappelijke inpassing. Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Buren heeft gevraagd om de uitbreiding van het gebouw te compenseren met een versterking van het landschap op het perceel aan de Gang. Dit perceel wordt dus niet gebruikt voor de uitbreiding van het fruitteeltbedrijf aan de Brei 1b, maar wel om het landschap te versterken. Ze gebruiken hiervoor hoogstam fruitbomen die in het agrarische oeverwalgebied passen. Deze bomen zijn bedoeld als landschappelijke inpassing. De indiener van zienswijze heeft gelijk dat het perceel aan de Gang niet mee wordt genomen in het ontwerpbestemmingsplan. De landschappelijke inpassing is privaatrechtelijk in de anterieure overeenkomst vastgelegd. Dit is in het ontwerpbestemmingsplan niet in de planregels of de verbeelding vastgelegd. Het bestemmingsplan is daarom gewijzigd en het perceel aan de Gang is alsnog opgenomen in het bestemmingsplan. Het perceel heeft de bestemming 'Groen' gekregen om te waarborgen dat het perceel gebruikt zal worden voor de landschappelijke inpassing.

Ad 2. De inrit in de nieuwe situatie ligt op dezelfde plek als in de huidige situatie. Wat is veranderd is dat vrachtwagens in de nieuwe situatie op het terrein een 'rondje' kunnen rijden. Door de inrit op deze manier in te delen, zorgt de nieuwe situatie voor een beter overzicht en daarmee een grotere verkeersveiligheid. De beoogde uitbreiding van de nieuwe loods op de Brei 1b is ook enkel bedoeld

voor de opslag van lege kisten en de realisatie van een laaddock. In de nieuwe situatie hoeft geen leeg fust meer geplaatst te worden in de gang tussen de koelcellen. Dit maakt het bereik van de koelcellen veel beter, ook hoeft geen leeg fust meer buiten opgeslagen te worden. Vrachtwagens die volle kisten komen brengen, kunnen direct weer lege kisten meenemen (en andersom). Vrachtwagens hoeven niet meer buiten te lossen en laden. Dit zal ervoor zorgen dat het aantal verkeersbewegingen van en naar de locatie veel minder wordt. In de plantoelichting is de nieuwe situatie getoetst aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit en de nieuwe situatie voldoet aan deze normen. In de toelichting staat ook uitgelegd dat de overlast naar de buurt af gaat nemen door het nieuwe plan. Door de aanleg van een laaddock kunnen de activiteiten binnen plaatsvinden. In de buitenlucht zijn er dus veel minder bewegingen van vrachtwagens en heftruck. Ook zijn er minder verkeersbewegingen van en naar de locatie. De overlast voor de buurt wordt aldus veel kleiner dan de huidige situatie.

Ad 3. Voor het uitbreiden van het bedrijfsgebouw aan de Brei 1b zullen er fruitbomen op het perceel weg gehaald moeten worden. Dit betekent dat de pesticidenspray op dit perceel niet toe zal nemen, maar juist voor een deel af zal nemen. De uitbreiding van het fruitteeltbedrijf heeft alleen te maken met het vergroten van de bebouwing, er worden dus geen fruitbomen toegevoegd aan het perceel de Brei 1b.

Het perceel aan de Gang zal gebruikt worden voor landschappelijke inpassing. Initiatiefnemer zal daar oude hoogstamfruitbomen aanplanten. In het ontwerpbestemmingsplan is niet geborgd dat er geen pesticidenspray gebruikt mag worden. Omdat we als gemeente willen waarborgen dat het perceel aan de Gang alleen gebruikt wordt voor landschappelijke inrichting hebben wij in het aangepaste bestemmingsplan een 'milieuzone – spuitvrije zone' ingepast. Dit betekent dat er op het perceel aan de Gang géén synthetisch-chemische gewasbeschermings- en bestrijdingsmiddelen zijn toegestaan. Dit ter bescherming van de omwonenden.

Ad 4. Wat betreft het aspect stikstof is er een zogenaamde AERIUS berekening uitgevoerd om de stikstofbijdrage te berekenen. Uit deze stikstofberekening blijkt dat er geen depositie is op natuurgebieden. Het stikstof onderzoek is beoordeeld en goedgekeurd door het bevoegd gezag.

Bestemmingsplan verbeelding	• De percelen 1294 en 1295 aan de Gang in Ingen zijn meegenomen in het plangebied. • Deze percelen hebben een 'Groen' bestemming in plaats van de bestemming 'Detailhandel' welke nu op het perceel ligt. • Op deze percelen is een aanduiding toegevoegd: "milieuzone – spuitvrije zone"
Bestemmingsplan regels	• Regels voor de bestemming "Groen" • Regels voor de "milieuzone – spuitvrije zone"
Bestemmingsplan toelichting	

3 Bijlagen

1. Zienswijzen

Bijlage 1.

Zienswijze 1:

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 13 juli 2022 19:22
Aan: Gemeente Buren
Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan de Brei 1b te Ingen
Bijlagen: t_NL.IMRO.0214.INGDeBrei1b-BON1 (1).pdf

Beste meneer, mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze delen over het ontwerpbestemmingsplan de Brei 1b te Ingen. In het plan wordt fruitteler Blijderveen op de Brei 1b uitgebreid. Echter is in dit ontwerp in het bijgevoegde onderzoeksrapport (toelichting plan) op blz 14. gekoppeld aan het perceel van Blijderveen op de gang (aansluitend aan de gang 13, 15 en 17). Dit perceel ligt op de Gang en niet op de Brei en kan ook niet onderdeel zijn van de Brei 1b. Als dit wel het doel is van dit voor te nemen bestemmingsplan ontstaat er een onwenselijke en vreemde situatie, aangezien de aangrenzende en omliggende woningen binnen de bebouwde kom liggen. De bebouwde kom blijkbaar relatief is in de gemeente Buren. Wat wettelijk gezien niet klopt. Daarnaast is de Brei een openbare weg en geen eigendom van Blijderveen, dus 1b en het perceel op de Gang zijn niet één geheel.

In het plan wordt ook duidelijk dat het bedrijf dicht bij de bebouwde kom komt te liggen, wat zeer onwenselijk is. In de huidige situatie leidt de ligging van het bedrijf namelijk tot onveilige situaties voor het verkeer op de Brei en de Gang. De geluidsoverlast in de avonduren en overdag is al reden om de ramen gesloten te houden. In de beoogde nieuwe situatie is er meer vrachverkeer, dus meer CO₂ uitstoot en zijn er meer onveilige verkeerssituaties te verwachten. De geluidsoverlast wordt zo automatisch ook meer. Het bedrijf ligt dusdanig dicht op de bebouwde kom, waarbij de gemeente zich moet afvragen of uitbreiding de omwonenden wel dient. Daarnaast wordt er voorbij gegaan aan de toename van pesticidespray richting de omwonenden, als het bedrijf uitbreidt. Nu is er al een onwenselijke situatie, die door het plaatsen van bebouwde kom bordjes voorbij het bedrijf wordt omzeilt. Echter heeft de gemeente een verplichting de veiligheid en de gezondheid van omwonenden te waarborgen. Zeker nu er een relatie lijkt te bestaan tussen Parkinson en pesticiden die worden gebruikt in de fruitteelt en landbouw. Ik ben ook heel erg benieuwd hoe dit past binnen het CO₂ en Stikstof beleid van de de gemeente Buren.

Kortom ik ben het niet eens met het ontwerpbestemmingsplan en dus voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan van de Brei 1b te Ingen.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en een reactie op mijn zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

