



Datum vergadering Gemeenteraad ¹	Voorstelnummer	Agendapunt
2 april 2013	RV/12/00208	9

Datum vergadering Voorbereidende gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
27 november 2012	RV/12/00208	10

Voorstel ingebracht door H. Stam
 Begrotingsprogramma Wonen
 Portefeuillehouder G.J. van Ingen

Onderwerp Bestemmingsplan Buitengebied,
 Tielsestraat, Maurik (Tankstation)

Geacht raadslid,

Voorstel

- 1 Het bestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" met inachtneming van beslispunten 2, 3 en 4, zowel in digitale vorm als in analoge vorm (on)gewijzigd vast te stellen;
- 2 De zienswijzen deels ontvankelijk en deels niet ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)";
- 3 De aanpassingen die zijn opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" vast te stellen en onderdeel te laten uitmaken van het bestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)";
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)".

Inleiding

De locatie ligt ten zuidwesten van de rotonde Tielsestraat-N320 in Maurik.

Met dit bestemmingsplan voeren we uw besluit van 27 maart 2012 uit. U besloot toen in te stemmen met de vestiging van een tankstation aan de Tielsestraat in Maurik, bij de rotonde met de N320. In dezelfde vergadering besloot u in te stemmen met het aanvragen van de noodzakelijke ontheffing van de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Door een beleidswijziging bij de provincie bleek deze ontheffing niet meer nodig.

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation) lag 2 keer 6 weken ter inzage. De eerste periode vergaten wij de provincie op de wettelijk voorgeschreven wijze op de hoogte te brengen. Dit repareerden wij door het plan voor een tweede keer ter inzage te leggen. In totaal kwamen 22 zienswijzen binnen en 3 aanvullingen daarop. Deze geven aanleiding het plan op onderdelen aan te passen.

Aan u vragen we dit bestemmingsplan met de bijbehorende stukken gewijzigd vast te stellen.

1

Besluit gemeenteraad:

In meerderheid conform besloten (VVD, PCG, D66, Gemeentebelangen, Lautenbach, Baggerman en Hofman stemmen voor, overige fracties/leden stemmen tegen).



 , griffier

Doel / meetbaar effect

De bouw van het tankstation mogelijk maken.

Argumenten

1.1 *Initiatiefnemer wil het tankstation op een hiervoor geschikte locatie vestigen*

De locatie is een centrale plek langs de provinciale weg (N320 bij Maurik). Wij vinden dit een goede plek voor een nieuw tankstation. Op deze locatie kan de initiatiefnemer bovendien voldoen aan de milieuwetgeving die geldt voor tankstations. De initiatiefnemer heeft meerdere locaties onderzocht. In eerste instantie vond de initiatiefnemer een locatie nabij de rotonde in de N320 bij Beusichem. Deze locatie wees u in mei 2001 af. Dit in verband met de zeer korte afstand tot het tankstation aan de Kerswerf in Beusichem. Ook plaatste u toen vraagtekens bij de economische uitvoerbaarheid in verband met mogelijke planschadeclaims. De initiatiefnemer onderzocht vervolgens of er andere locaties te koop waren. Uiteindelijk bleek deze locatie aan de provinciale weg te koop en kocht hij het perceel.

1.2 *Met de realisatie van het tankstation ronden we een langlopende zaak af.*

De realisatie van dit nieuwe tankstation hangt samen met de sluiting van het eerdere tankstation van de heer Stap aan de J.E. Penraadstraat in Maurik. In bijlage 3 geven wij de geschiedenis bondig weer. Met de realisatie van een tankstation op de voorliggende locatie sluiten we een lang traject af. Ook in financieel opzicht sluiten we een onzekere periode af. De initiatiefnemer heeft ons namelijk aansprakelijk gesteld voor de financiële schade die hij ondervindt door de sluiting van zijn vroegere tankstation aan de J.E. Penraadstraat in Maurik. Deze aansprakelijkstelling wezen wij af. Deze afwijzing kan nog voorgelegd worden aan de rechter. De uitkomst is dan onzeker. Met het mogelijk maken van deze locatie wordt de aansprakelijkheidsstelling ingetrokken en is daarmee ook afgerond. Er is geen financieel risico meer.

1.3 *De verplaatsing past binnen de Toekomstvisie Buren 2030.*

Het tankstation past in de Toekomstvisie Buren 2030 omdat het een voorziening betreft die niet aanwezig is in Maurik. Daarnaast passen we de locatie landschappelijk in zodat we ook aan dat aspect uit de Toekomstvisie Buren 2030 voldoen..

1.4 *Het bestemmingsplan voorziet in een goede ruimtelijke ordening.*

Op basis van artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) bent u bevoegd om een bestemmingsplan vast te stellen. U doet dit volgens de wet met het oog op een goede ruimtelijke ordening. De regels en verbeeldingen – inclusief de voorgestelde aanpassingen zoals beschreven in de procesnota – zorgen er voor dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

1.5 *De gemeente moet vastleggen welke ondergrond gebruikt is. Ook moet het bestemmingsplan een geometrische plaatsbepaling bevatten.*

De wet zegt dat bij het vaststelling van een bestemmingsplan duidelijk moet zijn welke ondergrond gebruikt is. In dit geval gaat het om de grootschalige basiskaart Nederland (GBKN) van november 2011.

De wet vermeldt ook dat digitale bestemmingsplannen een geometrische plaatsbepaling moeten bevatten van het plangebied. Dit digitale ontwerpbestemmingsplan bestaat uit de geometrisch bepaalde planobjecten zoals opgenomen in het bestand: NL.IMRO.0214.BUIBP20110008-on02.gml.

2.1 *De zienswijzen zijn grotendeels tijdig ingediend.*

Het ontwerpbestemmingsplan lag van 23 juni tot en met 3 augustus 2011 ter inzage. Tijdens deze termijn kon iedereen een zienswijze indienen. Wij ontvingen 22 zienswijzen op tijd en 3 aanvullingen daarop. Alle zienswijzen voldoen aan de eisen en kunnen we dus inhoudelijk beoordelen. Eén van de aanvullingen kwam te laat binnen en is daarom niet-ontvankelijk.

3.1 *De zienswijzen zijn deels gegrond en deels ongegrond.*

Het grootste deel van de zienswijzen is ongegrond. Wel leidt een van de zienswijzen tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zo vullen we de toelichting aan met:

- het in werking treden van de Spoedwet Wro en het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening, hierin zijn rijksregels ten aanzien van de ruimtelijke inrichting van Nederland vastgelegd);
- een berekening van de luchtkwaliteit;
- een geluidsberekening;
- een uitbreiding van de verkeersparagraaf;
- de streekplanuitwerking voor het Nationaal landschap;
- de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (in plaats van de opgenomen Nota Ruimte);
- de melding van de informatieavond van 9 februari 2012;
- het vooroverleg met de provincie;
- het landschapsonwikkelingsplan.

Daarnaast passen we aan:

- het woord "coalescentiefilter" in plaats van het woord "coalisatiefilter";
- de tekst met betrekking tot de tweede ontsluiting van Maurik die er inmiddels is;
- dat de dam ten noorden van het perceel naar de provinciale weg toe geen duiker bevat;
- de terreininrichting voor wat betreft de leesbaarheid en de hoogte van de westelijke groensingel.

Voor een uitgebreide inhoudelijke reactie verwijzen wij u naar de Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation).

4.1 *De Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat u moet beslissen over een exploitatieplan.*

De wet zegt dat u een exploitatieplan moet vaststellen. Hiervan kunt u afwijken als het verhaal van kosten op een andere manier is geregeld. Bij dit bestemmingsplan sloten we met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst. In deze overeenkomst maakten we afspraken over het vergoeden van kosten. Doordat we het verhaal van de kosten op een andere manier hebben geregeld hoeft u nu geen exploitatieplan vast te stellen.

Kanttekeningen

1.1 *Op Doejenburg II kan ook een tankstation worden gerealiseerd.*

In het bestemmingsplan Bedrijventerrein Homoet, 1^e herziening heeft u een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om daar de vestiging van een tankstation mogelijk te maken. Met de locatie nabij de rotonde maakt u de vestiging van een tweede tankstation in Maurik mogelijk. Er is sprake van concurrentie, al bedienen beide tankstations enigszins andere doelgroepen (bedrijven/particulieren). Medewerking aan een tweede tankstation moeten we weigeren als er sprake is van duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau. Dat is niet het geval. Beide tankstations kunnen in (gezonde) concurrentie naast elkaar bestaan. Achter de ontwikkeling van dit tankstation zit een groot concern. Daarmee is het plan economisch uitvoerbaar. Dit is dus geen reden de medewerking te weigeren.

2.1 *Omwonenden gaven al aan zich niet te kunnen vinden in de realisatie van een tankstation op de huidige locatie.*

Naar aanleiding van een publicatie in de Gelderlander in juli 2011 gaf een flink aantal omwonenden al aan dat ze op de hoogte gehouden willen worden. Dat deden we ook. Tijdens de informatie-uitwisseling gaven de omwonenden aan zich niet te kunnen vinden in de locatie.

4.1 *De gemeente heeft een inspanningsverplichting om te komen tot een bestemmingsplanherziening. Anders dient de initiatiefnemer mogelijk alsnog (nogmaals) een schadeclaim in.*

Het is een langlopende procedure die we met de voorliggende bestemmingsplanherziening willen afronden. Gelet op de weerstand vanuit de buurt gaan we extra nauwkeurig om met de zienswijzen. Op basis van de overeenkomst hebben wij de initiatiefnemer gevraagd met een externe jurist naar de zienswijzen te kijken. Hierdoor is de initiatiefnemer mede verantwoordelijk voor de inhoud daarvan en beperken we de risico's voor de gemeente. De opmerkingen en suggesties van deze externe jurist verwerkten we in de procesnota.

De initiatiefnemer claimt vanaf 2001 inkomensschade. De schade is nog niet nader onderbouwd. Ook wees onze verzekeraar een eerdere aansprakelijkheidstelling af.

Financiën

De kosten in verband met de bestemmingsplanherziening komen voor rekening van de initiatiefnemer. Hiervoor sloten we een anterieure overeenkomst. Ook als de bestemmingsplanherziening niet doorgaat, komen de kosten voor rekening van de initiatiefnemer. Voor eventuele planschade sloten we een planschadeverhaalsovereenkomst met de initiatiefnemer. Deze eventuele kosten komen dus ook voor rekening van initiatiefnemer.

Uitvoering

- Planning

De planning ziet er als volgt uit:

Datum	Wat?
27 november 2012	Behandelen voorstel in vergadering voorbereidende gemeenteraad
11 december 2012	Vaststellen bestemmingsplan door besluitvormende gemeenteraad
3 januari tot en met 13 februari 2013	Vastgesteld bestemmingsplan ter inzage en termijn voor instellen beroep bij de Raad van State

Als er geen verzoek om voorlopige voorziening (schorsingsverzoek) wordt aangevraagd treedt het bestemmingsplan in werking op de dag na afloop van de beroepstermijn.

- Communicatie

Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan publiceren we in de Stad Buren, in de Staatscourant, op de gemeentelijke website en op www.ruimtelijkeplannen.nl. De indieners van de zienswijzen sturen we een brief waarin we de gevolgen van uw besluit beschrijven. In die brief leggen we ook uit wat te doen als zij het niet eens zijn met uw besluit.

Na afloop van de beroepstermijn plaatsen we een bericht in het raadsjournaal. Hierin informeren we u of er beroep is ingesteld tegen het bestemmingsplan.

- Evaluatie

De ervaringen bij dit bestemmingsplan verwerken we in het Handboek bestemmingsplannen en komende bestemmingsplanprocedures.

Burgerparticipatie

De initiatiefnemer hield op 9 februari 2012 een informatieavond. De omwonenden vroegen zich af of dit wel de meest geschikte locatie was. Ook waren er twijfels bij de (verkeers)veiligheid en de aantasting van het uitzicht. Deze aspecten komen ook terug in de ingediende zienswijzen.

De gemeente betreft de burger bij het plan op de wettelijk voorgeschreven wijze. Zo krijgen burgers de kans een zienswijze op het plan in te dienen. Ook kunnen zij inspreken bij de voorbereidende gemeenteraad. Tenslotte staat beroep open voor belanghebbenden die een zienswijze hebben ingediend.

De bovenbeschreven werkwijze komt overeen met de werkafspraken die we met u hebben gemaakt op 22 juni 2010. We spraken af dat we geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen tenzij het initiatief afwijkt van vaststaand gemeentelijk beleid. In dit geval is daar geen sprake van.

Deregulering

Er is geen sprake van nieuwe wet- en regelgeving of uitbreiding van regelgeving. We passen het geldende bestemmingsplan alleen maar aan.

Achtergrondinformatie

- a. Raadsbesluit 27 maart 2012 (RV/12/00135);
- b. De niet geanonimiseerde Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation);

Burgemeester en wethouders van Buren,
de secretaris, de burgemeester,
mr. R.P. van der Starre drs. K.C. Tammes

Bijlagen

- 1 Raadsbesluit;
- 2 De geanonimiseerde Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation);
- 3 Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation) (ter inzage).

Datum vergadering Gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
2 april 2013	RV/12/00208	9

Datum vergadering Voorbereidende gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
27 november 2012	RV/12/00208	10

Onderwerp **Bestemmingsplan Buitengebied,
Tielsestraat, Maurik (Tankstation)**

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 6 november 2012;

besluit:

- 1 het bestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" met inachtneming van beslispunten 2, 3 en 4, zowel in digitale vorm als in analoge vorm (on)gewijzigd vast te stellen.
- 2 De zienswijzen deels ontvankelijk en deels niet ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)".
- 3 De aanpassingen die zijn opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" vast te stellen en onderdeel te laten uitmaken van het bestemmingsplan " Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)".
- 4 Geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)".

Vastgesteld in de openbare
vergadering van 2 april 2013

De griffier,

G. van Drieffelaar

De voorzitter,

drs. K.C. Tammes

**Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan
Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (Tankstation)**

Geanonimiseerde versie

Bestemmingsplan	: Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (Tankstation)
Datum vaststelling raad	: 11 december 2012
Behorend bij raadsbesluit	: RV/12/00208

I. Procedure ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (Tankstation)"

Het plangebied ligt ten zuidwesten van de rotonde Tielsestraat-N320 in Maurik. Het ontwerpbestemmingsplan biedt een planologisch-juridische regeling voor de bouw van een onbemand tankstation.

Het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" heeft met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, van donderdag 23 februari tot en met woensdag 4 april 2012 voor een ieder ter inzage gelegen. Omdat verzuimd is het ontwerpbestemmingsplan toe te sturen aan de provincie Gelderland, is het bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd van 5 juli tot en met 15 augustus 2012. Gedurende beide periodes bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

In deze nota verwerkten wij zowel de zienswijzen die binnengekomen zijn in de eerste periode als die in de tweede periode zijn ingediend. Doordat in de tussenliggende periode het ontwerpbestemmingsplan is aangepast, zijn een aantal punten uit de eerste zienswijzen verwerkt in het bestemmingsplan. Dit wordt bij de navolgende puntsgewijze behandeling aangegeven.

- Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

In de eerste periode zijn de volgende zienswijzen zijn ingediend:

Nr.					Datum ontvangst	Decos- nummer
A1					02-04-2012	IN/1213673 Z12-12996
A2					02-04-2012	IN/1213674 Z12-12997
A3					02-04-2012	IN/1213675 Z12-12998
		Aanvulling			04-04-2012	IN/13805 Z12-12998
A4					02-04-2012	IN/1213676 Z12-12999
A5					02-04-2012	IN/1213677 Z12-13000
A6					02-04-2012	IN/1213678 Z12-13001
A7					02-04-2012	IN/1213679 Z12-13002
A8					02-04-2012	IN/1213680 Z12-13003
A9					02-04-2012	IN/1213681 Z12-13004
A10					02-04-2012	IN/1213685 Z12-13007
A11					02-04-2012	IN/1213686 Z12-13009
A12					02-04-2012	IN/1213687 Z12-13010
A13					02-04-2012	IN/1213688 Z12-13011
A14					02-04-2012	IN/1213689 Z12-13012
A15					02-04-2012	IN/1213690 Z12-13013
A16					02-04-2012	IN/1213705 Z12-13028
A17					03-04-2012	IN/1213829 Z12-13139
A18					03-04-2012	IN/1213831 Z12-13141
A19					04-04-2012	IN/1213877 Z12-12999

De zienswijzen A1 tot en met A19 zijn binnen de eerste periode verzonden c.q. ontvangen (deze termijn liep tot en met woensdag 4 april 2012). Het betreft allemaal direct omwonenden en/of belanghebbenden. De zienswijzen zijn dan ook ontvankelijk.

In de tweede periode zijn de volgende (aanvullingen van) zienswijzen ingediend:

Nr.	Naam	Straat	Plaats	Gedateerd indiening	Datum ontvangst	Decos- nummer
B1					23-07-2012	IN/1217885 Z12-16344
B2					10-08-2012	IN/1218420
B3					30-07-2012	IN/1218086 Z12-13141

De zienswijzen die in de tweede periode zijn allemaal direct omwonenden en/of belanghebbenden. De zienswijzen zijn ook voor het einde van die termijn verzonden c.q. ontvangen (deze termijn liep tot en met woensdag 15 augustus 2012). De zienswijzen B1 tot en met B3 zijn dan ook ontvankelijk.

Na de tweede periode zijn de volgende (aanvullingen van) zienswijzen ingediend:

Nr.	Naam	Straat	Plaats	Gedateerd indiening	Datum ontvangst	Decos- nummer
C1					05-09-2012	IN/1219150 Z12-16883
C2					18-09-2012	IN/1218420

Zienswijze C1 betreft de nadere aanvulling van zienswijze B3. Deze is binnen de gegunde aanvullende termijn verzonden c.q. ontvangen (deze termijn liep tot en met vrijdag 5 september). De aanvulling is echter niet alleen namens tankstation Van Wijk ingediend (zoals bij zienswijze B3 wel het geval was). Hij is ook ingediend namens 3 andere tankstations. Deze 3 hebben echter niet eerder (en tijdig) een zienswijze ingediend. Deze 3 partijen zijn dan ook niet ontvankelijk. Dit in tegenstelling tot tankstation Van Wijk.

Zienswijze C2 is buiten de termijn ingediend. De betreffende indiener heeft wel eerder (tijdig) een zienswijze ingediend. De indiener heeft echter geen nadere termijn gekregen voor een nadere aanvulling. Gelet hierop is deze zienswijze niet ontvankelijk.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. De aard van iedere zienswijze is samengevat weergegeven, maar is integraal in de besluitvorming meegenomen. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. De kopieën van de zienswijzen en het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)" liggen ter inzage.

De zienswijzen A1 tot en met A16 zijn nagenoeg identiek. Enkele zienswijzen bevatten aanvullende punten. Deze zijn verwerkt in de navolgende reactie. Voor het kunnen terugvinden van zienswijzen en voor de leesbaarheid is achter de zienswijze tussen "()" de nummering opgenomen conform de ingediende zienswijze.

Samenvatting

De gemaakte opmerkingen kunnen samengevat worden tot een aantal hoofdpunten. Hieronder worden deze weergegeven. In de beantwoording van de specifieke zienswijzen wordt verwezen naar deze samengevatte hoofdpunten.

- a) Het tankstation kan niet gerealiseerd worden omdat het in het waardevolle open gebied ligt en het plan voldoet niet aan de voorwaarde om voor een afwijking van het provinciaal beleid in aanmerking te komen;
- b) Het plan past niet binnen de Dorpsvisie Maurik 2025 en de Structuurvisie Buren 2009 - 2019;
- c) Er is geen sprake van een verkeersveilige situatie;
- d) Er zijn reële alternatieven beschikbaar.

Ad a) *Op 27 juni 2012 is de 1^e herziening van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (verder RVG) vastgesteld. In artikel 19, lid 1 van de RVG staat dat geen nieuwe bestemmingen worden toegelaten die de openheid van de waardevolle open gebieden aantasten. Uit de toelichting op de RVG blijkt dat voor waardevolle open gebieden de grootschalige openheid de belangrijkste kernkwaliteit is.*

De waardevolle gebieden zijn, inclusief de waardevolle open gebieden, vastgelegd in de streekplanuitwerking Kernkwaliteiten Waardevolle landschappen. GS heeft deze op 16 mei 2006 vastgesteld. In hoofdstuk 2 van deze streekplanuitwerking beschrijft GS hoe omgegaan moet worden met de kernkwaliteiten. Voor waardevolle open gebieden geldt, net als voor andere gebieden, dat bij de interpretatie van de begrenzing voor lokale plannen altijd bezien moet worden hoe de situatie in het veld is.

Het tankstation tast de grootschalige openheid niet aan. Dit is inzichtelijk gemaakt in het 2^o ontwerpbestemmingsplan middels een kaart op bladzijde 13. Basis voor deze kaart was de situatie in het veld. Uit de kaart blijkt duidelijk dat er ter plaatse geen sprake is van doorzichten en grootschalige openheid in zowel oost-west als noord-zuid richting. Dit wordt veroorzaakt door de bestaande bebouwing en groen aan zowel de Mentestraat als de Tielsestraat.

Daarnaast gaf de provincie Gelderland in een eerder stadium middels een brief al aan dat de feitelijke begrenzing van het waardevolle open gebied gevormd wordt door de eerder gekapte groensingel is. Deze brief namens Gedeputeerde Staten van 31 mei 2012 is gericht aan een aantal omwonenden. De brief is als bijlage bij deze nota gevoegd. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt ten minste het deel van deze groensingel langs het plangebied hersteld. Dit herstel wordt gewaarborgd door de opgenomen voorwaardelijke verplichting.

Op het moment dat een ontwikkeling de openheid niet aantast, is de ontwikkeling niet in strijd met het provinciaal beleid op dit punt. Wel kan artikel 19, lid 5 van de RVG van toepassing zijn. Dit artikel geeft aan dat ontwikkelingen die niet de openheid aantasten maar wel andere kernkwaliteiten eveneens niet zijn toegestaan. Hiervan kan (zo geeft artikel 19, lid 6 RVG aan) worden afgeweken als er geen reële alternatieven zijn, er sprake is van een groot maatschappelijk belang en er compenserende maatregelen worden genomen.

De betreffende andere kernkwaliteiten zijn beschreven in een uitwerking van het Streekplan. Het betreft bijlage 5 waarnaar in de RVG wordt verwezen. De locatie voor het tankstation valt in Waardevol landschap 12 Ommerense Veld en Rijswijkse Veld. Naast de openheid gelden hier de volgende kernkwaliteiten:

- De opvallende afwezigheid van bebouwing en opgaand groen;
- Onregelmatige verkaveling met sloten
- Weidebouw
- Rust, ruimte en donkerte

Deze kernkwaliteiten worden niet aangetast. Het tankstation komt aan de rand van het gebied waar al bebouwing en groen is. Ook is het een overgangszone naar oeverwal. De zijde van de oeverwal is al bebouwd door de woningen aan de Tielsestraat. Het opgaande groen was al aanwezig en wordt met dit plan weer (deels) teruggebracht. Daarnaast wordt de aanwezige verkaveling niet aangepast door dit plan.

Ook de kernkwaliteit weidebouw wordt niet aangetast. De locatie wordt nu agrarisch gebruikt. Er is geen sprake van weidebouw. Het geldende bestemmingsplan laat ook ander gebruik toe dan weidebouw zoals fruit- en laanboomteelt. In de nieuwe situatie blijft 2/3 van het totale perceel agrarisch in gebruik.

Tot slot is er in de huidige situatie geen sprake van rust, ruimte en donkerte. Het perceel ligt direct aan de drukke provinciale weg N320. Er is geen sprake van rust door het intensieve gebruik van zowel de provinciale weg. Daarnaast is er aan zowel de Tielsestraat als de provinciale weg sprake van verlichting door middel van lantaarnpalen. Het tankstation wordt weliswaar voorzien van verlichting maar deze is dusdanig afgesteld dat er geen sprake is van uitstraling. Dit blijkt uit het opgestelde lichtplan. Dit plan is als bijlage bij deze procesnota gevoegd.

Uit het bovenstaande en de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat noch de openheid noch andere kernkwaliteiten worden aangetast. Hierdoor hoeft er niet afgeweken te worden van het provinciale beleid wat onder voorwaarden mogelijk is op basis van artikel 19, lid 6 RVG. Dit brengt met zich mee dat er bij het mogelijk maken van het tankstation geen sprake hoeft te zijn van een groot maatschappelijk belang of het beschikbaar zijn van reële alternatieven en compenserende maatregelen.

Op basis van artikel 2.2 van de RVG mag bebouwing alleen binnen bestaand stedelijk worden gebouwd. De beoogde locatie ligt echter buiten het bestaand stedelijk gebied. Op basis van artikel 2.6 mag echter ook buiten het bestaand stedelijk gebied worden gebouwd als "sprake is van een ontwikkeling die redelijkerwijs niet kan worden gerealiseerd binnen de in 2.2 genoemde gebieden en indien deze ontwikkeling bijdraagt aan de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit".

In de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op de ligging buiten bestaand stedelijk gebied. Door het wegnemen van een tankstation uit de oude kern van Maurik wordt op de betreffende plaats een grote ruimtelijke kwaliteitswinst geboekt. Op de nieuwe locatie gaat deze niet ten koste van de ruimtelijke kwaliteit. Het tankstation past de openheid immers niet

aan. Daarnaast verbeterd het woon- en leefklimaat op de oude locatie en gaat deze er op de nieuwe locatie niet op achteruit. Op de nieuwe locatie wordt voldaan aan de geldende afstandseisen en veiligheidsnormen. Daarnaast wordt het tankstation gerealiseerd conform de nieuwste (milieu) technische eisen. Tot slot is de nieuwe locatie sprake van een goede verkeerssituatie gelet op de bereikbaarheid en ligging nabij de provinciale weg.

Tot slot wordt in artikel 20 van de RVG ingegaan op het Nationaal landschap. In de RVG staat dat in gebieden binnen een Nationaal landschap, met de aanduiding waardevol landschap, slechts bestemmingen kunnen worden toegestaan, voor zover deze de kernkwaliteiten van het gebied behouden of versterken. De kernkwaliteiten zijn in dit geval dezelfde als bij het waardevol open gebied zoals hiervoor beschreven. De vestiging van het tankstation tast dan ook de kernkwaliteiten zoals die behoren bij het Nationaal landschap niet aan.

Overigens hebben een aantal punten betrekking op een reactie of het standpunt van de provincie op het onderhavige plan. Vermeld wordt dat de provincie Gelderland geen zienswijze heeft ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. In de brief van 31 mei 2012 wordt aangegeven dat als er aan de betreffende voorwaarden wordt voldaan Gedeputeerde Staten wordt geadviseerd geen zienswijze in te dienen. Naar aanleiding hiervan concluderen wij dat zij zich kunnen vinden in het onderhavige plan en dat er dus geen strijdigheden zijn met provinciaal beleid of dat het plan provinciale belangen geschaad.

- Ad b) In de Structuurvisie Buren 2009 – 2019 en in de Dorpsvisie Maurik 2025 wordt de huidige locatie van het tankstation niet expliciet genoemd. Er wordt niet aangegeven dat de locatie geschikt of ongeschikt is.

In de periode dat beide stukken in ontwikkeling waren, was er nog geen overeenstemming met de initiatiefnemer over de alternatieve locatie. Daarbij speelde ook de situatie rond de achterblijvende locatie een rol. Door geen expliciete locatie te noemen bleef het mogelijk het tankstation op een eventuele andere locatie te realiseren.

De Structuurvisie Buren 2009 - 2019 is een formele structuurvisie in de zin van de Wro. Kern van de visie is het behouden van de landelijke kwaliteiten. Ruimtelijke ontwikkelingen moeten de ruimtelijke kwaliteit ondersteunen. Daarnaast staat in de structuurvisie (paragraaf 7.4) dat ruimte geboden wordt aan de verdere ontwikkeling van lokale bedrijven. Het initiatief voor het vestigen van een tankstation wordt niet expliciet of specifiek genoemd in de visie. Derhalve kan slechts getoetst worden aan de algemene punten uit de structuurvisie.

Door de vestiging van het tankstation nabij de rotonde wordt de landschappelijke kwaliteit (openheid) ter plaatse niet aangetast. Zie hiervoor onze reactie hiervoor onder Ad a).

In de toelichting op het 2^o ontwerpbestemmingsplan wordt op bladzijde 16 ingegaan op de Dorpsvisie Maurik 2025. Aangegeven is dat aan de Tielsestraat (zonder concrete begrenzing) een initiatief bekend is voor de gewenste vestiging van een tankstation. Daarnaast is in paragraaf 3.1.3 van de dorpsvisie het actiepunt opgenomen om te onderzoeken wat de meest geschikte locatie voor een tankstation is. Uit het feit dat er gesproken wordt over "onderzoeken" kan al worden afgeleid dat er meerdere locaties in aanmerking kunnen komen. Dit ondanks het algemene uitgangspunt van de dorpsvisie dat bedrijven moeten worden aangemoedigd zich op het bedrijventerrein te vestigen en de opmerking dat voor nieuwe ontwikkelingen slechts plaats is op het bedrijventerrein. In overleg met de initiatiefnemer is meerdere malen gesproken over de meest gewenste locatie. Al snel was duidelijk dat een locatie aan de N320 het meest wenselijke is. De expliciete voorkeur was daarnaast het tankstation bij een toegangsweg tot het dorp Maurik te realiseren. Naar aanleiding daarvan heeft de initiatiefnemer al in 2005 de onderhavige locatie aangekocht. Overigens onderschrijven we de wens van de initiatiefnemer

om het tankstation de vestigen in de buurt van de verkeersstromen. Hierdoor vallen in onze ogen ook een aantal aangedragen alternatieven af (zie hiervoor onze reactie hieronder onder Ad d).

Nu bij de totstandkoming de dorpsvisie het initiatief al bekend was, maakt het geen nieuwe ontwikkeling. Daardoor is vestiging op een bedrijventerrein niet per se noodzakelijk.

Overigens zijn de genoemde punten (verbeteren zuidelijke dorpsentree en mogelijke vestiging tankstation) niet per definitie aan elkaar verbonden. Het verbeteren van de entree is mogelijk zonder de vestiging van een tankstation en andersom.

Tot slot wordt opgemerkt dat voordat de Structuurvisie Buren 2009 – 2019 in werking trad, de Structuurvisie Buren in Bloei (2003) leidend was voor ruimtelijke ontwikkelingen. Hierin is aangegeven dat de uitbreiding van kernen tot aan de hoofdontsluitingswegen niet wenselijk is. Dit omdat een dergelijke uitbreiding al snel het beeld oproept van verstedelijking wat weer haaks staat op het gewenste behoud van het landelijke karakter. In de visie wordt echter wel expliciet aangegeven dat wel gedacht kan worden aan incidentele nieuwbouw voor een voorziening dit is gericht op het doorgaande wegverkeer, zoals een tankstation.

- Ad c) In november 2008 gaf de provincie een aantal voorwaarden. Als aan deze voorwaarden werd voldaan, kon zij zich vinden in de realisatie van een tankstation ter plaatse. Een van de voorwaarden had betrekking op het aanleggen van uitvoegstroken. Deze voorwaarde is gesteld met het oog op de veiligheid op de provinciale weg. Het tankstation krijgt echter geen directe aansluiting op de provinciale weg N320. De bestaande inrit aan noordzijde van het perceel wordt namelijk opgeheven en afgegraven. Het tankstation wordt ontsloten via de Tielsestraat.

De gemeentelijke verkeerskundige onderzocht de verkeersveiligheid ter plaatse. De bevindingen en conclusies noteerde hij in de "Notitie: verkeerskundige beoordeling tankstation". Deze notitie voegden we als bijlagen bij deze procesnota. Hieronder geven wij de bevindingen weer.

Verkeersafwikkeling

Bij gemiddeld 300 bezoeken aan het tankstation per dag zijn er dagelijks ongeveer 600 motorvoertuigbewegingen van en naar het tankstation. Verwacht mag worden dat het merendeel van de (toekomstige) bezoekers aan het tankstation passanten zijn die in de huidige situatie ook al over de Tielsestraat en de N 320 rijden. Het aandeel nieuwe bezoekers, ofwel bezoekers die speciaal voor het tankstation een andere route nemen, is naar verwachting beperkt, zodat ook de hoeveelheid extra verkeer beperkt zal zijn.

Gelet op de intensiteiten wordt verwacht dat het merendeel van de bezoekers (66,7%) aan het tankstation via de N 320 komt en gaat. Hierdoor neemt de verkeersintensiteit op het weggedeelte van de Tielsestraat tussen de rotonde N320-Tielsestraat en de toegang naar het tankstation met ongeveer 13% (ca. 400 mvt) toe. De verkeersintensiteit op dit weggedeelte is dan echter nog ruimschoots in lijn met de verkeersintensiteiten die op eertoegangswegen mogen worden verwacht (maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal).

De verkeersintensiteit op de Tielsestraat, inclusief bezoekers aan het tankstation, is in lijn met de intensiteiten die op eertoegangswegen mogen worden verwacht. Indien alle bezoekers van het tankstation nieuwe bezoekers zouden zijn, zou de etmaalintensiteit op de Tielsestraat met ongeveer 20% (600 bewegingen motorvoertuigen) toenemen. Maar ook in die situatie is de verkeersintensiteit in lijn met de verkeersintensiteit die op eertoegangswegen mag worden verwacht.

In het spitsuur treedt ongeveer 10 procent (300 mvt) van de etmaalintensiteit op. Ervan uitgaande dat dit ook het geval is voor bezoeken aan het tankstation, zouden er in het spitsuur ongeveer 60 motorvoertuigbewegingen van en naar het tankstation zijn. Dit aantal heeft geen noemenswaardige invloed op de verkeersafwikkeling op en rond het kruispunt in het spitsuur.

Doordat het tankstation wordt ontsloten via de Tielsestraat heeft het geen invloed op de doorstroming op de N320. Door de aanwezigheid van de rotonde kan het verkeer vanaf de Tielsestraat (zuidzijde) moeiteloos invoegen. Gelet op de intensiteit op de Tielsestraat en de beschikbare lengte tussen de toegang naar het tankstation en de rotonde Tielsestraat-N320 wordt verwacht dat er geen wachtrijen ontstaan.

Uit verkeerskundig oogpunt is de toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het onbemande tankstation acceptabel, zelfs al zouden alle geprognoseerde bezoekers nieuw verkeer zijn. Verwacht mag worden dat het tankstation geen negatieve effecten op de verkeersafwikkeling heeft.

Verkeersveiligheid

Het tankstation sluit niet rechtstreeks aan op de N320. Dit is conform de richtlijnen vanuit het programma Duurzaam Veilig die voorschrijven dat erfaansluitingen op gebiedsontsluitingswegen niet gewenst zijn. Als gevolg van bezoeken aan het tankstation neemt de verkeersintensiteit op de Tielsestraat tussen de rotonde en de toegang toe het tankstation enigszins toe. Met de bestaande vormgeving van de toegang naar het terrein kan deze hoeveelheid extra verkeer vlot en veilig worden afgewikkeld. Deze vormgeving leidt niet tot een onaanvaardbaar hoog risico op ongevallen. De rotonde van de N320 en de Tielseweg is, conform de richtlijnen van het programma Duurzaam Veilig, vormgegeven. Het aantal conflictpunten is minimaal. Het uitzicht vanuit alle richtingen is goed. Met de huidige vormgeving van het kruispunt kan het verkeer, inclusief dat van en naar het tankstation op een verkeersveilige wijze worden afgewikkeld.

Conclusie van de gemeentelijke verkeerskundige is dat het onbemande tankstation langs de N320/Tielsestraat voornamelijk bestaand verkeer trekt en slechts in zeer beperkte mate nieuw verkeer. Het tankstation leidt tot enige toename van de verkeersintensiteit op de Tielsestraat tussen de rotonde N320-Tielsestraat en de toegang tot het tankstation. Deze toename heeft echter geen nadelige invloed op een vlotte en veilige verkeersafwikkeling op en rond de rotonde N 320-Tielsestraat.

Aanvullend op de notitie merken we nog op dat het voor kan komen dat op de Tielsestraat zo nu en dan een auto staat te wachten om af te kunnen slaan. Zoals in de toelichting staat, kunnen er 4 auto's tegelijk tanken. Daarnaast zijn er 4 opstelplaatsen voor wachtende automobilisten. Ook heeft het terrein een dusdanige omvang dat er nog eens tenminste 10 auto's kunnen wachten. Filevorming op de Tielsestraat als gevolg van drukte bij het tankstation is dan ook niet te verwachten, zeker niet gelet op de potentieel berekening.

Gelet op het voorgaande is er sprake van een verkeersveilige situatie waarmee tegemoet wordt genomen aan de voorwaarden van de provincie en beleidsdocumenten.

- Ad d) Meerdere reclamanten geven aan dat er reële alternatieven voorhanden zijn. Ook is niet duidelijk welke alternatieven in het verleden bekeken zijn.

Bij de keuze van de bestemming maakt de raad een afweging van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan. Hierbij heeft de raad beoordelingsvrijheid. De voor- en nadelen van alternatieven dienen in die afweging te worden meegenomen (zie onder meer de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder ABRvS) van 17

0

oktober 2012, LJN: BY0355). Aan de keuze voor deze locatie is een hele geschiedenis voorafgegaan, waarin ook andere locaties zijn overwogen.

De initiatiefnemer heeft de locatie waar de bestemmingsplanherziening betrekking op heeft sinds 2005 in eigendom. Hij heeft het eigendom verworven na een zoektocht van enkele jaren. De initiatiefnemer exploiteerde in het oude deel van Maurik een tankstation inclusief de verkoop van LPG. In verband met gewenste woningbouw moest het tankstation op deze locatie aan de J.E. Penraadstraat weg. Ook voldeed het tankstation niet aan de toen geldende milieueisen. Sinds de sluiting is de gemeente in overleg met de initiatiefnemer om te komen tot een alternatieve locatie. Daarnaast is de gemeente in het verleden aansprakelijk gesteld voor eventuele financiële schade. Meerdere wethouders hebben getracht dit dossier tot een einde te brengen. Daarbij zijn vele opties en mogelijkheden besproken en mogelijk toegezegd. Wellicht dat er op dit moment andere locaties ook geschikt zijn voor de vestiging van een tankstation. Gelet op de lange voorgeschiedenis en de aankoop van het onderhavige perceel zijn er geen reële alternatieven.

De initiatiefnemer uitte de zeer nadrukkelijke wens een nieuw tankstation te realiseren langs de doorgaande provinciale weg N320. In het verleden zijn diverse locaties langs de provinciale weg bekeken. Uit het archief blijkt niet concreet welke locaties onderzocht zijn. Voor een locatie in Beusichem stelde het college de raad zelfs voor de planologische procedure op te starten. De raad stemde hier niet mee in. Uiteindelijk resulteerde dit in de koop van het onderhavige perceel door de initiatiefnemer in 2005. Na geruime tijd sloten we in november 2011 een anterieure overeenkomst met daarin een inspanningsverplichting voor het planologisch mogelijk maken van het tankstation op de betreffende locatie. Het college besloot hiertoe omdat zij het een ruimtelijk aanvaardbare ontwikkeling op die plaats vindt. Vooral omdat de locatie niet direct tussen woonbebouwing is gelegen en het open komgebied niet aantast. Daarnaast leefde de nadrukkelijke wens het langlopende dossier, met het mogelijk maken van een nieuw tankstation, te kunnen sluiten.

Het bovenstaande neemt echter niet weg dat er wellicht andere locaties langs de provinciale weg zijn die mogelijk geschikt zijn voor de vestiging van een nieuw tankstation. De genoemde locaties zijn echter niet in eigendom bij de initiatiefnemer. Daarnaast zullen wellicht nadere onderzoeken naar bijvoorbeeld natuurwaarden noodzakelijk zijn. Ook bij andere locaties hebben we te maken met omwonenden. Al met al is niet op voorhand aan te geven dat er sprake is van reële, haalbare en redelijke alternatieven.

Voor wat betreft de concreet genoemde alternatieven het volgende.

De genoemde alternatieve locatie Doejenburg 2 is geen reëel alternatief. Dit omdat deze niet aan de provinciale weg N320 ligt maar aan een lokale weg met een lagere intensiteit. Daarnaast richt een eventueel nieuw tankstation op het bedrijventerrein zich ook op de daar gevestigde bedrijven en hun bezoekers. Ook is deze mogelijkheid pas recent (2011) planologisch gecreëerd. Ten tijde van de opstart van de onderhandelingen voor de locatie aan de Tielsestraat was hier nog geen sprake van.

De locatie aan het Zwarte Paard is niet precies aangegeven. In z'n algemeenheid wordt aangegeven dat het Zwarte Paard ook een provinciale weg is. Voor elke locatie langs het Zwarte Paard moet dan ook toestemming komen van de provincie omdat de locatie vanaf de provinciale weg ontsloten moet worden. De provincie is geen voorstander van het realiseren van nieuwe ontsluitingen op de provinciale weg. Als zij daar al medewerking aan wil verlenen, moeten er opstelstroken gerealiseerd te worden. Het Zwarte Paard vormt, net als de Tielsestraat, de overgang tussen het open komgebied en de oeverwal. Mogelijk dat een alternatief gelegen is in het open komgebied de daar aanwezige kernkwaliteiten aantast.

Omdat er geen concrete locatie is aangegeven, kan niet beoordeeld worden of er sprake is van een reëel alternatief.

De derde genoemde alternatieve locatie is gelegen bij de nieuwe rotonde in de provinciale weg, bij de 2^e (nieuwe) ontsluitingsweg naar Maurik. Deze locatie is ook gelegen in Waardevol landschap (oeverwal Hornixveld). Ondanks de ligging aan de provinciale weg en de goed te realiseren ontsluiting is er geen sprake van een reëel alternatief. Dit betreft een relatief nieuwe mogelijkheid, vergelijkbaar met de locatie Doejenburg 2. De verkeersintensiteit ter hoogte van deze locatie ligt veel lager dan die aan de Tielsestraat. Vanuit bedrijfsmatig oogpunt is dit geen reëel alternatief.

Als laatste wordt verwezen naar de locatie Baauw aan de Wal in Maurik. Deze locatie is gelegen midden in het open komgebied en niet, zoals de voorliggende locatie aan de Tielsestraat, aan de rand van het open komgebied. Nieuwe bebouwing tussen de bestaande bedrijfsbebouwing en de provinciale weg gaat ten koste van de openheid ter plaatse. Daarnaast is er bij de locatie Baauw geen sprake van een verkeersveilige situatie. De locatie heeft een inrit vanaf de provinciale weg zonder opstelstroken op de provinciale weg. Door de vestiging van een tankstation, neemt het aantal verkeersbewegingen toe in de vorm van afslaand verkeer. Dit komt de verkeersveiligheid ter plaatse niet ten goede. Tot slot is de grond niet in eigendom bij de initiatiefnemer van het tankstation. Aanvullend op deze punten gaf de gemeenteraad in haar vergadering van 25 september 2012 aan dat het bestemmingsplan voor de locatie Baauw te willen herzien om zo een uitbreiding van het betreffende autobedrijf mogelijk te maken naast het bestaande bedrijfspand. In het betreffende (aangenomen) amendement stelde de raad als voorwaarde dat vanaf de provinciale weg N320 een groene beleving moet worden ervaren door middel van de aanplant van (hoogopgaand) groen met een breedte van 10 meter. Het vestigen van een tankstation past niet binnen dit uitgangspunt.

Overigens zijn in de Dorpsvisie Maurik 2025 geen concrete alternatieve locaties aangegeven voor het tankstation. In paragrafen 3.1.3 en 3.7.3 van de visie wordt in meer algemene zin opgemerkt dat er onderzocht moet worden van de meest geschikte locatie voor een tankstation is. In paragraaf 3.1.2 worden 3 voorwaarden aan de plek verbonden. Er moet sprake zijn van een goede verkeerskundige ontsluiting, een goede ruimtelijke opzet en inpasbaar. Op de onderhavige locatie aan de Tielsestraat wordt aan deze voorwaarden voldaan. Overigens wordt in paragraaf 3.7.2 melding gemaakt van het punt dat het tankstation op het bedrijventerrein ook een plek kan krijgen. Zoals al eerder aangegeven is dit voor de initiatiefnemer geen reëel alternatief omdat deze niet direct aan de provinciale weg is gelegen.

Ingekomen zienswijzen A1 tot en met A16

1. Niet gemotiveerd wordt waarom het open karakter van het gebied behouden blijft, ondanks de bouw van het tankstation. (1)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. De paragraaf "Ruimtelijke Verordening Gelderland" in de toelichting wordt overeenkomstig onze reactie onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting" aangepast.

2. Onduidelijk is welke aangrenzende percelen geen beperkingen ondervinden van de ontwikkeling. Wordt de mogelijkheid ook open gelaten voor een verdere ontwikkeling van de rest van het perceel? (2, 20c)

Reactie gemeente Buren

Geen van de aangrenzende percelen ondervinden beperkingen qua gebruiksmogelijkheden door de realisatie van het tankstation. Op het terrein van het nieuwe tankstation worden geen andere ontwikkelingen mogelijk gemaakt dan het tankstation.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Niet gemotiveerd wordt waarom de ruimtelijke impact van de ontwikkeling beperkt is. (3, 17a)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4. Aangegeven wordt dat reclamant het niet eens is met de stellingname van de gemeente voor wat betreft de Ruimtelijke verordening Gelderland. (4/4a)

Reactie gemeente Buren

Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

5. In de Ruimtelijke verordening Gelderland staat dat ruimtelijke ingrepen die de openheid aantasten niet zijn toegestaan. Het voorliggende plan is in strijd met dit uitgangspunt en de betreffende artikelen uit de RVG (artikel 19, lid 1, 5 en 6). (4b)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. De resultaten van het lichtplan verwerken we in de toelichting op het bestemmingsplan. Het lichtplan zelf voegen we als bijlage bij het bestemmingsplan toe.

6. Niet gemotiveerd wordt waarom de Nota Ruimte geen gevolgen heeft voor het bestemmingsplan. (5)

Reactie gemeente Buren

In de toelichting van het 2^o ontwerpbestemmingsplan is aangegeven dat de Nota Ruimte geen gevolgen voor het bestemmingsplan heeft omdat in de Nota Ruimte het realiseren van een dergelijke kleine ontwikkeling wordt overgelaten aan de lagere overheden.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

7. Niet gemotiveerd wordt waarom het Barro geen gevolgen heeft voor het bestemmingsplan. (6)

Reactie gemeente Buren

Hiervoor geldt dat de toelichting van het 2^o ontwerpbestemmingsplan is aangepast ten opzichte van het 1^o ontwerpbestemmingsplan. De realisatie van het tankstation treft geen nationale belangen die juridisch geborgd zijn door het Barro. Overigens is inmiddels het Barro per 1 oktober 2012 in werking getreden. Inhoudelijk is het Barro niet gewijzigd. De toelichting wordt op dit punt aangepast.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. We verwerken het in werking treden van het Barro in hoofdstuk 3 onder het rijksbeleid.

8. Niet gemotiveerd wordt waarom het initiatief geen significante invloed heeft op de kwaliteit van het Nationale Landschap Rivierenland. (7)

Reactie gemeente Buren

Binnen het ruimtelijk beleid voor de Nationale Landschappen staat het "Behoud door ontwikkeling" centraal. Het realiseren van dit tankstation past binnen dit beleid. Het bestemmingsplan maakt immers een nieuwe economische ontwikkeling mogelijk die de kernkwaliteit niet aantast. Daarnaast past de initiatiefnemer het tankstation landschappelijk in de omgeving. Dit gecombineerd met de beperkte omvang van het tankstation, de al aanwezige bebouwing, het aanwezige groen zorgt ervoor dat de aanwezige kwaliteiten van het Nationaal Landschap Rivierenland niet noemenswaardig worden aangetast.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

9. Het tankstation ligt in het waardevolle open gebied. De ontwikkeling is dan ook in strijd met het provinciale beleid. Ook wordt niet gemotiveerd waarom er sprake is van een kleinschalige ingreep in het landschap. (8a, 8b, 8c, 10, 17a)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

10. Het initiatief past niet binnen de Ruimtelijke Verordening Gelderland voor wat betreft de aangewezen waardevolle open gebieden. Ook voldoet het initiatief niet aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor een ontheffing. (9, 11, 14/14a, 15, 16, 17b)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting op het bestemmingsplan verwerken we het in werking treden van de 1^e herziening van de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Dit doen we in hoofdstuk 3 onder het kopje Ruimtelijke verordening Gelderland.

11. Binnen de gemeente zijn reële alternatieven beschikbaar zoals een locatie aan het Zwarte Paard, de visvijvers bij de nieuwe rotonde of Doejenburg 2. (12a-b)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

12. Waarom heeft er geen verkeerskundig onderzoek plaatsgevonden voor de locatie Tielsestraat/N320? (12c)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

13. Is de gemeente van mening dat er bij de vestiging van een tankstation op de locatie Tielsestraat/N320 sprake is van een groot maatschappelijk belang en dat er geen reële alternatieven zijn? (12d-e)

Reactie gemeente Buren

Er is geen sprake van een groot maatschappelijk belang. Dit is ook niet noodzakelijk. Het plan past binnen het provinciaal beleid. Zie hiervoor onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting". Voor een inhoudelijke reactie op de alternatievenafweging verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

14. In 2009 vond de gemeente de voorliggende locatie geschikt. Hoe verklaard de gemeente dan het punt dat deze locatie (in de later vastgestelde Dorpsvisie Maurik 2025) niet als zodanig is opgenomen? (13)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

15. Kan de gemeente een inventarisatie overleggen van eerder onderzochte alternatieven? (14b)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

16. De provincie heeft enkele randvoorwaarden aangegeven op basis waarvan zij medewerking zou willen verlenen. Een daarvan is het aanleggen van opstelstroken voor kruisend verkeer. Deze maken geen onderdeel uit van het plan. Hierdoor is er geen sprake van een verkeersveilige situatie. Daarnaast wordt vermoed dat de gemeente geen aparte opstelstroken ter plaatse omdat dit niet zonder ingrijpende verkeerstechnische aanpassingen kan. Tot slot is niet duidelijk of de gemeente rekening heeft gehouden met het punt dat bezoekers aan de westzijde van de Tielsestraat parkeren. (18a-d)

Reactie gemeente Buren

Reclamant geeft aan dat er nu geparkeerd wordt door bezoekers van de woningen aan de Tielsestraat. Ook in de nieuwe situatie blijft dit mogelijk. Hierbij moet alleen wel rekening worden gehouden met de algemene verkeersregels met betrekking tot afstand tot de inrit en dergelijke.

Voor een verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

17. Niet duidelijk is wat de uitkomsten van het overleg met het waterschap zijn en voor wie de kosten zijn van eventueel noodzakelijke aanpassingen. (19)

Reactie gemeente Buren

Als gemeente hebben we het waterschap niet formeel op de hoogte gesteld van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Wel heeft het waterschap kennis genomen van de ter inzagelegging via de staatscourant en de website van de gemeente Buren. In het betreffende ontwerpbestemmingsplan zijn de randvoorwaarden verwerkt zoals die aangereikt zijn door het waterschap in maart 2011. De kosten die verband houden met deze randvoorwaarden (zoals het realiseren extra bergingscapaciteit) komen voor rekening van de initiatiefnemer. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

18. Onduidelijk is of het bestemmingsplan een toekomstige uitbreiding echt uitsluit. Dit omdat de opgenomen stringente voorwaarden niet duidelijk zijn. (20a)

Reactie gemeente Buren

Het voorliggende bestemmingsplan maakt geen andere ontwikkelingen mogelijk dan de vestiging van een tankstation. Er is geen planologische ruimte voor uitbreiding van bebouwing of een andersoortig gebruik van het perceel. Daarnaast is in de (toegestuurde) anterieure overeenkomst in artikel 5 nauwkeurig vastgelegd wat gerealiseerd mag worden. Alle bebouwingsmogelijkheden zijn zeer nauwkeurig vastgelegd. De initiatiefnemer kan alleen het ingediende plan daarbinnen realiseren. Verdere uitbreiding van bebouwing is niet mogelijk.

Zowel het onderhavige bestemmingsplan als de anterieure overeenkomst staan dus geen andere ontwikkelingen toe dan het voorliggende onbemande tankstation.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

19. Bij de reclamant is niet duidelijk wat bedoeld wordt met de passage over de Spoorwet Wro (op bladzijde 11). (21)

Reactie gemeente Buren

Deze alinea is puur informatief bedoeld. In de alinea wordt de inhoud van de Spoorwet Wro kort weergegeven. Het is zeker niet de intentie van de gemeente het tankstation als innovatief te bestempelen.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

20. Onduidelijk is of de gemeenteraad bevoegd is af te wijken van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (RVG) na verwerking van de gevolgen van de Spoorwet Wro in de RVG. Ook is niet duidelijk of het bestemmingsplan voldoet aan de Spoorwet Wro en de RVG. (22)

Reactie gemeente Buren

In onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting" gaan wij in op de RVG. Zoals aangegeven, tast de realisatie van een tankstation de openheid ter plaatse niet (verder) aan. Hierdoor is er geen sprake van een strijdigheid met de 1^e herziening RVG. Daardoor is er ook geen afwijking van de RVG noodzakelijk.

Met de Spoedwet Wro bevat slechts procedurele bepalingen met betrekking tot de ruimtelijke ordening. Materieel heeft deze wet geen wijzigingen tot gevolg. De Spoedwet Wro treedt overigens per 1 oktober 2012 in werking getreden. Naar aanleiding van deze zienswijze wordt dit verwerkt in de toelichting op het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. Het in werking treden van de Spoedwet Wro verwerken we in hoofdstuk 3 onder Ruimtelijke verordening Gelderland.

21. Er is geen draagvlak bij betrokkenen en belanghebbenden. (23)

Reactie gemeente Buren

De betreffende passage is afkomstig uit het Waterplan Buren 2008 – 2017. In dat beleidsstuk van de gemeente wordt het uitgangspunt geformuleerd dat er gezocht moet worden naar draagvlak. Dit uitgangspunt geldt niet per definitie voor allerlei ontwikkelingen binnen de gemeente Buren.

Daar waar mogelijk streven we als gemeente wel naar draagvlak op alle terreinen bij alle betrokkenen en belanghebbenden. Naast de omwonenden zijn er echter ook nog andere belanghebbenden. Onder andere in de vorm van inwoners van Maurik. Deze hebben baat bij het realiseren van deze nieuwe voorziening in Maurik. Dit draagvlak ziet de initiatiefnemer ook. Zonder draagvlak kan hij geen rendabel bedrijf exploiteren. Dit draagvlak is meegewogen bij het verlenen van medewerking aan dit initiatief.

Bij de vestiging van het tankstation op de voorliggende locatie is er weinig tot geen draagvlak bij de omwonenden, mede naar aanleiding van de op 9 februari 2012 gehouden informatieavond. Gelet hierop is het ontwerpbestemmingsplan in procedure gebracht.

We verwachten overigens wel draagvlak bij anderen. Het betreft immers een voorziening die tot op heden niet aanwezig is in Maurik. Ook kent dit tankstation een andere prijsstelling dan de in de omgeving aanwezige tankstations.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

22. Niet duidelijk is wie verantwoordelijk is voor de kosten van de slibafvang en olie-afscheiders. (24)

Reactie gemeente Buren

De slibafvang en olie-afscheiders maken onderdeel uit van de inrichting. De initiatiefnemer/-exploitant van het tankstation is dan ook verantwoordelijk voor de goede werking van beide en alle kosten die verband houden met beiden. Dit is vastgelegd in de anterieure overeenkomst.

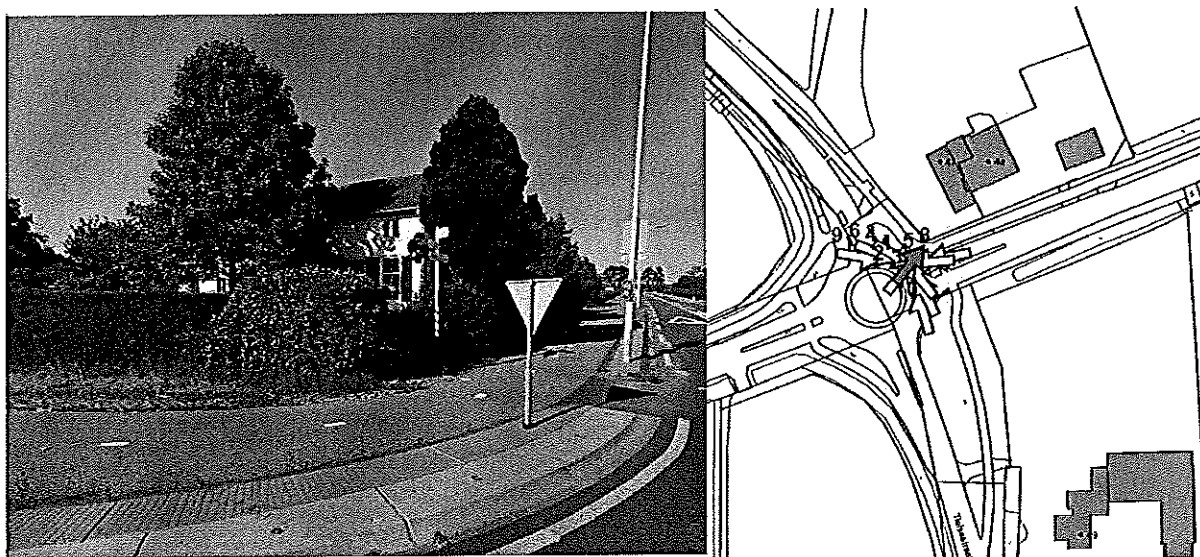
Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

23. Het tankstation heeft voor Tielsestraat 47 een enorme impact op het uitzicht. Waarom vindt de gemeente dat er sprake is van ondergeschikte invloed. Ook is niet duidelijk waarom er geen onderzoek naar economische consequenties voor de bewoners is uitgevoerd. Tot slot vraag reclamant zich af waarom niet alle bijbehorende onderzoeken (zoals verlangd door de provincie) zijn uitgevoerd. (25)

Reactie gemeente Buren

De ontwikkeling heeft enige invloed op het uitzicht vanuit de woning aan de Tielsestraat 47 richting het open gebied. Deze invloed is echter beperkt in omvang door de feitelijke situatie ter plaatse. Zo is de voorgevel met name gericht op de Tielsestraat. Ook staat er het nodige groen op het perceel aan de Tielsestraat 47 wat het zicht beperkt op het perceel voor het tankstation. Dit is te zien op de bijgevoegde foto. Deze is gemaakt met de beoogde locatie van het tankstation in de rug.



Daarnaast was en is er een groensingel (aan de westkant van het perceel van het tankstation) aanwezig die het zicht op het achtergelegen open gebied wegneemt. Tot slot heeft het gebouw een zeer beperkte oppervlakte en hoogte. Onder de te realiseren luifel kan doorgekeken worden.

Overigens heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar de planschaderisico's. Deze risico's zijn door de anterieure overeenkomst bij de initiatiefnemer neergelegd. Niet duidelijk is welke andere economische consequenties reclamant bedoeld.

In het bestemmingsplan en in deze nota wordt ingegaan op de voorwaarden en onderwerpen zoals genoemd in het verslag van het vooroverleg met de provincie.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

24. Onduidelijk is waar de conclusie dat het initiatief past binnen de beleidskaders en de doelstellingen van de Structuurvisie Buren 2009 – 2019 op gebaseerd is. (26)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

25. In de Dorpsvisie Maurik 2025 wordt gesproken over het verbeteren van de zuidelijk dorpsentree via de Tielsestraat. Deze verbetering voorziet op het deel ten noorden van de rotonde in de N320. Er is geen samenhang (bedoeld) tussen de herinrichting van de Tielsestraat en het zoeken van een locatie voor een tankstation. (27a, 27b)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

26. De Dorpsvisie Maurik 2025 noemt nergens de onderhavige locatie als vestigingsplaats voor een tankstation. (27c)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

27. De verstoring van de bodem blijft niet beperkt tot allen de bouwlocatie. Ook waar bestrating moet komen, wordt de bodem verstoord. Onduidelijk is of de verstoring onder de 1.000 m2 blijft. (28/28a)

Reactie gemeente Buren

Op grond van artikel 39 van de Monumentenwet kan in een bestemmingsplan worden bepaald dat de aanvrager om een omgevingsvergunning voor aanlegactiviteiten een rapport moet overleggen, waarin de archeologische waarde van het terrein naar het oordeel van het bestuursorgaan dat bevoegd is die vergunning te verlenen in voldoende mate is vastgesteld. Dit in het belang van de archeologische monumentenzorg. In artikel 41a van de Monumentenwet is vervolgens bepaald dat het bepaalde uit artikel 39 niet van toepassing is op projecten met een oppervlakte kleiner dan 100 m2 en dat de gemeenteraad een hiervan afwijkende andere oppervlakte kan vaststellen. In het gemeentelijk beleid is bepaald dat nader archeologisch onderzoek noodzakelijk is, indien meer dan 1000 m2 verharding wordt aangebracht en de bodem dieper dan 30 cm wordt verstoord. Deze regeling is ook in het bestemmingsplan opgenomen. Deze regeling is in overeenstemming met de Monumentenwet.

Op dit moment is de aard en de omvang van de verharding nog niet exact bekend. Ook is niet duidelijk waar er dieper dan 30 cm gegraven moet worden. Het terrein ligt namelijk in het zuiden ongeveer 1 meter lager dan in het noorden. Om de mogelijke archeologische waarden veilig te stellen, krijgt het gebied een archeologische dubbelbestemming. Als er meer dan 1000 m2 dieper dan 30 cm wordt verstoord, is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk noodzakelijk. In artikel 5 van de regels valt te lezen dat dit slechts kan nadat uit nader onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden niet blijvend onevenredig worden geschaad, dan wel indien deze archeologische waarden kunnen zullen worden veiliggesteld door het uitvoeren van een archeologisch onderzoek.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

28. Er moeten eisen worden gesteld aan de ondergrondse opslagtanks om te voorkomen dat deze door opwaartse druk schade veroorzaken met alle mogelijke gevolgen van dien. (28b)

Reactie gemeente Buren

De betreffende tanks komen 1,5 meter onder het maaiveld te liggen. Door het eigen gewicht van de tanks en het afdeklaar van 1,5 meter is er voldoende tegendruk om het opdrijven van de tanks te voorkomen. Dit blijkt ook uit het uitgevoerde grondmechanisch onderzoek. Dit onderzoek voegde we als bijlage bij deze nota toe.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

29. Het aantal van 300 motorvoertuigen per etmaal wordt nergens onderbouwd. Dit kunnen er net zo goed meer zijn. Dit en de beperkte openingstijden (13 uur per dag) hebben mogelijk een hogere geluidstoename tot gevolg. (29, 31g)

Reactie gemeente Buren

Namens de initiatiefnemer heeft Kuwait Petroleum (Nederland) B.V. een potentieel berekening uitgevoerd. Hieruit blijkt een marktpotentieel van 288 tot 319 voertuigbewegingen per dag. Dit is in het bestemmingsplan opgenomen als circa 300. In de betreffende berekening is echter nadrukkelijk aangegeven dat het gaat om een uiterste en dat het zeer hoog is ingeschat. De betreffende berekening is als bijlage 26 bij deze nota gevoegd.

Bij de zienswijze is een bijlage gevoegd waaruit zou blijken dat er ook wel sprake kan zijn van 600 voertuigbewegingen per dag. Dit betreffende artikel betrof echter een nieuw geopend onbemand tankstation waarbij sprake was van een stuntaanbieding om de opening te vieren. Dit is geen representatieve bedrijfssituatie.

Overigens wordt verwacht dat het tankstation weinig tot geen extra verkeer aantrekt. Dit door de ligging bij de toegangsweg naar Maurik aan de provinciale weg. Het verwachte aantal voertuigbewegingen van 300 per dag bestaat dan ook voor het grootste deel uit bestaande verkeersbewegingen.

In de toelichting op het bestemmingsplan is geen berekening opgenomen voor wat betreft de geluidstoename. Hieronder is de betreffende berekening opgenomen. De Tielsestraat is de maatgevende straat omdat de relatieve verkeersstoename daar het grootst is. In de huidige situatie zijn er 2.915 motorvoertuigen per etmaal. De initiatiefnemer verwacht circa 300 voertuigbewegingen. Ingeschat wordt dat 75% bestaande bewegingen betreft. De toename is dan 150 voertuigbewegingen (het komen en gaan van 75 klanten). De geluidstoename is vervolgens $(-10\log(2915/3065)) = 0,22$ dB.

Als overigens al het aantal voertuigbewegingen extra is ten opzichte van de huidige situatie dan is de toename 600 motorvoertuigen per etmaal. De geluidstoename bedraagt dan $(-10\log(2915/3515)) = 0,81$ dB.

De toename is getoetst aan de in de Wet geluidhinder opgenomen norm bij de reconstructie van een weg. Als bij een wegreconstructie de geluidstoename niet meer dan 2 dB is, zijn geen nadere maatregelen nodig. In de voorliggende situatie is feitelijk geen sprake is van een wegreconstructie. De huidige geluidsbelasting van de Tielsestraat en de provinciale weg op het perceel bedraagt in de huidige situatie 54 – 58 dB zodat de geluidstoename niet tot nauwelijks waarneembaar is.

Uitgangspunt bij beide berekeningen is overigens wel dat de verdeling van het verkeer naar categorie (lichte-, middelzware- en zware voertuigen) en periode (dag/avond/nacht) gelijk blijft.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting wordt in hoofdstuk 4 onder het kopje Geluidhinder in paragraaf 3 de berekening met betrekking tot de toename van verkeerslawaaï gevoegd.

30. Niet gemotiveerd is waarom de luchtkwaliteit niet in betekende mate zal veranderen door het initiatief. (30/30a)

Reactie gemeente Buren

We hoeven geen nader onderzoek te doen naar de luchtkwaliteit bij een project dat "niet in betekende mate" bijdraagt aan een verslechtering van de luchtkwaliteit. Dit staat ook in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan. Het ministerie van VROM ontwikkelde de NIBM-tool om een eventuele verslechtering snel te kunnen bepalen. Hiernaast is de betreffende tool ingevuld voor het voorliggende project. In de bovenste tabel is het project doorgerekend met 300 extra voertuigbewegingen en een aandeel vrachtverkeer van 0,7% (1 vrachtauto per dag). Uit deze berekening blijkt dat de toename ruimschoots binnen de grenzen blijft. Conclusie is dan ook dat geen nader onderzoek nodig is.

Dezelfde conclusie geldt ook als we het project doorrekenen met 600 extra voertuigbewegingen en een aantal vrachtverkeer van 5%.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. De bovenstaande berekeningen worden verwerkt in de paragraaf luchtkwaliteit in hoofdstuk 4.

31. Stankoverlast van benzine/diesel voor met name Tielsestraat 47 (30b)

Reactie gemeente Buren

Tussen de Tielsestraat 47 en het tankstation ligt de provinciale weg. De bewoners kunnen in de huidige situatie al overlast ondervinden op het gebied van geur en geluid. Met de bouw van het tankstation neemt deze eventuele overlast niet of nauwelijks toe. Dit omdat de initiatiefnemer, conform de Europese eisen, het tankstation moet voorzien van een dampretoursysteem. Hierdoor is er nauwelijks meer sprake van eventuele geuroverlast. Daarnaast wordt op basis van de VNG-bedrijvenlijst een richtafstand geadviseerd van 30 meter voor het aspect geur. De afstand tussen de woning aan de Tielsestraat 47 en het tankstation bedraagt 70 meter. De afstand tot de bedrijfsbestemming bedraagt 60 meter. Daarnaast is bij het nieuw te vestigen tankstation de kortste afstand tot een woning minimaal 60 meter. Als de rand van de bedrijfsbestemming wordt aangehouden, bedraagt deze afstand alsnog minimaal 30 meter. Bij dit tankstation is geen sprake van

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		300
Aandeel vrachtverkeer		0,7%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,22
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,08
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

Extra verkeer als gevolg van het plan		
Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)		600
Aandeel vrachtverkeer		5,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO ₂ in µg/m ³	0,78
	PM ₁₀ in µg/m ³	0,20
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m ³		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet in betekende mate; geen nader onderzoek nodig		

specifieke situatie waardoor er afgeweken zou moeten worden van de norm. Gelet op het voorgaande wordt voldaan aan de gestelde norm.

Er is geen sprake van een bijzondere situatie waardoor een grotere afstand aangehouden zou moeten worden. Gelet hierop wordt aan de adviesafstand voldaan.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

32. Waarop wordt de conclusie gebaseerd dat er op de onderhavige locatie sprake is van een optimale en veilige verkeersafwikkeling? (31a-g)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

33. De eisen ten aanzien van lozing op het oppervlaktewater zijn vaag en onvoldoende. Onduidelijk is ook wat de gevolgen van lozing op het oppervlaktewater kunnen zijn. (33a)

Reactie gemeente Buren

Waterschap Rivierenland is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het oppervlaktewater en de zuivering van afvalwater. Het aspect riolering en afvoer van water is besproken met het waterschap. Hieruit is hetgeen is opgenomen in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan uitgekomen.

Een coalescentiefilter is bedoeld om gelekke benzine en diesel af te scheiden van het schone water. Grotere benzine- en dieseldruppels drijven aan de oppervlakte van water en kunnen dan eenvoudig afgescheiden worden. Door het afvalwater heen zitten echter ook hele kleine druppeltjes. In het filter zitten zogenaamde dragers waaraan deze kleine druppeltjes zich hechten en het grotere druppels worden. Deze druppels komen vervolgens aan de oppervlakte drijven waar ze vervolgens weer eenvoudig kunnen worden afgescheiden.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de paragraaf over de riolering wordt het woord "coalisentiefilter" vervangen door het woord "coalescentiefilter".

34. Onduidelijk is of B-watgang 428361 ook over 160 meter wordt verbreed met 2 meter. Als deze watgang wordt verbreed, wat zijn daar dan de gevolgen van voor de verkeersveiligheid op de N320? (33b-d)

Reactie gemeente Buren

Door de toename van verhard oppervlak is het niet meer mogelijk dat ter plaatse het hemelwater infiltreert. Bij het eerste ontwerpbestemmingsplan was het uitgangspunt nog dat de volledige verharding van 1.540 m2 gecompenseerd moest worden. Dit bleek (na overleg met het waterschap) niet het geval. Slechts het meerdere boven 1.500 m2 moest gecompenseerd worden. Dit leidde tot een aanpassing van het plan. Met het weghalen van de dam tussen de locatie en de provinciale weg wordt de noodzakelijke compensatie gerealiseerd. Het is dan ook niet meer nodig dat de watgang

verbreed wordt. Voordeel van het weggraven van de dam is dat het water kan gaan circuleren waardoor de waterkwaliteit kan verbeteren.

Het weghalen van de dam heeft geen gevolgen voor de veiligheid op de provinciale weg of de verdere waterhuishouding in de omgeving. De dam kan vanaf het perceel voor het tankstation worden weg gegraven. De kosten die hiermee verband houden komen voor rekening van de initiatiefnemer.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

35. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op de gevolgen voor de veiligheid van omwonenden en hun bezittingen.

Reactie gemeente Buren

In de paragraaf bedrijfshinder op bladzijde 18 van de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan gaven we aan dat het explosiegevaar door bepaalde richtlijnen wordt gereduceerd tot het nulpunt. Op basis van de VNG-bedrijvenlijst (SBI2008-code 473) blijkt dat voor een benzineservicestation zonder LPG een veiligheidsafstand aangehouden moet worden van 10 meter. Bij het nieuw te vestigen tankstation is de kortste afstand tot een woning minimaal 60 meter. Als de rand van de bedrijfsbestemming wordt aangehouden, bedraagt deze afstand alsnog minimaal 30 meter. Bij dit tankstation is geen sprake van specifieke situatie waardoor er afgeweken zou moeten worden van de norm. Gelet op het voorgaande wordt voldaan aan de gestelde norm.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

36. Onduidelijk is wie verantwoordelijk is voor de "lange duiker" voor Tielsestraat 52. Daarnaast zijn de twee genoemde B-watergangen met elkaar verbonden door de A-watergang. Beide B-watergangen kunnen net zo goed met elkaar verbonden worden door de dam aan de zijde van de N320 weg te graven.

Reactie gemeente Buren

De genoemde lange duiker is op dit moment aanwezig. Door het voorliggende initiatief verandert deze niet. De betreffende duiker ligt op grondgebied van de gemeente Buren. De onderhoudsplicht ligt alleen bij de aangrenzende eigenaar. Deze eigenaar heeft namelijk het voordeel van de betreffende duiker. Overigens is de betreffende duiker vorige jaar, tijdens het uitbaggeren van de watergang ten noorden van de duiker, nog schoongemaakt.

Door het afgraven van de dam ten noorden van het perceel, richting de provinciale weg, worden beide B-watergangen inderdaad met elkaar verbonden. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid dat het water meer gaat stromen waardoor de waterkwaliteit verbeterd.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

37. Reclamant is bang voor inbraak en brandstichting op zijn perceel doordat het perceel ten noorden van zijn eigendom (daar waar het tankstation komt) beter toegankelijk wordt door de ontsluiting aan de Tielsestraat. (35a)

Reactie gemeente Buren

Bij het toekennen van bestemmingen en aanduidingen aan gronden moet de raad een belangenafweging maken. Hierbij moet zij alle relevante belangen betrekken. Bij het voorliggende plan vond ook een nadere afweging van de ruimtelijke gevolgen van de toegekende bestemming voor de nabije omgeving plaats (zie ook ABRvS 17 oktober 2012, LJN: BY0399). De ontsluiting van het perceel aan de Tielsestraat past de initiatiefnemer aan in verband met de komst van het tankstation. We verwachten niet meer overlast in de nieuwe situatie dan in de huidige situatie. Dit omdat de afstand tussen de nieuwe inrit en het perceel van reclamant en het perceel nu ook al betrekkelijk eenvoudig te bereiken is doordat er tussen het perceel en de weg slechts een smalle greppel ligt. In de nieuwe situatie wordt de inrit voorzien van verlichting zodat het niet aannemelijk is dat personen die kwaad in de zin hebben de inrit zullen gebruiken. Overigens kan reclamant zelf bijdragen aan het verkleinen van deze risico's door een erfafscheiding aan te brengen, deze is nu aanwezig in de vorm van opgaand groen. Ten slotte wordt opgemerkt dat het risico op inbraak en brandstichting niet als (ruimtelijk relevant) gevolg van de vestiging en exploitatie van het tankstation aan te merken zijn.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

38. De effecten van het nieuwe tankstation zijn niet inzichtelijk gemaakt. Concreet gaat het om de:
- consequenties voor de werkgelegenheid bij de overige tankstations in de gemeente;
 - directe financiële consequenties voor de gemeente;
 - toekomstige gemeentelijke exploitatiebegrotingen;
 - consequenties voor de economische waarde van het bezit van de direct omwonenden.

Reactie gemeente Buren

Mogelijk leidt de oprichting van dit tankstation tot een toename van de concurrentie met als gevolg daarvan personele gevolgen bij andere tankstations. Voor de gemeenteraad bestaat er geen aanleiding om in het kader van een goede ruimtelijke ordening ter zake van concurrentieverhoudingen regulerend op te treden (zie onder meer laatstelijk een uitspraak van de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder ABRvS) van 28 augustus 2012, LJN: BX6471). Voor zover reclamant vreest voor de gevolgen van het voorzieningenniveau in de gemeente Buren overwoog de ABRvS (onder meer in de uitspraak van 10 juni 2009 in de zaak nr. 200808122/1/R3) als volgt. Bij de vraag of sprake is van een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau komt geen doorslaggevende betekenis toe aan de vraag of sprake is van overaanbod in het verzorgingsgebied en mogelijke sluiting van bestaande detailhandelsvestigingen. Doorslaggevend criterium is of voor de inwoners van een bepaald gebied een voldoende voorzieningenniveau behouden blijft, in die zin dat zij op een aanvaardbare afstand van hun woonplaats hun inkopen kunnen doen. Dat is hier het geval omdat er op een aanvaardbare afstand altijd mogelijkheden bestaan om te kunnen tanken.

Uit een marktpotentieelberekening blijkt dat er een marktpotentieel beschikbaar is voor drie concurrerende tankstations in het marktgebied. Van overaanbod is dus geen sprake. Ook als dat wel het geval is, dan nog is niet aannemelijk dat er sprake zal zijn van duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau. Reclamant heeft overigens niet onderbouwd, laat staan aannemelijk gemaakt, dat de komst van het tankstation wél zal leiden tot een duurzame ontwrichting van het voorzieningenniveau.

Alle kosten die verband houden met de ontwikkeling komen voor rekening van de initiatiefnemer. Hiertoe is een anterieure overeenkomst gesloten. In de anterieure overeenkomst zijn ook afspraken gemaakt voor eventuele planschade. Deze komen ook voor rekening van de initiatiefnemer. Het initiatief heeft geen directe financiële consequenties voor de gemeente. Ook zijn er op dit moment

geen zicht op eventuele toekomstige consequenties voor de gemeente. Reclamant heeft ook geen eventuele consequenties aangegeven

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

39. Reclamant wil inzage in de stukken.

Reactie gemeente Buren

Reclamant heeft een aantal stukken toegestuurd gekregen. Daarnaast heeft zij inzage gehad in de gemeentelijke dossiers en zo kennis kunnen nemen van de gevraagde stukken voor zover deze bestaan.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ingekomen zienswijzen A17

40. De realisatie van het tankstation leidt tot een waardevermindering. (1.2)

Reactie gemeente Buren

Voor mogelijke waardevermindering of planschade verwijzen wij naar artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond hiervan kan reclamant een aanvraag tot vergoeding van planschade bij het college indienen na het onherroepelijk worden van de planologische wijziging. Het financiële risico voor planschade is in de anterieure overeenkomst bij de initiatiefnemer neergelegd.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

41. Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar deze locatie. (1.3)

Reactie gemeente Buren

Niet duidelijk welke onderzoeken gemist worden. Naar mening van de gemeente is voldoende onderzocht of de locatie ruimtelijk acceptabel is voor de vestiging van een tankstation.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

42. Het tankstation leidt tot zichtvermindering en tast het landelijke karakter aan. (2.1)

Reactie gemeente Buren

Het tankstation wordt gerealiseerd op een stuk grond met nu nog een agrarische bestemming. De vestiging van een tankstation op de betreffende locatie vinden wij echter ruimtelijk wenselijk. Dit enerzijds omdat de ruimtelijke impact beperkt is, zie hiervoor ook onze algemene reactie zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting". Anderzijds is dit acceptabel omdat wij een dergelijk tankstation bij voorkeur vestigen in de nabijheid van verkeersstromen. Het betreft immers potentiële klanten.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

43. Niet duidelijk is waarom het tankstation geen beperkingen legt op de aangrenzende percelen. (2.2)

Reactie gemeente Buren

Bij de situering van het tankstation is rekening gehouden met de geldende afstanden tot hindergevoelige objecten zoals woningen. Aan deze normen wordt dus voldaan. Omdat het een tankstation zonder LPG betreft zijn de hindercirkels beperkt tot 30 meter.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

44. Reclamant stelt dat de gemeente niet kan voldoen aan de door de provincie gestelde eisen. Daarnaast is de gemeentelijke reactie niet voldoende gemotiveerd en is niet duidelijk of de provincie nog hetzelfde denkt over het plan als 3 jaar geleden. (3)

Reactie gemeente Buren

Niet duidelijk is aan welke provinciale eisen niet wordt voldaan of op welke punten de gemeentelijke reactie niet voldoende gemotiveerd is. In de toelichting op het bestemmingsplan gingen wij op bladzijde 11 in op de betreffende punten. Zo is de landschappelijke inpassing veilig gesteld door middel van een zogenaamde voorwaardelijke verplichting. Dit betekent dat het tankstation pas in gebruik mag worden genomen nadat het groen is aangelegd. Ook is opgenomen dat het waterschap akkoord ging op het aspect water. Ook zijn er in het bestemmingsplan geen uitbreidingsmogelijkheden opgenomen. Voor wat betreft het aspect verkeer verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Wat wel duidelijk is, is dat de provincie Gelderland geen zienswijze heeft ingediend op het voorliggende bestemmingsplan. Hieruit maken wij op dat zij zich kunnen vinden in dit plan en dat voldoende tegemoet is gekomen aan de in november 2009 genoemde randvoorwaarden/eisen.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

45. Niet duidelijk is waarom tankstations buiten de bebouwde kom worden gerealiseerd. (4.1)

Reactie gemeente Buren

Een tankstation (zonder LPG) dient in verband met geluid- en geuroverlast op minimaal 30 meter van zogenaamde hindergevoelige objecten te liggen (bijvoorbeeld woningen). Hierdoor zijn de mogelijkheden binnen de bebouwde beperkt. Temeer omdat op het nieuwe bedrijventerrein ook bedrijfswoningen mogelijk worden gemaakt. Daarnaast gaf de initiatiefnemer aan een locatie aan de provinciale weg N320 te willen hebben. De voorliggende locatie past binnen dit kader.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

46. Het plan past niet binnen de RVG. Ontheffing is alleen mogelijk als er sprake is van een groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. Reclamant is van mening dat er geen sprake

is van een groot openbaar belang en dat er wel een reëel alternatief is in de vorm van de locatie ten noordoosten van de nieuwe rotonde in de N320 in Maurik. (4.2)

Reactie gemeente Buren

Er is geen sprake van een groot maatschappelijk belang. Dit is ook niet noodzakelijk. Het plan past binnen het provinciaal beleid omdat er geen sprake is van de aantasting van het waardevol open gebied of andere kernkwaliteiten. Zie hiervoor onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting". Voor een inhoudelijke reactie op de alternatievenafweging verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

47. Door de bouw van het tankstation en eventuele lekkages gaan archeologische waarden verloren. (5.1)

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

48. Ten onrechte wordt aangegeven dat er geen milieuvergunning nodig is. (6.1)

Reactie gemeente Buren

Een tankstation is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepalen of er sprake is van vergunningplicht al dan niet in combinatie met een deel van het Activiteitenbesluit. Een tankstation zonder LPG is niet aangewezen als vergunningplichtig in het Bor. De inrichting is dus meldingsplichtig in het kader van het Activiteitenbesluit.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

49. Gesteld wordt dat het milieu- en explosiegevaar tot het nulpunt wordt gereduceerd. Dit wordt onvoldoende gemotiveerd. Daarnaast bestaat er altijd de kans op een calamiteit. (6.2)

Reactie gemeente Buren

Bij vergunningverlening (omgevingsvergunning) wordt de PGS 28 bindend voorgeschreven. In deze PGS 28 (Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen 28, Vloeibare brandstoffen - ondergrondse installaties) worden de technische eisen beschreven waaraan het tankstation moet voldoen. Hierbij gaat het niet alleen om de constructie en installatie van de tankinstallatie zelf maar ook om het in bedrijf hebben van de tankinstallatie en aanverwante zaken zoals inspectie en onderhoud. Ook de veiligheidsmaatregelen komen aan bod.

Door deze landelijke voorschriften ontstaat er eenheid in veiligheidsniveaus. De betreffende voorschriften dateren uit december 2011 en bevatten de modernste technieken en mogelijkheden. Ze slaan niet alleen op bemande maar ook op onbemande tankstations. Het nieuwe tankstation moet aan al deze eisen voldoen. Derhalve zijn wij van mening dat er sprake is van een veilige situatie.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

50. De onderzoeken naar geluid en luchtkwaliteit waren niet bij het ontwerpbestemmingsplan gevoegd. Daarnaast zijn beiden gebaseerd op (onvoldoende gemotiveerde) aannames. Tot slot is er geen sprake van een wegreconstructie maar de bouw van een tankstation. (7, 8.1 – 8.2)

Reactie gemeente Buren

In de toelichting op het bestemmingsplan is ingegaan op het aspect geluid en luchtkwaliteit. Voor beiden heeft geen apart onderzoek plaatsgevonden dat ter inzage gelegd had moeten worden. Wel wordt naar aanleiding van een andere zienswijze de toelichting op het bestemmingsplan aangevuld met een nadere onderbouwing op beide punten.

In onze reactie onder 29 gingen wij nader in op het aspect geluid. Op basis van de VNG-bedrijvenlijst moet we in verband met geluid een afstand van 30 meter aanhouden tussen een tankstation en een woning. Aan deze afstand wordt voldaan. Dit betreft het geluid van het tankstation zelf. In onze reactie onder 29 hebben we een berekening gevoegd voor de geluidstoename als gevolg van mogelijk extra verkeer.

Reclamant geeft niet aan op welke punten geluid niet goed is of aannames verkeerd zijn. Het aantal verkeersbewegingen is door een terzake kundige aangegeven. De geluidstoename is berekend aan de hand van de geldende rekenformule. Ook is onder onze reactie onder 29 gerekend met een verdubbeling van het aantal verkeersbewegingen ten opzichte van hetgeen door de deskundige is aangegeven. Ook dan is er slechts sprake van een beperkte geluidstoename.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

51. Er is geen behoefte aan een tankstation door de opkomst van alternatieve brandstoffen. (8.3)

Reactie gemeente Buren

Het exploiteren van een tankstation is het risico van de initiatiefnemer. Hierbij neemt de initiatiefnemer ontwikkelingen, zoals op de opkomst van alternatieve brandstoffen, mee. Deze alternatieve brandstoffen hebben op de korte termijn slechts een marginale betekenis ten opzichte van de totale vervoersvraag. Op dit moment is niet duidelijk hoe deze vraag zich naar de toekomst toe ontwikkeld. Uit de door initiatiefnemer opgestelde marktpotentieelberekening blijkt ook dat er voldoende marktruimte beschikbaar is voor de vestiging van een tankstation in Maurik

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

52. Er mag niet meer op het oppervlaktewater worden geloosd. Ook niet met een olie-slibafscheider. (9.1)

Reactie gemeente Buren

Op basis van het activiteitenbesluit moet het terreinwater onder de luifel via een slib- en olie afscheider afgevoerd worden naar het vuilwaterriool. Met een aparte waterwetvergunning (te verlenen door het waterschap) kan ook op het oppervlaktewater worden geloosd. Er moet dan wel een extra filter (een zogenaamd coalescentiefilter) worden geplaatst. Lozing op het oppervlaktewater mag van

het waterschap alleen als er geen doelmatige aansluiting op het riool kan worden gemaakt. In de onderhavige situatie is dit aan de orde nu er in de directe omgeving alleen een drukriool aanwezig is.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

53. Om het tankstation te kunnen realiseren, moet er worden afgezien van de LPG-installatie.

Reactie gemeente Buren

Het initiatief betreft een tankstation zonder LPG. Dit staat nadrukkelijk vermeld in de bestemmingsomschrijving in artikel 3 van de regels.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ingekomen zienswijzen A18

54. In de regio is geen behoefte aan 2 extra tankstations.

Reactie gemeente Buren

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in de bouw van 1 tankstation. Voor een eventueel tweede tankstation op Doejenburg 2 moet een aparte planologische procedure doorlopen worden. Voor een verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 51.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ingekomen zienswijzen A19

55. De vestiging van het tankstation is in strijd met de Dorpsvisie Maurik 2025. Daarin is juist expliciet aangegeven dat bedrijven moeten worden aangemoedigd zich op een bedrijventerrein te vestigen.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

56. Er is een alternatieve locatie voorhanden in Maurik in de vorm van bedrijventerrein Doejenburg 2.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

57. De locatie ligt in waardevol open gebied en de vestiging is in strijd met provinciaal beleid.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

58. Er is geen sprake van een verkeersveilige situatie.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Ingekomen zienswijzen B1

Deze reactie komt 1-op-1 overeen met de eerder ingediende zienswijze. Op de aangedragen punten hebben we onder A19 al onze inhoudelijke reactie gegeven.

Ingekomen zienswijzen B2

Deze zienswijze betreft een aanvulling op de eerder ingediende zienswijzen. Het betreft een zienswijze namens de indieners van zienswijzen A1, A2, A3, A6, A11, A12, A13, A16 en A17. In de tekst wordt veelal onder het kopje "Zienswijze" een reactie gegeven op de tekst uit het 2^e ontwerpbestemmingsplan. Naar onze mening zijn dat veelal constatering en een verschil van inzicht. Inhoudelijk worden de overige punten hieronder samengevat weergegeven. De betreffende zienswijzen behandelen we dus niet puntsgewijs.

59. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt de aanleiding voor het sluiten van het oude tankstation niet juist weergegeven.

Reactie gemeente Buren

De oude locatie van het tankstation van initiatiefnemer viel toentertijd in het bestemmingsplan Polderhuizen 1999. Het plan voorzag in een uitbreiding voor woningbouw in het westen van Maurik. Aanleiding voor het plan is het verplaatsen van twee milieuhinderlijke bedrijven in de vorm van een handelsbedrijf is gewasbeschermingsmiddelen (De Vulkaan) en het garagebedrijf annex tankstation (inclusief LPG) van de initiatiefnemer van het voorliggende tankstation. Door de verplaatsing werd woningbouw ter plaatse mogelijk. Zonder verplaatsing was de gewenste woningbouw niet mogelijk.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

60. Het plan voldoet niet aan de provinciale voorwaarden voor zover er al gesproken kan worden van provinciale voorwaarden nu deze punten slechts door 2 provinciale ambtenaren zijn gedaan en niet de daartoe bevoegde instantie (Gedeputeerde Staten).

Reactie gemeente Buren

Periodiek vind er overleg plaats met provinciale ambtenaren over allerlei lopende zaken. Soms wordt er een aparte afspraak gemaakt om meer inhoudelijk te praten over 1 project of initiatief. In november 2008 heeft een dergelijk (gepland) overleg plaatsgevonden met 2 provinciale ambtenaren. Het verslag van dit overleg heeft geen formele status. Wel was het de basis waarop de gemeente (uiteindelijk) de bestemmingsplanherziening heeft opgepakt. Dit heeft uiteindelijk geresulteerd in het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan. Gedeputeerde Staten hebben geen zienswijze ingediend op het bestemmingsplan. Derhalve wordt er van uitgegaan dat zij zich kunnen vinden in het plan. Dit beeld (dat GS zich kan vinden in het plan) wordt ook nog eens versterkt door 2 brieven van de provincie Gelderland (namens Gedeputeerde Staten) van 31 mei en 21 augustus 2012 aan de omwonenden.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

61. Uit het bijgestelde bestemmingsplan blijkt nog steeds niet waarom een tankstation past binnen het Nationaal landschap en het waardevol open gebied. Ook wordt niet ingegaan op de Svir.

Reactie gemeente Buren

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt ingegaan op het Nationaal Landschap. Het uitgangspunt voor ruimtelijk beleid binnen een Nationaal landschap is 'behoud door ontwikkeling'. Uitgangspunt is dat het Nationaal landschap zich moet kunnen ontwikkelen waarbij de bijzondere kwaliteiten behouden of versterkt worden.

De provincies zijn verantwoordelijk gesteld (via de Nota Ruimte) voor de uitwerking van het beleid voor nationale landschappen. De provincie Gelderland heeft dit gedaan in de vorm van de Streekplanuitwerking Nationale Landschappen. In deze streekplanuitwerking zijn de kernkwaliteiten beschreven. Deze zijn leidend voor de ruimtelijke ontwikkeling.

In de Nationale Landschappen is het ruimtelijk beleid uit het streekplan van toepassing. De Nationale Landschappen vallen voor een groot deel samen met de waardevolle landschappen, waarin het ja, mits beleid geldt. Dit beleid is opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Het ja, mits beleid is uitgewerkt in de streekplanuitwerking kernkwaliteiten waardevolle landschappen.

De beleidsuitwerking voor de waardevolle landschappen geldt, zo legde de provincie vast, voor vrijwel het gehele Nationale Landschap. Voor een inhoudelijke reactie op het waardevolle landschap verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting".

Overigens zijn aan de vaststelling van de streekplanuitwerking voorwaarden gesteld. Zo kent de provincie geen planologische werking toe aan de Nationale Landschappen (anders dan in het Streekplan is geregeld). Ook gaat de provincie er van uit dat er geen verdere juridische beperkingen met betrekking tot het gebruik uitgaat van de aanwijzing tot Nationaal Landschap;

De aanwijzing als Nationaal landschap heeft, gelet op het voorgaande, geen gevolgen voor het initiatief.

Het klopt dat in de toelichting op het bestemmingsplan niet is ingegaan op de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte. In de toelichting wordt alsnog ingegaan op het Svir. Inhoudelijk kan het volgende worden aangegeven over het Svir. Uitgangspunt is dat Nederland in 2040 concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig is. Met de visie legt de regering de verantwoordelijkheid voor de ruimtelijke ordening steeds meer bij provincies en gemeenten neer. Het voorliggende plan is dusdanig

klein van aard en schaal dat er geen raakvlak is met de Svir. Dit blijkt ook uit de vertaling van de rijksbelangen in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. De toelichting op het bestemmingsplan vullen we aan met de Svir.

62. De gemeente en de provincie Gelderland worden aansprakelijk gesteld voor alle (economische) consequenties.

Reactie gemeente Buren

Voor mogelijke waardevermindering of planschade verwijzen wij naar artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Op grond hiervan kan reclamant een aanvraag tot vergoeding van planschade bij het college indienen na het onherroepelijk worden van de planologische wijziging. Het financiële risico voor planschade is in de anterieure overeenkomst bij de initiatiefnemer neergelegd.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

63. Het tankstation heeft een verkeersaantrekkende werking op de verkeersluwe Tielsestraat met alle nadelige consequenties van dien.

Reactie gemeente Buren

Verwacht wordt dat het tankstation maximaal 300 motorvoertuigen per etmaal trekt. Gelet op de inrichting van de Tielsestraat als erftoegangsweg type I heeft deze een maximale intensiteit van 5.000 tot 6.000 motorvoertuigen per etmaal. Dit is gebaseerd op de CROW richtlijnen conform ASVV204, publicaties 164d, 216 en Handboek Wegontwerp. In 2012 reden op de Tielsestraat 2.915 motorvoertuigen per dag. In 2007 waren dit er nog 3.108. De capaciteit en de inrichting van de weg is voldoende en voldoet aan het gemeentelijk beleid.

Voor een verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

64. Op de verbeelding is niet de te herstellen houtsingel opgenomen want het betreft de niet aangepaste verbeelding (ten opzichte van het 1^e ontwerpbestemmingsplan).

Reactie gemeente Buren

Reclamant is van mening dat de volledige groensingel langs het perceel van Stap in het bestemmingsplan moet worden opgenomen. Dit baseert reclamant op een brief die hij heeft ontvangen van de provincie.

Ambtelijk heeft de provincie aangegeven dat het tankstation landschappelijk ingepast moest worden door het herstellen van de gekapte houtsingel. Voor de komst van het tankstation had deze betreffende houtsingel geen planologische bescherming. Het deel langs het perceel dat niet gebruikt wordt voor het tankstation, krijgt deze bescherming ook niet in het voorliggende plan. Hier verandert

planologisch dus niets. Langs het tankstation wordt de betreffende houtsingel wel planologisch vastgelegd. Dit omdat de singel zorg draagt voor de landschappelijke inpassing van het tankstation.

Het bovenstaande is opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Op dit plan heeft Gedeputeerde Staten van Gelderland geen zienswijze ingediend. Derhalve wordt aangenomen dat de opgenomen maatregelen voldoende zijn om aan de eerdere (ambtelijke) opmerkingen tegemoet te komen.

Overigens moet de groensingel hersteld zijn voordat het tankstation in gebruik kan worden genomen. Dit is namelijk als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

65. In de toelichting wordt nog gesproken over het creëren van een nieuwe ontsluitingsweg. Deze weg is inmiddels gerealiseerd. Reclamant heeft niet gemerkt dat deze nieuwe weg leidt tot de aangegeven verkeersluwende werking op de Tielsestraat. Overigens is het 2^o ontwerpbestemmingsplan op meerdere plaatsen niet actueel, bevat het taalfouten en andere onzorgvuldigheden. Reclamant vraagt zich af of dit neigt naar onbehoorlijk bestuur.

Reactie gemeente Buren

Door de ingediende zienswijzen is de gemeente gewezen op een aantal omissies/onzorgvuldigheden in het bestemmingsplan. Deze passen we waar nodig aan. Dit wordt bij de afzonderlijke zienswijzen aangegeven. Reclamant geeft onder dit punt in de zienswijzen geen andere omissies of onzorgvuldigheden aan. Op andere punten kunnen we dan ook niet ingaan.

De betreffende tweede ontsluiting is eind 2011 in gebruik genomen. Dit heeft geleid tot een afname van het aantal verkeersbewegingen op de Tielsestraat (van 3.108 in 2007 naar 2.915 in 2012), zo blijkt uit telgegevens.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de 2^o ontsluiting op de provinciale weg is gerealiseerd.

66. Reclamant betwijfelt het maatschappelijk belang van het tankstation. Zeker in relatie tot het eventuele 2^o tankstation op het bedrijventerrein.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 54.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

67. Naar mening van reclamant zijn er reële alternatieven voorhanden.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad d) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

68. De gemeente heeft het zicht vanuit meer individuele situaties inzichtelijk gemaakt. De gemeente gaat echter voorbij aan het totaalbeeld. Het uitzicht op het open landschap naar het westen wordt volledig verstoord en gedomineerd door het tankstation.

Reactie gemeente Buren

Uit het overzicht blijkt dat er in de huidige situatie vanuit het westen geen doorzicht is naar het open landschap ten oosten van de Tielsestraat. Dit wordt onderbroken door de aanwezige bebouwing en het groen. De bouw van een tankstation op de onderhavige locatie levert op dat vlak geen (verdere) beperking op.

Vanuit het oosten (richting het westen) is de openheid net voor de rotonde (vanuit oostelijke richting) pas waarneembaar. In het verleden was de openheid pas waarneembaar na de gekapte groensingel. Met het voorliggende plan wordt deze groensingel hersteld voor zover gelegen langs de ontwikkellocatie. De bouw van een tankstation verandert in die zin niets aan de situatie zoals die een aantal jaar geleden bestond voor wat betreft het waarnemen van de openheid. Dit is ook juist een van de redenen geweest van de provincie om toch te kunnen instemmen met het plan. Op het gehele van het totale waardevolle gebied is een eventuele beperking op het voorliggende perceel niet van dien aard dat de grootschalige openheid aangetast wordt. Hierbij wordt opgemerkt dat wij in onze algemene reactie onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting" nadrukkelijk aangegeven dat de ontwikkeling de openheid niet aantast.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

69. Het plan past niet binnen de Structuurvisie Buren 2009-2019 en de Dorpsvisie Maurik 2025.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

70. In het bestemmingsplan staat dat de verstoring van de bodem beperkt blijft tot de bouw van de overkapping en de aanleg van de ondergrondse tanks. Reclamant verwacht echter dat ook voor het aanbrengen van de verhardingen grondwerkzaamheden moeten verricht waardoor er meer dan 1.000 m² dieper dan 30 cm wordt verstoord. Hierdoor is archeologisch onderzoek noodzakelijk.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

71. De berekening van het bergingsvolume klopt niet. Er moet 67,15 m³ aan waterberging worden gerealiseerd in plaats van 1,7 m³.

Reactie gemeente Buren

Het bestemmingsplan maakt 1.540 m² (extra) verharding mogelijk. Het beleid van het waterschap geeft aan dat er een vrijstelling geldt voor de eerste 1.500 m² extra verharding. Dit betekent dat, overeenkomstig het beleid van het waterschap, voor 40 m² extra verharding extra waterbergend vermogen moet worden gerealiseerd. Hetzelfde beleid geeft aan dat per hectare 463 m³ berging gerealiseerd moet worden. Voor het voorliggende plan betekent dit 1,7 m³ extra waterberging.

De extra waterberging wordt gerealiseerd door het afgraven van de bestaande dam aan de noordzijde richting de provinciale weg. Bijkomend voordeel van het afgraven van deze dam is dat de B-watgangen aan beide zijden met elkaar worden verbonden zodat er stroming kan ontstaan. Dit komt de waterkwaliteit ten goede.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

72. In de toelichting staan voor wat betreft de waterberging tegenstrijdige punten. Enerzijds wordt er aangegeven dat de dam richting de N320 zonder duiker is terwijl verderop wordt gesproken over de duiker vanaf de provinciale weg.

Reactie gemeente Buren

In de dam richting de N320 is geen duiker aanwezig.

Conclusie:

De zienswijze wordt gegrond verklaard en leidt tot een aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de betreffende dam geen duiker bevat.

73. Het bestemmingsplan bevat geen paragraaf over de gevolgen van het nieuwe onbemande tankstation voor de werkgelegenheid in de gemeente. Reclamant verwacht dat er tenminste 3 en mogelijk zelfs 6 fte werkgelegenheid verloren gaat.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 38.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

74. Reclamant vraagt zich af of de initiatiefnemer niet al voldoende is gecompenseerd voor het sluiten van zijn tankstation aan de J.E. Penraadstraat door de toegestane bouw van 7 woningen/kavels. Daarnaast vindt reclamant het schrijnend dat een ondernemer, die het kennelijk niet zo nauw neemt met het milieu, wordt bevoordeeld ten opzichte van ondernemers die de regels wel hebben nagevolgd.

Reactie gemeente Buren

De oude locatie viel toentertijd in het bestemmingsplan Polderhuizen 1999. Het plan voorzag in een uitbreiding voor woningbouw in het westen van Maurik. Aanleiding voor het plan is het verplaatsen van twee milieuhinderlijke bedrijven in de vorm van een handelsbedrijf is gewasbeschermingsmiddelen

(De Vulkaan) en het garagebedrijf annex tankstation (inclusief LPG) van de initiatiefnemer van het voorliggende tankstation. Door de verplaatsing werd woningbouw ter plaatse mogelijk. Zonder verplaatsing was de gewenste woningbouw niet mogelijk. In hetzelfde bestemmingsplan heeft de initiatiefnemer de mogelijkheden voor woningbouw gekregen.

Met het beëindigen van het tankstation ter plaatse zijn ook de eventuele strijdigheden op het milieugebied gestopt. Op de voorliggende nieuwe locatie wordt voldaan aan de nieuwste eisen op het gebied van milieu.

Na een jarenlange, voortslepende situatie is er in november 2011 een overeenkomst gesloten met de initiatiefnemer om te komen tot een vervangende ruimte. Van bevoordeling is geen sprake omdat alle kosten ten laste van de initiatiefnemer worden gebracht.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

75. De gemeente gaf niet aan hoe burgers en maatschappelijke organisaties bij het bestemmingsplan zijn betrokken.

Reactie gemeente Buren

Direct omwonenden zijn uitgenodigd voor een informatieavond in februari 2012. Hiervan heeft een groot aantal gebruik gemaakt. Maatschappelijke organisaties benaderde de gemeente niet.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In toelichting (H6, paragraaf 3) maken we melding van de informatieavond van 9 februari 2012.

Ingekomen zienswijzen B3

Dit betreft een proforma zienswijze namens een tankstationhouder. In het proforma bezwaarschrift worden 10-tal punten aangegeven die nader onderbouwd worden in de nadere aanvulling. Daarnaast wordt verwezen naar de eerdere zienswijze van de tankstationhouder zelf (A18) en de zienswijze zoals opgenomen hiervoor onder B2.

De aanvulling is hierna opgenomen onder C1.

Ingekomen zienswijzen C1

Reclamant verwijst naar het eerder ingediende WOB-verzoek. Dit betreft echter een aparte procedure die los staat van de nu ingediende zienswijze. Naar aanleiding van het eerdere verzoek hebben we reclamant laten weten dat de stukken die ter inzage liggen bij het ontwerpbestemmingsplan voldoende zijn om de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het tankstation op de betreffende locatie aan te tonen. De zienswijze bevat geen punten die leiden tot een ander oordeel.

76. De gemeente heeft geen verplichting medewerking te verlenen aan de verplaatsing.

Reactie gemeente Buren

Op 2 november 2011 is de anterieure overeenkomst getekend met de initiatiefnemer. In deze overeenkomst Het oude tankstation aan de J.E. Penraadstraat hoefde niet om milieutechnische redenen verplaatst te worden. De heer Stap weigerde (eigen keus) zijn inrichting aan te passen aan

de wettelijke eisen. Voor de beëindiging is de initiatiefnemer al ruimschoots gecompenseerd door 7 of 9 vrije sectorkavels. De gemeente heeft dan ook geen enkele verplichting in de richting van de initiatiefnemer om medewerking te verlenen aan de verplaatsing, anders dan de inspanningsverplichting uit de anterieure overeenkomst van november 2011. In de overeenkomst is nadrukkelijk melding gemaakt van de publiekrechtelijke taak van de gemeente. Er is geen sprake van een verwijtbare tekortkoming door de gemeente als de gemeenteraad niet overgaat tot vaststelling van het bestemmingsplan of als het bestemmingsplan om een andere reden niet onherroepelijk wordt.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

77. Er heeft geen vooroverleg met de provincie plaatsgevonden nu er geen gebruik is gemaakt van de juiste gremia. Als er al sprake zou zijn van vooroverleg dan is dit niet of in ieder geval niet volledig in de toelichting opgenomen.

Reactie gemeente Buren

De realisatie van een nieuw tankstation speelt al lang binnen de gemeente Buren. Ook de onderhavige locatie is al geruime tijd onderwerp van gesprek. Dit leidde uiteindelijk in november 2011 tot het sluiten van een anterieure overeenkomst. In het voortraject is enkele malen met provinciale ambtenaren gesproken over de locatie aan de Tielsestraat. Uit dit overleg kwam naar voren dat vanuit de provincie de locatie ruimtelijk aanvaardbaar werd geacht. Naar aanleiding van dit overleg en deze reactie heeft de gemeente uiteindelijk in 2012 de bestemmingsplanprocedure opgestart. Er heeft dus wel degelijk vooroverleg plaatsgevonden met de provincie.

Overigens is het standpunt uit het bovenbedoelde overleg in een brief van 31 mei 2012 namens Gedeputeerde Staten van Gelderland bevestigd in de richting van omwonenden.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting op het bestemmingsplan nemen we het vooroverleg met de provincie van november 2008 op.

78. De plaatselijke detailhandelsstructuur wordt ernstig tot zeer ernstig onder druk gezet. Deze wordt mogelijk zelfs duurzaam ontwricht. Ook tast het plan de werkgelegenheid aan en is het slechts een verdere verrijking van de initiatiefnemer.

Reactie gemeente Buren

De initiatiefnemer stelde een marktpotentieelberekening op. Hieruit blijkt dat er voldoende marktruimte is voor de vestiging van een tankstation in Maurik. Dat betekent dat de vestiging van een tankstation naar verwachting niet leidt tot een overaanbod, laat staan duurzame ontwrichting.

Voor de verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 38.

Dat er slechts sprake is van verrijking van de initiatiefnemer is tendentieus en niet onderbouwd door reclamant. De gemeente heeft echter via de anterieure overeenkomst de kosten afgedekt. Derhalve is het plan economisch uitvoerbaar. Temeer omdat de initiatiefnemer een huurovereenkomst heeft gesloten met een landelijke uitbater van onbemande tankstation (Kuwait Petroleum).

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

79. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2008 bewust het nieuwe tankstation niet planologisch mogelijk gemaakt. Reclamant is van mening dat de weerlegging van toen nog steeds (onverkort) geldig is.

Reactie gemeente Buren

De in de zienswijze opgenomen weerlegging is niet correct. De betreffende weerligging is afkomstig van Gedeputeerde Staten van Gelderland bij de goedkeuring. De gemeenteraad reageerde bij de vaststelling als volgt op de ingediende zienswijze:

Dit bestemmingsplan is primair opgesteld ten einde te voorzien in een eensluidende actuele regeling van de bestaande situatie voor het gehele grondgebied van de gemeente. Voor toekomstige ontwikkelingen, zoals de ontwikkeling van een tankstation, dient een aparte aanvraag te worden ingediend, waarna de mogelijkheden bezien zullen worden.

De gemeenteraad heeft dus geenszins aangegeven zich niet te kunnen vinden in het initiatief. Met de voorliggende bestemmingsplanherziening wordt de betreffende aparte aanvraag aan de gemeenteraad voorgelegd. Bij vaststelling oordeelt de raad over de wenselijkheid van het tankstation.

Het kopt dat de zienswijzennota niet op internet staat. Het uiteindelijke raadsbesluit is, inclusief de wijzigingen naar aanleiding van de zienswijzen, op internet geplaatst. De indieners van een zienswijze zijn overigens afzonderlijk op de hoogte gebracht van het besluit van de gemeenteraad.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

80. Gesteld wordt dat niet op voorhand duidelijk is of voldaan kan worden aan de voorgeschreven afstand tot (burger)woningen. De grens van de inrichting is immers bepalend voor de afstandsnorm.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 32.

Aanvullend merken we op dat de nieuwe terreininrichting op bladzijde 5 van de toelichting inderdaad niet goed leesbaar is. Deze vervangen we dan ook door een beter leesbare versie.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting nemen we een beter leesbare versie van de terreininrichting op.

81. De aanplant van de landschappelijke inpassing is op geen enkele wijze zeker gesteld. Daarnaast is er ook geen inrichtingsplan opgenomen in het bestemmingsplan. Tot slot is de aangegeven hoogte van 1 meter niet toereikend.

Reactie gemeente Buren

Wij achten de aanleg van de beplantingshaag noodzakelijk met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Hierom nemen we de aanleg daarvan in het plan een voorwaardelijke verplichting op. Dit betekent dat het gebruik van het perceel conform de bestemming alleen dan planologisch is toegestaan als een beplantingshaag wordt aangelegd en in stand gehouden. Hiermee wordt gehandeld in overeenstemming met de eisen die Afdeling stelt aan een plan, waarvan de

aanvaardbaarheid mede afhankelijk is van de landschappelijke inpassing (ABRvS 29 december 2010, Gst. 2011/33).

De hoogte van de beplanting is niet opgenomen in de planregels of op de verbeelding. Deze is slechts aangegeven op de nieuwe terreininrichting. Deze wordt, voor wat betreft de beplanting langs de westgrens, aangepast aan de hoogte van de luifel. De overige beplanting krijgt wel een hoogte van circa 1 meter. Dit is voldoende om lichthinder van auto's te voorkomen. In de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen dat het om gebiedseigen beplanting moet gaan. Hierbij moet gedacht worden aan populieren, hondsroos en hazelaar.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard maar leidt wel tot aanpassing van het bestemmingsplan. De situatietekening passen we aan voor wat betreft de hoogte van het westelijke struweel. Deze moet een hoogte krijgen van de te realiseren luifel. Ook passen we artikel 3.1, lid c van de planregels aan. De zin "met dien ... landschappelijke beplanting." verwijderen we. Tot slot voeren we aan planregel 3.3, sub d toe dat de groenvoorziening ook in stand moet worden gehouden.

82. Er wordt op een aantal punten niet voldaan aan het wettelijk kader dan wel is daar niets van gebleken. Het gaat hierbij om:

- het wettelijk vooroverleg (ex artikel 3.1.1 Bro);
- de wettelijke voorgeschreven wijze van publiceren;
- de wettelijk voorgeschreven in kennisstelling;
- de wettelijk voorgeschreven wijze van digitalisering;
- de eisen van een zorgvuldige voorbereiding;
- het privaatrechtelijk onderzoek;
- onderzoeken ter onderbouwing van een bestemmingsplan.

Reactie gemeente Buren

De bovenvermelde punten zijn op bladzijde 8-9 van de zienswijze niet nader toegelicht. Daar waar dat elders in de zienswijze wel wordt gedaan, wordt er afzonderlijk op gereageerd. Op een aantal Voor een inhoudelijke reactie op het punt wettelijk vooroverleg verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 75.

Ons is niet exact duidelijk wat bedoeld wordt met de wettelijk voorgeschreven wijze van publiceren en in kennis stellen. Aangenomen wordt dat het gaat om publicaties als bedoeld in artikel 3.8, lid 1, sub a Wro respectievelijk artikel 1.3.1, sub a Bro. De terinzagelegging van het (tweede) ontwerpbestemmingsplan is op 4 juli 2012 gepubliceerd in zowel de Staatscourant, (jaargang 2012, nummer 13098) als de Stad Buren (). Het voornemen een nieuw bestemmingsplan op te stellen (als bedoeld in artikel 1.3.1, sub a Bro) voor het tankstation is in dezelfde rubriek en op dezelfde dag gepubliceerd als de gesloten anterieure overeenkomst. Een kopie van deze publicatie van 9 november 2011) is als bijlage bij deze nota gevoegd. Beide publicaties zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.

Het bestemmingsplan is beschikbaar gesteld via www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarbij zijn de wettelijke eisen in acht genomen. Er zijn geen wettelijke eisen die het verbieden een toelichting op het bestemmingsplan als pdf beschikbaar te stellen.

Reclamant haalt het aspect privaatrechtelijk onderzoek aan. Niet duidelijk is, onduidelijk wat reclamant bedoeld wordt zodat wij geen inhoudelijke reactie kunnen geven. .

Voor het aspect flora en fauna hebben wij een quick scan laten uitvoeren. Dit ter onderbouwing van hetgeen in de toelichting op het bestemmingsplan staat. Deze quick scan is als bijlage bij deze nota

gevoegd. Uit de quick scan blijken geen negatieve gevolgen voor de aanwezige flora en fauna of de waarden in de (directe) omgeving. Wel worden enkele randvoorwaarden genoemd waarmee de initiatiefnemer rekening moet houden. Deze voorwaarden leggen we vast in een aanvullende overeenkomst. Voor het overige zijn wij van mening dat de noodzakelijke onderzoeken zijn uitgevoerd en dat op alle punten een inhoudelijke reactie is/wordt gegeven.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard. Naar aanleiding van de zienswijze is er wel reden de toelichting op onderdelen aan te passen. In de toelichting worden de uitkomsten van de quick scan flora en fauna verwerkt. De quick scan zelf voegen we als bijlage bij het bestemmingsplan.

83. In het bestemmingsplan is geen verwijzing opgenomen naar de Nota Belvédère of de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Reactie gemeente Buren

De Nota Belvédère had een geldigheidsduur van 10 jaar. Deze is eind 2009 afgelopen. De Vogel- en Habitatrichtlijn is omgezet naar Nederlands recht en hebben geen rechtstreekse werking. Overigens blijkt uit de quick scan flora en fauna geen strijdigheden met het nationale recht.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

84. Niet gemotiveerd wordt waarom de Nota Ruimte geen gevolgen heeft voor het onderhavige bestemmingsplan. De Structuurvisie infrastructuur en ruimte ontbreekt.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op de Nota Ruimte verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 6. Voor een inhoudelijke reactie op de Svir verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 61.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

85. De gemeente motiveert niet waarom het Barro geen gevolgen heeft voor het bestemmingsplan.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 7.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

86. Niet gemotiveerd is waarom het plan niet strijdig is met (de doelstellingen van) het Nationaal landschap.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 8 en 61.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

87. Door de aanleg van de extra hoeveelheid waterberging moet de landschappelijke inpassing plaatsvinden binnen een overblijvende strook grond met een breedte van 1 meter. Deze breedte is volstrekt onvoldoende om afschermend groen te realiseren. Ook wordt aangegeven dat de aangegeven hoogte van 1 meter niet toereikend is.

Reactie gemeente Buren

Voor het plan hoeft slechts 1,7 m³ extra waterberging gerealiseerd te worden. Deze wordt gevonden in het afgraven van de dam ten noorden van het perceel, naar de provinciale weg toe. Van een beperking van de ruimte voor het afschermend groen is dan ook geen sprake. Voor de hoogte van het afschermend groen verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 81.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

88. Er wordt geen aandacht besteed aan het Natura 2000 gebied.

Reactie gemeente Buren

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in de paragraaf Natuur (bladzijde 21) ingegaan op Natura 2000 gebieden. Zie verder onze reactie onder punt 8 en 61.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

89. In het bestemmingsplan wordt niet ingegaan op een aantal aspecten uit het Streekplan.

Reactie gemeente Buren

Reclamant noemt in de zienswijze de punten waardevol landschap, Nationaal landschap en archeologie. Deze aspecten komen allemaal terug in de toelichting op het bestemmingsplan en deze nota.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

90. Het plan past niet binnen artikel 19 van de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Daarnaast is het onjuist en suggestief te noemen dat in de toelichting op het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de provincie (onder voorwaarden) medewerking wil verlenen aan het initiatief. Daarnaast is de provincie nooit om ontheffing gevraagd conform het raadsbesluit van 27 maart 2012. Tot slot is de Spoedwet Wro nog niet in werking getreden.

Reactie gemeente Buren

In onze algemene reactie punt zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting" gaan wij in op de openheid ter plaatse. Het tankstation past de openheid ter plaatse niet aan. In het voortraject is gesproken met de provincie over de haalbaarheid van het project in het licht van het provinciale beleid. Hieruit zijn een aantal (ambtelijke) voorwaarden naar voren gekomen. Deze zijn recent (31 mei 2012) met een brief namens Gedeputeerde Staten nog eens bevestigd. Daarnaast is er door de provincie (Gedeputeerde Staten) geen zienswijze ingediend op het ontwerpbestemmingsplan. Op basis hiervan gaan wij er van uit dat de provincie zich kan vinden in het plan.

Door de 1^e herziening van de RVG is het niet meer noodzakelijk een ontheffing aan te vragen. Deze herziening van de RVG is tot stand gekomen naar aanleiding van de komst van de Spoedwet Wro. Deze Spoedwet Wro is inmiddels (per 1 oktober 2012) in werking getreden.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

91. Betwijfeld wordt of de maatregelen in verband met de waterkwaliteit voldoende zijn. Ook is niet duidelijk of andere regelgeving of eisen van toepassing zijn, anders dan regionaal bepaald.

Reactie gemeente Buren

In maart 2011 vond er overleg met het waterschap plaats over het initiatief. De inhoud van de paragraaf Waterhuishouding (bladzijde 22 van de toelichting op het bestemmingsplan) is op de betreffende memo gebaseerd. In dezelfde paragraaf wordt, in de eerste alinea, ingegaan op het niet regionale waterbeleid. Voor wat betreft de mogelijke verontreiniging van het oppervlaktewater verwijzen wij naar onze reactie onder punt 33.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

92. Het aspect duurzaamheid komt niet terug in het bestemmingsplan.

Reactie gemeente Buren

Met de initiatiefnemer zijn geen afspraken gemaakt over het aspect duurzaamheid. Dit aspect leent zich niet voor regulering in het bestemmingsplan. Dit aspect komt wel aan bod bij het uiteindelijke plan.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

93. Het plan is in strijd met de Structuurvisie Buren 2009 – 2019 en niet duidelijk is of het plan past binnen de Dorpsvisie Maurik 2025.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad b) op bladzijde 6 onder de kop "Samenvatting". Voor een inhoudelijke reactie op de punten rust en uitstraling verwijzen wij u naar onze algemene reactie zoals weergegeven onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting". Het verkeersaspect komt naar voren in onze algemene reactie zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting".

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

94. Het landschapsontwikkelingsplan ontbreekt in de toelichting.

Reactie gemeente Buren

Ten tijde van het ter inzage leggen van de ontwerpbestemmingsplan was de inhoud van het landschapsontwikkelingsplan nog niet duidelijk. Inmiddels is deze duidelijkheid er wel. De toelichting op het bestemmingsplan wordt dan ook met dit beleidsdocument aangevuld.

Conclusie:

De zienswijze wordt gegrond verklaard en leidt tot aanpassing van de toelichting op het bestemmingsplan. De toelichting op het bestemmingsplan wordt aangevuld met het Landschapsontwikkelingsplan.

95. Er heeft geen archeologisch onderzoek plaatsgevonden.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

96. Er is geen informatie te vinden over kabels en leidingen.

Reactie gemeente Buren

In de toelichting op het bestemmingsplan wordt in de paragraaf Leidingen (bladzijde 18) ingegaan op kabels en leidingen.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

97. Onduidelijk is of aan de geldende afstandseisen wordt voldaan.

Reactie gemeente Buren

Op basis van de VNG-bedrijvenlijst (SBI2008-code 473) blijkt dat voor een benzineservicestation zonder LPG een afstand aangehouden moet worden van ten minste 30 meter. Dit in verband met geur en geluid. Bij het nieuw te vestigen tankstation is de kortste afstand tot een woning minimaal 60 meter. Als de rand van de bedrijfsbestemming wordt aangehouden, bedraagt deze afstand alsnog minimaal 30 meter. Bij dit tankstation is geen sprake van specifieke situatie waardoor er afgeweken zou moeten worden van de norm. Gelet op het voorgaande wordt voldaan aan de gestelde norm.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

98. Een aantal onderzoeken ontbreken, zijn niet volledig of onduidelijk.

Reactie gemeente Buren

Reclamant gaat in de zienswijze in op een aantal onderzoeken. Deze komen hieronder puntsgewijs aan bod.

- *Voor het aspect archeologie verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27;*
- *Voor de leidingen gaven we in de toelichting op het bestemmingsplan aan dat er geen hoofdleidingen in het plangebied aanwezig zijn die bescherming behoeven. Het is dan ook*

niet nodig veiligheidsvoorschriften in het bestemmingsplan op te nemen. Reclamant geeft niet aan dat er wel (en zo ja welke) leidingen liggen die bescherming behoeven

- *Voor het aspect bedrijfshinder verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 31, 35, 50 en 97;*
- *Naar aanleiding van het initiatief heeft er een verkennend bodemonderzoek plaatsgevonden. Conclusie is dat er geen aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Wel is aangegeven dat er aanvullend onderzoek verlangd kan worden bij afvoer van grond. Dit onderzoek heeft nog niet plaatsgevonden omdat op dit moment nog niet duidelijk is of er grond afgevoerd moet worden. Dit wordt pas op een later tijdstip duidelijk;*
- *Uit de risicokaart van de provincie Gelderland blijkt dat er geen risico-objecten in de directe omgeving van het plangebied zijn. Op 190 meter ligt wel een aardgasleiding maar deze vormt geen belemmering voor de ontwikkeling. Niet duidelijk is wat een eventuele verwijzing naar een wettelijk kader in dit geval toevoegt. Voor wat betreft de veiligheid vanuit de inrichting naar omwonenden verwijzen wij naar onze reactie onder punt 35;*
- *Geluidshinder komt terug in zowel de toelichting op het bestemmingsplan als in deze nota. Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij dan ook naar onze reactie onder punt 29 en 50;*
- *Luchtkwaliteit komt terug in zowel de toelichting op het bestemmingsplan als in deze nota. Voor een inhoudelijke reactie verwijzen wij dan ook naar onze reactie onder punt 30 en 50;*
- *Voor een inhoudelijke reactie op het aspect verkeer verwijzen wij u naar onze algemene reactie op dit punt zoals weergegeven onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting";*
- *In onze reactie onder punt 31 gaan wij in op het aspect geur;*
- *Naar aanleiding van de zienswijzen is een quick scan flora en fauna opgesteld. Deze voegen we als bijlage bij deze nota. Uit deze quick scan blijkt dat de voorgestane ontwikkeling geen belemmering vormt voor de aanwezige flora en fauna;*
- *Tot slot verwijzen wij u voor een reactie op het aspect waterberging naar onze reactie onder punt 34 en 71.*

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

99. Waarom wordt onder artikel 3 en 4 de infiltratiemogelijkheid genoemd terwijl elders is aangegeven dat infiltratie in het gebied niet mogelijk is?

Reactie gemeente Buren

Vanuit de gemeente wordt gewerkt met een algemene opbouw van de planregels. Het aspect water speelt daarbij een belangrijke rol. Vandaar dat we binnen de beide bestemmingen voorzieningen voor de waterhuishouding, waterzuivering en infiltratie van hemelwater mogelijk te maken.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

100. Het bestemmingsplan maakt meer verharding mogelijk dan 1.540 m². Voor het maximaal mogelijke moet waterberging worden gerealiseerd.

Reactie gemeente Buren

Binnen het bestemmingsplan bestaat de planologische ruimte om, als het noodzakelijk is, meer waterberging te realiseren dan nu noodzakelijk lijkt te zijn. Dit kan, gelet op de bestemmingsomschrijving van artikel 3, ook binnen de bedrijfsbestemming.

Conclusie:

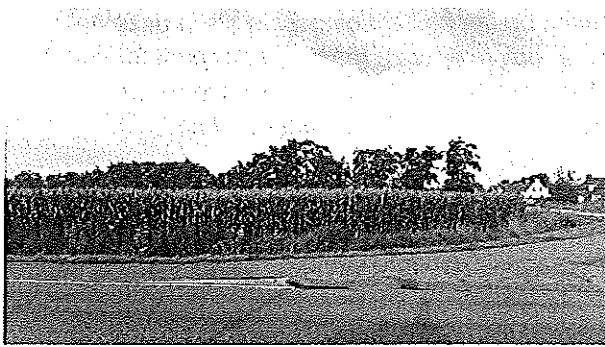
De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

101. De voorwaardelijke verplichting voor de aanleg van groenvoorzieningen is onvoldoende zonder een goedgekeurd inrichtingsplan. Daarnaast is de betreffende strook niet voldoende breed om te kunnen spreken van een inpassing in het landschap.

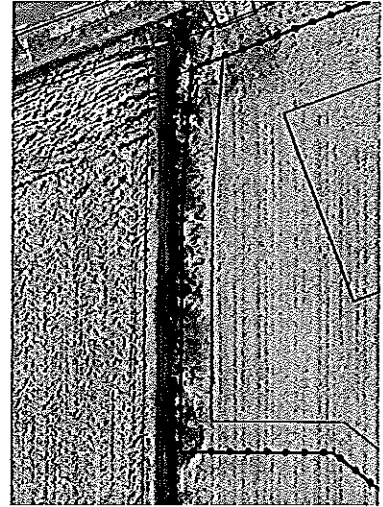
Reactie gemeente Buren

Langs de westzijde is op dit moment al opgaand groen aanwezig. Het betreft de eerder gekapte groensingel waarnaar ook de provincie in haar reacties naar verwijst. Deze groenstrook is waarneembaar op de luchtfoto hiernaast. Hieruit blijkt ook dat de betreffende groensingel past binnen de opgenomen bestemming "Groen".

Uiteindelijk zal deze groensingel weer de hoogte krijgen die deze al had voordat deze afgezet werd. Deze hoogte (circa 5 meter) is voldoende om te spreken van een landschappelijke inpassing.



Hierna een foto van de betreffende groensingel uit 2007. De foto is genomen vanaf de Tielsestraat in westelijke richting. Rechts zijn nog enkele woningen zichtbaar van de Mentestraat.



Voor een verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

102. Gelet op de oppervlakte met de bestemming "Verkeer" is er geen ruimte voor het plaatsen vanabri's en/of rijwielstallingen. Daarnaast ligt deze bestemming gedeeltelijk over de bestaande openbare weg.

Reactie gemeente Buren

Het klopt dat binnen de betreffende bestemming geen ruimte is voor de betreffende bouwwerken. De betreffende bestemmingsomschrijving en bouwregels komen echter 1-op-1 overeen met die van de aangrenzende bestemming "Verkeer" zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2008.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

103. Het voorliggende plan bagatelliseert de noodzaak om archeologisch onderzoek uit te voeren nu deze verplichting voor doorgelegd naar de omgevingsvergunning. Daarnaast staat in de titel artikel 5 terwijl het artikel 6 betreft.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 27. Voor wat betreft het artikelnummer heeft reclamant gelijk.

Conclusie:

De zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond verklaard. In de titel van de regel met betrekking tot de archeologische dubbelbestemming op bladzijde 8 wordt artikel 5 gewijzigd in artikel 6.

104. Door de algemene afwijkingsregels komen de mogelijk te beschermen waarden verder onder druk te staan.

Reactie gemeente Buren

In artikel 8 staan de concrete gevallen waarbinnen het college afwijkingen van het bestemmingsplan kan toestaan. In het betreffende artikel zitten ook voorwaarden waaraan voldaan moet worden in geval van een afwijking. Deze voorwaarden dienen om de aanwezige waarden te beschermen.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

105. Reclamant is van mening dat zonder een deugdelijk onderzoek (DPO) niet aangegeven kan worden of de bestaande detailhandelsstructuur duurzaam wordt ontwricht.

Reactie gemeente Buren

De initiatiefnemer stelde een marktpotentieelberekening op. Hieruit blijkt dat er voldoende marktruimte is voor de vestiging van een tankstation in Maurik. Dat betekent dat de vestiging van een tankstation naar verwachting niet leidt tot een overaanbod, laat staan duurzame ontwrichting.

Voor de verdere inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 38.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

106. Als het plan ongewijzigd wordt voortgezet, claimt reclamant de misgelopen omzet. Hieraan is geen aandacht besteed in de risicoanalyse planschade.

Reactie gemeente Buren

Omzetschade die het gevolg is van toegenomen concurrentie komt niet voor vergoeding in aanmerking. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder ABRvS) oordeelde in een aantal zaken wel dat toegenomen concurrentie onder omstandigheden als gevolg van een planologische mutatie kan worden aangemerkt. Het betreft echter geen ruimtelijk relevant gevolg daarvan (ABRvS 8 augustus 2007, Gst. 2007, 150; ABRvS 4 juli 2007, nr. 200609219/1 en ABRvS 14 januari 2009, nr. 200802868/1). In het kader van de financiële uitvoerbaarheid van het plan, speelt omzetschade van reclamant geen rol.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

107. De gemeente heeft gehandeld in strijd met artikel 6.2.12 Bro nu zij geen zakelijke weergave van de anterieure overeenkomst ter inzage heeft gelegd.

Reactie gemeente Buren

Op 9 november 2011 stonden er 2 publicaties los van elkaar in het gemeentenuw in de Stad Buren. Een publicatie met betrekking tot het opstellen van een bestemmingsplan. Verderop een aparte publicatie over de gesloten overeenkomst. De betreffende publicaties zijn als bijlage bij deze nota gevoegd.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

108. Niets is gebleken van inspraak of het wettelijk verplichte vooroverleg.

Reactie gemeente Buren

Voor een inhoudelijke reactie op deze zienswijze verwijzen wij u naar onze reactie onder punt 32.

Conclusie:

De zienswijze wordt ongegrond verklaard en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

6-6

6-6

V. Resumé voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan

Toelichting

- De paragraaf Ruimtelijke Verordening Gelderland (hoofdstuk 3) vullen we aan vergelijkbaar met onze reactie onder Ad a) op bladzijde 4 onder de kop "Samenvatting";
- We verwerken het in werking treden van het Barro in hoofdstuk 3 onder het rijksbeleid;
- Het in werking treden van de Spoedwet Wro verwerken we in hoofdstuk 3 onder Ruimtelijke verordening Gelderland;
- De bovenstaande berekeningen luchtkwaliteit worden verwerkt in de paragraaf luchtkwaliteit in hoofdstuk 4;
- In hoofdstuk 4 verwerken we in de paragraaf geluidhinder de uitkomsten van de geluidsberekening;
- De paragraaf verkeer (hoofdstuk 4) vullen we aan vergelijkbaar met onze reactie onder Ad c) op bladzijde 7 onder de kop "Samenvatting";
- In de paragraaf over de riolering wordt het woord "coalisentiefilter" vervangen door het woord "coalescentiefilter";
- In de paragraaf nationaal landschap (hoofdstuk 3) vullen we aan met de streekplanuitwerking.
- De Structuurvisie infrastructuur en ruimte voegen we toe in de paragraaf rijksbeleid (hoofdstuk 3). De Nota Ruimte komt te vervallen in dezelfde paragraaf.
- We geven aan dat de tweede ontsluiting van Maurik inmiddels is gerealiseerd;
- We vermelden dat de dam ten noorden van het perceel naar de provinciale weg toe geen duiker bevat;
- In de paragraaf vooroverleg (hoofdstuk 6) vermelden we de informatieavond van 9 februari 2012 en het vooroverleg met de provincie van november 2008;
- Op bladzijde 5 voegen we een nieuwe kaart met de terreininrichting toe. De kaart wordt aangepast op leesbaarheid en de hoogte van de groensingel langs de westrand. Deze moet een hoogte krijgen van ten minste de te realiseren luifel;
- We vermelden het landschapsontwikkelingsplan in hoofdstuk 3 van de toelichting.

Regels

- In artikel 3.1, lid c verwijderen we de zin "met dien ... landschappelijke beplanting.";
- Aan artikel 3.3, sub d voegen we toe dat de groensingel ook in stand moet worden gehouden.

Bijlagen

De onderstaande 2 bijlagen voegen we toe aan het bestemmingsplan:

- Quick scan flora en fauna
- Lichtplan

Vastgesteld bij besluit van de raad van de gemeente Buren in de vergadering van 12 december 2012.

Bijlagen bij nota:

1. Zienswijze A1
2. Zienswijze A2
3. Zienswijze A3
4. Zienswijze A4
5. Zienswijze A5
6. Zienswijze A6
7. Zienswijze A7
8. Zienswijze A8
9. Zienswijze A9
10. Zienswijze A10
11. Zienswijze A11
12. Zienswijze A12
13. Zienswijze A13
14. Zienswijze A14
15. Zienswijze A15
16. Zienswijze A16
17. Zienswijze A17
18. Zienswijze A18
19. Zienswijze A19
20. Zienswijze A3, Aanvulling
21. Zienswijze B1
22. Zienswijze B2
23. Zienswijze B3
24. Aanvulling C1
25. Aanvulling C2
26. Potentieel berekening
27. Brief provincie 31-05-2012
28. Quick scan flora en fauna
29. Publicatie voornemen bestemmingsplan en gesloten anterieure overeenkomst, Zakengids 9 november 2011
30. Publicatie Staatscourant, 2^e ontwerpbestemmingsplan
31. Publicatie Stad Buren, 2^e ontwerpbestemmingsplan
32. Lichtplan en impressie verlichting
33. Notitie verkeerskundige beoordeling tankstation
34. Grondmechanisch onderzoek

Blanco!

Bijlage 26: Potentieel berekening

(

036

(

037



Kuwait Petroleum (Nederland) B.V.

Prinsenlaan 633, 3067 TZ Rotterdam
 Postbus 8300, 3009 AH Rotterdam
 Telefoon 010-407 20 85 Fax 010-455 33 49 Website www.Q8.nl

Aan :Gemeente Buren
 Ruimtelijke Ordening
 T.a.v. Dhr. H. Stam
 Postbus 23
 4020 BA Maurik

Ref. : RH Maurik 19-06-12
 Uw ref. :
 Betreft : Project realisatie tankstation lokatie aan de Tielsestraat te Maurik
 Datum : 19-06-'12

Onderwerp : Omschrijving potentieel berekening

Geachte heer Stam,

Voor het project realisatie onbemand tankstation dhr. Stap aan de Tielsestraat ongenummerd, 4021 HB te Maurik treft u hierbij een omschrijving van de potentieel berekening aan welke door Kuwait Petroleum (Ned.) B.V. is opgesteld.

 Kuwait Petroleum (Nederland) b.v. heeft een potentieel berekening gemaakt op basis van standaard en normaal gehanteerd criteria in de benzinemarkt:

1. Verkeersintensiteit N320 en Tielsestraat: op basis van huidige verkeersintensiteiten en turn-in ratio kunnen er dagelijks van ca. 81 tot maximaal 112 voertuig bewegingen op het tankstation plaatsvinden.
2. Direct en indirect Potentieel uit de regio: Maurik en omgeving heeft totaal, op basis van het aanwezige aantal voertuigen, een brandstof behoefte van 6,800,000 liter brandstof(benzine, diesel en LPG). In totaal zijn er momenteel 2 tankstations die in deze behoefte kunnen voorzien. Een nieuw tankstation zoals hierboven genoemd kan in deze behoefte bijdragen zonder extra toename van de verkeersintensiteit op de N320 en Tielsestraat. Hierbij opgemerkt dat de verkoop van LPG niet aan de orde is. Het maximaal aantal voertuig bewegingen vanuit dit potentieel is 207.

Het totale maximaal aantal voertuig bewegingen op het tankstation kan op basis van het bovengenoemde uitkomen op ca. 288 tot een maximum van 319. Dit is een uiterste en zeer hoog ingeschat.

 Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,
Kuwait Petroleum (Nederland) B.V.
Roeland Haas
 Engineering

Kuwait Petroleum (Nederland) B.V. heeft haar zetel te Rotterdam en is ingeschreven in het handelsregister te Rotterdam onder nr. 24025263

Bijlage 27: Brief provincie 31-05-2012

(,

(.



provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Huis der Provincie
Markt 11
6811 CG Arnhem

Postadres
Postbus 8090
6800 GX Arnhem

Buurtbewoners Tielsestraat/N320/Mentestraat
P/a de heer H. Albers Spierings
Mentestraat 12
4021 HE MAURIK

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 91 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

GEMEENTE BUREN	
reg.nr.	
d.d.	1 - JUNI 2012
afd.	RO
kopie	

datum
31 mei 2012
onderwerp
Tankstation Maurik

zaaknummer
2012-006485

Geachte heer Albers Spierings en buurtbewoners,

Begin april ontvingen wij uw brief over het voornemen van de gemeente Buren om een tankstation aan de Tielsestraat bij Maurik te vestigen. Omdat deze brief mede ook gericht was aan de leden van Provinciale Staten (hierna: PS) is de behandeling van uw brief eerst in handen van de griffie van PS gegeven. Uiteindelijk is besloten om de afhandeling namens ons college door de ambtelijke diensten te laten doen. Voordat hierover duidelijkheid ontstond is er enige tijd verstreken, waardoor u zich genoodzaakt zag ons via e-mail daarop te attenderen. Onze excuses dat u daarover niet eerder bericht ontvangen heeft.

Alvorens onderstaand antwoord te geven is uw brief besproken met de gedeputeerde Ruimtelijke Ordening, de heer C. Verdaas.

De kwestie van het tankstation speelt al een groot aantal jaren. Met tussenpozen heeft de gemeente, maar ook de initiatiefnemer deze zaak bij ons aangekaart. Gezien het tijdsverloop zijn de hierop betrekking hebbende regelgeving en beleidskaders inmiddels gewijzigd.

Op 3 november 2009 heeft er inderdaad ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen ondernemer, de gemeente en de provincie. Dit is niet ongebruikelijk als er een provinciaal belang aan de orde is. Een provinciaal belang wil niet op voorhand zeggen, dat iets niet mogelijk is. Dit was dan ook de reden om deel te nemen aan het overleg. Daarbij kunnen ook betrokken initiatiefnemers/ondernemers en hun adviseurs aanwezig zijn.

Van dit overleg is van gemeentewege voor eigen gebruik een verslag gemaakt. Sommige zinsneden en alinea's moeten als aandachtspunten voor de gemeente gezien worden. Onder het 5^e gedachtestreepje in het verslag staan de provinciale randvoorwaarden genoemd.

Naar aanleiding van het overleg is ambtelijk overwogen dat een tankstation op die plek ruimtelijk aanvaardbaar is onder bepaalde voorwaarden.

Wij hebben van de gemeente vernomen dat de locatie van het tankstation nu planologisch zal worden geregeld. De gemeente verkeerde hierbij in de veronderstelling dat, alvorens de planologische procedure te starten, hiervoor een ontheffing van de Ruimtelijke Verordening Gelderland (hierna: RVG) moest worden gevraagd.

Inlichtingen bij dhr. H.A.A. Stakenburg

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) 359 97 84

BNG 's-Gravenhage, rekeningnummer 28.50.10.824
Rabobank, rekeningnummer 14.39.37.529
ING, rekeningnummer 869762
blz-nummer NL001026100.803

IBAN-nummer NL748NGH0286010824
SWIFT/BIC: BNGHNL2G

Er is echter een wetswijziging in voorbereiding genaamd "Wijziging van de Wet ruimtelijke ordening en enige andere wetten (voorzien in een wettelijke grondslag voor provinciaal medebewind en voor de mogelijkheid tot afwijking van algemene regels)". Ingevolge die wet mogen de provinciale ruimtelijke verordeningen geen ontheffingsstelsel meer bevatten. Mede getoet hierop wordt momenteel de RVG aangepast. Dit heeft als consequentie dat bestemmingsplannen die worden vastgesteld na aanpassing van de RVG (waarschijnlijk begin juli 2012) niet meer behoeven te worden voorafgegaan door een ontheffingsverzoek van de RVG. Wel zal dan in de plantoelichting van het bestemmingplan moeten worden aangegeven, waarom er geen strijd is met RVG.

Gelet op het feit dat wij van gemeentewege - in strijd met de Wet ruimtelijke ordening - niet in kennis zijn gesteld van de toezegging van het ontwerp- bestemmingsplan Bultengebied Maurik, Tielsestraat (Tankstation), de op handen zijnde wetswijziging en de consequenties hiervan voor de plantoelichting, zal de gemeente het ontwerp-bestemmingsplan opnieuw ter inzage leggen.

In dat kader zullen wij moeten beoordelen of voldaan is aan de voorwaarden genoemd in de nog in werking te treden RVG. Is dit niet het geval dan kunnen wij een zienswijze indienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan.

Motieven om ambtelijk destijds het tankstation aan de zuidwestzijde van de rotonde aanvaardbaar te achten waren de aanwezigheid van een houtsingel, een aanpalend palletbedrijf en bebouwing aan de noord- en oostzijde van de beoogde locatie. In die zin is deze locatie nooit als een aantasting van het waardevol open gebied beoordeeld. Die waardevolle openheid begon ambtelijk gezien pas achter (dat wil zeggen) ten westen van de houtsingel. Aangezien later bleek dat die houtsingel was gerooid, zal het terugbrengen van die houtsingel een belangrijke randvoorwaarde zijn om eventueel te kunnen instemmen met het bestemmingsplan. Er zal dan ook getoetst worden of dit in het opnieuw ter inzage te leggen ontwerp-bestemmingsplan goed is geregeld. Ook zal worden getoetst of de ontsluiting zal plaatsvinden op de Tielsestraat, 60 meter uit de rotonde. Een en ander gezien de verkeersveiligheid op de provinciale weg.

Daarnaast zal een goed waterbeheer moeten worden gerealiseerd en zal een verdere uitbreiding van het te realiseren tankstation moeten worden uitgesloten.

Als aan al deze voorwaarden wordt voldaan zijn er vanuit ruimtelijk oogpunt geen redenen om aan Gedeputeerde Staten te adviseren een zienswijze tegen het ontwerp-bestemmingsplan in te dienen.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,



W.S.G. Meijer
teammanager Ruimtelijke Ordening Advisering

provincie
GELDERLAND

Kopie:

Het college van Burgemeester en Welhouders van de gemeente Buren, Postbus 23, 4020
BA Maurik

Bijlage 28: Quick scan flora en fauna

0

Laneco

Landschaps & Ecologisch Advies

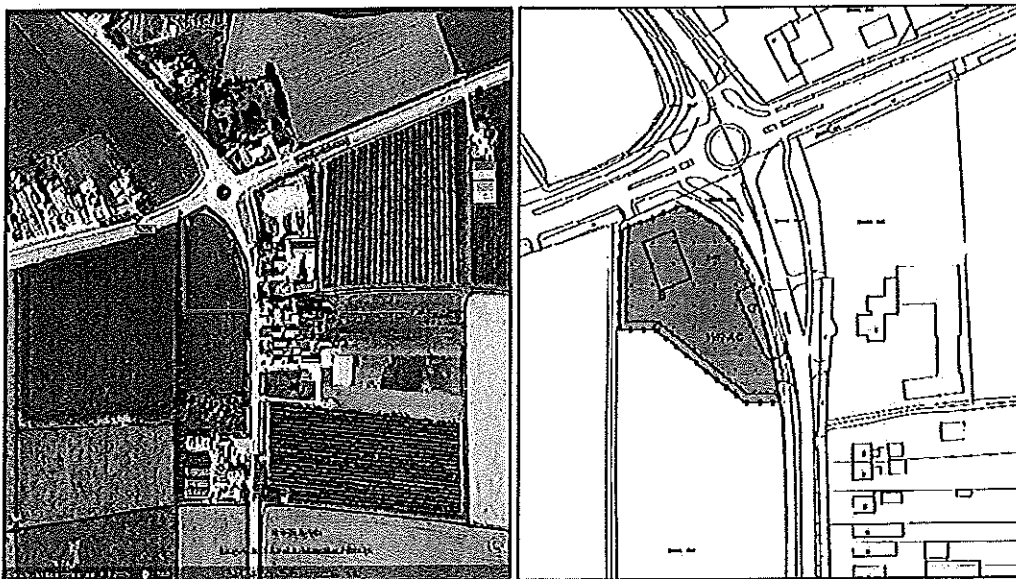
memo

aan: Gemeente Buren
van: Laneco
datum: 31 oktober 2012

betreft: Quick scan flora en fauna inclusief veldonderzoek naar vissen voor de locatie Tielsestraat te Maurik

1 Inleiding

Aan op de hoek van de Tielsestraat en de Provincialeweg (N320) te Maurik is de realisatie van een tankstation voorgenomen. Voor deze ingreep mag plaatsvinden, moeten de effecten op beschermde natuurwaarden in beeld zijn gebracht. Deze quick scan behandelt de gevolgen van de Ingrep voor beschermde soorten in het kader van de Flora- en faunawet.



Ligging en invulling van het plangebied (Luchtfoto: Google Earth, Bestemmingsplankaart: Sonsbeek adviseurs).

2 Onderzoeksmethodiek

In deze quick scan worden op basis van een eenmalig veldbezoek op 22 oktober 2012, biotoop-inschattingen en verspreidingsgegevens, uitspraken gedaan over de mogelijke aanwezigheid van beschermde natuurwaarden.

Het verkennende veldbezoek kan niet in de plaats treden van een inventarisatie, en is alleen bedoeld om de biotopen en mogelijk voorkomende soorten in te kunnen schatten.

0

Laneco

Landschaps & Ecologisch Advies

Omdat er ook ingrepen in de watergang/kavelsloot langs de weg zijn gepland, is het verkennende onderzoek gecombineerd met een gericht onderzoek naar vissen. Tijdens het onderzoek was het rond de 22°C, en zonnig weer met weinig wind. Het onderzoek is uitgevoerd door de watergang te bemonsteren met een schepnet.

3 Gebiedsbeschrijving en beoogde ingrepen

Het plangebied ligt net ten zuiden van Maurik, op de hoek van de Tielsestraat en de Provincialeweg (N320). De omgeving van het plangebied wordt voornamelijk agrarisch gebruikt. Aan de westzijde zijn nabij het plangebied vooral maisakkers te vinden. Aan de oostzijde en zuidzijde van het plangebied ligt lintbebouwing langs de Tielsestraat, met daarachter intensieve fruitboomgaarden.

Het plangebied zelf bestaat uit een maisakker, waarvan de mals ten tijde van het veldbezoek net was geoogst. Langs de Provincialeweg en de Tielsestraat loopt een watergang, die langs de Provincialeweg meer een droge greppel is, dan een watergang. Langs de Tielsestraat wordt de watergang breder en dieper. De oevers zijn zeer steil, maar desondanks is er een goede waterbegroening aanwezig in de watergang.

Langs de westrand van het plangebied loopt een elzensingel die vrij regelmatig zwaar wordt teruggesnoeid/geknot. De elzen liggen tussen de maisakker en de achterliggende kavelsloot. In de singel staan naast elzen ook wat braam en vlier.



Indrukken van het plangebied (foto's Laneco).

In het plangebied is de bouw van een benzinstation beoogd. Hiervoor wordt het plangebied bebouwd. Er wordt een duiker geplaatst voor de ingang die zich aan de Tielsestraat zal bevinden. Een bestaande dam aan de noordzijde, bij de Provinciale weg, wordt verwijderd.



Landschaps & Ecologisch Advies

4 Soortenbescherming

In het kader van soortenbescherming is de Flora- en faunawet van toepassing.

Algemeen voorkomende beschermde soorten

Langs de randen van de malsakker, tegen de watergang en de elzenrij, is enige dekking in de vorm van ruigte aanwezig. In deze zones kunnen algemeen voorkomende beschermde soorten (Tabel 1 Flora- en faunawet) als muizen en spitsmuizen, egel, bruine kikker, bastaardkikker, kleine watersalamander en gewone pad in het plangebied voorkomen. Bij het veldbezoek is ook een aantal bastaardkikkers in de watergang langs de Tielsestraat waargenomen. Aantasten van verblijfplaatsen van deze soorten mag op basis van een algemene, landelijk geldende vrijstelling.

Strikt beschermde soorten

Planten

Tijdens het veldbezoek zijn verschillende soorten wilde planten waargenomen in en direct om het plangebied. De plantengroei bevond zich vooral langs de randen van de malsakker (watergang en elzensingel). Het gaat om soorten als paardenbloem, grote brandnetel, ridderzuring, riet e.d., die een indicatie geven van een vrij voedselrijk biotoop. Beschermde planten zijn niet aangetroffen, en worden gezien het intensieve gebruik en de voedselrijke omstandigheden ook niet verwacht.

Grondgebonden zoogdieren

Volgens verspreidingsgegevens (Atlas van Nederlandse Zoogdieren (Broekhuizen, 1992) www.VZZ.nl, www.zoogdieratlas.nl) kunnen strikt beschermde soorten als waterspitsmuis en bever in de omgeving voorkomen. De waterspitsmuis is gebonden aan natuurlijke watergangen en glooiende oevers met een goed ontwikkelde (onderwater)vegetatie en met kruiden begroeide oevers die niet steil zijn of direct aansluiten op het water. De watergang langs de weg is weliswaar vrij goed ontwikkeld qua watervegetatie, maar de oevers zijn erg steil en daarom niet geschikt voor de waterspitsmuis. De bever leeft alleen in en direct rond de grote rivieren. Ook deze soort zal niet voorkomen in en nabij het plangebied. De welke is voor deze en ook andere strikt beschermde zoogdiersoorten, ongeschikt.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn in en om het plangebied verschillende vogelsoorten als koolmees, houtduif, merel, huismus en kauw e.d. gehoord en gezien. De soorten houtduif, kauw en huismus waren aan het foerageren op de net geoogste malsakker. Alle vogels, en dan specifiek hun verblijfplaatsen (nesten) zijn strikt beschermd in de Flora- en faunawet. Aantasting en verstoring van actief gebruikte nesten is niet toegestaan.



Laneco

Landschaps & Ecologisch Advies

Van de Lijst jaarrond beschermde vogels (LNV, 2009) kunnen de hulsamus, de steenuil en de kerkuil in deze randstedelijke omgeving voorkomen. Broedplaatsen van deze soorten kunnen worden uitgesloten. De kerkuil en de hulsamus broeden alleen in gebouwen, en de steenuil in gebouwen en holle bomen. In het plangebied zijn geen gebouwen of holle bomen aanwezig. De hulsamus, de kerkuil en de steenuil kunnen (vooral buiten het zomerseizoen) wel foerageren in het plangebied. De hulsamus was ook in groten getale aanwezig in de elzensingel op het perceel om mals te eten.

Voor de hulsamus zal de foerageerperiode op het perceel kort zijn. Bebouwing van het perceel zal geen effecten hebben op de populatie; er blijft voldoende voedsel beschikbaar. De kerkuil heeft een grote actieradius, en heeft voldoende alternatieven in de omgeving beschikbaar.

Het perceel (vooral de beschutte randen langs de elzensingel) kan buiten de zomer als de mais hoog staat wel worden gebruikt als onderdeel van het foerageergebied van de steenuil. Dit zal in geringe mate worden aangetast. Omdat aan de zijkant (zuidzijde) een nieuwe singel wordt aangeplant, zal het effect marginaal zijn indien langs de singel aan de buitenzijde een ruigte-rand van 1 a 2 meter worden opengelaten die extensief wordt beheerd (maaien in het voorjaar). De steenuil zal door een toename van licht minder gebruik maken van het perceel dan nu het geval is; maar gezien het beperkte oppervlak, toekomstige foerageermogelijkheden en aangezien er op de erven rond het plangebied ruime foerageermogelijkheden zijn, worden geen indirecte effecten op verblijfplaatsen verwacht.

Het ministerie heeft ook een lijst vijf vastgesteld met daarop soorten die niet jaarrond beschermd zijn, maar waarvan grotere populaties wel beschermd zijn (Lijst jaarrond beschermde vogels, LNV, 2009). Van deze soorten kunnen de (holte en gebouwbewonende)soorten spreeuw, koolmees, pimpelmees, zwarte kraai en zwarte roodstaart voorkomen in de omgeving. Van deze soorten worden geen zodanige populaties verwacht dat er een effect op de lokale populatie op zal treden. Ze zijn tijdens het veldbezoek ook niet veelvuldig waargenomen.

Vleermuizen

Vleermuizen zijn globaal op te delen in gebouwbewonende soorten en boombewonende soorten. Er zijn echter ook soorten die van beide elementen gebruik maken.

Ook is er onderscheid te maken in zomer- en winterverblijfplaatsen van de verschillende soorten. Sommige soorten verblijven het gehele jaar in gebouwen (spouwmuren, achter gevelbestimmeringen enz) of bomen (in holten, achter de bast). Een groot aantal soorten, ook soorten die 's zomers in boomholten verblijven, overwintert echter weer in bunkers, grotten en kelders. Alle vleermuizen zijn strikt (tabel 3) beschermd door de Flora- en faunawet.

Volgens verspreidingsgegevens (De Atlas van Nederlandse vleermuizen (Limpens, 1997), Zoogdieratlas.nl) komen in de omgeving van het plangebied verschillende soorten vleermuizen voor zoals gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*), rugge dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusli*), laatvlieger (*Eptesicus serotinus*), gewone grootoorvleermuis (*Plecotus auritus*), meervleermuis (*Myotis dasycneme*) en watervleermuis (*Myotis daubentonii*). Van deze soorten zijn de rugge dwergvleermuis en de watervleermuis boombewonende soorten.



Landschaps & Ecologisch Advies

De gewone grootoorvleermuis verblijft in zowel gebouwen als bomen. De overige soorten zijn gebouwbewonend.

Er zijn geen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig in het plangebied; gebouwen zijn afwezig, en de zeer lage knotbomen zijn niet hol. Ook is het plangebied vrij open. Het plangebied zal maar zeer beperkt worden gebruikt door vleermuizen. Negatieve effecten zijn niet te verwachten.

Vissen

In de watergang langs de Tielsestraat wordt een brede dam met duiker aangelegd als toegang tot het benzinstation. De dam aan de noordzijde wordt verwijderd zodat de watergangen daar weer met elkaar in verbinding staan.

Omdat in watergangen in polders beschermde vissoorten als biltervoorn en kleine modderkrulper (Ravon, 2011) voor kunnen komen, is tijdens het veldbezoek voor de quick scan flora en fauna ook een onderzoek naar vissen uitgevoerd. Dit onderzoek vond plaats met een schepnet. De soorten die zijn gevangen zijn op naam gebracht en weer teruggezet.

Bij het onderzoek bleek de watergang aan de noordzijde van het plangebied (tegen de provinciale weg) geheel droog te zijn. In natte periodes zal deze mogelijk wel water bevatten. Langs de Tielsestraat werd de watergang breder en dieper. In de watergang (die net was geschoond) is gezien de locatie langs een intensieve malsakker een vrij goed ontwikkelde vegetatie aanwezig; evenals een goede variatie aan macrofauna. Bij het onderzoek zijn echter hoofdzakelijk driedoornig stekelbaarsje en tiendoornig stekelbaarsje gevangen; van beide soorten komen tientallen exemplaren in de watergang voor. Beschermde soorten zijn ondanks uitgebreide bemonstering niet aangetroffen. Effecten op beschermde vissoorten worden dan ook niet verwacht.

Amfibieën

Amfibieën hebben twee typen biotopen in hun leefgebied, een waterbiotoop voor de voortplanting en een landbiotoop. Het waterbiotoop bestaat over het algemeen uit een ondiepe watergang of poel met natuurlijke begroeiing. Het landbiotoop bestaat uit begroeiing en ruigte met enige dekking. Strikt beschermde soorten stellen ook strikte eisen aan hun leefomgeving.

Aangezien de enige watergangen de kavelsloten om het plangebied zijn, die vrij voedselrijk zijn en een steile oever hebben, kan de aanwezigheid van kritische strikt beschermde soorten worden uitgesloten. Algemeen voorkomende beschermde soorten kunnen wel voorkomen in de watergang.

Reptielen

Het plangebied en haar omgeving zijn niet geschikt voor reptielen. Reptielen stellen strikte eisen aan hun omgeving, zoals grotere eenheden schrale en structuurrijke vegetaties. Vanwege de beperkte landschapselementen en dekking kunnen reptielen worden uitgesloten. Volgens verspreidingsgegevens komen ook geen reptielen in de omgeving voor (Ravon, 2007).

Insecten en overige soorten

Beschermde soorten uit de soortgroepen Insecten, en overige soortgroepen als mollusken, kreeften en tweekleppigen, komen alleen maar in natuurlijke omgevingen voor, die meestal liggen in of aansluiten op natuurgebieden. Beschermde soorten uit deze soortgroepen worden in en rond de intensieve malsakker niet verwacht.

5 Conclusie

- De meeste (mogelijk) voorkomende beschermde soorten vallen onder de lichte beschermingscategorie van de Flora- en faunawet. Vaste rust- en verblijfplaatsen van deze soorten mogen op basis van een algemene vrijstelling worden aangetast, zonder dat sprake is van procedurele consequenties;
- Van de meer strikt beschermde soorten uit de Flora- en faunawet kunnen negatieve effecten op de steenult worden voorkomen door de aanplant van een dichte singel langs het tankstation en het realiseren van een 1 a 2 meter brede ruige grassige rand langs de singel die in het vroege voorjaar (februari) wordt gemaaid. Het perceel kan nu niet jaarrond onderdeel uitmaken van het foerageergebied van deze soort en is daarom niet van essentieel belang voor de steenult.
- Alle vogelnesten zijn in het broedseizoen strikt beschermd in de Flora- en faunawet. Er dient daarom buiten het broedseizoen van vogels (half maart tot half juli) te worden gestart met werkzaamheden. Bij start in het broedseizoen moet door gericht onderzoek worden aangetoond dat er geen vogels broeden in en om het plangebied;
- Verder geldt altijd de zorgplicht, op basis waarvan door iedereen voldoende zorg in acht moet worden genomen voor de in het wild levende dieren en hun leefomgeving. Dit kan bijvoorbeeld door buiten kwetsbare periodes (het voortplantings- en winterslaap seizoen) te starten met werkzaamheden en het gefaseerd werken om dieren te kans te geven om te vluchten. Bij het aanleggen en weghalen van de dam naar het perceel moet eerst het water worden verstoord zodat aanwezige waterdieren wegvluchten. Dit kan door bijvoorbeeld door door het water te lopen van de ingreeplocatie af, voordat de buizen worden gelegd/grondwerk plaatsvindt.

**Bijlage 29: Publicatie voornemen bestemmingsplan en gesloten
anterieure overeenkomst, Zakengids 9 november 2011**

Gemeentenieuws BUREN

Informatiepagina 1 • Informatie en officiële bekendmakingen



De Wetering 1, 4021 VZ Maurik
Postbus 23, 4020 BA Maurik

Telefoon: 14 0344
Fax: 0344-579200

Internet: www.buren.nl
E-mail: gemeente@buren.nl

Openingsuren:
ma 9 - 12 uur
(vrijdag alleen burgerzaken)
dinsd. 9 - 12 uur

Telefonisch beschikbaar:
ma 8.30 - 20 uur
dinsd. 8.30 - 17 uur
vr 8.30 - 12 uur

Opgeruimd staat netjes

Hondenpoep is vies, daar kunnen we kort over zijn. Het stinkt en het is smerig. Het is dan ook volksergernis nummer één is. Ook in de gemeente Buren. Onderzoek laat zien dat maar liefst 83% wel eens overlast ondervindt van hondenpoep. Daar zitten ook heel wat hondenbezitters bij.

Ziek door hondenpoep
Maar hondenpoep is niet alleen vies. Wist u bijvoorbeeld dat de spoeiwormen die in hondenpoep voorkomen, besmettelijk zijn voor mensen? Vooral kinderen zijn kwetsbaar. Wanneer die in aanraking komen met hondenpoep kunnen ze besmet raken.

Spelregels
Buren zet zichzelf graag als een hondvriendelijke gemeente. In ons hondenbeleid hebben we daar rekening mee

gehouden. De spelregels zijn dan ook heel eenvoudig:

- Binnen de bebouwde kom bent u verplicht de poep van uw hond(en) op te ruimen. Doet u dat niet? Dan riskeert u een boete van 90 euro. Ook moet uw hond binnen de bebouwde kom altijd aan de lijn. Loopt uw hond los, dan kan dat u 60 euro kosten.
- Buiten de bebouwde kom hoeft u de hondenpoep niet op te ruimen en hoeft de hond niet aangelijnd.

De gemeente heeft verspreid over alle kernen afvalbakken geplaatst. Die kunnen behalve voor hondenpoep ook gebruikt worden voor zwerfafval. Dat is wel zo makkelijk.

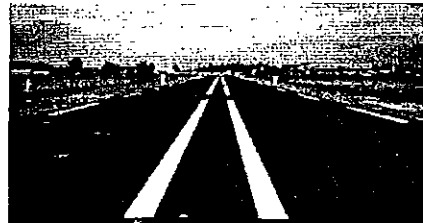
Uitlaaskaartjes
Om het u zo gemakkelijk mo-



gelijk te maken hebben we de uitlaakvoorzieningen in onze gemeente letterlijk in kaart gebracht. Bent u geïnteresseerd in zo'n kaartje? Neem dan contact op met dhr. Kuster van de gemeente. Hij is bereikbaar via wkuster@buren.nl en 14 0344 (zescijferig nummer). Het kaartje is ook te downloaden op www.buren.nl via Leven in > Digitale Balle > Flyers en folders > Hondenbeleid.

Verbindingsweg Maurik open

Vanaf maandag 14 november is de Verbindingsweg in Maurik open. De weg loopt vanaf de provinciale weg N320 naar de Homotsestraat. Het is de toegangsweg naar het nieuwe sportpark en bedrijfstreinen Doelenburg I en II. Bovendien is de toekomstige woonwijk in Maurik-Oost door de Verbindingsweg beter ontsloten. Hierdoor is er minder (zwaar) verkeer in het centrum van Maurik.



De gemeente legt nog een rotonde aan op de kruising met de Homotsestraat. Als

die gereed is, wordt de Verbindingsweg officieel geopend.

Informele inloopavond basisschool Zoelmond

Maandagavond 21 november 2011 is er een inloopavond over de nieuwe school voor Zoelmond. De avond wordt georganiseerd door de gemeente, Krijger & Wagter Architecten en basisschool De Klepper. De avond is in dorpsshuis De Groene Elck en duurt van 19.30 - 20.45 uur. U bent vrij om te komen en te gaan wanneer u dat het beste vindt.

Zowel van het architectenbureau, de gemeente als van de school zijn personen aanwezig

met wie u van gedachten kunt wisselen.

Voorlopig ontwerp
Op de inloopavond kunt u op informeel kennismaken met het voorlopig ontwerp van de school. Dat heeft de gemeente in overleg met schoolbestuur BasisBuren gemaakt. Beide partijen zijn positief over het product dat er nu ligt. Ook kunt u bekijken wat de plannen zijn over de verkeerssituatie rond de nieuwe school. De school komt op het terrein van de speeltuin van

Zoelmond. Met het bestuur daarvan is overleg hoe de school het beste op de locatie kan worden gebouwd.

Planning
De komende wintermaanden gebruiken we voor alle voorbereidingen. Ook vragen we dan de benodigde vergunningen aan. Volgens de planning start de bouw dan in het voorjaar, zodat in het najaar van 2012 de school in gebruik kan worden genomen.

Laatste oproep

Wie wordt de Kanjer van Buren 2011?

De Kanjer van Buren is de vrijwilligersprijs voor jongeren van 10 t/m 18 jaar. De gemeente heeft dit jaar nog geen

aanmeldingen ontvangen! U kunt nog Kanjers aanmelden tot 1 december. Aanmelden kan via www.buren.nl > Leven

in > Digitale Balle > Overzicht formulieren.

Internetten, gamen en chatten. Hoe houd je het fijn?

Internet is voor kinderen en jongeren een fantastische plek om op ontdekkingstocht te gaan. Je haalt de hele wereld binnen op je beeldscherm. Internet is leuk en leerzaam, maar wil je van genieten. Hoe stimuleer je positief gebruik? Hoe voorkom je dat kinderen te lang achter de computer zitten? In de derde CJG-strip

staan nuttige tips. Ga naar www.cjgrivierland.nl. Via deze website kom je op de website van het CJG bij jou in de buurt.

De Centra voor Jeugd en Gezin (CJG) in Rivierland hebben een serie stripverhalen ontwikkeld met Corrie, Jac en hun vier kinderen Davy, Marie-



ke, Tom en Kim in de hoofdrol. Aan de hand van hun verhalen en belevenissen krijgt de lezer handige tips over opvoeden en opgroeien. Er zijn in totaal negen strips. Elke strip behandelt een thema.

Rotonde Tielsestraat – N320 Tankstation in Maurik

De gemeente Buren stelt een nieuw bestemmingsplan op. Dit bestemmingsplan is voor het gebied ten zuidwesten van de rotonde Tielsestraat-N320 in Maurik. Het bestemmingsplan wordt opgesteld om de ontwikkeling van een onbemand tankstation mogelijk te maken.

Op dit moment liggen nog geen stukken ter inzage. Op onze website van de gemeente Buren en op deze pagina maken we bekend wanneer dit wel het geval is. Daarbij



vermelden we welke stukken waar ter inzage liggen. Ook

vermelden we hoe u uw reactie kunt indienen.

Resultaten internetpeiling Informatie website goed leesbaar

Van 4 t/m 21 oktober vroegen wij u, of u de informatie op de website www.buren.nl goed leesbaar vond. Ruim de helft (57%) was het daar gelukkig helemaal mee eens; die mensen weten precies waar het over gaat, als zij de informatie op de website hebben gelezen. Een minderheid (43%) begrijpt de informatie wel, maar moet het wel eerst drie keer lezen. Een duidelijk signaal: er valt nog wel het een en ander te verbeteren

aan de informatie op onze website

Eenvoudige taal begrijpen wij allemaal
Niet iedereen is even goed in taal. Maar de gemeente is er wel voor iedereen. Daarom streeft de gemeente Buren ernaar dat alle informatie voor iedereen begrijpelijk is. Korte zinnen, geen moeilijke woorden en duidelijke taal. Dat mag u van ons verwachten. En natuurlijk kunt u altijd contact

met ons opnemen als u toch nog vragen heeft. Per e-mail via gemeente@buren.nl of per telefoon via 14 0344 (alleen die 6 cijfers). Buren – zo voor elkaar!

Nieuwe peiling
Sinds kort kunt u een sms-je ontvangen als uw aangevraagde paspoort, rijbewijs of identiteitskaart klaar ligt. Wat vindt u daarvan? Laat het ons weten via onze nieuwe peiling op www.buren.nl



Dwangbevel gemeentelijke belastingen

Wie de gemeentelijke belastingen van 2011 nog niet betaald heeft, krijgt komende week een dwangbevel in de bus. Een dwangbevel betekent dat de gemeente iemand kan dwingen om de schuld te betalen. De gemeentelijke belastingaanslagen zijn eind februari 2011 verzonden.

Wilt u een dwangbevel voorkomen?
Een dwangbevel betekent ook extra kosten die bij u in rekening worden gebracht. Heeft u deze gemeentelijke belastingen 2011 nog niet betaald en wilt u een dwangbevel voorkomen, dan moet u voor 12 november 2011 de aanslag betalen. U kunt hiervoor gebruik maken

van de acceptgirokaarten die bij de aanslag zijn gevoegd. Heeft u deze acceptgirokaarten niet meer in uw bezit dan kunt u het bedrag overmaken. Ons bankrekeningnummer is 28.50.48.635. Wilt u bij uw betaling het aanslagnummer vermelden. Heeft u nog vragen, bel dan gerust met 14 0344 (dit is een zescijferig nummer).

Jeugdgemeenteraad

Op dinsdag 15 november komt de Jeugdgemeenteraad weer bijeen in de raadzaal van het gemeentehuis in Maunik. De leerlingen van de deelnemende scholen debatteren

over het onderwerp "Gezondheid en bewegen". Elke school heeft over dit onderwerp een plan ingediend. De leerlingen kiezen één plan dat wordt uitgevoerd. De winnaar krijgt

daarvoor een budget van 2.500 euro. De vergadering van de Jeugdgemeenteraad start om 18.00 uur. Belangstellenden zijn van harte welkom.

Verblijfsrecreatieterreinen

In de raadsvergadering van 27 september 2011 heeft de gemeenteraad het plan van aanpak vastgesteld voor het vernieuwen van de bestemmingsplannen voor de campings en chaletparken. Als onderdeel van dit plan van aanpak is het bestemmings-

plan "Verblijfsrecreatieterreinen II, gedeeltelijke herziening A, 2008" in de raadsvergadering van 25 oktober 2011 vastgesteld. Verderop ziet u de officiële publicatie van dit bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan is al in

2008 in procedure is gebracht maar nog nooit vastgesteld. Met het bestemmingsplan krijgen de campings en chaletparken in de voormalige gemeente Maunik vergelijkbare mogelijkheden als de campings en chaletparken in de voormalige gemeente Buren.

Gemeentenieuws

BUREN

Bouwen en wonen

Aangevraagde vergunningen

- Een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor:
- het plaatsen van drie dakpellen aan de Culemborgseweg 3, 4116 RL in Buren (30-10-2011)
 - het bouwen van een nieuwe paardenstal en het slopen van een oude stal aan de Rijnbandijk 77, 4021 AG in Maunik (28-10-2011)
 - het slopen van het gymnastieklokaal en de peuterspeelzand aan de Esdoornstraat 2 en 4, 4021 XN in Maunik (31-10-2011)
 - het slopen van de voetbal- en korfbalgebouwen aan de Homoesstraat 13 a,b,c, 4021 HG in Maunik (31-10-2011)
 - het slopen van de voetbalkantune, hekwerken, lichtmasten en verharding aan de Kalverlandseweg 9, 4024 BT in Ecken Wiel (31-10-2011)
 - het verwijderen van asbesthoudende vonkschotten en meterbordbeplating binnen de laagspanningsruimte van het transformatorstation aan Hoogkana 6, 4031 ML in Ingen (28-10-2011)
 - het bouwen van een woonhuis, garage en fruitstuur aan de Burgemeester Houlikerweg (ongenummerd) 4033 BK in Llienden (31-10-2011)
 - het aanleggen van een vijver aan de Vogelenzangseweg 52, 4033 AH in Llienden (01-11-2011)
 - het slopen van de woning en het bouwen van een nieuwe woning aan de Parallelweg Oost 2, 4033 CJ in Llienden (01-11-2011)

Deze bekendmaking is bedoeld om u op de hoogte te stellen van binnen gekomen aanvragen. Voor meer informatie over de behandeling van de aanvraag kunt u bellen met de gemeente, tel. 14 0344.

Besluiten op aangevraagde vergunningen

- Een omgevingsvergunning is verleend voor:
- het kappen van 7 bomen aan de rotonde bij de Dreef, Aalswijksestraat en de Culemborgseweg in Buren (03-11-2011)
 - het verwijderen van asbesthoudende golfplaten van het dak van de berging en het verwijderen van de met asbestplaat beklede schuifdeur aan de Beemdesstraat 5, 4011 BV in Zoelen (02-11-2011)
 - het aanleggen van wandeldepots aan de Grotebrugse Grintweg ongenummerd 4011 LG in Zoelen en de Provincialeweg ongenummerd 4031 JM in Ingen (03-11-2011); het betreft een tijdelijke vergunning

Rectificatie

- het verharde van de grond voor agrarische activiteiten, het legaliseren van een mobiele blokhut en twee slooppoorten aan de Molenweg (ongenummerd) 4112 NR in Beusichem (28-11-2011 moet zijn 28-10-2011)

Een bouwvergunning van rechtswege is verleend voor:

- het aanbrengen van een verdieplingsvloer en wanden in een

bestaande bedrijfsstal aan De Kerswerf 12, 4112 ME in Beusichem (03-11-2011)

Als belanghebbende kunt u tegen bovengenoemde besluiten bezwaar maken. Zie hiervoor het kopje 'Bezwaar' aan het eind van dit informatiebulletin.

Aanwijzing gemeentelijk monument

Burgemeester en wethouders hebben op 25 oktober 2011 het pand Vogelenzangseweg 52, 4033 AH in Llienden aangewezen als gemeentelijk monument, overeenkomstig artikel 3 lid 1 en 2 van de Erfgoedverordening Buren 2010.

Vergaderingen welstandscommissie

De volgende bijeenkomst met de rayonarchitect van de welstandscommissie is op 16 november 2011 in het gemeentehuis. Plannen die voldoen aan de daarvoor gestelde eisen, kunnen worden beoordeeld (gemandateerde behandeling). Plannen die niet onder mandaat kunnen worden afgehandeld worden doorgeleid naar de openbare vergadering van de welstandscommissie van 21 november 2011. De agenda wordt uiterlijk op 18 november 2011 bekendgemaakt via de website van het Gelders Genootschap (www.geldersgenootschap.nl/Gemeentes/Buren) onder 'agenda commissie'. Voor informatie over de plaats en het tijdstip waarop plannen worden behandeld kunt u contact opnemen met de heer Tholen of de heer Vos 14 0344.

Milieu

Verleende stookontheffing

Een ontheffing voor het verbranden van hout in de open lucht is verleend aan:

- W.H. van Dee (1 november 2011) voor het verbranden van gerooid hout op het perceel Hogestraat 2, 4032 NM in Ommen
- W.H.M. Verwoert - de Haas (3 november 2011) voor het verbranden van gerooid hout op het perceel Jacob van der Leeweg (nabij) Veldstraat 4, 4033 AK, in Llienden

De ontheffing is afgegeven op grond van de regeling "Resthout beheersing verbranden" (5 juli 2007) van de Regio Rivierland. De gemeenten in de regio hebben hierin afspraken vastgelegd over het stookbested. Er mag gestookt worden in de periode 1 november tot 1 juni.

U kunt de regeling vinden op de website www.buren.nl, onder: Bestuurlijk Buren/Lokale regelgeving/Milieu, en kunt dit inzien in het gemeentehuis.

Als belanghebbende kunt u bezwaar maken. Zie hiervoor het

kopje 'Bezwaar' aan het eind van dit informatiebulletin.

Diverse vergunningen

Evenementen en kleine vergunningen

Een vergunning is verleend t.b.v.:

Incidentele festiviteit

Burgemeester en wethouders hebben een melding ontvangen van:

- B.J. Heuff (Café Zomerzorg), Dorpsstraat 17 in Kerk-Avezaath voor het houden van een incidentele festiviteit op 11 november 2011.
- Sociëteit Maximaal, Sultenhuizenpoort 11 in Buren voor het houden van een incidentele festiviteit op 12 november 2011.

Volgens artikel 43 van de Algemene plaatselijke verordening (APV) gemeente Buren betreft dit het overtreden van standaard toegelaten normen voor licht en geluid. De burgemeester heeft besloten dat er geen redenen zijn om de gemelde festiviteit te verbieden.

Als belanghebbende kunt u tegen deze melding binnen veertien dagen na de festiviteiten uw zienswijze indienen bij de burgemeester zodat hij hiermee rekening kan houden bij een eventuele volgende melding.

Overige bekendmakingen

Bekendmaking belastingverordeningen

In de raadsvergadering van 1 november 2011 zijn de volgende belastingverordeningen vastgesteld:

- De verordening hondenbelasting 2012;
- De verordening rioolheffing 2012;
- De tarieven tabel leges 2012;
- De tarieven tabel grafrechten 2012.

Deze verordeningen liggen de komende twaalf weken bij de balie van het gemeentehuis te Maunik. Daar kunt u ze inzien. Wilt u een kopie meenemen naar huis? Dat kan, hier zijn geen kosten aan verbonden. U kunt de verordeningen natuurlijk ook op onze website www.buren.nl vinden.

Bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen II

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Buren maakt op grond van artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) bekend dat de gemeenteraad op 25 oktober 2011 het bestemmingsplan "Verblijfsrecreatieterreinen II, gedeeltelijke herziening A, 2008" gewijzigd heeft vastgesteld.

Gemeentenieuws BUREN

Informatiepagina | Informatie en officiële bekendmakingen | 9 november 2011

Plangebied

Met het bestemmingsplan krijgen de verblijfsrecreatieterreinen in de voormalige gemeente Maurik dezelfde mogelijkheden als de terreinen in de voormalige gemeente Buren.

Gewijzigde vaststelling

Naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage heeft gelegen, zijn 4 zienswijzen ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan, zoals dat ter visie heeft gelegen, is gewijzigd naar aanleiding van enkele van de zienswijzen. Tevens zijn er ambtshalve aanpassingen in het plan aangebracht. Een overzicht van alle wijzigingen is te raadplegen in de "Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen II, gedeeltelijke herziening A, 2008".

Het bestemmingsplan inzien

Het raadsbesluit en het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan met de bijbehorende "Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan Verblijfsrecreatieterreinen II, gedeeltelijke herziening A, 2008" en de overige bijbehorende stukken liggen met ingang van 10 november 2011 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage in het gemeentehuis aan De Wetering 1 te Maurik. Het bestemmingsplan en bijbehorende stukken zijn ook digitaal te raadplegen op de website www.buren.nl onder Leven in Buren/Wonen en leefomgeving/Ruimtelijke plannen/Bestemmingsplannen Buitengebied in procedure.

Reageren op het plan

Volgens artikel 27 WRO kunnen gedurende de periode van ter inzage legging bedenkingen worden ingediend tegen het vaststellingsbesluit. Bedenkingen kunnen worden ingediend door: iedereen die tijdig zijn of haar zienswijze tegen het eerdere ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar heeft gemaakt; een belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest om zijn zienswijze tegen het voorgaande ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad kenbaar te maken; iedereen, voor zover de bedenkingen worden ingesteld tegen wijzigingen die de gemeenteraad van Buren bij de vaststelling van het plan heeft aangebracht in het plan.

Bedenkingen kunnen naar keuze schriftelijk (wat de voorkeur heeft) of mondeling bij het college van gedeputeerde staten van Gelderland naar voren worden gebracht. Schriftelijke bedenkingen dient u te richten aan gedeputeerde staten van Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Fax: (026) 3599480. Per e-mail kan dit enkel via: post@gelderland.nl (o.v.v. van: REV/RO/BV). De gene die van de mogelijkheid gebruik wil maken om mondelinge bedenkingen in te brengen kan tijdens werkdagen tussen 10.00 en 12.00 uur contact opnemen met het secretariaat van de afdeling Ruimtelijke Ordening van de Provincie: tel. (026) 359 9820.

Gesloten overeenkomst Bestemmingsplan Buitengebied, Maurik

De gemeente Buren maakt bekend dat op grond van artikel 6:24, lid 3 Wet ruimtelijke ordening op 2 november 2011 een overeenkomst is over grondexploitatie als bedoeld in hoofdstuk 6 van de Wet ruimtelijke ordening heeft gesloten. In de overeenkomst zijn financiële afspraken gemaakt.

De overeenkomst heeft betrekking op het perceel kadastraal bekend gemeente Maurik, sectie I, nummer 1754 op de hoek Tielsestraat-N320 in Maurik.

Dit is gelegen binnen het te ontwikkelen plangebied bestemmingsplan Buitengebied, Tankstation rondom Tielsestraat-N320, Maurik.

Wat is de inhoud van de overeenkomst?

Een zakelijke beschrijving van de inhoud van de anterieure overeenkomst ligt vanaf vandaag ter inzage voor een periode van 6 weken.

Deze bevat in ieder geval de volgende onderdelen van de overeenkomst:

- de locatie / het adres;
- het bouwplan;
- de locatietoelzen

Vanaf donderdag 10 november 2011 tot en met woensdag 21 december 2011 ligt de zakelijke beschrijving van de overeenkomst ter inzage in het gemeentehuis van Buren. De Wetering 1 in Maurik. Er kan geen bezwaar of beroep worden ingesteld tegen de gesloten overeenkomst of zakelijke beschrijving.

Verkeersbesluit Verbindingsweg, Maurik

De Verbindingsweg vormt de ontsluiting van de kern Maurik (toekomstige woonwijk), bedrijventerrein Doelburg en het sportpark. Buiten de kom bedraagt de maximum snelheid 80 km/u en binnen de kom 50 km/u. De verschillende verkeersstromen worden zoveel mogelijk gescheiden. Voor de fietsers en voetgangers is een apart fietspad aangelegd met een voetgangersoversteekplaats naar het sportpark. De oversteek ligt op een verkeersplateau met een middengeleider. Het westelijk gedeelte van de Driesweg (gelegen tussen Verbindingsweg en Homoeisestraat) wordt gesloten voor al het verkeer. De inritten naar de aangrenzende percelen agrarische grond blijven bereikbaar. Het verkeer op de Verbindingsweg moet voorrang verlenen aan verkeer op de Homoeisestraat en de provincialeweg (N 320).

Dit verkeersbesluit ligt vanaf vandaag zes weken ter inzage bij de balie van ons gemeentehuis in Maurik. Als belanghebbende kunt u bezwaar maken. Zie hiervoor het kopje "Bezwaar" aan het eind van dit informatiebulletin.

Rectificatie

Ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, tweede herziening"

Dit is een rectificatie van de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, tweede herziening" van vorige week. In die bekendmaking staat dat het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied, tweede herziening" vanaf 3 november 2011 ter inzage ligt. Door technische problemen was het ontwerpbestemmingsplan niet op tijd op de goede manier digitaal beschikbaar. Om te voldoen aan wettelijke bepalingen ligt het ontwerpbestemmingsplan opnieuw ter inzage vanaf 10 november 2011.

Wat maakt dit bestemmingsplan mogelijk?

Het plan maakt 18 nieuwe ontwikkelingen in het buitengebied mogelijk. Het gaat hierbij onder andere om:

- vestiging van nieuwe en vergroting van bestaande agrarische bedrijven;
- sloop agrarische bedrijfsgebouwen, in ruil waarvoor de eigenaren woningen mogen bouwen;
- vergroting van een loonwerkbedrijf in Ommeren;
- een landgoed bij Eck en Wiel;
- een houtvernipperbedrijf in de Middelwaard (Lenden);
- een kano- en duikcentrum bij de Beldert.

Het bestemmingsplan bestaat ook uit een paar andere gebieden. Hierbij moet u bijvoorbeeld denken aan bestaande landgoederen. Dit zijn geen nieuwe ontwikkelingen. Deze gebieden zijn opgenomen in dit bestemmingsplan om het aantal verschillende bestemmingsplannen beperkt te houden. De bouw- en gebruiksregels voor deze gebieden veranderen niet.

Hoe kunt u het bestemmingsplan bekijken?

Het bestemmingsplan ligt 6 weken ter inzage. De periode loopt van donderdag 10 november 2011 tot en met woensdag 21 december 2011. U kunt tijdens deze periode de stukken bekijken bij de publieksbalie in het gemeentehuis aan De Wetering 1 in Maurik, dagelijks geopend van 9.00 tot 12.00 uur.

U kunt het plan ook bekijken via www.buren.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl. Bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NL.IMRO.0214.BUIBP20110009-0101>

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 14 december 2011 kunt u reageren op het plan. Dit doet u door een zienswijze in te dienen. Uw zienswijze kunt u:

- toesturen aan de gemeenteraad. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik;
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344);
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar Leven in Buren / Digitale balie / Formulieren.

Vastgestelde bestemmingsplannen

De gemeenteraad van Buren stelde op 25 oktober 2011 de volgende bestemmingsplannen gewijzigd vast:

• Maurik, De Slaag

Het bestemmingsplan maakt de herontwikkeling van de wijk De Slaag in Maurik mogelijk. Hierbij worden 138 woningen gerenoveerd, 55 woningen gesloopt en 105 nieuwe woningen gebouwd. Het plangebied ligt aan de westkant van de kern Maurik. Bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NL.IMRO.0214.MAUBP20100003-VG01>

• Maurik, Homoet 1^e herziening

Met het bestemmingsplan wordt het mogelijk bedrijfswoningen en een benzinstation te realiseren. Daarnaast wordt de locatie van de nieuwe zendmast verschoven. Tot slot wordt de oostelijke weg verschoven en vervalt een weg. Bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NL.IMRO.0214.MAUBP20110004-VG01>

Gewijzigde vaststelling

De ontwerpbestemmingsplannen, zoals deze ter inzage hebben gelegen, zijn gewijzigd naar aanleiding van de zienswijzen. Daarnaast zijn er ambtshalve aanpassingen in het plan aangebracht. Een overzicht van alle wijzigingen is te raadplegen in de "Nota beantwoording zienswijzen en ambtshalve aanpassingen".

Hoe kunt u de bestemmingsplannen bekijken?

De bestemmingsplannen en bijbehorende stukken liggen 6 weken ter inzage. De periode start op donderdag 10 november 2011 en loopt tot en met woensdag 21 december 2011. U kunt in deze periode de stukken inzien bij de publieksbalie in het gemeentehuis, De Wetering 1 te Maurik. Dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

De plannen zijn ook te zien via www.buren.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl.

Hoe kunt u reageren op de plannen?

Als u het niet eens bent met (één van) de bestemmingsplannen kunt u tot en met woensdag 21 december 2011 beroep instellen als:

- u op tijd uw zienswijze tegen het eerdere ontwerpbesluit bij de gemeenteraad heeft ingediend;
- u belanghebbende bent en kan aantonen dat u met terecht reden niet in staat bent geweest om uw zienswijze tegen het voorgaande ontwerpbesluit bij de gemeenteraad in te dienen;
- u belanghebbende bent en het niet eens bent met de wijzigingen die zijn aangebracht. Dit is dus alleen van toepassing bij een gewijzigd vastgesteld besluit.

Een beroepschrift kunt u indienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

In het beroepschrift staat in ieder geval:

- uw naam en adres;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de redenen van het beroep en
- uw handtekening.

Bezwaar

U heeft op deze pagina een aantal keren gelezen dat u als belanghebbende bezwaar kunt maken. Hieronder leest u hoe u dat precies moet doen.

Bezwaar maken

Als u het niet eens bent met een besluit, dan kunt u hiertegen bezwaar maken. Dit kunt u per brief of digitaal doen. Dit heet een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit bij de gemeente binnen zijn. De verzenddatum staat tussen haakjes (). Als uw bezwaarschrift te laat binnen is, dan wordt het bezwaar niet behandeld.

Let op: als u een bezwaarschrift digitaal wil versturen, dan moet dat via het webformulier op www.buren.nl doen. U hebt dan

een DigiD nodig. U kunt een bezwaarschrift *niet* via de email indienen.

Voorlopige voorziening

Als u bezwaar maakt, blijft het besluit geldig totdat de gemeente over uw bezwaar heeft beslist. Misschien kunt of wilt u die beslissing op uw bezwaar niet afwachten. Dan kunt u de voorzieningenrechter vragen om een regeling te treffen. Deze regeling

heet een voorlopige voorziening of schorsing. Dit betekent dat de rechter snel naar uw verzoek kijkt en beslist of het besluit nog niet in werking moet treden.

Hiervoor moet u de rechtbank laten zien, dat u bezwaar hebt gemaakt bij de gemeente.

Een verzoek om voorlopige voorziening kunt u indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Arnhem, sector Be-

stuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem.

U moet hiervoor een vergoeding betalen. Dat wordt griffierecht genoemd. Voor informatie over de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website www.rechtspraak.nl raadplegen of de rechtbank bellen.

Voor meer informatie over bezwaar en voorlopige voorziening kunt u kijken op www.buren.nl onder het kopje Leven in Buren.

Bijlage 30: Publicatie Staatscourant, 2^o ontwerpbestemmingsplan



STAATSCOURANT

Nr. 13098

4 juli

2012

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.

Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Tielsestraat, Maurik (tankstation)



gemeente Buren

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, Tankstation rotonde Tielsestraat-N320, Maurik ligt ter inzage. Van dit plan heeft eerder een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Wat maakt dit bestemmingsplan mogelijk?

Het plan maakt de bouw mogelijk van een onbemand tankstation.

De locatie ligt ten zuidwesten van de rotonde Tielsestraat-N320 in Maurik.

Hoe kunt u het bestemmingsplan bekijken?

Het bestemmingsplan ligt 6 weken ter inzage. De periode start op donderdag 5 juli en loopt tot en met woensdag 16 augustus 2012. U kunt in deze periode de stukken inzien bij de publieksbalie in het gemeentehuis, De Wetering 1 te Maurik. Dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

Het plan is ook te zien via www.buren.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl.

(de bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NL.IMRO.0214.BUIBP20110008-on2>)

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 15 augustus kunt u reageren op het plan. Iedereen kan zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan.

Uw zienswijze kunt u:

- toesturen naar de gemeenteraad. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik;
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344);
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar *Leven in Buren / Digitale balie / Formulieren*.

Maurik, 4 juli 2012

Burgemeester en wethouders van Buren,

Bijlage 31: Publicatie Stad Buren, 2^e ontwerpbestemmingsplan

Gemeentenieuws

BUREN

Informatiepagina 2 • Informatie en officiële bekendmakingen.

4 juli 2012

Bouwen en wonen

Aangevraagde vergunningen

Een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor:

- het bouwen van een bijgebouw voor het hobbymatig houden van pony's aan de Broeksteeg 15, 4011 JW Zoelen (27-06-2012)
- het verbouwen van een woning, het aanleggen van een in- en uitrit en het plaatsen van een omheining aan de Ravenswaaijsteeg 4, 4119 LS in Ravenswaaij (28-06-2012)
- het bouwen van een woning aan de Mauriksestraat 18, 4021 HJ in Maurik (26-06-2012)
- het wijzigen van een vergunning voor het verbouwen en vergroten van een woning en het realiseren van een kelder aan de Beluwe Singel 17, 4033 KM in Lienden (24-06-2012)
- het bouwen van een bedrijfsruimte en het aanbrengen van reclame aan de Marsdijk 37, 4033 CC in Lienden (26-06-2012)

Een aanvraag om bouwvergunning tweede fase is ingediend voor:

- het bouwen van een melkruindeveestal aan de Voorstraat 70, 4033 AE in Lienden (22-06-2012)

Deze bekendmaking is bedoeld om u op de hoogte te stellen van binnen gekomen aanvragen. Voor meer informatie over de behandeling van de aanvraag kunt u bellen met de gemeente, tel. 14 0344.

Besluiten op aangevraagde vergunningen (bezwaar)

Een omgevingsvergunning is verleend voor:

- het vervangen van een serre aan de Peperstraat 25, 4116 BG in Buren (25-06-2012)
- het vergroten van een woning aan de Kapelsstraat 18, 4021 AA in Maurik (26-06-2012)
- het kappen van 5 bomen aan de Homoeisestraat 1 en 2, 4021 HH in Maurik (27-06-2012)
- het vergroten van een kantoor aan de Wielseweg 38a, 4024 BK in Eck en Wiel (26-06-2012)
- het bouwen van een gusle- en dragende zeugenstal aan de Rijnbandijk 21, 4031 KN in Ommen (25-06-2012)

Een aanvraag om een omgevingsvergunning buiten behandeling is gelaten voor:

- het verbouwen en vergroten van een hooischuur, verbeteren kapconstructie woning en het aanbrengen van een schoorsteen aan de Prinses Margrietstraat 4, 4023 AD in Rijswijk (26-06-2012)

Een omgevingsvergunning is geweigerd voor:

- het gedeeltelijk wijzigen van het gebruik van een agrarische bedrijfsruimte in een pakkethandel en het huisvesten van buitenlandse werknemers in de bedrijfsruimte aan de Luchtenburg 4, 4021 KE in Ingen (26-06-2012)

Als belanghebbende kunt u tegen bovengenoemd(e) besluit(en) bezwaar maken. Zie hiervoor het kopje 'Bezwaar' aan het eind van dit informatiebulletin.

Besluiten op aangevraagde vergunningen (beroep)

Een omgevingsvergunning met afwijking is verleend voor:

- het bouwen van een woning, een erfafscheiding en het aanleggen van twee in- en uitritten aan de Erichemseweg 1H, 4116 GB in Buren (27-06-2012)

Als belanghebbende kunt u tegen bovengenoemd(e) besluit(en) beroep aantekenen bij de Rechtbank Arnhem, Walburgstraat 2-4, 6811 CD of Postbus 9030, 6800 EM (Telefoon 026 359 2000). Aan de procedure voor "beroep" zijn kosten (griffierecht) verbonden. U wordt door de griffie van de rechtbank hierover geïnformeerd. Voor informatie over o.a. de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website www.rechtspraak.nl raadplegen of de rechtbank bellen.

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning gemaakt voor:

- het realiseren van een visseltger Langs de Korne ter hoogte

van de Aalsdijk, kadastrale aanduiding Buren, sectie H, perceel nr. 231 in Buren (04-07-2012)

U kunt dit ontwerpbesluit met alle informatie die van belang is, vanaf vandaag zes weken lang inzien bij de afdeling Vergunningen en Handhaving in het gemeentehuis. U kunt telefonisch een afspraak maken om de stukken in te zien. Een ieder kan tijdens de periode van zes weken mondeling of schriftelijk zijn zienswijze geven. Wanneer u schriftelijk reageert, meldt u dan op de envelop en in de brief duidelijk: Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

Vergaderingen welstandscommissie

De volgende bijeenkomst met de rayonarchitect van de welstandscommissie is op 11 juli 2012 in het gemeentehuis. Plannen die voldoen aan de daarvoor gestelde eisen, kunnen worden beoordeeld (gemandateerde behandeling). Plannen die niet onder mandaat kunnen worden afgehandeld worden doorgeleid naar de openbare vergadering van de welstandscommissie van 9 juli 2012. De agenda wordt uiterlijk op 6 juli 2012 bekendgemaakt via de website van het Gelders Genootschap (www.geldersgenootschap.nl/Gemeentes/Buren) onder 'agenda commissie'. Voor informatie over de plaats en het tijdstip waarop plannen worden behandeld kunt u contact opnemen met de heer Honcoop of de heer Vos 14 0344.

Overige bekendmakingen

Vaststelling verordeningen Werk & Inkomen gemeente Buren

De gemeenteraad heeft op 26 juni 2012 de volgende verordeningen Werk & Inkomen vastgesteld:

- Verordening Afstemming WWB, Bbz, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Cliëntenparticipatie WWB, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Handhaving WWB, Bbz, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Langdurigheidsloeslag gemeente Buren
- Verordening Maatschappelijke participatie gemeente Buren
- Verordening Re-integratie WWB, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Subsidiesubsidie gemeente Buren
- Verordening Toeslagen en verlagingen WWB gemeente Buren.

Deze verordeningen treden met ingang van 1 januari 2012 in werking.

De verordeningen Werk & Inkomen liggen voor een ieder ter inzage bij de afdeling Inwonerszaken tijdens de openingsdagen van het gemeentehuis, De Wetering 1 te Maurik of zijn te downloaden via Internet: www.buren.nl.

Vaststelling beleidsplan Schuldhulpverlening

De gemeenteraad heeft op 26 juni 2012 het 'Beleidsplan Schuldhulpverlening gemeente Buren 2012 - 2016' vastgesteld. Dit beleidsplan treedt met ingang van 1 juli 2012 in werking.

Het beleidsplan Schuldhulpverlening gemeente Buren 2012 - 2016 ligt voor een ieder ter inzage bij de afdeling Inwonerszaken tijdens de openingsdagen van het gemeentehuis, De Wetering 1 te Maurik of is te downloaden via Internet: www.buren.nl.

Ontwerpbestemmingsplan tankstation Tielsestraat, Maurik

Het ontwerpbestemmingsplan Builengebied, Tankstation rotonde Tielsestraat-N320, Maurik ligt vanaf morgen ter inzage. Van dit plan heeft eerder een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen.

Wat maakt dit bestemmingsplan mogelijk?

Het plan maakt de bouw van een onbemand tankstation mogelijk. De locatie ligt ten zuidwesten van de rotonde Tielsestraat-N320 in Maurik.

Hoe kunt u het bestemmingsplan bekijken?

Het bestemmingsplan ligt zes weken ter inzage. De periode start op donderdag 5 juli en loopt tot en met woensdag 13 augustus 2012. U kunt in deze periode de stukken inzien bij de publieksbalie in het gemeentehuis, De Wetering 1 te Maurik.

Dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

Het plan is ook te zien via www.buren.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl. De bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NLIMRO.0214.BUIBP20110008-002>

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 13 augustus kunt u reageren op het plan. Iedereen kan zijn mening geven over het ontwerpbestemmingsplan.

Uw zienswijze kunt u:

- toesturen naar de gemeenteraad. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik;
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344);
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar Leven in Buren > Digitale balie > Formulieren.

Ontwerp wijzigingsplan Gildeland 22, Lienden

In de bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan "Gildeland 22 in Lienden" van vorige week staat een onjuiste datum vermeld. Dat zetten we in deze bekendmaking recht. Hiermee maken we bekend dat het Plan van Wijziging 1 (Gildeland 22 in Lienden) van het bestemmingsplan "Kom Lienden 2004" ter inzage ligt.

Wat maakt dit wijzigingsplan mogelijk?

Het doel van dit wijzigingsplan is om de bouw van drie nieuwe woningen op het perceel Gildeland 22 in Lienden mogelijk te maken. Het gaat hier om een vrijstaande woning en twee halfvrijstaande woningen.

Hoe kunt u het wijzigingsplan bekijken?

Het ontwerp wijzigingsplan ligt zes weken ter inzage. De periode start op donderdag 5 juli 2012 en loopt tot en met woensdag 13 augustus 2012. U kunt tijdens deze periode de stukken bekijken bij de publieksbalie in het gemeentehuis, De Wetering 1 in Maurik, dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

Het plan is ook te bekijken op onze website www.buren.nl.

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 13 augustus 2012 kunnen belanghebbenden een zienswijze indienen op het plan. Uw zienswijze kunt u:

- toesturen naar het college van burgemeester en wethouders. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik;
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344);
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar Leven in Buren > Digitale balie > Overzicht formulieren.

Parkerverbod noordzijde Marsdijk, Lienden

Tijdens de Rijnweek te Rhenen wordt op zaterdagavond 7 juli 2012 een vuurwerkshow gehouden. Om de bereikbaarheid van de woningen en bedrijven te garanderen wordt aan de noordzijde van de Marsdijk een parkerverbod ingesteld vanaf 7 tot 9 juli 2012. Het verbod wordt ingesteld vanaf de Rhenenseweg tot aan de Drossweg te Lienden.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijk Beheer, E. Sielias, medewerker afdeling Ruimtelijk Beheer, te bereiken onder nummer 14 0344.

Bezwaar

U heeft op deze pagina een aantal keren gelezen dat u als belanghebbende bezwaar kunt maken. Hieronder leest u hoe u dat precies moet doen.

Bezwaar maken

Als u het niet eens bent met een besluit, dan kunt u hier tegen bezwaar maken. Dit kunt u per brief of digitaal doen. Dit heet een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit bij de gemeente binnen zijn. De verzenddatum staat tussen haakjes (). Als uw bezwaarschrift te laat binnen is, dan wordt het bezwaar niet behandeld.

Bijlage 31: Publicatie Stad Buren, 2^e ontwerpbestemmingsplan

Gemeentenieuws BUREN

Informatiepagina 2 • Informatie en officiële bekendmakingen

4 juli 2012

Bouwen en wonen

Aangevraagde vergunningen

- Een aanvraag om een omgevingsvergunning is ingediend voor:
- het bouwen van een bijgebouw voor het hobbymatig houden van pony's aan de Broeksteeg 15, 4011 JW Zoelen (27-06-2012)
 - het verbouwen van een woning, het aanleggen van een in-uitrit en het plaatsen van een omheining aan de Ravenswaaijsesteeg 4, 4119 LS in Ravenswaaij (28-06-2012)
 - het bouwen van een woning aan de Mauriksestraat 18, 4021 HJ in Maurik (26-06-2012)
 - het wijzigen van een vergunning voor het verbouwen en vergroten van een woning en het realiseren van een kelder aan de Beluwe Singel 17, 4033 KM in Lienden (24-06-2012)
 - het bouwen van een bedrijfsruimte en het aanbrengen van reclame aan de Marsdijk 37, 4033 CC in Lienden (26-06-2012)

Een aanvraag om bouwvergunning tweede fase is ingediend voor:

- het bouwen van een melkrunderveestal aan de Voorstraat 70, 4033 AE in Lienden (22-06-2012)

Deze bekendmaking is bedoeld om u op de hoogte te stellen van binnen gekomen aanvragen. Voor meer informatie over de behandeling van de aanvraag kunt u bellen met de gemeente, tel. 14 0344.

Besluiten op aangevraagde vergunningen (bezwaar)

Een omgevingsvergunning is verleend voor:

- het vervarigen van een serre aan de Peperstraat 25, 4116 BG in Buren (25-06-2012)
- het vergroten van een woning aan de Kapelstraat 18, 4021 AA in Maurik (26-06-2012)
- het kappen van 5 bomen aan de Homoetsestraat 1 en 2, 4021 HH in Maurik (27-06-2012)
- het vergroten van een kantoor aan de Wiersweg 38a, 4024 BK in Eck en Wijd (26-06-2012)
- het bouwen van een gusle- en dragende zeugenstal aan de Rijnbandijk 21, 4031 KN in Ommeren (25-06-2012)

Een aanvraag om een omgevingsvergunning buiten behandeling is gelaten voor:

- het verbouwen en vergroten van een hooischuur, verbeteren kapconstructie woning en het aanbrengen van een schoorsteen aan de Prinses Margrietsstraat 4, 4023 AD in Rijswijk (26-06-2012)

Een omgevingsvergunning is geweigerd voor:

- het gedeeltelijk wijzigen van het gebruik van een agrarische bedrijfsruimte in een pillethandel en het huisvesten van buitenlandse werknemers in de bedrijfsruimte aan de Luchtenburg 4, 4021 KE in Ingen (26-06-2012)

Als belanghebbende kunt u tegen bovengenoemd(e) besluit(en) bezwaar maken. Zie hiervoor het kopje 'Bezwaar' aan het eind van dit informatiebulletin.

Besluiten op aangevraagde vergunningen (beroep)

Een omgevingsvergunning met afwijking is verleend voor:

- het bouwen van een woning, een erfafscheiding en het aanleggen van twee in-/uitritten aan de Erichemseweg 114, 4116 GB in Buren (27-06-2012)

Als belanghebbende kunt u tegen bovengenoemd(e) besluit(en) beroep aantekenen bij de Rechterbank Arnhem, Walburgstraat 2-4, 6811 CD of Postbus 9030, 6800 EM (Telefoon 026 359 2000). Aan de procedure voor 'beroep' zijn kosten (griffierecht) verbonden. U wordt door de griffie van de rechterbank hierover geïnformeerd. Voor informatie over o.a. de actuele tarieven voor griffierecht kunt u de website www.rechtspraak.nl raadplegen of de rechterbank bellen.

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben een ontwerpbesluit voor een omgevingsvergunning gemaakt voor:

- het realiseren van een visseliger langs de Kome ter hoogte

van de Aalsdijk, kadastrale aanduiding Buren, sectie H, perceelsnr. 231 in Buren (04-07-2012)

U kunt dit ontwerpbesluit met alle informatie die van belang is, vanaf vandaag zes weken lang inzien bij de afdeling Vergunningen en Handhaving in het gemeentehuis. U kunt telefonisch een afspraak maken om de stukken in te zien. Een ieder kan tijdens de periode van zes weken mondeling of schriftelijk zijn zienswijze geven. Wanneer u schriftelijk reageert, meldt u dan op de envelop en in de brief duidelijk: Zienswijze ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

Vergaderingen welstandscommissie

De volgende bijeenkomst met de rayonarchitect van de welstandscommissie is op 11 juli 2012 in het gemeentehuis. Plannen die voldoen aan de daarvoor gestelde eisen, kunnen worden beoordeeld (gemandateerde behandeling). Plannen die niet onder mandaat kunnen worden afgehandeld worden doorgeleid naar de openbare vergadering van de welstandscommissie van 9 juli 2012. De agenda wordt uiterlijk op 6 juli 2012 bekendgemaakt via de website van het Gelders Genootschap (www.geldersgenootschap.nl/Gemeentes/Buren onder 'agenda commissie').

Voor informatie over de plaats en het tijdstip waarop plannen worden behandeld kunt u contact opnemen met de heer Honcoop of de heer Vos 14 0344.

Overige bekendmakingen

Vaststelling verordeningen Werk & Inkomen gemeente Buren

De gemeenteraad heeft op 26 juni 2012 de volgende verordeningen Werk & Inkomen vastgesteld:

- Verordening Afstemming WWB, Bbz, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Clientenparticipatie WWB, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Handhaving WWB, Bbz, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Langdurigheidstoeslag gemeente Buren
- Verordening Maatschappelijke participatie gemeente Buren
- Verordening Re-integratie WWB, IOAW, IOAZ gemeente Buren
- Verordening Subjectsubsidie gemeente Buren
- Verordening Toeslagen en verminderingen WWB gemeente Buren.

Deze verordeningen treden met ingang van 1 januari 2012 in werking.

De verordeningen Werk & Inkomen liggen voor een ieder ter inzage bij de afdeling Inwonerszaken tijdens de openingsdagen van het gemeentehuis. De Wetering 1 te Maurik of is te downloaden via Internet: www.buren.nl.

Vaststelling beleidsplan Schuldhulpverlening

De gemeenteraad heeft op 26 juni 2012 het 'Beleidsplan Schuldhulpverlening gemeente Buren 2012 - 2016' vastgesteld. Dit beleidsplan treedt met ingang van 1 juli 2012 in werking.

Het beleidsplan Schuldhulpverlening gemeente Buren 2012 - 2016 ligt voor een ieder ter inzage bij de afdeling Inwonerszaken tijdens de openingsdagen van het gemeentehuis. De Wetering 1 te Maurik of is te downloaden via Internet: www.buren.nl.

Ontwerpbesluit omgevingsvergunning tankstation Tielsestraat, Maurik

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning Buitengebied, Tankstation rolonde Tielsestraat-N320, Maurik ligt vanaf morgen ter inzage. Van dit plan heeft eerder een ontwerpbesluit omgevingsvergunning ter inzage gelegen.

Wat maakt dit bestemmingsplan mogelijk?

Het plan maakt de bouw van een onbemand tankstation mogelijk. De locatie ligt ten zuidwesten van de rolonde Tielsestraat-N320 in Maurik.

Hoe kunt u het bestemmingsplan bekijken?

Het bestemmingsplan ligt zes weken ter inzage. De periode start op donderdag 5 juli en loopt tot en met woensdag 15 augustus 2012. U kunt in deze periode de stukken inzien bij de publieksbalie in het gemeentehuis. De Wetering 1 te Maurik.

Dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

Het plan is ook te zien via www.buren.nl of via www.ruimtelijkeplannen.nl. De bronbestanden zijn beschikbaar via <http://geo.buren.nl/NL.IMRO.0214.BUIBP20110008-002>

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 15 augustus kunt u reageren op het plan. Iedereen kan zijn mening geven over het ontwerpbesluit omgevingsvergunning.

Uw zienswijze kunt u:

- toesturen naar de gemeenteraad. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344);
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar Leven in Buren > Digitale balie > Formulieren.

Ontwerp wijzigingsplan Gildeland 22, Lienden

In de bekendmaking van het ontwerp wijzigingsplan "Gildeland 22 in Lienden" van vorige week staat een onjuiste datum vermeld. Dat zetten we in deze bekendmaking recht. Hiermee maken we bekend dat het Plan van Wijziging 1 (Gildeland 22 in Lienden) van het bestemmingsplan "Korn Lienden 2004" ter inzage ligt.

Wat maakt dit wijzigingsplan mogelijk?

Het doel van dit wijzigingsplan is om de bouw van drie nieuwe woningen op het perceel Gildeland 22 in Lienden mogelijk te maken. Het gaat hier om een vrijstaande woning en twee halfvrijstaande woningen.

Hoe kunt u het wijzigingsplan bekijken?

Het ontwerp wijzigingsplan ligt zes weken ter inzage. De periode start op donderdag 5 juli 2012 en loopt tot en met woensdag 15 augustus 2012. U kunt tijdens deze periode de stukken bekijken bij de publieksbalie in het gemeentehuis. De Wetering 1 in Maurik, dagelijks open van 9.00 tot 12.00 uur.

Het plan is ook te bekijken op onze website www.buren.nl.

Hoe kunt u reageren op het plan?

Tot en met 15 augustus 2012 kunnen belanghebbenden een zienswijze indienen op het plan. Uw zienswijze kunt u:

- toesturen naar het college van burgemeester en wethouders. Het postadres is: Postbus 23, 4020 BA Maurik
- mondeling indienen. Hiervoor kunt u een afspraak maken met een medewerker van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling (telefoon 14 0344).
- digitaal indienen. Zie hiervoor www.buren.nl en ga naar Leven in Buren > Digitale balie > Overzicht formulieren.

Parkerverbod noordzijde Marsdijk, Lienden

Tijdens de Rijnweek te Rhenen wordt op zaterdagavond 7 juli 2012 een vuurwerkshow gehouden. Om de bereikbaarheid van de woningen en bedrijven te garanderen wordt aan de noordzijde van de Marsdijk een parkerverbod ingesteld vanaf 7 tot 9 juli 2012. Het verbod wordt ingesteld vanaf de Rhenensweg tot aan de Drosseweg te Lienden.

Voor informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Ruimtelijk Beheer, E. Stellas, medewerker afdeling Ruimtelijk Beheer, te bereiken onder nummer 14 0344.

Bezwaar

U heeft op deze pagina een aantal keren gelezen dat u als belanghebbende bezwaar kunt maken. Hieronder leest u hoe u dat precies moet doen.

Bezwaar maken

Als u het niet eens bent met een besluit, dan kunt u hier tegen bezwaar maken. Dit kunt u per brief of digitaal doen. Dit heet een bezwaarschrift.

Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de datum van verzending van het besluit bij de gemeente binnen zijn. De verzenddatum staat tussen haakjes (). Als uw bezwaarschrift te laat binnen is, dan wordt het bezwaar niet behandeld.

Bijlage 32: Lichtplan en impressie verlichting

6.15

6.16

Tango Maurik

Firma: Kuwait Petroleum (Nederland) B. V.
Contactpersoon: R. Haas
Project: Tango Maurik

Date: 23.10.2012
Operator: H. Jongebreur

Tango Maurik

Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee



DIALux

23.10.2012

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Table of contents

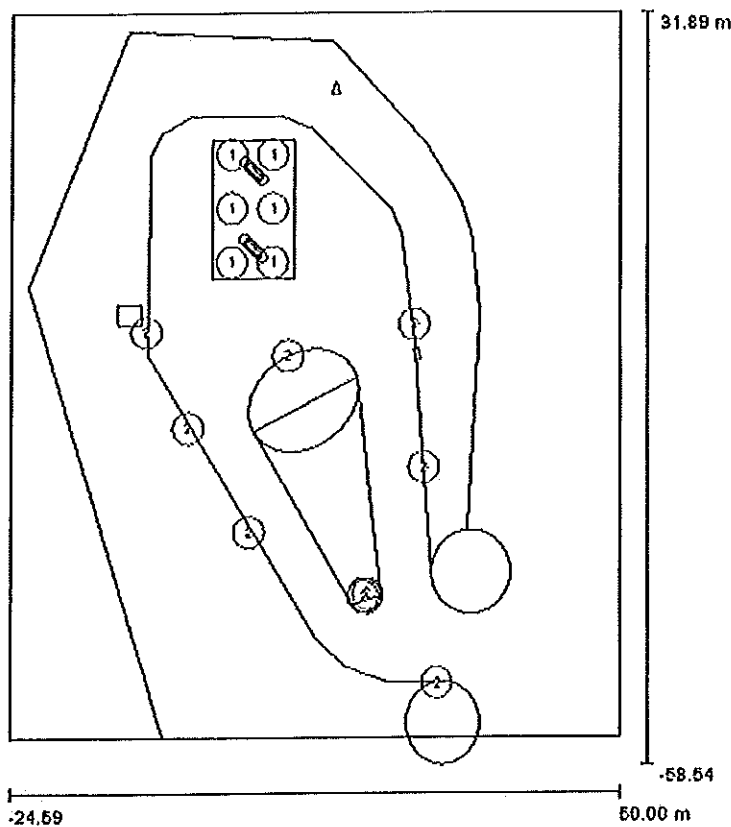
Tango Maurik	
Project Cover	1
Table of contents	2
Tango Maurik vol vermogen	
Planning data	3
Luminaire parts list	4
Luminaires (layout plan)	5
Luminaires (coordinates list)	6
Calculation surfaces (results overview)	8
3D Rendering	9
False Colour Rendering	10
Exterior Surfaces	
Lulfel 1m hoogte	
Isolines (E, Horizontal)	11
Station 1m hoogte	
Isolines (E, Horizontal)	12

Tango Maurik

Bever Innovations B.V.
Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Planning data



Maintenance factor: 0.90, ULR (Upward Light Ratio): 0.0%

Scale 1:839

Verlichtingsplan voor nieuwbouw Tango Maurik.

Gebruikte LUCI armaturen:

- 6x LUCI V2 60 LED 80W luifelspot
- 9x LUCI V2 60 LED asymmetrisch 100W polemount

Luminaire Parts List

No.	Pieces	Designation (Correction Factor)	Φ (Luminaire) [lm]	Φ (Lamps) [lm]	P [W]
1	6	Bever Innovations #13524 [LUCI02-S-MB01-60LED-80%] LUCI02, Symmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 80% default, + stekker, R1.1 (1.000)	5480	5602	77.0
2	9	Bever Innovations #13918 [LUCI02-A-MB01-60LED-100%] LUCI02, Asymmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 100% default, preliminary (1.000)	6524	6436	95.5
Total:			91596	91536	1321.5

Tango Maurik

Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

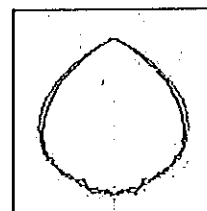
DIALux

23.10.2012

Tango Maurik vol vermogen / Luminaire parts list

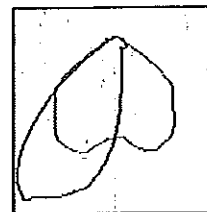
6 Pieces Bever Innovations #13524 [LUCI02-S-MB01-60LED-80%] LUCI02, Symmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 80% default, + stekker, R1.1
Article No.: #13524 [LUCI02-S-MB01-60LED-80%]
Luminous flux (Luminaire): 5480 lm
Luminous flux (Lamps): 5602 lm
Luminaire Wattage: 77.0 W
Luminaire classification according to CIE: 100
CIE flux code: 54 89 99 100 98
Fitting: 1 x 80% (77W) (Correction Factor 1.000).

See our luminaire catalog for an image of the luminaire.



9 Pieces Bever Innovations #13918 [LUCI02-A-MB01-60LED-100%] LUCI02, Asymmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 100% default, preliminary
Article No.: #13918 [LUCI02-A-MB01-60LED-100%]
Luminous flux (Luminaire): 6524 lm
Luminous flux (Lamps): 6436 lm
Luminaire Wattage: 95.5 W
Luminaire classification according to CIE: 100
CIE flux code: 61 93 99 100 101
Fitting: 1 x 100% (95W) (Correction Factor 1.000).

See our luminaire catalog for an image of the luminaire.



Tango Maurik

DIALux

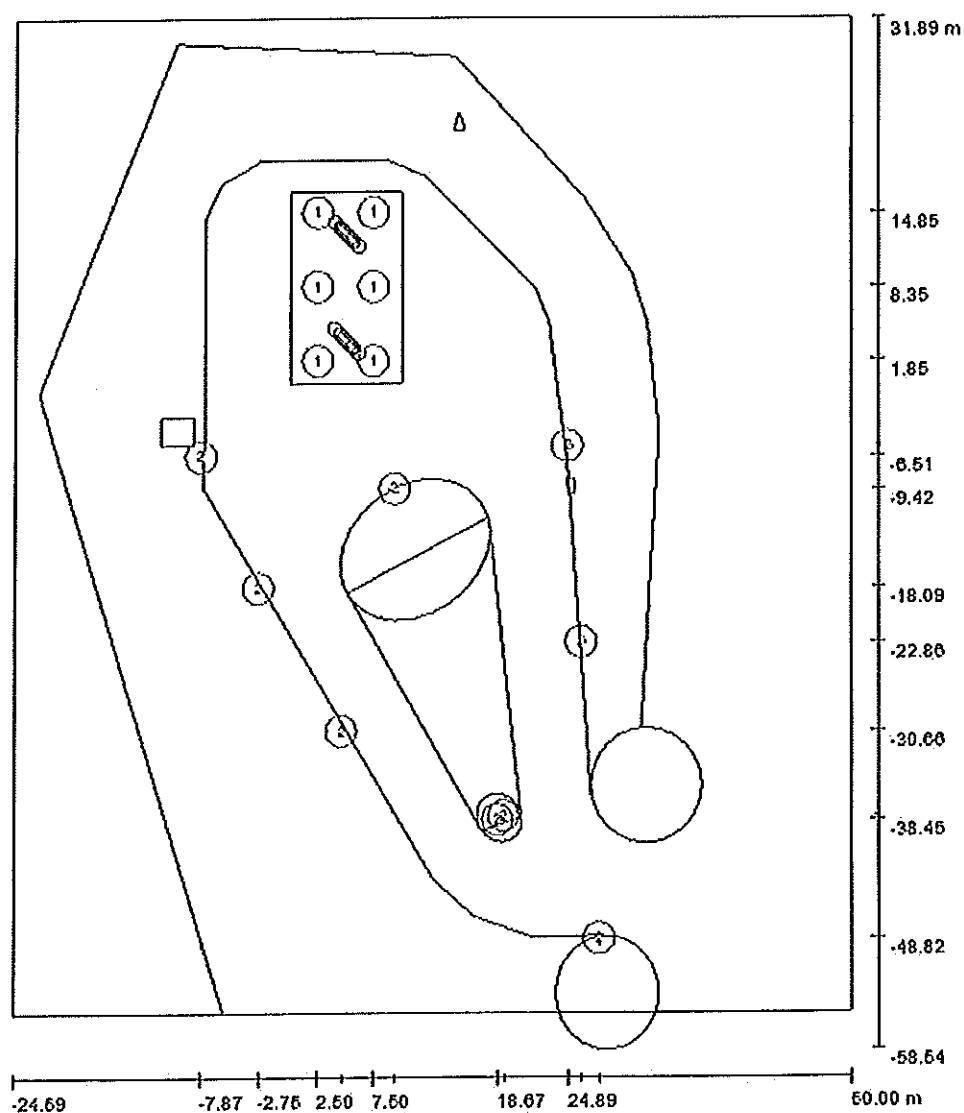
23.10.2012

Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Luminaires (layout plan)



Scale 1 : 612

Luminaire Parts List

No.	Pieces	Designation
1	6	Bever Innovations #13524 [LUCI02-S-MB01-60LED-80%] LUCI02, Symmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 80% default, + stekker, R1.1
2	9	Bever Innovations #13918 [LUCI02-A-MB01-60LED-100%] LUCI02, Asymmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 100% default, preliminary

Tango Maurik



DIALux

23.10.2012

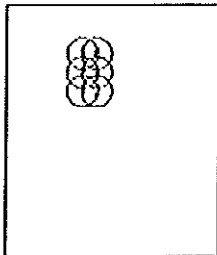
Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Luminaires (coordinates list)

Bever Innovations #13524 [LUCI02-S-MB01-60LED-80%] LUCI02, Symmetrical, Medium Beam 01, 60LED, 80% default, + stekker, R1.1
5480 lm, 77.0 W, 1 x 1 x 80% (77W) (Correction Factor 1.000).



No.	Position [m]			Rotation [°]		
	X	Y	Z	X	Y	Z
1	2.500	1.850	4.600	0.0	0.0	0.0
2	7.500	1.850	4.600	0.0	0.0	0.0
3	2.500	8.350	4.600	0.0	0.0	0.0
4	7.500	8.350	4.600	0.0	0.0	0.0
5	2.500	14.850	4.600	0.0	0.0	0.0
6	7.500	14.850	4.600	0.0	0.0	0.0

Tango Maurik



DIALux

23.10.2012

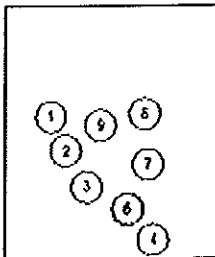
Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Luminaires (coordinates list)

Bever Innovations #13918 [LUCI02-A-MB01-60LED-100%] LUCI02, Asymmetrical,
Medium Beam 01, 60LED, 100% default, preliminary
6524 lm, 95.5 W, 1 x 1 x 100% (95W) (Correction Factor 1.000).



No.	Position [m]			Rotation [°]		
	X	Y	Z	X	Y	Z
1	-7.871	-6.514	6.000	-15.0	0.0	90.0
2	-2.752	-18.091	6.000	-15.0	0.0	120.0
3	4.636	-30.656	6.000	-15.0	0.0	120.0
4	27.722	-48.816	6.000	-15.0	0.0	180.0
5	19.238	-38.107	6.000	-15.0	0.0	120.0
6	18.670	-38.449	6.000	-15.0	0.0	-60.0
7	26.099	-22.858	6.000	-15.0	0.0	-85.0
8	24.886	-5.656	6.000	-15.0	0.0	-85.0
9	9.449	-9.415	6.000	-15.0	0.0	-145.0

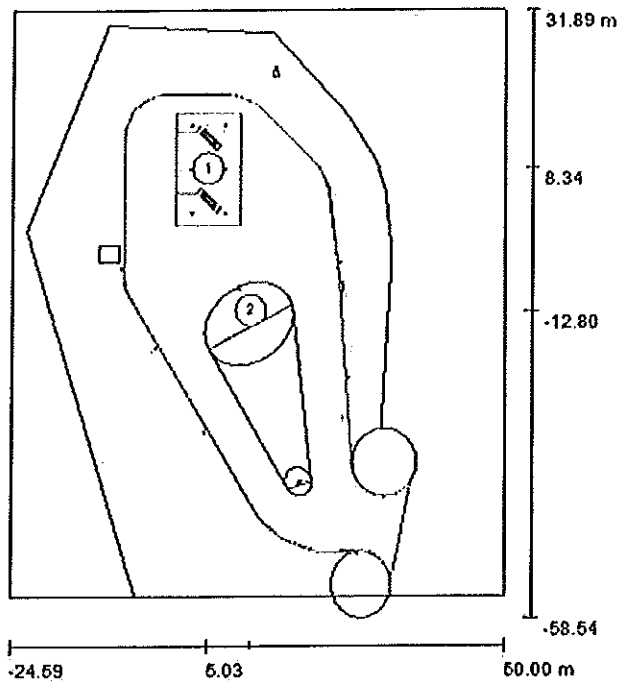
Tango Maurik

Bever Innovations B.V.
Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

DIALux
23.10.2012

Tango Maurik vol vermogen / Calculation surfaces (results overview)



Scale 1 : 1030

Calculation Surface List

No.	Designation	Type	Grid	E_{av} [lx]	E_{min} [lx]	E_{max} [lx]	u0	E_{min} / E_{max}
1	Luifel @ 1m hoogte	horizontal	128 x 128	124	70	172	0.568	0.409
2	Stalton @ 1m hoogte	horizontal	128 x 128	43	0.78	175	0.018	0.004

Summary of Results

Type	Quantity	Average [lx]	Min [lx]	Max [lx]	u0	E_{min} / E_{max}
horizontal	2	49	0.78	175	0.02	0.00

Tango Maurik

Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

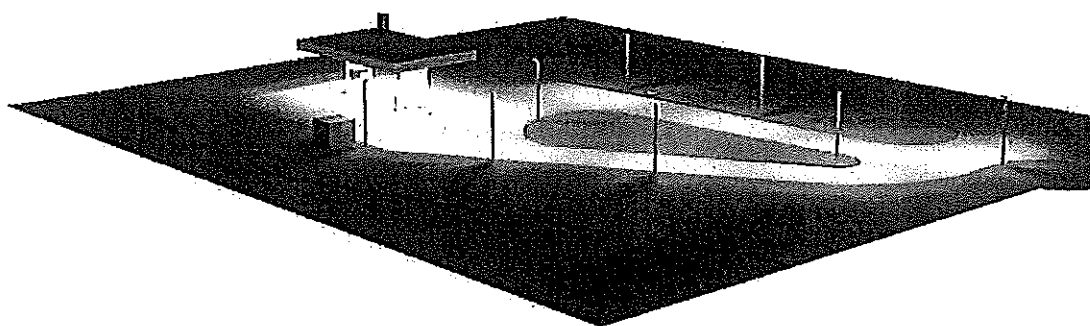


DIALux

23.10.2012

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / 3D Rendering



Tango Maurik



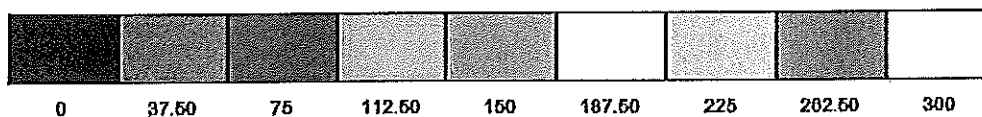
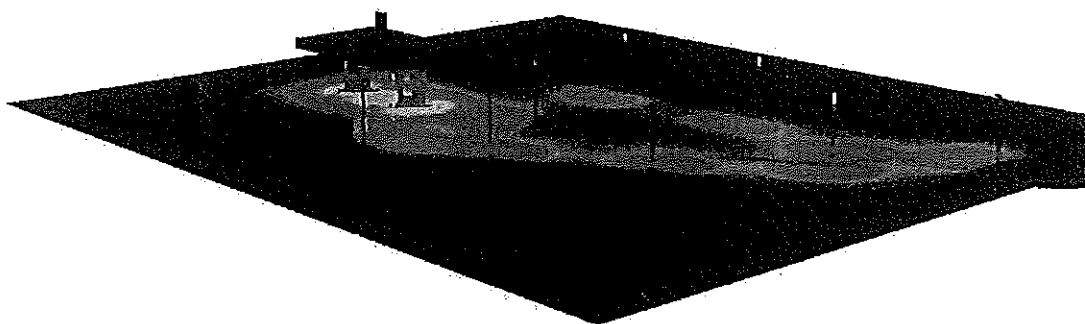
DIALux
23.10.2012

Bever Innovations B.V.

Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / False Colour Rendering

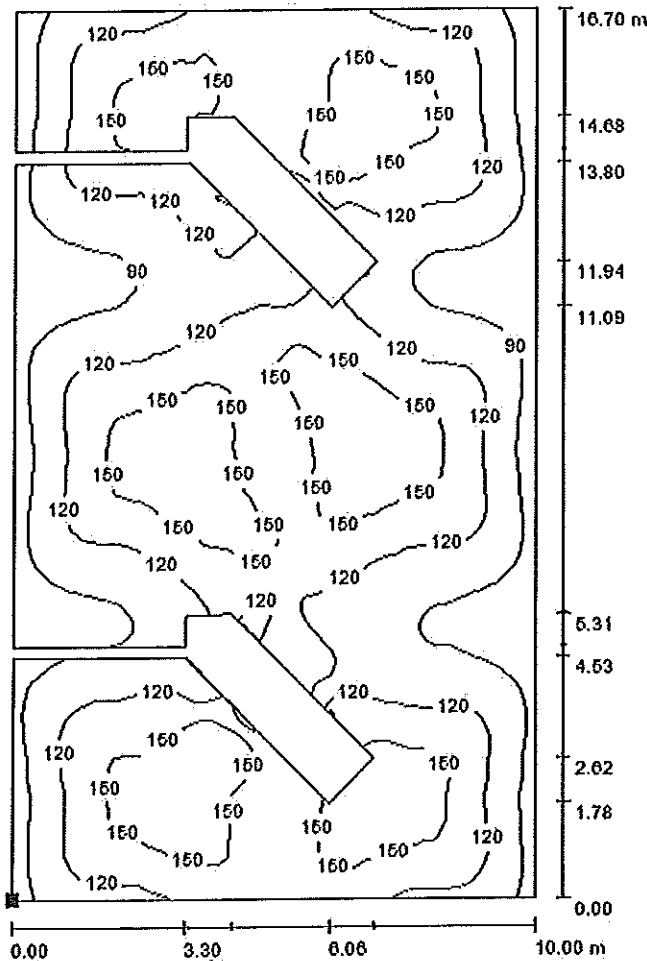


lx

Bever Innovations B.V.
Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

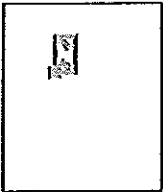
Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Lulfel @ 1m hoogte / Isolines (E, Horizontal)



Values in Lux, Scale 1 : 131

Position of surface in external scene:
Marked point:
(0.000 m, 0.000 m, 1.000 m)



Grid: 128 x 128 Points

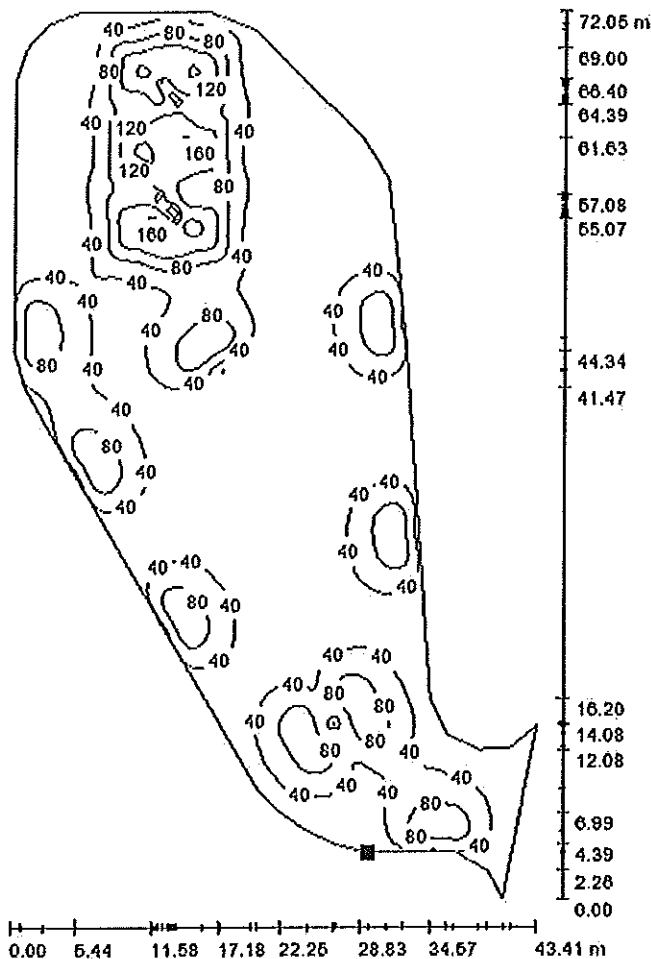
E_{av} [lx]	E_{min} [lx]	E_{max} [lx]	$u0$	E_{min} / E_{max}
124	70	172	0.568	0.409

Tango Maurik

Bever Innovations B.V.
Industrieweg 32
4301 RS Zierikzee

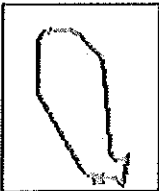
Operator H. Jongebreur
Telephone 0111-453242
Fax 0111-406019
e-Mail hjo@beverinnovations.com

Tango Maurik vol vermogen / Station @ 1m hoogte / Isolines (E, Horizontal)



Values in Lux, Scale 1 : 564

Position of surface in external scene;
Marked point:
(21.864 m, -48.701 m, 1.000 m)



Grid: 128 x 128 Points

E_{av} [lx]	E_{min} [lx]	E_{max} [lx]	$u0$	E_{min} / E_{max}
43	0.78	175	0.018	0.004

Kuwait Petroleum (Nederland) B.V.

Prinsenlaan 633, 3067 TZ Rotterdam
Postbus 8300, 3009 AH Rotterdam
Telefoon 010-407 20 85 Fax 010-455 33 49 Website www.Q8.nl



Foto bijlagen voorbeeld Impressie verlichting

brandstoffenverkooppunt

**Project
Tielsestraat te Maurik**

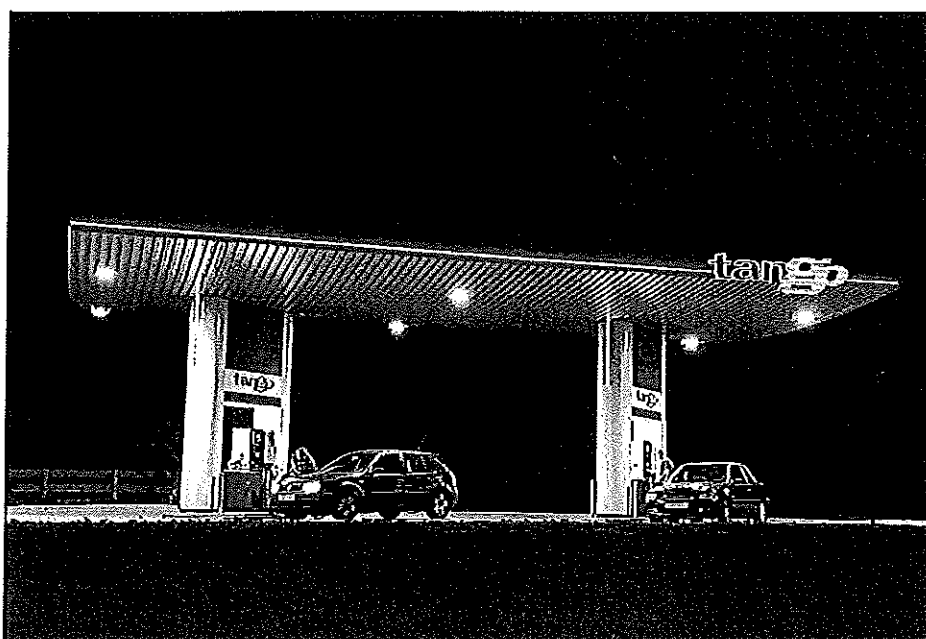
Opdrachtgever:
Kuwait Petroleum (Nederland) B.V.
Prinsenlaan 633
Postbus 8300
3009 AH Rotterdam
Tel.: 010-4072085, Fax: 010-4553349

Foto bijlage tbv Maurik_1.doc

1.1 Impressie verlichting luifel VOORBEELD



AVOND-NACHT VERLICHTING GEDIMD - LED VERLICHTING (6 X 30 W) *)



AVOND-NACHT VERLICHTING IN BERDIJF - LED VERLICHTING (6 X 80 W) *)

*) OPM : Dim – in bedrijf schakeling van de LED verlichting middels bewegingsmelder per LED armatuur (6 stuks in totaal)

1.2 Impressie verlichting prijzenbord VOORBEELD



PRIJZENBORD IN BEDRIJF LED VERLICHTING

Bijlage 33: Notitie verkeerskundige beoordeling tankstation



Notitie: verkeerskundige beoordeling tankstation.

1. Inleiding

De heer Stap wil bij het kruispunt van de Provincialeweg (N320) en de Tielsestraat nabij de kern Maurik een brandstofverkooppunt in de vorm van een onbemand tankstation realiseren. Daartoe is het noodzakelijk een bestemmingsplan op te stellen. De heer Stap heeft gevraagd dit bestemmingsplan op te stellen. Ten behoeve van de ruimtelijke inpasbaarheid van het initiatief is een verkeerskundige beoordeling noodzakelijk. De vraag die daarbij moet worden beantwoord is welke invloed een tankstation op de verkeerssituatie ter plaatse zal hebben.

In deze notitie wordt een kwalitatieve beoordeling gegeven van de verkeerssituatie en de effecten van een tankstation op de verkeersafwikkeling.

2. Situatieschets

Het beoogde brandstofverkooppunt ligt nabij het kruispunt van de Provincialeweg N 320 en de Tielsestraat. De N 320 is een gebiedsontsluitingsweg die De N 233 (bij Kesteren) en de A2 (bij Culemborg) met elkaar verbindt. De Tielsestraat is een erftoegangsweg die tussen de kernen Maurik en Tiel ligt. De Tielsestraat vormt de kortste verbinding van de kern Maurik naar de A15.



Abbeelding 1: Ligging beoogde tankstation (bron: Cyclomedia)

Het kruispunt van de N 320 en de Tielsestraat is vormgegeven als een rotonde. Deze vormgeving wordt vanuit het programma Duurzaam Veilig aanbevolen voor kruispunten van gebiedsontsluitingswegen en erftoegangswegen.

De beoogde voorziening is een onbemand tankstation dat zal worden gesitueerd in de zuid-westelijke oksel van het kruispunt/rotonde (afbeelding 1.). Het tankstation ligt langs de N 320 en wordt ontsloten via de Tielsestraat. Het totale terrein heeft één aansluiting op de Tielsestraat.

3. Verkeerskundige beoordeling

3.1 Uitgangspunten

De prognose van de Initiatiefnemer is dat bij het tankstation op jaarbasis 2 tot 2,5 miljoen liter brandstof wordt verkocht. Daarbij wordt uitgegaan van ongeveer 300 bezoeken (288 tot 312) per dag. De verkeersintensiteit op de N320 (Culemborg-Kesteren) bedraagt ongeveer 5000 tot 6000 motorvoertuigen per etmaal (intensiteiten werkdagen 2011 Provincie Gelderland). De verkeersintensiteit op de Tielsestraat bedraagt 3.000 motorvoertuigen per etmaal (telling 2012). De weg heeft voornamelijk een functie voor inwoners en bezoekers van de kernen Maurik en Tiel.

3.2. Beoordeling

Verkeersafwikkeling

Bij gemiddeld 300 bezoeken aan het tankstation per dag zijn er dagelijks ongeveer 600 motorvoertuigbewegingen van en naar het tankstation. Verwacht mag worden dat het merendeel van de (toekomstige) bezoekers aan het tankstation passanten zijn die in de huidige situatie ook al over de Tielsestraat en de N 320 rijden. Het aandeel nieuwe bezoekers, ofwel bezoekers die speciaal voor het tankstation een andere route nemen, is naar verwachting beperkt, zodat ook de hoeveelheid extra verkeer beperkt zal zijn.

Gelet op de intensiteiten wordt verwacht dat het merendeel van de bezoekers (66,7%) aan het tankstation via de N 320 komt en gaat. Hierdoor neemt de verkeersintensiteit op het weggedeelte van de Tielsestraat tussen de rotonde N320-Tielsestraat en de toegang naar het tankstation met ongeveer 13% (ca. 400 mvt) toe. De verkeersintensiteit op dit weggedeelte is dan echter nog ruimschoots in lijn met de verkeersintensiteiten die op erftoegangswegen mogen worden verwacht (maximaal 6.000 motorvoertuigen per etmaal).

De verkeersintensiteit op de Tielsestraat, inclusief bezoekers aan het tankstation, is in lijn met de intensiteiten die op erftoegangswegen mogen worden verwacht. Indien alle bezoekers van het tankstation nieuwe bezoekers zouden zijn, zou de etmaalintensiteit op de Tielsestraat met ongeveer 20% (600 bewegingen motorvoertuigen) toenemen. Maar ook in die situatie is de verkeersintensiteit in lijn met de verkeersintensiteit die op erftoegangswegen mag worden verwacht.

In het spitsuur treedt ongeveer 10 procent (300 mvt) van de etmaalintensiteit op. Ervan uitgaande dat dit ook het geval is voor bezoeken aan het tankstation, zouden er in het spitsuur ongeveer 60 motorvoertuigbewegingen van en naar het tankstation zijn. Dit aantal heeft geen noemenswaardige invloed op de verkeersafwikkeling op en rond het kruispunt in het spitsuur.

Doordat het tankstation wordt ontsloten via de Tielsestraat heeft het geen invloed op de doorstroming op de N320. Door de aanwezigheid van de rotonde kan het verkeer vanaf de Tielsestraat (zuidzijde) moeiteloos invoegen. Gelet op de intensiteit op de Tielsestraat en de beschikbare lengte tussen de toegang naar het tankstation en de rotonde Tielsestraat-N320 wordt verwacht dat er geen wachtrijen ontstaan.

Uit verkeerskundig oogpunt is de toename van de verkeersintensiteit als gevolg van het onbemande tankstation acceptabel, zelfs al zouden alle geprognoseerde bezoekers nieuw verkeer zijn. Verwacht mag worden dat het tankstation geen negatieve effecten op de verkeersafwikkeling heeft.

Verkeersveiligheid

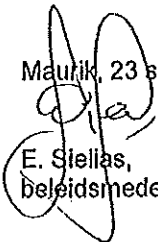
Het tankstation sluit niet rechtstreeks aan op de N320. Dit is conform de richtlijnen vanuit het programma Duurzaam Veilig die voorschrijven dat erfaansluitingen op gebiedsontsluitingswegen niet gewenst zijn. Als gevolg van bezoekers aan het tankstation neemt de verkeersintensiteit op de Tielsestraat tussen de rotonde en de toegang toe het tankstation enigszins toe. Met de bestaande vormgeving van de toegang naar het terrein kan deze hoeveelheid extra verkeer vlot en veilig worden afgewikkeld. Deze vormgeving leidt niet tot een onaanvaardbaar hoog risico op ongevallen. De rotonde van de N320 en de Tielseweg is, conform de richtlijnen van het programma Duurzaam Veilig, vormgegeven. Het aantal conflictpunten is minimaal. Het uitzicht vanuit alle richtingen is goed. Met de huidige vormgeving van het kruispunt kan het verkeer, inclusief dat van en naar het tankstation op een verkeersveilige wijze worden afgewikkeld.

3.3 Conclusie

Het onbemande tankstation langs de N320/Tielsestraat:

- trekt voornamelijk bestaand verkeer en in slechts zeer beperkte mate nieuw verkeer;
- leidt tot enige toename van de verkeersintensiteit op de Tielsestraat tussen de rotonde N320-Tielsestraat en de toegang tot het tankstation;
- heeft geen nadelige invloed op een vlotte en veilige verkeersafwikkeling op en rond de rotonde N 320-Tielsestraat.

Maastricht, 23 september 2012.


E. Stellas,

beleidsmedewerker Verkeer en Vervoer afdeling Ruimtelijk Beheer.

Bijlage 34: Grondmechanisch onderzoek

Opdracht : 0094311
Plaats : Maurik
Project : Onbemand tankstation aan de Tielsestraat

Betreft : Onbemand tankstation aan de Tielsestraat
te
MAURIK

Opdrachtgever : Kuwalt Petroleum Nederland B.V.
T.a.v. de heer R. Haas
Postbus 8300
3009 AH ROTTERDAM
NL

Behandeld door : Ing. S.S.P. Al-Said (010 50 30 210)

Kenmerk : R0094311-RH_3

Datum : 1 november 2012

MOS GRONDMECHANICA B.V.

Kieldijk 35	Postbus	801	3160 AA Rhoon	tel. 010-5030200
Kanaaldijk N.O. 104a	Postbus	38	5700 AA Helmond	tel. 0492-535455
Kalenderstraat 10a	Postbus	153	7460 AD Rijssen	tel. 0548-512163
Gyroscoopweg 120			1042 AZ Amsterdam	tel. 020-7537984
Os Martin Luther Kingweg 150			district Wanica Suriname	tel. +597-488188



MOS GRONDMECHANICA

Opdracht : 0094311
 Plaats : Maurik
 Project : Onbemand tankstation aan de Tielsestraat

- 8 -

5. AANLEGGEN ONDERGRONDSE BRANDSTOFTANKS

5.1 Minimaal vereiste dekking op tanks

Ten tijde van het grondonderzoek is de grondwaterstand waargenomen op NAP +3,60 m (pijlbuis PB1). Bij het bepalen van de minimaal benodigde dekking op de tanks is uitgegaan dat de grondwaterstand tot maximaal maaiveld -0,40 m (NAP +4,00 m) reikt.

Voor de grootste tank (inhoud 45.000 liter; diameter 2,50 m en lengte 9,80 m) is, uitgaande van een veiligheid tegen opdrijven van 1,10, een dekking van ten minste 1,40 m vereist. Deze dekking dient te bestaan uit goed verdicht zand. Bij de door de opdrachtgever aangegeven dekking van minimaal 1,50 m is de veiligheid tegen opdrijven gewaarborgd.

5.2 Uitvoering ontgravingen en zakking tanks

Uitgaande van een dekking van circa 1,5 m zand en een tankdiameter van 2,5 m komt het aanlegniveau van de tank op maaiveld -4,00 m (NAP +0,40 m) hoogste punt en maaiveld -4,10 m (NAP +0,30 m) laagste punt. Onder de tanks moet een zandbed van minimaal 0,30 m dikte aanwezig zijn dat voldoet aan de KIWA-richtlijnen. Omdat het van nature aanwezige materiaal waarschijnlijk niet voldoet aan de KIWA-richtlijnen is plaatselijk een diepere ontgraving noodzakelijk. De diepte van de ontgraving bedraagt hiermee NAP + 0,00 m.

Vanwege de aanwezigheid van humeuze klei en/of veen dienen de ontgravingen onder een talud van minimaal 1 : 1,5 plaats te vinden. Hierbij mag geen zwaar materieel of zware materialen langs de insteek van het talud worden geplaatst, bovendien dient voldoende bemaling plaats te vinden.

Direct rondom de tanks dient echter altijd KIWA-zand te worden toegepast en boven de tanks dient altijd zand te worden gebruikt om opdrijven van de tanks te voorkomen.

Zakking tanks

Gelet op de grondopbouw en het aanlegniveau van de tank zullen, mits de aanvullingen op de tanks wordt uitgevoerd met goed verdicht zand, nog zettingen optreden van circa 10 à 20 mm.

Omdat de ontgraving ten behoeve van het plaatsen van de tanks onder een talud wordt uitgevoerd, wordt om de zettingen te beperken geadviseerd om de bovenste helft van de aanvulling naast de tanks met een licht ophoogmateriaal als Yali Blms aan te vullen in plaats van zand. Hierdoor zullen de zettingen rondom de tanks beperkt blijven tot 5 à 10 mm.

Voor algemene richtlijnen voor het aanbrengen van een goed verdicht zandbed en de bijbehorende dichtheidselen wordt verwezen naar bijlage A.

MOS GRONDMECHANICA

