

Datum vergadering Gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
29 mei 2012	RV/12/00159	15

Datum vergadering Voorbereidende gemeenteraad	Voorstelnummer	Agendapunt
15 mei 2012	RV/12/00159	8

Onderwerp Bestemmingsplan "Buitengebied,
Recreatieterrein Kalverland, Eck
en Wiel"

De Gemeenteraad van Buren;

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 24 april 2012;

besluit:

1. het bestemmingsplan "Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel" met inachtneming van beslispoint 2, 3 en 4, zowel in digitale vorm als in analoge vorm, gewijzigd vast te stellen;
2. alle zienswijzen ontvankelijk te verklaren en te beantwoorden zoals opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel";
3. de aanpassingen die zijn opgenomen in de "procesnota bestemmingsplan Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel" vast te stellen en deel te laten uitmaken van het bestemmingsplan "Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel";
4. geen exploitatieplan vast te stellen ten behoeve van het bestemmingsplan "Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel".

Vastgesteld in de openbare
vergadering van 29 mei 2012

De griffier,

G. van Droffelaar

De voorzitter,

drs. K.C. Tammes

**Nota behandeling zienswijzen en ambtshalve aanpassingen (procesnota)
bestemmingsplan “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel”**

Bestemmingsplan	: “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel”
Datum vaststelling raad	: 29 mei 2012
Behorend bij raadsbesluit	: RV/12/00159

Inhoudsopgave

I. Procedure ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel”	3
II. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid	4
III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen	5
IV. Aanpassingen ambtshalve	11
V. Overzicht voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan	12

I. Procedure ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel”

De eigenaren van de (voormalige) camping Kalverland willen het terrein opwaarderen tot een hoogwaardig recreatieterrein met maximaal 300 recreatiewoningen. Om dit mogelijk te maken, stelden we het bestemmingsplan “Buitengebied, recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel” op.

Het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel” lag met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, van donderdag 29 december 2011 tot en met woensdag 8 februari 2012 voor iedereen ter inzage. Tijdens deze periode bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

II. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De volgende zienswijzen zijn ingediend:

	Naam	Adres	Datum indiening	Datum ontvangst
1			30 januari 2012	1 februari 2012
2			2 februari 2012	3 februari 2012
3			2 februari 2012	3 februari 2012
4			6 februari 2012	8 februari 2012
5			8 februari 2012	9 februari 2012

De zienswijzen zijn voor het einde van die termijn ingediend. Alle zienswijzen zijn ontvankelijk.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

De ingediende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. De aard van iedere zienswijze is samengevat weergegeven, maar is integraal in de besluitvorming meegenomen. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. De kopieën van de zienswijzen en het ontwerpbestemmingsplan “Buitengebied, Recreatieterrein Kalverland, Eck en Wiel” (een versie met de voorgestelde wijzigingen) liggen ter inzage in de leeskamer.

Zienswijze 1

Samenvatting

- a. De projectontwikkelaar moet de geluidswallen/schermen aan de achterzijde van het woonperceel en langs de in-/uitrit zo vroeg mogelijk plaatsen. Deze wallen/schermen moeten optimale geluidsdemping bieden.
- b. De raad moet er op toezien dat het college de omwonenden betreft bij toekomstige besluitvorming omtrent vergunningen.
- c. Het bestemmingsplan biedt waarschijnlijk voldoende parkeergelegenheid. Er zullen echter altijd bezoekers zijn die hun auto op de Kalverlandseweg parkeren. Dit levert een gevaarlijke en onoverzichtelijke situatie op. Bovendien geeft dit geen fraaie uitstraling en veroorzaakt dit overlast van komende en vertrekkende bezoekers. Om die reden moet er een parkeerverbod voor de Kalverlandseweg worden opgenomen.
- d. De slagboom moet verplaatst worden naar achter de bedrijfswoning.
- e. De centrale voorzieningen moeten op minimaal 50 meter van de geluidswal gebouwd worden.
- f. De gemeente moet er alles aan doen om eventuele toekomstige overlast nu al zo veel mogelijk in te perken.

Reactie gemeente Buren:

Ad a. Reclamant en exploitant maakten afspraken over de situatie op de erfgrens. De gemeente is hierin geen partij. De gemeente moet er wel zorg voor dragen dat een geluidswal gerealiseerd kan worden. Een strook van circa 8,5 meter tussen het perceel van reclamant en het verblijfsrecreatieterrein krijgt daarom de bestemming “Groen”. Binnen de bestemming “Groen” is het mogelijk een aarden wal te realiseren. Het opnemen van een groenstrook is bovendien een verbetering ten opzichte van de geldende planologische situatie. In het oude bestemmingsplan (“Verblijfsrecreatieterreinen II”) is namelijk geen groenstrook opgenomen.

Bij nadere bestudering van de bestemmingsomschrijving van de bestemming “Groen” (artikel 3.1 van de regels) blijkt dat ook “speelvoorzieningen” binnen deze bestemmingsomschrijving vallen. De groenstrook dient ter afscherming van het recreatiepark. Het is niet wenselijk dat er binnen deze groenstrook speelvoorzieningen worden gebouwd. De zienswijze geeft dus aanleiding om de bestemmingsomschrijving op dit punt aan te passen.

Ad b. Iedere aanvraag voor een omgevingsvergunning publiceren we in het gemeentenieuws. Ook iedere beslissing op een aanvraag omgevingsvergunning publiceren we in het gemeentenieuws. Dit zijn wettelijke verplichtingen. De gemeente Buren informeert omwonenden niet actief over (aanvragen voor) vergunningen in hun directe leefomgeving. Omwonenden kunnen zich abonneren op een digitale berichtgeving die hen op de hoogte houdt van (aanvragen voor) vergunningen in hun directe leefomgeving.

Ad c. Het bestemmingsplan biedt ruime mogelijkheden om voldoende parkeergelegenheid te realiseren. Zo moet er bij iedere recreatiewoning een parkeerplaats gerealiseerd worden

en binnen de centrale voorzieningen wordt een centrale parkeerplaats voor 60 personenauto's aangelegd. Hiermee wordt voldaan aan de parkeernorm (zie hiervoor paragraaf 4.5 van de toelichting van het bestemmingsplan). De aanleg van de parkeerplaatsen is ook opgenomen in de overeenkomst tussen gemeente en exploitant. Op basis daarvan is de exploitant verplicht de benodigde parkeerplaatsen aan te leggen. De Kalverlandseweg maakt geen onderdeel uit van het plangebied. Een eventueel parkeerverbod voor de Kalverlandseweg staat dan ook los van dit bestemmingsplan. Gelet op het voorgaande is er op dit moment echter geen reden om een parkeerverbod op te nemen voor de Kalverlandseweg.

- Ad d. Het bestemmingsplan bepaalt dat de centrale parkeerplaats (ruim) achter de bedrijfswoning gerealiseerd moet worden, namelijk op de gronden met de nadere aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatieve voorzieningen". Als gevolg hiervan zal ook de slagboom achter de bedrijfswoning komen te liggen. Hierover maakten de exploitant en de omwonenden onderlinge afspraken. De gemeente is hierin geen partij.*
- Ad e. Naar aanleiding van de overleggen met de omwonenden namen we de aanduiding "specifieke vorm van recreatie – recreatieve voorzieningen" op. Alleen op gronden met deze aanduiding zijn geluidproducerende centrale voorzieningen – zoals een sportveld, een ligweide, een (overdekt) zwembad, winkelvoorzieningen, horecavoorzieningen en een centraal parkeerterrein – toegestaan. De gronden met deze aanduiding liggen op ruim 43 meter van het perceel van reclamant en op ruim 65 meter van de gevel van de woning van reclamant. Op basis van het oude bestemmingsplan zijn deze voorzieningen op kortere afstand van het perceel en de woning van reclamanten mogelijk. Er is dus sprake van een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Zie hiervoor ook paragraaf 4.3.1. van de toelichting van het bestemmingsplan.*
- Ad f. Het bestemmingsplan bevat de nodige waarborgen om toekomstige overlast te voorkomen. Hierbij valt te denken aan de locatie van de centrale voorzieningen en aan de afschermende groenstrook. Verder is het zo dat het bestemmingsplan gebruiksbepalingen bevat die er bijvoorbeeld voor zorgen dat de centrale voorzieningen alleen ten dienste van de recreanten mogen zijn (en dus niet voor gebruikers van buitenaf). Hiermee wordt eventuele toekomstige overlast al zo veel mogelijk voorkomen. Als er toch illegale situaties ontstaan, kan de gemeente handhavend optreden op basis van de bepalingen in het bestemmingsplan.*

Conclusie:

De zienswijze is op één punt gegrond en voor het overige ongegrond. Er is aanleiding om artikel 3.1. van de regels zo aan te passen dat "speelvoorzieningen" niet onder de bestemming "Groen" vallen.

Zienswijze 2

Samenvatting

- a. De groenstrook achter de woning moet gehandhaafd worden.
- b. De ruimte voor horeca en evenementen moet verplaatst worden richting het midden van het recreatieterrein.
- c. De slagboom moet verplaatst worden richting het midden van het recreatieterrein.
- d. Er moet een "STOP"-streep worden aangebracht bij de directe ingang aan de kalverlandseweg.
- e. Er moeten beperkingen worden gesteld aan de openingstijden van de horecagelegenheid en aan de tijdsduur van evenementen.

Reactie gemeente Buren:

- Ad a. Een strook van 8,5 meter tussen het perceel van reclamant en het verblijfsrecreatieterrein krijgt de bestemming "Groen". De groenstrook wordt dus gehandhaafd. In het oude bestemmingsplan was overigens geen groenstrook opgenomen. Zie hiervoor ook onze reactie op zienswijze 1 onder a.*
- Ad b. De ruimte voor horeca is richting het midden van het recreatieterrein verplaatst ten opzichte van het oude bestemmingsplan. Zie hiervoor ook onze reactie op zienswijze 1 onder e.*
- Ad c. Zie hiervoor onze reactie op zienswijze 1 onder d.*
- Ad d. Het opnemen van een "STOP"-streep maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan. De verkeerssituatie ter plaatse is overigens niet zodanig dat dit het opnemen van een "STOP"-streep rechtvaardigt.*
- Ad e. De horecagelegenheid op het park valt onder de werkingsfeer van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Deze APV bepaalt de maximale openingstijden van de horecagelegenheid.*

Conclusie:

De zienswijze is op één punt gegrond en voor het overige ongegrond. Er is aanleiding om artikel 3.1. van de regels zo aan te passen dat "speelvoorzieningen" niet onder de bestemming "Groen" vallen.

Zienswijze 3

Samenvatting

- a. Doordat er veel tijd zat tussen het voorontwerpbestemmingsplan en het ontwerpbestemmingsplan heeft het Waterschap een aantal inhoudelijke opmerkingen over de waterparagraaf. Deze waterparagraaf moet op onderdelen worden aangepast.
- b. In artikel 9 van de regels staat ten onrechte vermeld dat de leiding een effluentleiding is. De leiding is namelijk een rioolwatertransportleiding. Verder ontbreekt in dit artikel de te verstrekken toestemming van de leidingbeheerder voordat een omgevingsvergunning verleend kan worden. Het artikel moet op deze onderdelen aangepast worden. Als voorbeeld is het modelartikel van het waterschap bijgevoegd.
- c. De dubbelbestemming "Waterstaat – Beheerszone Watergang" is niet consequent langs alle A-Watergangen opgenomen. Dit moet alsnog gebeuren. Verder lijkt het alsof de plangebiedsgrens niet lijkt aan te sluiten op de plangrens van het bestemmingsplan "Buitengebied Buren 2008".

Reactie gemeente Buren:

- Ad a. De inhoudelijke opmerkingen over de waterparagraaf geven aanleiding om de waterparagraaf op de in de zienswijze genoemde onderdelen aan te passen.*
- Ad b. Artikel 9 van het ontwerpbestemmingsplan wordt vervangen door het modelartikel van het Waterschap.*
- Ad c. De dubbelbestemming wordt alsnog toegekend aan alle gronden langs de A-watgangen. Verder klopt het dat de plangebiedsgrens niet aansluit op de plangrens van het bestemmingsplan "Buitengebied Buren 2008". De reden hiervoor is dat de kadastrale grens niet overal gelijkloopt met de plangrens van het bestemmingsplan "Buitengebied Buren 2008". Bij nadere bestudering blijkt de plangrens van dit bestemmingsplan echter*

ook niet overal gelijk te lopen met de kadastrale grens. Dit geeft aanleiding om de plangrens op deze plekken aan te passen. Dit is het geval in de noordwesthoek en de zuidoosthoek van het plangebied.

In de noordwesthoek moet de plangrens circa 3,5 meter in noordelijke richting verplaatst worden. De gronden die hier aan het plangebied toegevoegd worden, krijgen de bestemming "Water" met de dubbelbestemming "Waterstaat – Beheerszone watergang".

In de zuidoosthoek moet de plangrens circa 1,5 meter in zuidelijke richting verplaatst worden. De gronden die hier aan het plangebied toegevoegd worden, krijgen de bestemming "Groen". Hierdoor wordt de groenstreek circa 1,5 meter breder.

Conclusie:

De zienswijze is geheel gegrond en leidt tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zowel de toelichting (paragraaf 4.4 Waterhuishouding en 5.3 Bestemmingen), de regels (Artikel 9 Leiding – Riool) als de verbeelding (dubbelbestemming "Waterstaat – Beheerszone Watergang" en plangrens) worden aangepast.

Zienswijze 4

Samenvatting

Reclamanten constateren dat de twee belangrijkste bezwaren tegen het voorontwerpbestemmingsplan in het ontwerpbestemmingsplan zijn weggenomen. Toch willen zij nog graag het volgende opmerken:

- a. Het is belangrijk dat de projectontwikkelaar de geluidwallen aan de achterzijde van het perceel van reclamant zo spoedig mogelijk aanlegt in verband met eventuele geluidsoverlast.
- b. De raad moet er op toezien dat het college de omwonenden betreft bij toekomstige besluitvorming omtrent vergunningen.
- c. De raad moet er op toezien dat het college handhavend optreedt als de exploitant afwijkt van het bestemmingsplan, een vergunning of van overige wet- of regelgeving. Het mag bijvoorbeeld niet gebeuren dat het college een vergunning verleent voor het bouwen van een horecagelegenheid als er nog geen recreatiewoning is gerealiseerd. De horecagelegenheid staat dan namelijk niet ten dienste van de gebruikers ter plaatse, wat op basis van het bestemmingsplan verplicht is.
- d. Het bestemmingsplan biedt waarschijnlijk voldoende parkeergelegenheid. Er zullen echter altijd bezoekers zijn die hun auto op de Kalverlandseweg parkeren. Dit levert een gevaarlijke en onoverzichtelijke situatie op. Bovendien geeft dit geen fraaie uitstraling en veroorzaakt dit overlast van komende en vertrekkende bezoekers. Om die reden moet er een parkeerverbod voor de Kalverlandseweg worden opgenomen.
- e. Het is van (landschappelijk) belang dat de bomen op de perceelsgrens zoveel mogelijk in stand worden gelaten.
- f. Op het terrein worden watergangen verdiept en uitgebreid. Als dit gevolgen heeft voor de waterpartij grenzend aan het perceel van reclamant, moet deze schade voor rekening van de exploitant komen.
- g. In het advies "conceptmatige invulling Recreatiepark Kalverland d.d. november 2008" staat dat het restaurant opengesteld kan worden voor bezoekers van buitenaf. Ook staat hierin dat de centrale voorzieningen open kunnen worden gesteld voor bezoekers van buitenaf om meer waarde te creëren. Dit is niet meer actueel. De centrale voorzieningen zijn slechts ten behoeve van de gebruikers ter plaatse. Het advies moet hieraan worden aangepast. Dit

heeft namelijk ook invloed op de economische uitvoerbaarheid, zoals beschreven in hoofdstuk 6 van het bestemmingsplan.

Reactie gemeente Buren:

- Ad a. Reclamant en exploitant maakten afspraken over de situatie op de erfgrans. De gemeente is hierin geen partij. De gemeente moet er wel zorg voor dragen dat een geluidwal gerealiseerd kan worden. Een strook van 7 meter tussen het perceel van reclamant en het verblijfsrecreatieterrein kreeg daarom de bestemming "Groen". Binnen de bestemming "Groen" is het mogelijk een aarden wal te realiseren. Zie hiervoor ook onze reactie op zienswijze 1 onder a.*
- Ad b. Zie hiervoor onze reactie op zienswijze 1 onder b*
- Ad c. Het klopt dat er geen vergunning verleend kan worden voor de bouw van een horecagelegenheid als er nog geen verblijfsrecreatie-eenheid gerealiseerd is. De horecagelegenheid moet op basis van de regels immers ten dienste van de ter plaatse verblijvende recreanten zijn. Verder is het de wettelijke taak van de Gemeenteraad om het college te controleren. Dit vloeit voort uit de Wet dualisering gemeentebestuur. Dat is het geval bij iedere handeling van het college, dus ook bij vergunningen die voortvloeien uit dit bestemmingsplan.*
- Ad d. Zie hiervoor onze reactie op zienswijze 1 onder c.*
- Ad e. Over de bomen op de perceelsgrens maakten reclamant en exploitant onderling afspraken. De gemeente is hierin geen partij. Wij maken de landschappelijke beplanting mogelijk door een groenstrook op te nemen in het bestemmingsplan. Deze groenstrook is verbreed ten opzichte van het oude bestemmingsplan*
- Ad f. De verbreding en verdieping van watergangen vindt niet plaats bij de waterpartij grenzend aan het perceel van reclamant. Deze ingrepen hebben dus geen invloed op deze waterpartij. De gemeente is hierin overigens geen partij.*
- Ad g. Het is juist dat het bijgevoegde advies "conceptmatige invulling Recreatiepark Kalverland" niet meer actueel is. De regels van het bestemmingsplan sluiten namelijk uit dat de centrale voorzieningen opengesteld worden voor bezoekers van buitenaf. Het advies "conceptmatige invulling Recreatiepark Kalverland" wordt hierop aangepast.*

Conclusie:

De zienswijze is op twee punten gegrond en voor het overige ongegrond. Er is aanleiding om artikel 3.1. van de regels zo aan te passen dat "speelvoorzieningen" niet onder de bestemming "Groen" vallen. Ook is er aanleiding om het bijgevoegde advies "conceptmatige invulling Recreatiepark Kalverland" te actualiseren.

Zienswijze 5

Samenvatting

In het plangebied ligt een gastransportleiding. Deze is middels de dubbelbestemming "Leiding – Gas" weergegeven op de verbeelding. In de bestaande situatie liggen ook enkele stacaravans binnen de belemmeringenstrook. Deze situatie is in strijd met het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Deze bestaande situatie is onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. De Gasunie wil graag een overleg met de gemeente om hierover afstemming te vinden.

Reactie gemeente Buren:

Op 22 februari 2012 vond een overleg plaats met de Gasunie. Daarin gaven wij aan dat de bestaande stacaravans die op de gasleiding staan, onder het overgangsrecht vallen. De Gasunie vindt dat dit niet voldoende naar voren komt in het bestemmingsplan. In artikel 8.2. van de regels staat echter dat op de gronden met de dubbelbestemming "Leiding – Gas" uitsluitend bouwwerken geen gebouwen zijnde ten behoeve van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" mogen worden gebouwd. Een stacaravan is een bouwwerk dat niet ten behoeve van de dubbelbestemming "Leiding – Gas" staat. Stacaravans die nu op de gasleiding staan, zijn dus bouwwerken die op het tijdstip van inwerkingtreding aanwezig zijn, maar afwijken van het plan. Op basis van artikel 16.1.1. van de regels vallen deze bouwwerken onder het overgangsrecht. Deze bouwwerken mogen op basis van het overgangsrecht slechts gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd, of na het tenietgaan als gevolg van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd. Bij nieuwbouw, of vervanging of verbouwing die niet als gedeeltelijke vernieuwing of verandering zijn aan te merken, moeten de stacaravans dus buiten de belemmeringenstrook worden geplaatst. Hiermee vallen de stacaravans dus wel onder het overgangsrecht.

Om er voor te zorgen dat over het voorgaande geen discussie ontstaat, verduidelijken we een en ander in de toelichting van het bestemmingsplan. Ook nemen we een voorrangsbepaling op voor de gasleiding. Deze voorrangsbepaling zorgt er voor dat de regeling voor de gasleiding voorrang heeft boven iedere andere bepaling in het bestemmingsplan.

Conclusie:

De zienswijze is ongegrond, omdat de bestaande stacaravans boven de gasleiding onder het overgangsrecht vallen. Er is wel aanleiding om een voorrangsbepaling voor de gasleiding op te nemen in de regels (dit wordt artikel 8.5 van de regels). Ook is er aanleiding om in de toelichting te verduidelijken dat de bestaande stacaravans onder het overgangsrecht vallen en dat er geen nieuwe stacaravans of recreatiewoningen op deze gasleiding geplaatst mogen worden.

IV. Aanpassingen ambtshalve

Toelichting

Geen

Bijlagen bij toelichting

Geen

Regels

Geen

Verbeelding

Geen

V. Overzicht voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan

Toelichting

- Paragraaf 2.2.2. (Beschrijving plan) vullen we aan naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie. Hierin verduidelijken we dat binnen 4 meter van de gasleiding geen kampeermiddelen en recreatiewoningen geplaatst/gebouwd worden.
- Paragraaf 4.4. (Waterhuishouding) passen we aan naar aanleiding van de zienswijze van het Waterschap.
- Paragraaf 5.3 (Bestemmingen) passen en vullen we aan naar aanleiding van de zienswijzen van het Waterschap en de Gasunie.

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 7 (Advies conceptmatige invulling Recreatiepark Kalverland) passen we aan naar aanleiding van zienswijze 4.

Regels

- Uit artikel 3 (Bestemming “Groen”) lid 1 (Bestemmingsomschrijving) verwijderen we lid c (speelvoorzieningen) naar aanleiding van zienswijze 1, 2 en 4.
- Aan artikel 8 (Leiding – Gas) voegen we een voorrangsregeling toe naar aanleiding van de zienswijze van de Gasunie. Deze voorrangsregeling wordt artikel 8.5 en luidt als volgt:

8.5 Voorrangsregeling

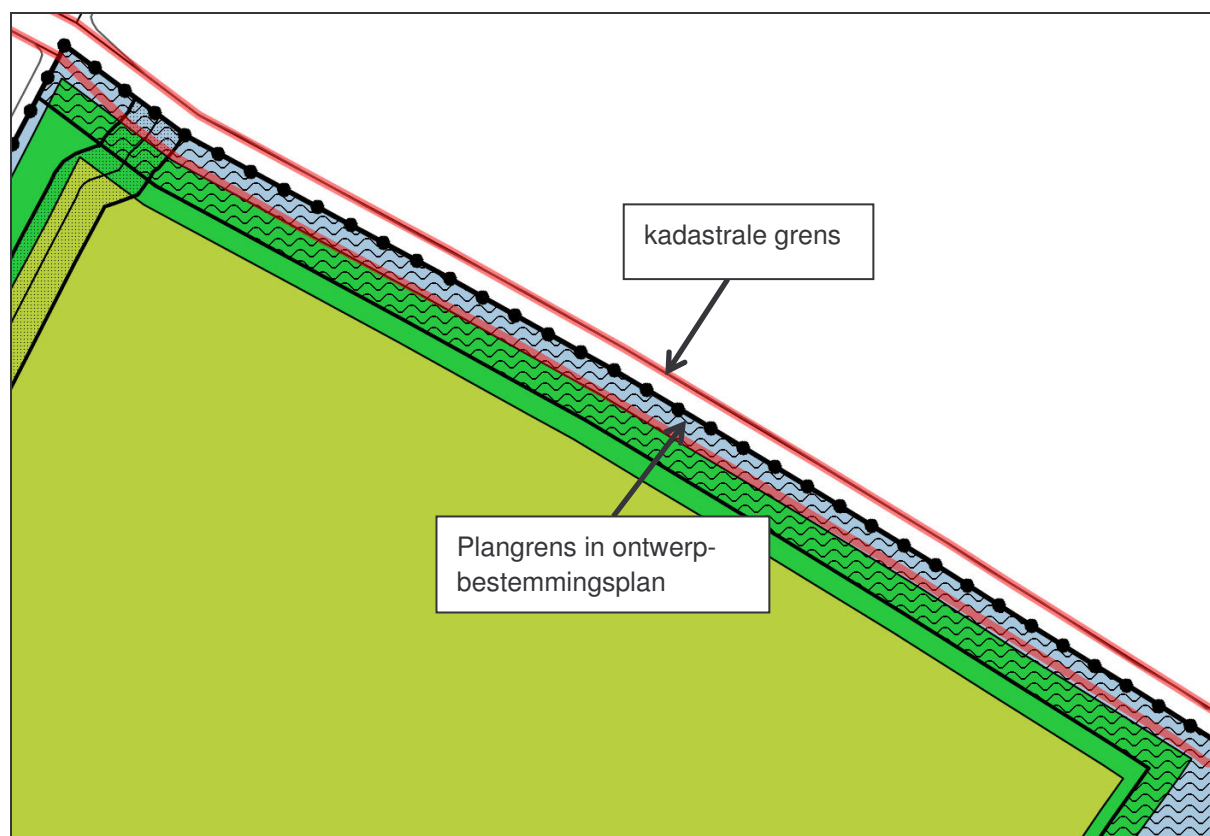
In geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing zijn. Verder geldt voor zover de op de verbeelding weergegeven dubbelbestemmingen geheel of gedeeltelijk samenvallen, dat de dubbelbestemming “Leiding – Gas” voorrang krijgt.

- Artikel 9 vervangen we naar aanleiding van de zienswijze van het Waterschap door de modelregel voor rioolwatertransportleidingen. Deze modelregel is als bijlage bij de zienswijze van het Waterschap gevoegd.

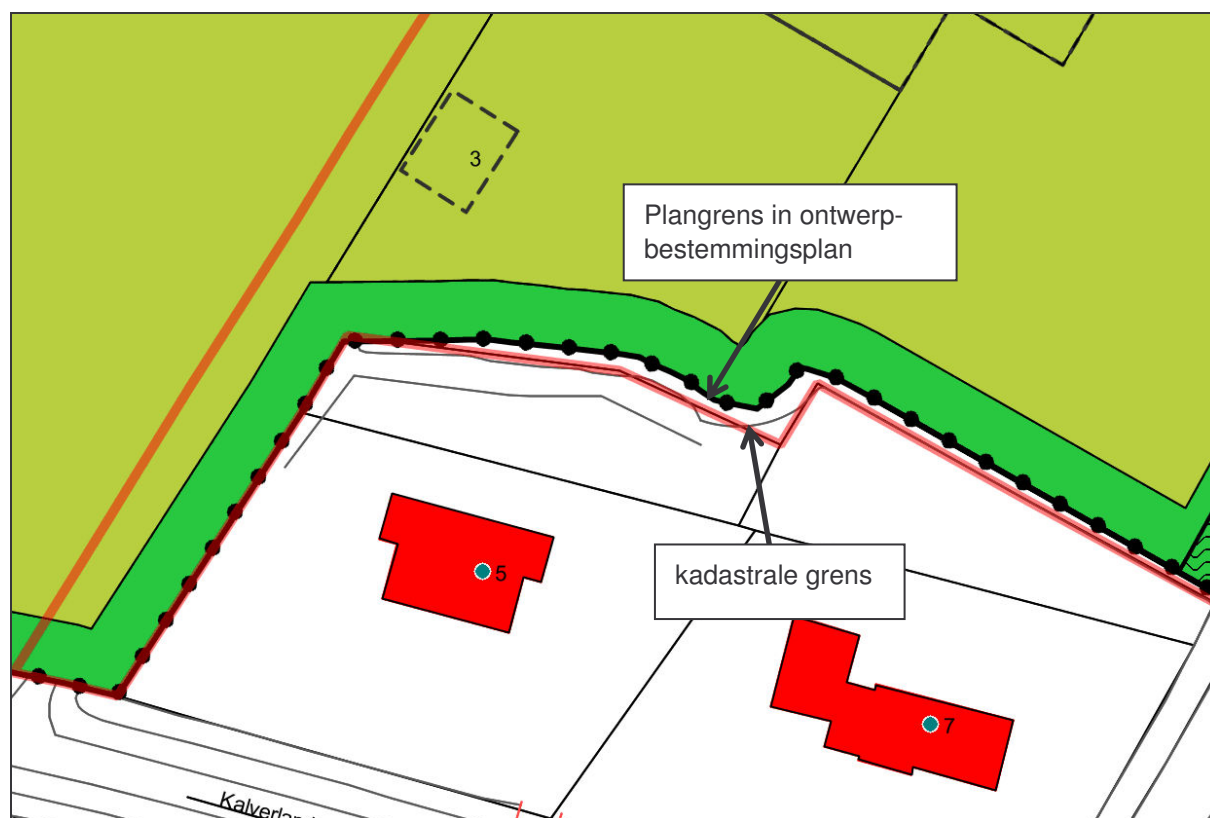
Verbeelding

De plangrens passen we aan de noordwestkant en de zuidoostkant aan naar aanleiding van de zienswijze van het waterschap. Op deze plaatsen wordt de kadastrale grens de plangrens. Zie hiervoor de afbeeldingen op de volgende pagina.

Noordwesthoek



Zuidoosthoek



Vastgesteld bij besluit van de raad van de gemeente Buren in de vergadering van 29 mei 2012.

Bijlagen bij nota:

- Zienswijzen (kopieën)