



Gemeente Brummen

Zaaknummer : Z106633
Onderwerp : Zienswijzennota Händelhof

Behandeling zienswijzen

Formele aspecten: er is tijdens de inzagetermijn van voorliggend TAM-omgevingsplan één zienswijze ingediend:

Inhoudelijke behandeling

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1		
A.	<i>Relatie ontwikkeling Het Händelhof en spoorwegovergang Ringlaan</i> Indiener stelt dat de ontwikkeling Het Händelhof gevolgen heeft voor het gebruik en de veiligheid van de spoorwegovergang aan de Ringlaan.	De ontwikkeling Het Händelhof voorziet in de bouw van maximaal 59 woningen en wordt ontsloten via de Händelstraat. Het plan bevat geen fysieke aanpassingen aan de spoorwegovergang aan de Ringlaan en leidt niet tot een wijziging van de bestaande verkeersstructuur. De spoorwegovergang maakt geen onderdeel uit van de directe ontsluiting van het plan. De ontwikkeling zorgt niet voor nieuwe verkeersroutes en leidt niet tot een planologisch geïnitieerde wijziging in het gebruik van de overweg.	Nee
B.	<i>Verkeersonderzoek en afbakening onderzoeksgebied</i> Indiener is van mening dat de spoorwegovergang aan de Ringlaan betrokken had moeten worden bij het verkeersonderzoek.	Voor de ontwikkeling is een verkeersonderzoek uitgevoerd door het adviesbureau Mobycon. De reikwijdte van dit onderzoek is afgestemd op de aard en omvang van het project en heeft als doel te beoordelen of het omliggende wegennet de extra verkeersbewegingen kan verwerken. De spoorwegovergang aan de Ringlaan is daarbij bewust buiten het onderzoeksgebied gelaten. De verkeersgeneratie van Het Händelhof bedraagt circa 378 motorvoertuigbewegingen per etmaal. In verhouding tot de bestaande en autonome verkeersintensiteiten op de Ringlaan is deze toename beperkt. Het betrekken van de overweg in het onderzoeksgebied is daarom niet noodzakelijk geacht voor een zorgvuldige ruimtelijke beoordeling.	Nee
C.	<i>Verkeerscijfers en autonome verkeersgroei</i>	De genoemde verkeerscijfers zien op de autonome verkeersontwikkeling op de Ringlaan en zijn afkomstig uit het verkeersmodel. Deze	Nee

	Indiener verwijst naar verkeerscijfers waaruit een toename blijkt van circa 2.200 naar 3.200 motorvoertuigen per etmaal en stelt dat deze groei samenhangt met het plan.	cijfers zijn exclusief de ontwikkeling Het Händelhof. De verkeersgeneratie van Het Händelhof is afzonderlijk bepaald en vormt een beperkte aanvulling op deze autonome groei. Ook wanneer deze bijdrage wordt meegenomen, blijven de verkeersintensiteiten binnen de beschikbare wegcapaciteit en ontstaan geen verkeerkundige knelpunten. De zienswijze is ondanks het vorenstaande nog eens voorgelegd aan het adviesbureau Mobycon. Het onderzoek is daarop nog eens bekeken, het volgende is hierbij vastgesteld. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat het verkeer vanaf de Händelhof ter hoogte van de spoorwegovergang minder dan 5% van de totale toekomstige verkeersintensiteit betreft. In lijn met het uitgangspunt van stikstofonderzoeken wordt vastgesteld dat het verkeer van de Händelhof op deze locatie is opgegaan in het heersende verkeersbeeld. Een eventueel knelpunt op de spoorwegovergang is daarom niet aan de ontwikkeling van de Händelhof toe te schrijven. Dit staat de ontwikkeling van Händelhof dan ook niet in de weg.	
D.	<i>Derde Kadernota Railveiligheid en risicoanalyse</i> Indiener stelt dat op grond van de Derde Kadernota Railveiligheid een risicoanalyse had moeten worden uitgevoerd.	Het 'nee, tenzij'-principe uit de Derde Kadernota Railveiligheid is van toepassing wanneer sprake is van een relevante wijziging van de verkeersfunctie van een overweg. Daarvan is hier geen sprake, het plan voorziet namelijk niet in een fysieke aanpassing van de spoorwegovergang, en leidt niet tot een substantiële toename van verkeer over de overweg. Een afzonderlijke risicoanalyse is daarom niet vereist.	Nee
E.	<i>Overwegveiligheid en verantwoordelijkheidsverdeling</i> Indiener wijst op het belang van spoorveiligheid en verzoekt om nadere maatregelen binnen het plan.	De beoordeling en eventuele verbetering van de veiligheid van de spoorwegovergang vallen onder de verantwoordelijkheid van de weg- en spoorbeheerder en worden los van deze woningbouwontwikkeling gezien. Het TAM-omgevingsplan is niet het geëigende instrument om deze bredere veiligheidsvraagstukken te regelen. De gemeente blijft wel bereid hierover buiten deze planprocedure om in overleg te blijven.	Nee

Belangenafweging:

De gemeenteraad is van oordeel dat de ingediende zienswijze geen aanleiding geeft om het ontwerp TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22d Het Händelhof Eerbeek aan te passen. De zienswijze wordt ongegrond verklaard.