



Gemeente Brummen

Zaaknummer : Z081531
Onderwerp : **Nota van beantwoording zienswijzen omgevingsvergunning “TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22t Groene opgave 2025”**

Algemeen

De voorliggende nota van beantwoording zienswijzen maakt deel uit van het ‘TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22t Groene opgave 2025’. Dit omgevingsplan heeft tot doel te fungeren als een planologisch-juridische grondslag voor het omzetten van gronden naar een natuurbestemming.

Onderhavige percelen doen mee met de Groene Opgave. Een onderdeel hiervan is dat percelen worden omgezet naar de natuurfunctie. Met het nu voorliggende ‘TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22t Groene opgave 2025’ stelt de raad een actueel planologisch-juridisch regime vast dat de voorgenomen wijzigingen faciliteert.

In overeenstemming met het bepaalde in artikel 16.30 van de Omgevingswet respectievelijk Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) heeft het ontwerp ‘TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22t Groene opgave 2025’ met de daarop betrekking hebbende stukken, vanaf zaterdag 20 december voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. Dit met de mogelijkheid in deze periode over het ontwerp van het TAM-omgevingsplan schriftelijk danwel mondeling zienswijzen kenbaar te maken bij de gemeenteraad.

In totaal is binnen de termijn één schriftelijke zienswijze ingediend. Er zijn geen mondelinge zienswijzen naar voren gebracht.

Behandeling zienswijzen

Van de volgende indieners zijn over het ontwerp TAM-omgevingsplan zienswijzen door de raad ontvangen:

Indiener 1: Documentnummer D475480 ontvangen op 20 januari 2026;

Omdat conform artikel 16.30 van de Omgevingswet op de voorbereiding van het TAM-omgevingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing is, konden eventuele zienswijzen over het ontwerp door een ieder naar voren worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen in tabelvorm samengevat weergegeven met bij ieder standpunt/argument een inhoudelijke reactie van de gemeente en of hetgeen leidt tot een aanpassing van het ontwerp TAM-omgevingsplan.

Inhoudelijke behandeling

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1, 475480		
A.	Indiener is van mening dat er een aantal tekortkomingen zijn aan het participatieproces. Samengevat geeft de indiener het volgende aan: 1. er geen overleg heeft plaatsgevonden met burens van deelnemende percelen. 2. De naam "TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22t Groene Opgave 2025" belanghebbenden niet opmerkzaam maakt op wijzigingen in hun directe omgeving. 3. Er een gemis is aan een algemene bijeenkomst zeker gezien de nieuwe regelgeving rondom de omgevingswet. 4. Indiener sluit graag aan als een dergelijke bijeenkomst nog wordt georganiseerd.	De groene opgave is een subsidieregeling waarmee wij sinds 2015 gronden omzetten naar natuur. Onderhavige initiatieven doen mee met de Groene Opgave. Omdat dit de laatste ronde is in het subsidietraject ingezet op een goede communicatie. Dit hebben we gedaan door 3 nieuwsberichten te versturen. De omgevingsplanwijziging is niet noodzakelijk om uitvoering te kunnen geven aan de landschaps-/natuurelementen. Concreet betekent dit dat het plan geen nieuwe initiatieven mogelijk maakt. Alle initiatieven zijn reeds mogelijk, al dan niet met een vergunning, binnen de kaders van de agrarische bestemming of het parapluplan landschapselementen. Het omgevingsplan wordt enkel gewijzigd om de gronden juridisch en financieel af te waarderen naar natuur. En hiermee duurzaam gebruik als natuur af te dwingen. Gezien de herhaalde berichtgeving en de beperkte juridische gevolgen van het plan is er voor gekozen alleen te participeren met de grondeigenaren betrokkenen.	Geen
B.	Het is indiener onduidelijk waar artikel 4.2 naar verwijst. Artikel 22.29 is niet opgenomen in dit plan. maar dit plan kent geen artikel 22.29.	Juridisch gezien is een TAM-plan (Tijdelijk Alternatief Maatregel-plan) een wijziging of aanvulling op het omgevingsplan. Gemeenten gebruiken een TAM-plan om regels aan te passen of toe te voegen in afwachting van verwerking in het definitieve omgevingsplan. Het heeft dus dezelfde rechtskracht als (een deel van) het omgevingsplan en wordt daar formeel in opgenomen. Daarom is het mogelijk om te verwijzen naar regels in het	Geen

		omgevingsplan. In artikel 4.4 wordt verwezen naar artikel 22.29 van het Omgevingsplan. Hierin staan de algemene beoordelingsregels aanvraag binnenplanse omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit bouwwerken algemeen.	
C.	Indiener geeft aan dat het plan mogelijkheden biedt tot het aanleggen van paden en dat in de motivering onder 6.3 is aangegeven dat er geen nieuwe verharding zal worden gerealiseerd.	In de inrichtingsplannen is geen verharding opgenomen. Feitelijk wordt er dan ook geen verharding toegevoegd. Paden en wegen kunnen mogelijk zijn om natuurbeheer mogelijk te maken. Op basis van 4.3.1 onder C kunnen deze alleen met een vergunning worden toegevoegd.	Geen
D.	Indiener geeft puntsgewijs een aantal punten mee over de functiewijziging. Namelijk: 1. In artikel 4.2. zijn bouwmogelijkheden opgenomen. Feitelijk is er een transformatie van agrarisch zonder bouwmogelijkheden naar natuur met bouwmogelijkheden. 2. Indiener is van mening dat de bouwmogelijkheden extreem zijn. Er zijn brandtorens van 30 meter hoog en uitkijktorens van 7 meter hoogte mogelijk. Hiernaast zijn ongelimiteerd bouwwerken tot twee meter hoogte toegestaan. 3. De bouwhoogte van twee meter biedt de mogelijkheid natuureilandjes te creëren omheind met 2 meter hoge hekken of schuttingen. 4. De motivering en quickscan gaan uit van een motivering zonder enige bouwmogelijkheden. 5. Indiener geeft aan dat in de regels van het meest recente plan dat is vastgesteld in het kader van de groene opgave geen bouwmogelijkheden zijn opgenomen.	Een bouwwerk is pas legaal als het voldoet aan alle regels van het omgevingsplan die daarop van toepassing zijn. Dat betekent niet alleen aan de bouwregels (zoals maatvoering, hoogte en situering), maar ook aan de functieomschrijving van de locatie. De functieomschrijving bepaalt welk gebruik of welke activiteiten op die plek zijn toegestaan. Als een bouwwerk wel voldoet aan de bouwregels maar niet past binnen de toegestane functie, is het planologisch niet toegestaan. Alleen wanneer zowel de functie als de bouwregels worden nageleefd, is sprake van een legaal bouwwerk. Concreet betekent dit dat er alleen bouwwerken mogelijk zijn die bijdragen aan de bescherming, behoud, herstel en/of duurzame ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden. De gemeente is er bij gebaat om de natuurfunctie al zo veel mogelijk te standaardiseren. Dit vergemakkelijkt het uiteindelijke samenvoegen in één nieuw omgevingsplan. Dit betekent dat er aansluiting is	Geen

		gezocht bij de natuurfunctie zoals die geformuleerd in het grootste deel van het buitengebied.	
E.	Indiener geeft aan dat er begrippen ontbreken, namelijk: a. Water en waterhuishoudkundige voorzieningen b. Extensief recreatief medegebruik c. Struweelhaag d. Poel	Het is niet nodig om voor alle begrippen een begripsomschrijving op te nemen. Op het moment dat een begrip niet gedefinieerd is in de begripsomschrijving wordt aansluiting gezocht bij het normaal gangbaar taalgebruik. Vaak wordt er dan uitgegaan van de Dikke van Dale.	Begripsomschrijving toegevoegd voor: - Water en waterhuishoudkundige voorzieningen - Extensief recreatief medegebruik
F.	Indiener geeft aan dat een inrichtingsplan ontbreekt en dat er geen sprake is van een voorwaardelijke verplichting om tot uitvoering over te gaan.	De realisatie verplichting is geborgd via het subsidiespoor en middels een anterieure overeenkomst.	Geen
G.	Indiener geeft aan dat de instandhoudingsplicht niet is geborgd in het plan.	De instandhoudingsverplichting is geborgd via het subsidiespoor, een instandhoudingsverklaring en middels een anterieure overeenkomst.	Geen
H	Indiener geeft aan dat er geen rekening gehouden met gevolgen op het gebied van water voor aangrenzende percelen. Indiener stelt dat een houtwal gevolgen heeft op het gebied van water.	In de zienswijze is niet duidelijk omschreven welke gevolgen een houtwal kan hebben op water. De omgevingsplanwijziging is niet noodzakelijk om uitvoering te kunnen geven aan de natuurelementen. Concreet betekent dit dat het plan geen nieuwe initiatieven mogelijk maakt. Alle initiatieven zijn reeds mogelijk, al dan niet met een vergunning, binnen de kaders van de agrarische bestemming of het parapluplan landschapselementen. Het omgevingsplan wordt enkel gewijzigd om de gronden juridisch en financieel af te waarderen naar natuur. Juridisch gezien kan er geen sprake zijn van additionele gevolgen voor water.	Geen
I	Indiener stelt dat de ontwikkelingen nadeel kunnen opleveren voor anderen. Het plan geeft geen andere uitleg dan dat de gemeenteraad het	De omgevingsplanwijziging is niet noodzakelijk om uitvoering te kunnen geven aan de natuurelementen. Concreet betekent dit dat het plan geen	Geen

	financiële risico van deze nadeelcompensatie draagt.	nieuwe initiatieven mogelijk maakt. Alle initiatieven zijn reeds mogelijk, al dan niet met een vergunning, binnen de kaders van de agrarische bestemming of het parapluplan landschapselementen. Het omgevingsplan wordt enkel gewijzigd om de gronden juridisch en financieel af te waarderen naar natuur. Juridisch gezien kan er geen sprake zijn van additionele gevolgen voor water of belichting. Hiernaast is mogelijke nadeelcompensatie doorgelegd naar de individuele deelnemers.	
--	--	---	--