

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

Bestemmingsplan ‘Kleine Kernen, gemeente Brummen’
(NL.IMRO.0213.BPKK500000-va01)

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties
Inclusief de voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Definitieve versie t.b.v. de besluitvormende raadsvergadering van maart 2013

Gemeente Brummen
Maart 2013

Gewijzigde vaststelling maart 2013

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Kleine Kernen, gemeente Brummen' (NL.IMRO.0213.BPKK500000-on01) heeft van 18 december 2012 tot en met 28 januari 2013 voor een zienswijzentermijn van zes weken ter inzage gelegen. Tijdens de zienswijzentermijn is er op 9 januari 2013 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd in het gemeentehuis te Brummen. Tijdens de zienswijzentermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zowel een mondelinge als een schriftelijke zienswijze in te dienen. De ingekomen zienswijzen worden in deze nota afgewogen (deel A).

In deze inspraaknota vindt u verder:

- Deel B: Ingekomen reacties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg (inclusief afweging) dan wel zienswijze(n);
- Deel C: Voorgestelde ambtshalve wijzigingen.

Deel A: De ingekomen zienswijzen en afwegingen

Zienswijzen (Deel A)

Er zijn in totaal 33 zienswijzen ingediend. De afweging van de ingekomen zienswijzen zijn opgenomen in deze zienswijzennota. De ontvangen zienswijzen zijn hieronder benoemd. Per zienswijze is indien nodig vervolgens kort de inhoud ervan weergegeven en de voorgestelde afweging. Tevens is er ten behoeve van een aantal zienswijzen een bijlage bij deze nota toegevoegd. De zienswijzen zijn te vinden onder de aan de zienswijzen toegekende volgnummers.

Ontvangen zienswijzen

1. Indiener 1, Voorsterweg 167, 7399 AA Brummen (datum poststuk 28-12-2012);
2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen (datum poststuk 07-01-2013);
3. Indiener 3, De Eendrachtweg 27, 6974 AN Leuvenheim (datum poststuk 10-01-2013);
4. Stichting Dorpsraad Eerbeek-Hall, Postbus 123, 6960 AC Eerbeek (datum poststuk 10-01-2013);
5. Indiener 5, Hoofdstraat 40, 6957 AX Leuvenheim (datum poststuk 11-01-2013);
6. Indiener 6, Slatweg 4a, 6964 AD Hall (datum poststuk 11-01-2013);
7. Indiener 7, Metelerkampweg 1a, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 17-01-2013);
8. Indiener 8, Voorsterweg 119, 6971 KC Brummen (datum poststuk 21-01-2013);
9. Indiener 9, Domineeskamp 29, 6964 AG Hall (datum poststuk 21-01-2013);
10. Indiener 10, Hallseweg 107, 6964 AL Hall (datum poststuk 22-01-2013);
11. Indiener 11, Buurtweg 31, 6971 KL Brummen (datum poststuk 23-01-2013);
12. Indiener 12, Arnhemsestraat 92, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 24-01-2013);
13. Indiener 13, Kleine Vosstraat 19, 6971 KK Brummen (datum poststuk 24-01-2013);
14. Indiener 14, Metelerkampweg 1, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013);
15. Indiener 15, Emperweg 23, 7399 AE Empe (datum poststuk 25-01-2013);
16. Indiener 16, Arnhemsestraat 94, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013);
17. Leuvenheims Belang, Eendrachtweg 5, 6974 AN Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013);
18. Indiener 18, Spankerensweg 41, 6974 BB Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013);
19. Indiener 19, Arnhemsestraat 131, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
20. Indiener 20, Arnhemsestraat 135, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
21. Indiener 21, Arnhemsestraat 153, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
22. Indiener 22, Arnhemsestraat 139, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
23. Indiener 23, Arnhemsestraat 151, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
24. Indiener 24, Arnhemsestraat 149, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
25. Indiener 25, Arnhemsestraat 100, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
26. Indiener 26, Arnhemsestraat 145, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013);
27. Indiener 28, Domineeskamp 42, 6964 AH Hall (datum poststuk 26-01-2013);
28. Indiener 29, Arnhemsestraat 105, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 27-01-2013);
29. Indiener 30, Arnhemsestraat 86, 6974 AK Leuvenheim (datum poststuk 27-01-2013);
30. Indiener 31, Ganzekolk 9, 7399 AK Empe (datum poststuk 27-01-2013);
31. Indiener 32, Arnhemsestraat 105, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 28-01-2013);
32. Indiener 33, Arnhemsestraat 107, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 28-01-2013);
33. Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle (datum poststuk 28-01-2013).

De zienswijzen met de nummers 2 t/m 5, 7 t/m 8, 12, 14 t/m 26, 28, 29, 31 t/m 33 geven aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie zienswijzen

1. Indiener 1, Voorsterweg 167, 7399 AA Brummen (datum poststuk 28-12-2012)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener verzoekt het college in te stemmen met een verruiming van de bouwmogelijkheden voor bijgebouwen in het bestemmingsplan 'Buitengebied'. Het college zou het aantal m2 aan bijgebouwen moeten afstemmen op de grootte van de woning en die van het perceel. Indiener komt tot dit verzoek omdat hij hierover al bijna twee jaar met de gemeente van mening verschilt.

Afweging

Het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen heeft betrekking op de actualisatie van de bestemmingsplannen voor de kernen Leuvenheim, Oeken, Empe en Hall. Het bestemmingsplan voor het buitengebied is reeds op 17 december 2009 vastgesteld. Het perceel van indiener is gelegen binnen dit vastgestelde bestemmingsplan voor het buitengebied. De zienswijze heeft derhalve geen betrekking op de inhoud van het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen. Voor een aanpassing van de bouwmogelijkheden voor de bijgebouwen in het bestemmingsplan 'Buitengebied' is de actualisatie(procedure) van het bestemmingsplan voor het buitengebied de geëigende weg.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

2. N.V. Nederlandse Gasunie, Postbus 19, 9700 MA Groningen (datum poststuk 07-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) De Gasunie geeft in de zienswijze aan dat in het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen een regionale gastransportleiding (N-559-20) ligt, die bij de Gasunie in beheer is. Op de verbeelding is de ligging van de gastransportleiding (N-559-20) aan de Kaniestraat in Oeken niet weergegeven. Verzocht wordt de verbeelding aan te passen en de bestemming 'Leiding – Gas' op te nemen met een belemmeringenstrook voor regionale gastransportleidingen van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.
- 2) Tevens wordt verzocht in de planregels de bestemming 'Leiding – Gas' op te nemen. Hiervoor is in bijlage 1 van de zienswijze een tekstvoorstel opgenomen.

Afweging

Ad 1) Op de verbeelding zal voor de gastransportleiding (N-559-20) de bestemming 'Leiding – Gas' worden opgenomen met een belemmeringenstrook voor regionale gastransportleidingen van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leiding.

Ad 2) In de planregels wordt de bestemming 'Leiding – Gas' opgenomen naar het tekstvoorbeeld in bijlage 1 van de zienswijze van de Gasunie.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

3. Indiener 3, De Eendrachtweg 27, 6974 AN Leuvenheim (datum poststuk 10-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener geeft in de zienswijze aan dat de grond gelegen op/naast het perceel De Eendrachtweg 27 in de nieuwe situatie is gekenmerkt als 'Tuin'. Indiener vraagt zich af of dat zomaar kan.

Afweging

In het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen heeft een deel van het perceel sectie H, nr. 2451 aan de Eendrachtweg 27 te Leuvenheim de bestemming 'Wonen' en de bestemming 'Tuin'. Gelet op het geldende bestemmingsplan 'Leuvenheim 1984' kent een groter deel van het perceel de bestemming 'Wonen'. De betreffende bestemming 'Tuin' zal derhalve conform de begrenzing van het geldende bestemmingsplan worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

4. Stichting Dorpsraad Eerbeek-Hall, Postbus 123, 6960 AC Eerbeek (datum poststuk 10-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener gaat in de zienswijze in op het terrein dat wordt begrensd door de Zwarteweg en de Domineeskamp. Indiener heeft bij meerdere gelegenheden aandacht gevraagd voor de bouwmogelijkheden in de kern Hall. Voor de kern Hall stelt indiener zich voor de doorstroming te bevorderen door het aanbieden van multifunctionele nieuwbouw voor starters / senioren. Het terrein is reeds in de discussie 'Ligt op Groen' door indiener aangegeven als mogelijke bouwlocatie. De eigenaar van het terrein kan zich vinden in de bestemming 'Wonen'. Als voorbeeld heeft indiener een bouwvlak ingetekend op de bijlage.
- 2) De strook grond langs de Domineeskamp heeft de bestemming 'Tuin' gekregen maar is door de Hallse gemeenschap, in overleg met de eigenaar in gebruik genomen als speelaccommodatie. De aanduiding 'Tuin' zou vervangen mogen worden door 'Sport en Spel'.

Afweging

Ad 1) Indiener constateert terecht dat het terrein de bestemming 'Wonen' heeft. Er bestaat in het bestemmingsplan echter geen mogelijkheid tot woningbouw ter plaatse omdat er geen bouwvlakken zijn opgenomen. In het bestemmingsplan voor de kleine kernen zullen ook geen bouwvlakken worden opgenomen. Hiervoor is de procedure te vergevorderd en zijn de plannen niet concreet genoeg. Voor nieuwe woningbouwverzoeken kan verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen.

Ad 2) Binnen de bestemming 'Tuin' is een aanduiding 'specifieke vorm van tuin – sport- en spelactiviteiten' opgenomen. Ter plaatse zijn ook binnen de bestemming 'Tuin' sport- en spelactiviteiten toegestaan.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

5. Indiener 5, Hoofdstraat 40, 6957 AX Leuvenheim (datum poststuk 11-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

In het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen is het perceel sectie H nr. 2151, Leuvenheim bijna is zijn geheel als 'Bos' bestemd. Volgens indiener is dit niet juist en is het perceel deels in gebruik als grasland en kent het perceel een bos-, tuin- en woonbestemming.

Afweging

In het huidige bestemmingsplan 'Buitengebied 1982' heeft de locatie een woonbestemming en grotendeels de bestemming 'Agrarisch gebied'. De grond met de bestemming 'Agrarisch gebied' is echter niet meer in gebruik voor agrarische doeleinden en is deels begroeid met bomen.

De begrenzing van de woonbestemming is conform de begrenzing van de woonbestemming in het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied 1982'. Daarnaast is de bestemming 'Bos' in overeenstemming met het feitelijke gebruik van de gronden. Niet wordt ingezien waarom de bestemmingen 'Wonen' en 'Bos' gewijzigd dienen te worden.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

6. Indiener 6, Slatweg 4a, 6964 AD Hall (datum poststuk 11-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener geeft aan dat zij samen met hun kinderen de panden Slatweg 4 en 4a te Hall bewonen, waarbij sprake is van een mantelzorgvoorziening. Zodra het nieuwe bestemmingsplan een feit is, zal indiener voor deze situatie een aanvraag om omgevingsvergunning indienen.
- 2) Rekening houdend met de toekomst ziet indiener mogelijkheden voor een bouwvlak aan de oostzijde van het perceel, grenzend aan het Haagenstraatje. Verzocht wordt hiervoor in het bestemmingsplan een bouwvlak op te nemen.

Afweging

Ad 1) Betreffende informatie wordt ter kennisname aangenomen.

Ad 2) In het bestemmingsplan voor de kleine kernen zal geen bouwvlak aan de oostzijde van het perceel, grenzend aan het Haagenstraatje, worden opgenomen. Hiervoor is de procedure te vergevorderd en zijn de plannen niet concreet genoeg. Voor nieuwe woningbouwverzoeken kan verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

7. Indiener 7, Metelerkampweg 1a, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 17-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

In verband met de toename van verkeersoverlast door verlegging van de rijstrook en het rijwielpad maakt indiener bezwaar tegen de uitbreiding van het kruispunt Metelerkampweg-Arnhemsestraat. De uitbreiding zou afwijken van de voorgestelde kruising volgens het voorlichtingenblad van de provincie Gelderland van januari 2012.

Afweging

Om de verkeersveiligheid en de leefbaarheid in de bebouwde kom van Leuvenheim te verbeteren wil de provincie de N348 aanpakken. Hiervoor is in het bestemmingsplan planologisch voorzien in een ondergeschikte aanpassing van de bestemming op de hoek Metelerkampweg-Arnhemsestraat te Leuvenheim. De provincie wil in de bebouwde kom van Leuvenheim onder andere een aantal veilige oversteekplaatsen voor fietsers realiseren en wil door fysieke maatregelen te treffen de maximumsnelheid op dit wegvak verlagen. Het aanbrengen van stil asfalt wordt als bronmaatregel toegepast. De herinrichting van het wegvak zorgt ervoor dat de verkeersveiligheid toeneemt en de geluidsoverlast verder afneemt. Daarnaast zullen de gefaseerde oversteekplaatsen bij de bebouwde kom ingangen er toe bijdragen dat de maximum snelheid in de kom fysiek wordt afgedwongen dan wel wordt verlaagd.

In verband met de aanpassingen aan de N348 (Arnhemsestraat) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd om de effecten van de aanpassing op de geluidbelasting van de woningen langs de weg in beeld te brengen. De resultaten van het onderzoek zijn opgenomen in het rapport 'Wijziging N348 in Leuvenheim, gemeente Brummen' van SPA d.d. 18 juni 2012 met kenmerk 20120090A.R01.

Werkelijke toename van de geluidbelasting

In het akoestisch onderzoek zijn de geluidbelastingen in beeld gebracht voor de huidige situatie (2013) en de toekomstige situatie (2025) inclusief de aanpassingen aan de weg. Uit het onderzoek volgt dat, zonder aanvullende maatregelen, de geluidbelasting in de toekomstige situatie 0,5 tot 1,8 dB hoger zal zijn dan in de huidige situatie. De grootste toename doet zich voor bij de woningen ten noorden van de kruising met de Metelerkampweg, waar de weg in noordelijke richting wordt verlegd. Hierbij is 0,9 dB van de toename van 1,8 dB toe te schrijven aan de verwachte groei van het verkeer. De overige 0,9 dB is een gevolg van de verschuiving van de noordelijke rijbaan.

Juridische toename van de geluidbelasting

Naast de werkelijke toename is er eveneens sprake van een juridische toename. Deze juridische toename is aan de orde indien in de huidige situatie (2013) de geluidbelasting een in het verleden vastgestelde hogere waarde overschrijdt.

Een hogere waarde is een in het verleden vastgestelde waarde voor de geluidbelasting die niet mag worden overschreden. Voor 44 bestaande woningen langs de N348 is in het verleden (1995/1996) een hogere waarde vastgesteld in het kader van de geluidsanering. Daarnaast is voor een 12 nog te realiseren nieuwe woningen een hogere waarde vastgesteld. Een overzicht van deze woningen is opgenomen op pagina 5 van het akoestisch onderzoek.

Uit het akoestisch onderzoek volgt dat bij 15 bestaande woningen en 5 nog te realiseren nieuwe woningen de in het verleden vastgestelde hogere waarde in de huidige situatie wordt overschreden. In deze gevallen is de in het verleden vastgestelde hogere waarde uitgangspunt en niet de huidige geluidbelasting. De juridische toename van de geluidbelasting (toekomstige situatie 2025 versus vastgestelde hogere waarde) bij deze woningen varieert van 1,5 tot 2,3 dB.

Maatregelen om toename geluidbelasting weg te nemen

Om de werkelijke en juridische toename van de geluidbelasting weg te nemen zal op de N348 binnen de bebouwde kom van Leuvenheim, met uitzondering van het kruisingsvlak met de Metelerkampweg/Schansweg, een geluidsaarm wegdek (dunne deklaag) worden aangelegd. Op het kruisingsvlak wordt, om dat een dunne deklaag niet bestand is tegen wringend verkeer, een verharding aangebracht met een lagere geluidreductie te weten SMA-NL5 (vergelijkbaar met SMA 0/6). In het akoestisch onderzoek is in de berekeningen uitgegaan van een dunne deklaag type A met een geluidreductie van ca. 3,5 dB. In het bestek voor de aanleg van het wegdek is opgenomen dat de geluidreductie minimaal 4 dB dient te bedragen.

De geluidreductie van het geluidarme wegdek zorgt er in alle gevallen voor dat de werkelijke en juridische toename van de geluidbelasting wordt weggenomen. Voor vrijwel alle woningen binnen de bebouwde kom van Leuvenheim is er sprake van een afname van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie met ca. 2 tot 3 dB. Een uitzondering vormen de woningen ter hoogte van de kruising met de Metelerkampweg en de woningen op de grens van de bebouwde kom, omdat buiten de bebouwde kom geen dunne deklaag wordt aangelegd. Een overzicht van deze geluidbelastingen is opgenomen in de bijlage 'Samenvatting geluidbelastingen ten gevolge van N348'. In de bijlage zijn de adressen gemarkeerd waarvan een zienswijze is ontvangen.

Geconcludeerd kan worden dat er binnen de bebouwde kom van Leuvenheim geen sprake is van een toename van de geluidbelasting ten opzichte van de huidige situatie. Voor vrijwel alle woningen is er sprake van een afname van de geluidbelasting met 2 tot 3 dB.

Wettelijke normen (Wet geluidhinder)

In de Wet geluidhinder is opgenomen dat de geluidbelasting voor bestaande woningen maximaal 68 dB mag bedragen. Uit het onderzoek volgt dat de toekomstige geluidbelasting (2025), zonder maatregelen, maximaal 68 dB bedraagt bij de woningen Arnhemsestraat 57 en 59. Bij de overige woningen is de geluidbelasting lager. Door het aanbrengen van de dunne deklaag met een geluidreductie van ca. 4 dB zal

de geluidbelasting afnemen tot maximaal 65 dB. Bij het grootste deel van de bestaande woningen langs de N348 varieert de geluidbelasting na aanleg van de dunne deklaag van ca. 60 tot 62 dB. Geconcludeerd kan worden dat in de toekomstige situatie de geluidbelasting ruimschoots voldoet aan het wettelijk maximum van 68 dB.

Provinciaal geluidbeleid

Het geluidbeleid van de provincie Gelderland, zoals vastgelegd in het Gelders Milieuplan 4 (GMP4), is er op gericht om nieuwe geluidhinder knelpunten te voorkomen. Voor woningen binnen de bebouwde kom geldt een maximaal vast te stellen hogere waarde van 57 dB. Het beleid geeft echter de ruimte om een hogere waarde dan 57 dB vast te stellen, tot het wettelijk toegestane maximum van 68 dB.

Zoals hiervoor aangegeven is het beleid van de provincie er op gericht om nieuwe knelpunten te voorkomen. Voor de woningen langs de N348 is geen sprake van een nieuw knelpunt. Voor vrijwel alle bestaande woningen is immers in het verleden (1995/1996) al een hogere waarde vastgesteld in het kader van de geluidsanering. Hierbij zijn, op enkele woningen na, geluidwerende voorzieningen aangebracht waarmee de geluidbelasting binnen de woningen voldoet aan de wettelijke eisen.

Door de aanleg van geluidsreducerend asfalt wordt bij de woningen de geluidbelasting teruggebracht tot de huidige geluidbelasting of de in het verleden vastgestelde hogere waarde. Hierdoor ontstaan er geen nieuwe knelpunten en is er geen noodzaak voor het vaststellen van nieuwe hogere waarden.

Geconcludeerd kan worden dat geen nieuwe knelpunten ontstaan en daarmee wordt voldaan aan het provinciaal geluidbeleid.

Verder is in het kader van een goede ruimtelijke ordening bij het ontwerpbestemmingsplan een onderzoek luchtkwaliteit als bijlage toegevoegd. Uit dit onderzoek blijkt dat na planrealisatie geen grenswaarden worden overschreden en dat het aspect luchtkwaliteit geen belemmering vormt voor de voorgenomen wijziging.

De gronden met de bestemming 'Verkeer' zijn onder andere bestemd voor wegen, straten en paden met hoofdzakelijk een stroomfunctie als mede voet- en rijwielpaden. In het bestek voor de aanleg van het wegdek wordt duidelijk dat binnen de ondergeschikte wijziging met name een fietspad en een berm gerealiseerd zullen worden.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

8. Indiener 8, Voorsterweg 119, 6971 KC Brummen (datum poststuk 21-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener geeft aan dat het bouwvlak van de woning aan Voorsterweg 119 te Oeken te ver naar achteren toe is ingetekend ten opzichte van de woning aan Voorsterweg 121.
- 2) Daarnaast is indiener bezorgd over het karakter van de aan de andere zijde gelegen weide die gedomineerd wordt door twee monumentale beuken. Deze karakteristieke opening in het straatbeeld van Oeken zou beschermd moeten worden. Gelet hierop is indiener van mening dat op zijn minst vastgehouden moet worden aan de tuingrens zoals in het vigerende plan. Verzocht wordt het ontwerpplan hierop aan te passen.

Afweging

Ad 1) Gelet op de kadastrale ondergrond constateert indiener terecht dat het bouwvlak niet op een juiste wijze is ingetekend. Het bouwvlak zal derhalve worden aangepast conform de juiste situatie.

Ad 2) Ook wij hechten veel waarde aan de karakteristieke opening in het straatbeeld. De beuken kunnen echter niet zondermeer gekapt worden vanwege het monumentale karakter. Bebouwing ter plaatse is dan ook niet zondermeer mogelijk. Gelet op de bestemmingsgrenzen in het vigerende bestemmingsplan 'Oeken 1984' zal de bestemmingsgrens van de bestemming 'Wonen'/'Tuin aangepast worden.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

9. Indiener 9, Domineeskamp 29, 6964 AG Hall (datum poststuk 21-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener is reeds vele jaren woonachtig aan de Domineeskamp 29 te Hall. In het ontwerpbestemmingsplan heeft de grote achterliggende tuin de bestemming 'Bos' gekregen. Indiener verzoekt het bestemmingsplan aan te passen aan de werkelijke omstandigheden en de bestemming van dit perceel in zijn geheel te wijzigen in de bestemming 'Tuin'.

Afweging

Anders dan indiener constateert heeft het perceel gelegen aan de achterzijde van Domineeskamp 29 in het ontwerpbestemmingsplan niet de bestemming 'Bos' maar de bestemming 'Groen'. In het vigerende bestemmingsplan 'Hall 1984' heeft dit perceel de bestemming 'Agrarische doeleinden I'. Daarnaast is zoals indiener ook aangeeft het specifieke gedeelte achter de woning niet in gebruik voor agrarische doeleinden, maar in gebruik als tuin behorende bij de woning. Derhalve zal de bestemming 'Groen' deels gewijzigd worden in de bestemming 'Wonen' zonder bouwvlak en deels in de vigerende bestemming 'Agrarisch'.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

10. Indiener 10, Hallseweg 107, 6964 AL Hall (datum poststuk 22-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Om in de toekomst niet tegen dezelfde strijdige problemen aan te lopen als de familie Wunderink aan de Dorpsstraat te Hall, verzoekt indiener in het nieuwe bestemmingsplan de bestemming voor het perceel Hallseweg 107 te Hall te wijzigen van wonen/detailhandel naar een nieuwe bestemming met twee wooneenheden. Indiener probeert namelijk al jaren het winkelpand te verhuren of te verkopen voor detailhandel of een kantoor echter zonder resultaat. Om de leegstand op te heffen en het pand nog enigszins rendabel te maken blijft er weinig meer over dan er een tweede woning bij in te maken of het perceel geschikt te maken voor twee vrijstaande woningen.

Afweging

Anders dan aan de Dorpsstraat gaat het in dit geval niet om het opheffen van een strijdige situatie dan wel het terugbrengen van het aantal woningen naar twee. In het bestemmingsplan voor de kleine kernen zal geen wijzigingsbevoegdheid op het perceel aan de Hallseweg 107 te Hall worden opgenomen. Hiervoor is de procedure te vergevorderd en zijn de plannen niet concreet genoeg. Daarnaast is er geen sprake van een strijdige situatie en wordt er op deze wijze zonder nader (ruimtelijke) onderzoek een tweede woning aan het woningbouwprogramma toegevoegd. Voor nieuwe woningbouwverzoeken kan derhalve verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

11. Indiener 11, Buurtweg 31, 6971 KL Brummen (datum poststuk 23-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Het vigerende bestemmingsplan geeft aan het perceel naast Buurtweg 31 te Oeken de bestemming 'Horeca', waarbij de bestaande bedrijfswoning aan de Kleine Vosstraat 19 is gesitueerd. Volgens indiener wordt hiermee geïmpliceerd dat in het naastgelegen horecapand niet gewoon mag worden. Indiener is op voorhand niet tegen de doorgevoerde wijziging, echter is van mening dat deze wijziging gepaard moet gaan met nadere aan het horecapand te stellen eisen zoals een passende parkeervoorziening en aanpassing aan de geluidsisolatie van de woningscheidende wand.

Afweging

Met de doorgevoerde wijziging op de hoek Buurtweg/ Kleine Vosstraat is getracht in goed overleg te komen tot een passende planologische situatie, zodat de niet gewenste c.q. strijdige situatie kan worden opgeheven in het voordeel van een ieder. Onderdeel daarvan is dat de eigenaar onder andere zorg dient te dragen voor de aanleg van de benodigde (12-14) parkeerplaatsen. Om dit te waarborgen zal met de eigenaar een realisatieovereenkomst worden afgesloten.

Ten aanzien van het bestemmingsplan bieden de regels de mogelijkheid om een bepaalde functie toe te staan. In dit geval zal de hoofdbestemming 'Horeca' voor de bestaande horecagelegenheid echter niet wijzigen, zij het dat er een aanduiding 'bedrijfswoning' is opgenomen conform de mogelijkheden van het geldende bestemmingsplan. Daarnaast is de bestaande horecagelegenheid sinds jaar en dag aanwezig in het betreffende pand. Het gaat hierbij dus niet om een nieuwe situatie waarbij sprake is van nieuwbouw. Ten aanzien van mogelijke geluidsoverlast bestaat de mogelijkheid om terug te kunnen vallen op de verleende horecavergunning.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

12. Indiener 12, Arnhemsestraat 92, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 24-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener (mede namens bewoners Metelerkampweg 1 te Leuvenheim) is van mening dat er onvoldoende aanleiding (inhoudelijk/motivatie) is om de bestemming ten behoeve van de huidige groenstrook c.q. bestemming nabij de kruising Arnhemsestraat-Metelerkampweg te wijzigen ten behoeve van verkeersdoeleinden c.q. om in het bestemmingsplan de verlegging van de Arnhemsestraat te Leuvenheim mogelijk te maken.

Indiener voert daarvoor enkele argumenten aan:

- Het verleggen van de weg is ongewenst, zodanig dat het wegverkeer nog meer geluidbelasting op de gevels veroorzaakt;
- De verruimde mogelijkheden zijn in strijd met provinciaal beleid;
- Door de wijziging verdwijnen bomen die bijdragen aan de kwaliteit van de Arnhemsestraat (groenstructuur) en ook de functie in de luchtkwaliteit. Onnodig zijn hier bomen verdwenen terwijl de bezwaretermijn van de verleende kapvergunning nog niet is verstreken. Indiener maakt hiertegen bezwaar.
- De voorgestelde wijziging zal naar mening van indiener niet of nauwelijks bijdragen aan de verkeersveiligheid omdat de flauwe bocht onvoldoende zal zijn om echt snelheidsremmend te werken, waarbij tevens de eigen veiligheid in het geding komt;
- De in planning zijnde reconstructie van 'Het Hart van Dieren', rondweg 'Voorst' en rondweg 'De Hoven' zorgt voor een sterke toename van de verkeersintensiteit op de N348 waardoor de geluids- en andere effecten zoals gebruikt bij de onderbouwing van dit bestemmingsplan niet realistisch zijn.

Indiener verzoekt dringend om de voorgestelde bestemmingswijziging ter plaatse van de woningen Metelerkampweg 1 en Arnhemsestraat 92 niet door te voeren op grond van genoemde redenen.

- 2) Volgens indiener zal de bestemmingswijziging een waardedalend effect op de woningen hebben.

- 3) Om de leefbaarheid aan de Arnhemsestraat te waarborgen zal volgens indiener een structurele oplossing nodig zijn. Daarbij zou gedacht kunnen worden aan een rondweg of sanering van woningen. In het ontwerp van het bestemmingsplan zouden volgens indiener bouwvlakken gecreëerd kunnen worden op de achtererven van woningen die nu nog aan de Arnhemsestraat zijn gelegen. Het voorliggende ontwerp gaat hieraan voorbij.

Afweging

Ad 1) Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7. De procedure van onderhavig bestemmingsplan staat los van de bezwarentermijn voor de verleende kapvergunning. De bestemmingsplanprocedure is hiervoor niet het geëigende instrument.

Ad 2) Indien indiener van mening is dat er sprake zal zijn van een waardedalend effect op de woningen, dan kan indiener daarvoor binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade indienen.

Ad 3) Indiener constateert terecht dat het ontwerpbestemmingsplan voorbij gaat aan de voorgestelde oplossing. In het bestemmingsplan voor de kleine kernen zullen namelijk geen nieuwe bouwvlakken voor de betreffende woningen worden opgenomen in lijn met Metelerkampweg 9 te Leuvenheim. Hiervoor is de procedure te vergevorderd en zijn de plannen niet concreet genoeg (ruimtelijk) gemotiveerd. Voor nieuwe woningbouwverzoeken kan derhalve verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen dan wel het bestemmingsplan kan worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

13. Indiener 13, Kleine Vosstraat 19, 6971 KK Brummen (datum poststuk 24-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener geeft aan tevreden te zijn met de voorgestelde oplossing voor de percelen op de hoek Buurtweg/ Kleine Vosstraat te Oeken. Ten aanzien van de vergunningsvrije ponystal maakt indiener de opmerking dat de opstallen voldoen en voor zover nodig in de overgangsregeling vallen.
- 2) Voorts verzoekt indiener de rooilijn van het bouwvlak aan de voorzijde van de woning recht aan te houden en de oude gebruikte voorgeschreven 15 meter afstand over de gehele breedte aan te houden.

Afweging

Ad 1) Ten aanzien van het overgangsrecht wordt verwezen naar artikel 36 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is dan wel gebouwd kan worden krachtens een bouwvergunning of omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, is op basis van het overgangsrecht toegestaan. Een vergunningsvrije ponystal is zonder meer toegestaan zolang het bouwwerk voldoet aan de voorwaarden van vergunningsvrij bouwen.

Ad 2) Voor het plangebied is sprake van een overwegend beheer van de huidige situatie. De huidige bestemmingsplannen zijn op onderdelen verouderd en sluiten niet goed meer aan op nieuwe (maatschappelijke) ontwikkelingen en nieuwe inzichten ten aanzien van planmethodiek en bestemmingsplanregeling. Voor dit bestemmingsplan is een regeling gehanteerd welke in overeenstemming is met de bestemmingsplanregeling voor reeds vastgestelde bestemmingsplannen voor de kom van Brummen en de kom van Eerbeek. Dit komt de inzichtelijkheid en rechtsgelijkheid ten goede. De gehanteerde bestemmingsplanregeling zal niet worden aangepast. De wijze van bestemmen van het perceel aan de Kleine Vosstraat 19 te Oeken voldoet aan de gehanteerde bestemmingsplansystematiek en zal derhalve niet worden aangepast.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

14. Indiener 14, Metelerkampweg 1, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013)

Voor de inhoud en de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud en afweging onder nummer 7 en 12.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

15. Indiener 15, Emperweg 23, 7399 AE Empe (datum poststuk 25-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener merkt op dat een gedeelte van het perceel aan de Emperweg 23 te Empe, dat eerder een agrarische bestemming had, nu onderdeel uitmaakt van de bestemming 'Wonen' als zijde tuin (K648) en (K2998). In een eerder schrijven van de gemeente d.d. 28 september 2011, met kenmerk U11.03422/GS, is medegedeeld dat het perceel naar verwachting een bestemming zou krijgen voor bijgebouwen behorende bij de woning met een totale oppervlakte van max. 70m². Indiener vraagt of op dat perceel gebouwd mag worden en zo ja wat en hoeveel m².
- 2) Indiener vraagt zich tevens af wat 'Tuin' betekent en wat dit voor de OZB betekent als dit stuk geen agrarische waarde heeft, maar bestempeld wordt als tuin.

Afweging

Ad 1) Gelet op het geldende bestemmingsplan 'Empe 1979' hebben de betreffende gronden de bestemming 'Agrarisch gebied zonder bebouwing'. Op deze gronden mogen op basis van dit bestemmingsplan geen gebouwen worden opgericht. In het nieuwe bestemmingsplan hebben de gronden de bestemming 'Tuin'. Ter plaatse zijn op basis van artikel 14 van de regels van het bestemmingsplan onder voorwaarden bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan.

Ad 2) In artikel 14 van de regels van het bestemmingsplan staat omschreven waar de gronden met de bestemming 'Tuin' voor zijn bestemd. Deze gronden zijn namelijk onder andere bestemd voor tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen hoofdgebouwen. Indien de grond geen agrarische waarde heeft, maar bijvoorbeeld een woon- of tuinbestemming, dan zou dat invloed kunnen hebben op de hoogte van de OZB.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

16. Indiener 16, Arnhemsestraat 94, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener complimenteert de gemeente met het omvangrijke werk en met de wijze waarop veel elementen van de Dorpsvisie Leuvenheim uit juni 2009 zijn teruggekomen in het plan.

- 1) Indiener gaat in de zienswijze in op de provinciale weg N348 en het drukke verkeer op deze weg. Indiener vraagt zich derhalve af of de bestaande situatie zonder enige ambitie vastgelegd moet worden. Indiener geeft aan dat de geluidbelasting de komende jaren fors gaat toenemen en dat de bewoners van de woningen aan de Arnhemsestraat in Leuvenheim geluidoverlast kunnen verwachten ter grootte van 73 dB, hetgeen ruim boven de provinciale en wettelijk normen is. De bezwaren vragen om een structurele oplossing, waarbij aangedrongen wordt op expliciete erkenning van de overlast die de provinciale weg veroorzaakt en erkenning van de noodzaak om een actief beleid te voeren om deze overlast te beperken.

- 2) Als gevolg van het verbreden van delen van het traject komen een aantal huizen nog dicht bij de weg te liggen met nog meer overlast van geluid en trillingen tot gevolg. Indiener is verontrust over de inhoud van paragraaf 4.1.3. Indiener vraagt zich af waarom de gemeente wil meewerken aan het gedogen en het faciliteren van een zodanige reconstructie.
- 3) De Wro bepaald dat bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar op 1 juli 2013 actueel moeten zijn. Indiener heeft begrip voor het belang van de gemeente om bestemmingsplannen inclusief reconstructie tijdig vast te stellen. Deze tijdsdruk mag de zorgvuldigheid echter niet schaden.
- 4) Indiener is onder andere van mening dat het bestemmingsplan moet voorzien in ruimte om de noodzakelijke aanpassingen te plegen, waaronder snelheidsbeperkende maatregelen, omlegging en/of verdieping van de weg. Een ander voorstel is om de eigenaren van de percelen aan de Arnhemsestraat de mogelijkheid te geven om hun panden verder te isoleren, (volledig) te verbouwen of zelfs te verplaatsen, alsmede door middel van beplantingmaatregelen die tot doel hebben de geluidhinder in de woning en in de tuin te beperken.
- 5) Indiener komt vervolgens tot de conclusie dat de gemeente met het bestemmingsplan op het punt van de N348 door Leuvenheim vooralsnog een tamelijk passief gedoogbeleid voert. De deadline van 1 juli 2013 is geen valide argument om de wettelijke en provinciale normen te compromitteren en om inbreuk te maken op de eis van een 'goede ruimtelijke ordening'. Het huidige bestemmingsplan biedt geen ruimte om verdere maatregelen te nemen om de geluidhinder te beperken. Ook de conclusie op pagina 45 wordt niet gedeeld en het past de gemeente niet om de reconstructie van de N348 'erbij te pakken' als ware het het vastleggen van de bestaande situatie en verder te gaan dan het vastleggen van de bestaande situatie. De geluidsoverlast moet gebracht worden binnen de wettelijke en provinciale grenzen die daarvoor staan.

Afweging

Ad 1) Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7;

Ad 2) Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7;

Ad 3) Indiener merkt terecht op dat bestemmingsplannen ouder dan 10 jaar vóór 1 juli 2013 geactualiseerd moeten worden. Ten aanzien van de vaststelling van dit bestemmingsplan is geen sprake van tijdsdruk. Bij het actualiseren staat immers altijd de rechtszekerheid en zorgvuldigheid voorop waarbij sprake moet zijn van een 'goede ruimtelijke ordening'.

Ad 4) Bestemmingsplannen bieden alleen de mogelijkheid om een bepaalde functie/gebruik toe te staan en stellen regels ten aanzien van bouwen en gebruik. Dit soort bestemmingsplannen zijn overwegend conserverend van aard. Dit betekent echter niet dat er geen (ondergeschikte) wijzigingen doorgevoerd kunnen worden. Daadwerkelijke constructieve handelingen dan wel maatregelen ten behoeve van geluidhinder, isolatie en beplanting staan los van de inhoud van het bestemmingsplan en kunnen door de initiatiefnemers zelf geïnitieerd worden.

Ad 5) Zie beantwoording onder Ad 3).

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

17. Leuvenheims Belang, Eendrachtweg 5, 6974 AN Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener constateert een weeffout inzake de invloed van de N348 op een fors aantal woningen in het plangebied. Aangegeven wordt dat de uitkomsten van het noodzakelijk akoestische onderzoek te denken geven. Leuvenheims Belang maakt zich ernstig zorgen of de planologische ruimte die wordt gecreëerd voor het doorgaande verkeer niet tegelijkertijd een vernietigende aanslag is op de leefbaarheid. Leuvenheims Belang meent dat het nieuwe bestemmingsplan zodanig opgesteld moet worden dat de geluidbelasting voor woningen ruimschoots binnen de normen van zowel gemeentelijk als het provinciaal beleid vallen en dat de situatie niet mag verslechteren t.o.v. de huidige situatie.

Afweging

Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7;

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

18. Indiener 18, Spankerenseweg 41, 6974 BB Leuvenheim (datum poststuk 25-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) De grond en opstallen aan de Spankerenseweg 41 te Leuvenheim behoren tot op heden bij het buitengebied zoals is vastgelegd in het bestemmingsplan 'Buitengebied 1982'. In het nieuwe bestemmingsplan zal dit tot de kern van Leuvenheim gaan behoren. Voor zover indiener heeft kunnen achterhalen is er geen sprake meer van agrarische bedrijvigheid. Verzocht wordt de woning en opstallen de bestemming 'Wonen' te geven en het perceel recht achter de woning de bestemming 'Tuin' te geven. De grond naast de woning en tuin kunnen de bestemming 'Agrarisch' behouden.
- 2) Indiener is bezorgd over de verkeerssituatie van de Spankerenseweg tussen de Wildbaan en Hammelerweg. Dit zou volgens indiener opgelost kunnen worden door het 'aanbrengen van belijning en bermbeplanting, zodat de weg visueel smaller wordt, of door het aanleggen van de drempels kan de snelheid verlaagd worden'. Indiener ziet deze visie graag terug in het bestemmingsplan.

Afweging

Ad 1) Indiener constateert terecht dat het perceel op dit moment is gelegen binnen de kaders van het bestemmingsplan 'Buitengebied 1982' en bestemd is als zijnde 'Agrarisch'. Duidelijk is dat sinds tientallen jaren geen sprake meer is van agrarische bedrijvigheid dan wel een agrarisch bedrijf ter plaatse en dat ook in de aankomende tien jaar geen sprake zal zijn van hernieuwde agrarische activiteiten op het perceel Spankerenseweg 41 te Leuvenheim. Derhalve zal de bestemming ter plaatse van de woning en de achterliggende tuin gewijzigd worden naar de bestemming 'Tuin' en 'Wonen'. Gelet op het feitelijke gebruik zal de naastgelegen agrarische grond de bestemming 'agrarisch' behouden.

Ad 2) Bestemmingsplannen bieden alleen de mogelijkheid om een bepaalde functie/gebruik toe te staan en stellen regels ten aanzien van bouwen en gebruik. Dit soort bestemmingsplannen zijn overwegend conserverend van aard. Dit betekent echter niet dat er geen (ondergeschikte) wijzigingen doorgevoerd kunnen worden. Daadwerkelijke constructieve handelingen dan wel het feitelijk doorvoeren van verkeersmaatregelen staan los van de inhoud van het bestemmingsplan.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

19. Indiener 19, Arnhemsestraat 131, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener maakt zich grote zorgen over de consequenties van dit bestemmingsplan als het gaat om de extra geluidsoverlast, die dit plan voor een aantal woningen aan de Arnhemsestraat met zich meebrengt. Indiener maakt bezwaar tegen het vastleggen van een situatie waarin de geluidnormen nu reeds de wettelijke en provinciale norm overschrijdt en dat de geluidnormen nog verder zullen worden overschreden door toenemend verkeer en reconstructie van het traject. De conclusie dat het een vastlegging van een bestaande situatie betreft is volgens indiener onjuist. Het bestemmingsplan moet volgens indiener voorzien in mogelijkheden om oplossingen te vinden om de verkeersoverlast te reduceren.

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

Afweging

Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

20. Indiener 20, Arnhemsestraat 135, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

21. Indiener 21, Arnhemsestraat 153, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

22. Indiener 22, Arnhemsestraat 139, 6974 AS Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

23. Indiener 23, Arnhemsestraat 151, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

24. Indiener 24, Arnhemsestraat 149, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

25. Indiener 25, Arnhemsestraat 100, 6974 AL Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

26. Indiener 26, Arnhemsestraat 145, 6974 AJ Leuvenheim (datum poststuk 26-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 19. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

27. Indiener 27, Domineeskamp 42, 6964 AH Hall (datum poststuk 26-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener geeft aan bezwaren te hebben tegen het omzetten van de bestemming 'Agrarisch' naar 'Wonen' en 'Tuin' voor een perceel aan de Zwarteweg (aangegeven via bijlage). Indiener geeft als motivatie dat de Zwarteweg in Hall in het ontwerpbestemmingsplan 'Kleine Kernen' omschreven wordt als historisch lint, en in de ruimtelijke ontwikkelingsvisie "Ligt op Groen" als historische bebouwingsstructuur waar geen nieuwe woningbouw gewenst is. Daarnaast geeft het ontwerpbestemmingsplan aan dat er geen grootschalige ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt.

Afweging

In het huidige bestemmingsplan 'Hall 1984' heeft de locatie (kadastraal bekend Brummen sectie B nr 1586) de bestemming 'Agrarische doeleinden'. De gronden en opstallen zijn echter niet meer in gebruik voor agrarische doeleinden en de voormalige bedrijfswoning wordt regulier bewoond. Om deze reden is de voormalige bedrijfswoning (Domineeskamp 42) dan ook bestemd conform feitelijk gebruik en de voormalige agrarische bijgebouwen zijn bestemd als bijgebouwen. Indiener constateert terecht dat het gehele terrein de bestemming 'Wonen' heeft. Er bestaat in het bestemmingsplan echter geen mogelijkheid tot woningbouw ter plaatse omdat er geen bouwvlakken (met uitzondering van de voormalige bedrijfswoning) zijn opgenomen. In het bestemmingsplan voor de kleine kernen zullen ook geen bouwvlakken worden opgenomen. Hiervoor is de procedure te vergevorderd en zijn de plannen niet concreet genoeg. Voor nieuwe woningbouwverzoeken kan verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

28. Indiener 28, Arnhemsestraat 105, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 27-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 17. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

29. Indiener 29, Arnhemsestraat 86, 6974 AK Leuvenheim (datum poststuk 27-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener heeft een drietal zienswijzen ingediend, deel A, deel B en deel C.

- 1) (Deel A) Het pand Arnhemsestraat 88 is volgens indieners niet conform bouwvergunning gebouwd. Ten opzichte van de vergunning is het pand gedraaid en verschoven naar het perceel van indiener. Een deel van het pand zou gebouwd zijn op het perceel van indiener, mede gelet op de kadastrale grenzen. In het ontwerpbestemmingsplan is een deel van de huidige bestemming achtererf en voorerf zonder bebouwing op het perceel gewijzigd in een bedrijfsbestemming. Vermoedelijk is hierbij een eigendomsgrens verkeerd gehanteerd. Verzocht wordt het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen en de bedrijfsbestemming binnen de geldende eigendomsgrenzen te plaatsen;
- 2) (Deel B) In het huidige bestemmingsplan wordt voor het perceel Brummen, sectie H, nr. 2070 onderscheid gemaakt tussen de bestemming 'Detailhandel I en II'. In het ontwerpbestemmingsplan is dit gewijzigd in de bestemming 'Bedrijf'. Indiener gaat hiermee niet akkoord en verzoekt de bestemming bedrijf aan te passen en de huidige zones te handhaven of om hiervoor beperkende regels op te nemen;
- 3) (Deel C) Indiener is van mening dat het nieuwe bestemmingsplan zodanig moet worden opgesteld dat de geluidbelasting voor woningen dermate wordt teruggedrongen dat aan de beleidsnormen van de gemeente en de provincie wordt voldaan.
- 4) Indiener zal een verzoek om planschade indienen, indien niet aan de zienswijzen gehoor wordt gegeven.

Afweging

Ad 1) Gelet op de bestaande (kadastrale) situatie en het geldende bestemmingsplan constateert indiener terecht dat de bestemmingen op de verbeelding niet geheel juist zijn ingetekend. Derhalve zal de verbeelding worden aangepast en zal de bestemming 'Bedrijf' deels gewijzigd worden naar de bestemmingen 'Wonen' en 'Tuin'. Het bouwvlak van het pand Arnhemsestraat 88 zal niet gewijzigd worden, omdat sprake is van een bestaande situatie cq. bestaand pand.

Ad 2) Indiener constateert terecht dat het perceel Arnhemsestraat 88 in het ontwerpbestemmingsplan voor de kleine kernen de bestemming 'Bedrijf' kent. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'Detailhandelsbedrijf'. De bestemming zal derhalve gewijzigd worden conform de bestaande planologische rechten.

Ad 3) Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Ad 4)) Indien indiener van mening is dat er sprake is van planschade, dan kan indiener daarvoor binnen vijf jaar na onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een verzoek om planschade indienen.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

30. Indiener 30, Ganzekolk 9, 7399 AK Empe (datum poststuk 27-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener geeft aan dat op pagina 78 staat aangegeven dat het parkeerterrein uitsluitend is toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Indiener kan hier op de kaart niets specifiek vinden. In Artikel 13 'Sport', staat echter aangegeven 'de daarbij behorende parkeervoorzieningen'. Indiener geeft aan dat het terrein bij verschillende evenementen op een verschillende manier wordt gebruikt. Indiener wil graag vrij zijn in het gebruik van het terrein voor wat betreft parkeren.
- 2) Indiener geeft aan dat de verschillende kleuren op de kaart niet overeenkomen met hoe het terrein nu wordt gebruikt. Groen is altijd een haag geweest en niet in de vorm van begroeiing of veel grasveld.
- 3) Indiener zou in de toekomst een gedeelte van de manege willen uitbreiden en verzoekt om een ruimer bouwvlak.

Afweging

Ad 1) Het huidige parkeerterrein is met een aanduiding (p) aangegeven op de verbeelding. Dit parkeerterrein mag conform de bestemming als parkeerterrein gebruikt worden. In de regels wordt bij de

bestemmingsomschrijving verder vermeld dat parkeervoorzieningen binnen de bestemming zijn toegestaan. Het gebruik van de gronden voor parkeerdoeleinden is derhalve toegestaan op basis van de regels van het bestemmingsplan.

Ad 2) Ruimtelijke plannen moeten worden opgesteld volgens bepaalde standaarden. Deze zogenaamde Ro-standaarden schrijven voor aan welke vormvereisten onder andere bestemmingsplannen moeten voldoen. De bestemmingen, maar ook de aanduidingen zijn volgens wettelijke vereisten (digitaal) vastgelegd. De bestemming 'Sport' kent volgens deze digitale vereisten een groene kleur. De betreffende gronden mogen gebruikt worden voor het uitoefenen van sportactiviteiten, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'manege' een manege is toegestaan. De bestemming (kleuren) is daarmee in overeenstemming met de bestaande situatie.

Ad 3) Het bestemmingsplan voor de kleine kernen is een overwegend conserverend bestemmingsplan. Dit houdt in dat nieuwe grootschalige ontwikkelingen niet worden meegenomen. Voor toekomstige (nieuwe) initiatieven kan verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of het verzoek voldoet aan een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

31. Indiener 31, Arnhemsestraat 105, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 28-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

Indiener maakt bezwaar tegen de regels in artikel 19.4.c en artikel 19.5.a.12 ten aanzien van de regels met betrekking tot aan-huis-gebonden-beroepen. Indiener oefent namelijk in een vrijstaand bijgebouw het beroep als tuinontwerper uit. Indiener is van mening dat deze regels dienen te vervallen.

Afweging

Voor wat betreft de bestemmingsplansystematiek is aangesloten bij enkele reeds vastgestelde bestemmingsplannen. Ten aanzien van de regels met betrekking tot de aan-huis-gebonden-beroepen is bij deze bestemmingsplannen aangesloten. Nu blijkt dat op het perceel Arnhemsestraat 105 te Leuvenheim in een vrijstaand bijgebouw een tuinontwerper actief is, zal er op de verbeelding en in de regels van het bestemmingsplan een aparte aanduiding worden opgenomen. Hiermee is conform de bestaande situatie de activiteit van indiener planologisch vastgelegd.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

32. Indiener 32, Arnhemsestraat 107, 6974 AH Leuvenheim (datum poststuk 28-01-2013)

Voor de inhoud en afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud van de zienswijze onder nummer 17. Voor de afweging van de zienswijze wordt verwezen naar de afweging onder nummer 7.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van de toelichting van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

33. Rombou, Postbus 240, 8000 AE Zwolle (datum poststuk 28-01-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Indiener geeft aan dat een gebouw, gelegen ten zuidwesten van de andere gebouwen niet voorzien is van een bouwvlak.
- 2) Het bouwvlak van de bestemming 'Bedrijf' mag volledig worden bebouwd. Indiener geeft aan dat in onderhavige situatie alle bouwvlakken al volgebouwd zijn. In artikel 4.2.3.d.1 wordt

aangegeven dat er 10% van de oppervlakte van bedrijfsgebouwen buiten het bouwvlak mag worden gerealiseerd. Indiener geeft aan dat 10% tegenwoordig wel heel weinig is en verzoekt om aanpassing naar 20%.

- 3) Het verbaast indiener dat er voor Leuvenheim wel enkele doelen vermeld staan in het bestemmingsplan en dat voor de overige kernen Empe, Hall en Oeken, ook al is er geen dorpsvisie opgesteld, niets wordt opgenomen. Indiener vraagt zich af of Leuvenheim vanwege de dorpsvisie woonwensen verzilverd krijgt, terwijl deze er ook zijn voor de andere kernen? In hoofdstuk 5.2 wordt vermeld dat het bestaande aantal woningen is vastgelegd en de toevoeging van nieuwe woningen in principe niet mogelijk is. Indiener wil graag weten waar de 10 woningen, middels amendement van 15 december 2011, terug komen in dit ontwerpbestemmingsplan? Op blz. 36 van de toelichting wordt aangegeven dat de aantallen en verdeling nog niet vast staan. Waarom hier dan niet op wachten?
- 4) Indiener vraagt zich af hoe het de gemeente omgaat met de verschuiving van woningbouwcontingenten naar de grote kernen en de grote kans op het afnemen van de leefbaarheid en vitaliteit van de kleine kernen.
- 5) In hoofdstuk 3.4.1 worden herstructureringslocaties, inbreidingslocaties en uitbreidingslocaties beschreven die voorzien in de woningbehoefte van de komende jaren. Indiener vraagt zich af hoe dit is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

Afweging

Ad 1) Het bouwvlak is per abuis niet op de verbeelding opgenomen. Dit zal worden hersteld. Op de verbeelding zal een bouwvlak worden opgenomen voor het bedrijfsgebouw met een goot- en bouwhoogte van maximaal 3m.

Ad 2) De gemeente Brummen past de 10% regeling voor gebouwen buiten het bouwvlak als standaard toe bij alle bestemmingsplannen. Daarnaast zijn de huidige bouwvlakken dermate groot dat met de 10% regeling nog voldoende gebouwen buiten het bouwvlak kunnen worden gerealiseerd.

Ad 3) De bewoners uit Leuvenheim hebben zelf het initiatief genomen om een dorpsvisie op te stellen. Deze is door de gemeenteraad geaccordeerd. Om deze reden is de dorpsvisie verwerkt in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan voor de kleine kernen betreft een conserverend bestemmingsplan waarbij alleen de bestaande woningen zijn bestemd. Voor nog aanwezige bouwtitels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Nieuwe woningbouwmogelijkheden zijn in dit bestemmingsplan niet opgenomen. Bij nieuwe initiatieven kan verzocht worden om een principe-uitspraak, waarbij op basis van een aantal kwaliteitscriteria wordt beoordeeld of een verzoek in het woningbouwprogramma kan worden opgenomen.

Ad 4) Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder Ad 3).

Ad 5) Voor de beantwoording wordt verwezen naar beantwoording onder Ad 3). De genoemde herstructurerings- inbreidings- en uitbreidingslocaties zijn dan ook niet in voorliggend bestemmingsplan verwerkt.

Conclusie

De zienswijze **geeft aanleiding tot aanpassing** van het (ontwerp)bestemmingsplan voor de kleine kernen.

Deel B: Ingekomen reacties in het kader van het bestuurlijk vooroverleg

Vooroverlegreacties vooroverleginstanties (Deel B)

In het kader van het artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is het concept ontwerpbestemmingsplan voorgelegd aan de betrokken overleginstanties. Er is in totaal één vooroverlegreactie en één reactie per mail ingediend door de vooroverleginstanties. De afweging van de ingekomen vooroverlegreacties zijn opgenomen in deze nota. De ontvangen vooroverlegreacties zijn hieronder benoemd. Per vooroverlegreactie is indien nodig vervolgens kort de inhoud ervan weergegeven en de voorgestelde afweging.

a) Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (ontvangen d.d. 11 juli 2012)

Inhoud vooroverlegreactie

De provincie Gelderland heeft op 11 juli 2012 gereageerd op het (concept)ontwerpbestemmingsplan. De provincie Gelderland stemt in met het (concept)ontwerpbestemmingsplan en adviseert het plan verder in procedure te brengen.

Afweging

Het (concept)ontwerpbestemmingsplan hoeft inhoudelijk niet te worden aangepast.

Conclusie

De vooroverlegreactie heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan.

b) Waterschap Vallei & Veluwe, Postbus 4142, 7320 AC Apeldoorn (ontvangen per mail d.d. 2 juli 2012)

Inhoud vooroverlegreactie

Waterschap Veluwe heeft verzocht de bestaande rioolleidingen en het gemaal De Schans op de verbeeldingen aan te geven.

Afweging

De bestaande rioolleidingen en het gemaal De Schans zijn op de verbeeldingen weergegeven.

Conclusie

De vooroverlegreactie heeft reeds geleid tot aanpassing van de verbeelding van het (ontwerp)bestemmingsplan.

Deel C: Voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde ambtshalve wijzigingen (Deel C)

Toelichting

- 1) Datum, status en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPKK500000-va01 en vaststelling;
- 2) In paragraaf 2.3.2 is in de tweede alinea 'De kern Hall' gewijzigd in 'De kern Empe';
- 3) Paragraaf 3.2.2 is geactualiseerd ten aanzien van het aanvullende besluit van 28 augustus 2012;
- 4) Paragraaf 3.3.2 is geactualiseerd;
- 5) Paragraaf 3.3.3 is geactualiseerd op basis van het nieuwe KWP3 (2010-2019);
- 6) In paragraaf 3.4 is een paragraaf over de Strategische Visie 2030 opgenomen;
- 7) Paragraaf 3.4.3 is geactualiseerd. De nieuwe welstandnota zal in 2013 worden vastgesteld;
- 8) Paragraaf 4.1.3 'Geluid' is aangepast ten aanzien van de reconstructie N348;
- 9) In paragraaf 4.1.6 is een paragraaf toegevoegd inzake het gemeentelijke riolerings- en afkoppelplan;
- 10) In paragraaf 4.1.9.5 is het woord 'aspecten' gewijzigd in 'aspect';
- 11) Gelet op de zienswijze van de Gasunie is in paragraaf 6.6 de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' verwoord.

Regels

- 1) Datum en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPKK500000-va01 en vaststelling;
- 2) In de inhoudsopgave is de naam van artikel 24 gewijzigd in 'Waarde – Archeologische verwachting middelmatig';
- 3) Het begrip 'achtergevelrooilijn' is aangepast in 'de achterste grens van een bouwvlak *waarin het hoofdgebouw is gelegen, gezien ...*';
- 4) Artikel 1.15 is gewijzigd in '.....-va01';
- 5) Het begrip 'bijgebouw' is aangepast in '... daarvan vrijstaand, *gelegen op hetzelfde bouwperceel als het hoofdgebouw en dat door ...*'.
- 6) Het begrip 'Bed & Breakfastvoorziening' is aan de begripsbepalingen toegevoegd;
- 7) Het begrip 'dieploegen' is aan de begripsbepalingen toegevoegd;
- 8) In de begripsbepaling is een artikel 'Op hobbymatige basis houden van dieren' toegevoegd;
- 9) In artikel 1.36 is bij categorie 4 de zinsnede 'en overige logiesverstrekkers' verwijderd;
- 10) In artikel 1.39 is het begrip 'inwoning' artikel 1.39 verwijderd;
- 11) Artikel 1.68 'Wettelijke regelingen' is verwijderd;
- 12) Artikel 3.4.1f, 4.5.1f, 6.4.1f, 11.4.1f en 12.5.1f zijn gewijzigd in '....dan 1, dan wel het aantal woningen niet meer bedraagt dan het bestaande aantal';
- 13) In artikel 4.1.a is '... en vuurwerkopslag' opgenomen;
- 14) Artikel 7.1a is gewijzigd in 'maatschappelijke en culturele voorzieningen';
- 15) In artikel 7.2.1 en 12.2.2 is de zinsnede 'het aantal woningen mag niet meer bedragen dan het bestaande aantal' toegevoegd;
- 16) Artikel 9.5 is verwijderd;
- 17) In artikel 10.2.2 is de bepaling 'de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen bedraagt niet meer dan 20 m²' opgenomen;
- 18) In artikel 14.2.2a is de zinsnede 'op de gronden' verwijderd;
- 19) In artikel 19.5b en in artikel 20.4b is in de koptekst '(inwoning)' verwijderd, is onder 4 de zinsnede 'ten behoeve van inwoning' verwijderd en is onder punt 5, 6 en 7 het woord 'inwoning' gewijzigd in 'mantelzorg';
- 20) In de regels is conform de zienswijze van de Gasunie een artikel 'Leiding – Gas' toegevoegd;
- 21) In de regels van artikel 22, 23, 24 en 25 Archeologie is het aantal m² geactualiseerd en is de naam van artikel 24 gewijzigd in 'Waarde –Archeologische verwachting middelmatig';
- 22) De kop van artikel 30.2 is aanpast naar 'Algemene regels met betrekking tot ondergronds bouwen en ondergrondse werken';
- 23) In artikel 32b en 32b onder 5 is het woord luifel verwijderd.

Verbeeldingen

- 1) Datum, status, en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPKK500000-va01 en vaststelling;
- 2) Op de verbeeldingen is de dubbelbestemming 'Waarde- Archeologie' opgenomen;
- 3) Het bouwvlak aan de Arnhemsestraat 74 te Leuvenheim is aangepast vanwege de vorm van het perceel;
- 4) In het kader van overgangsrecht is op de verbeelding voor het pand Buurtweg 3 te Oeken een bouwvlak opgenomen met een maximale goot- en bouwhoogte van 3 meter;
- 5) Voor de nieuwe woningbouwlocaties aan de Buurtweg te Oeken en op de hoek Metelerskampweg/Arnhemsestraat zijn reeds archeologische onderzoeken uitgevoerd. Ter plaatse is de dubbelbestemming voor archeologie verwijderd;
- 6) Het perceel Arnhemsestraat 99 te Leuvenheim is in het vigerende bestemmingsplan bestemd voor een loonwerker (bedrijfsmatig). De bestemming ter plaatse is gewijzigd waardoor de bestaande situatie is vastgelegd;
- 7) De bestemming 'Bedrijf' op het perceel Emperweg 35 te Empe is conform het geldende bestemmingsplan gewijzigd naar deels een woonbestemming zonder bouwvlak en aan de zuidzijde is de begrenzing van het perceel aangepast.

Bijlage ‘Samenvatting geluidbelastingen ten gevolge van N348’

Geluidsbelasting t.g.v. N348			vastgestelde hogere waarde	huidig 2013	toekomst 2025	toekomst 2025 met DDA en SMA 0/6	wijziging 2025+DDA+SMA06 t.o.v. 2013
Waarden incl. correctie ex artikel 110g Wgh							
Toetspunt	Adres	Hoogte	in dB	Lden in dB	Lden in dB	Lden in dB	in dB
001,1_A	Arnhemsestraat 55 - WG (Hgw=68 dB(A))	1,5	67	66	67	64	-2
001,1_B	Arnhemsestraat 55 - WG (Hgw=68 dB(A))	4,5	67	66	67	63	-2
001,2_A	Arnhemsestraat 55 - NG (Hgw=68 dB(A))	1,5	67	64	65	62	-3
001,2_B	Arnhemsestraat 55 - NG (Hgw=68 dB(A))	4,5	67	64	65	61	-2
002,0_A	Arnhemsestraat 57+59 (Hgw=69 dB(A))	1,5	68	67	68	65	-2
002,0_B	Arnhemsestraat 57+59 (Hgw=69 dB(A))	4,5	68	67	67	64	-2
003,0_A	Arnhemsestraat 61+63 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	64	65	62	-3
003,0_B	Arnhemsestraat 61+63 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	64	65	62	-2
004,0_A	Arnhemsestraat 65+67 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	63	64	61	-3
004,0_B	Arnhemsestraat 65+67 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	61	-2
005,0_A	Arnhemsestraat 69+71 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	63	63	60	-3
005,0_B	Arnhemsestraat 69+71 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	60	-3
006,0_A	Arnhemsestraat 62 (Hgw=61 dB(A))	1,5	60	59	60	57	-2
006,0_B	Arnhemsestraat 62 (Hgw=61 dB(A))	4,5	60	60	61	58	-2
007,0_A	Arnhemsestraat 73 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	63	63	60	-3
007,0_B	Arnhemsestraat 73 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	60	-3
008,0_A	Arnhemsestraat 75+77 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	62	63	60	-3
008,0_B	Arnhemsestraat 75+77 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	60	-3
009,0_A	Arnhemsestraat 66	1,5		60	61	58	-2
009,0_B	Arnhemsestraat 66	4,5		61	62	59	-2
009,0_C	Arnhemsestraat 66	7,5		61	62	59	-2
010,0_A	Arnhemsestraat 79 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	63	64	61	-3
010,0_B	Arnhemsestraat 79 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	64	64	61	-3
011,0_A	Arnhemsestraat 81 (Hgw=66 dB(A))	1,5	65	64	65	61	-2
011,0_B	Arnhemsestraat 81 (Hgw=66 dB(A))	5,5	65	64	65	61	-2
012,0_A	Arnhemsestraat 68	1,5		65	66	63	-3
012,0_B	Arnhemsestraat 68	4,5		65	66	63	-3
013,0_A	Arnhemsestraat 87+89 (Hgw=61 dB(A))	1,5	60	60	61	57	-3
013,0_B	Arnhemsestraat 87+89 (Hgw=61 dB(A))	4,5	60	60	61	58	-3
014,0_A	Arnhemsestraat 91+93 (Hgw=64 dB(A))	1,5	63	64	65	61	-3
014,0_B	Arnhemsestraat 91+93 (Hgw=64 dB(A))	4,5	63	64	65	61	-2
015,0_A	Arnhemsestraat 95+97	1,5		53	54	50	-3
015,0_B	Arnhemsestraat 95+97	4,5		55	56	52	-3
016,0_A	Arnhemsestraat 99+101 (Hgw=66 dB(A))	1,5	65	63	64	61	-2
016,0_B	Arnhemsestraat 99+101 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	64	65	61	-2
016,0_C	Arnhemsestraat 99+101 (Hgw=66 dB(A))	7,5	65	63	64	61	-2
017,0_A	Arnhemsestraat 105 (Hgw=66 dB(A))	1,5	65	62	63	60	-3
017,0_B	Arnhemsestraat 105 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	63	64	60	-2
018,0_A	Arnhemsestraat 109 (Hgw=66 dB(A))	1,5	65	64	64	61	-2
018,0_B	Arnhemsestraat 109 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	64	65	61	-2

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

	dB(A))						
019,1_A	Arnhemsestraat 111 - NG	1,5		62	63	60	-2
019,1_B	Arnhemsestraat 111 - NG	4,5		62	63	60	-2
019,2_A	Arnhemsestraat 111 - WG	1,5		63	64	60	-2
019,2_B	Arnhemsestraat 111 - WG	4,5		63	64	61	-2
020,0_A	Arnhemsestraat 113 (Hgw=66 dB(A))	1,5		61	62	59	-2
020,0_B	Arnhemsestraat 113 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	61	62	59	-2
021,0_A	Arnhemsestraat 74 (Hgw=61 dB(A))	1,5	65	60	60	57	-3
021,0_B	Arnhemsestraat 74 (Hgw=61 dB(A))	4,5	60	61	61	58	-3
021,0_C	Arnhemsestraat 74 (Hgw=61 dB(A))	7,5	60	61	61	58	-3
022,0_A	Arnhemsestraat 115 (Hgw=63 dB(A))	1,5	60	62	64	60	-2
022,0_B	Arnhemsestraat 115 (Hgw=63 dB(A))	4,5	62	63	64	61	-2
023,0_A	Arnhemsestraat 78 (Hgw=66 dB(A))	1,5	62	66	67	63	-3
023,0_B	Arnhemsestraat 78 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	66	67	63	-3
024,0_A	Arnhemsestraat 80	1,5	65	62	63	59	-3
024,0_B	Arnhemsestraat 80	4,5	65	62	63	60	-3
025,0_A	Arnhemsestraat 82	1,5		64	65	62	-3
025,0_B	Arnhemsestraat 82	4,5		65	65	62	-2
026,0_B	Arnhemsestraat 121 (Hgw=66 dB(A))	4,5	65	65	66	63	-2
027,0_A	Arnhemsestraat 84+86 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	65	65	62	-2
027,0_B	Arnhemsestraat 84+86 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	65	66	62	-2
028,0_A	Arnhemsestraat 123	1,5		48	49	45	-3
028,0_B	Arnhemsestraat 123	4,5		50	51	48	-2
029,0_A	Arnhemsestraat 125+127	1,5		54	55	52	-3
029,0_B	Arnhemsestraat 125+127	4,5		57	58	54	-2
030,0_A	Arnhemsestraat 131 - WG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	61	61	60	-1
030,0_B	Arnhemsestraat 131 - WG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	62	62	61	-1
031,0_A	Arnhemsestraat 131 - NG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	59	60	58	-1
031,0_B	Arnhemsestraat 131 - NG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	60	60	59	-1
032,0_A	Arnhemsestraat 135+137 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	64	65	62	-2
032,0_B	Arnhemsestraat 135+137 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	64	65	62	-2
033,0_A	Arnhemsestraat 92 (Hgw=63 dB(A))	1,5	62	62	63	60	-3
033,0_B	Arnhemsestraat 92 (Hgw=63 dB(A))	4,5	62	63	64	60	-2
034,1_A	Arnhemsestraat 139 - WG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	65	66	63	-2
034,1_B	Arnhemsestraat 139 - WG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	65	66	63	-2
034,2_A	Arnhemsestraat 139 - NG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	62	63	60	-2
034,2_B	Arnhemsestraat 139 - NG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	62	63	60	-2
035,0_A	Arnhemsestraat 141 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	64	65	62	-2
035,0_B	Arnhemsestraat 141 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	64	65	62	-2
036,1_A	Arnhemsestraat 143 - WG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	63	64	61	-2
036,1_B	Arnhemsestraat 143 - WG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	64	65	61	-2
036,2_A	Arnhemsestraat 143 - NG (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	62	63	59	-3
036,2_B	Arnhemsestraat 143 - NG (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	62	63	60	-2
037,0_A	Arnhemsestraat 145+147 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	65	66	63	-2
037,0_B	Arnhemsestraat 145+147 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	65	66	63	-2
038,0_A	Arnhemsestraat 94 (Hgw=63 dB(A))	1,5	62	61	62	58	-3
038,0_B	Arnhemsestraat 94 (Hgw=63 dB(A))	4,5	62	62	63	59	-3
039,0_A	Arnhemsestraat 96 (Hgw=63 dB(A))	1,5	62	60	61	58	-3

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

039,0_B	Arnhemsestraat 96 (Hgw=63 dB(A))	4,5	62	61	62	59	-3
040,0_A	Arnhemsestraat 100 (Hgw=63 dB(A))	1,5	62	62	63	60	-3
040,0_B	Arnhemsestraat 100 (Hgw=63 dB(A))	4,5	62	63	64	60	-3
041,0_A	Arnhemsestraat 149 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	62	63	60	-2
041,0_B	Arnhemsestraat 149 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	61	-2
042,0_A	Arnhemsestraat 151+153 (Hgw=65 dB(A))	1,5	64	62	63	60	-2
042,0_B	Arnhemsestraat 151+153 (Hgw=65 dB(A))	4,5	64	63	64	61	-2
042,0_C	Arnhemsestraat 151+153 (Hgw=65 dB(A))	7,5	64	62	63	61	-2
043,0_A	Arnhemsestraat 155	1,5		49	50	49	0
043,0_B	Arnhemsestraat 155	4,5		51	52	50	0
044,0_A	Arnhemsestraat 157	1,5		50	50	50	1
044,0_B	Arnhemsestraat 157	4,5		51	52	52	1
045,0_A	Arnhemsestraat 107 (Hgw=64 dB(A))	1,5	63	63	64	61	-3
045,0_B	Arnhemsestraat 107 (Hgw=64 dB(A))	4,5	63	64	65	61	-2
055,0_A	Spankerenseweg 6	1,5		53	54	51	-3
055,0_B	Spankerenseweg 6	4,5		55	56	53	-2
056,0_A	Spankerenseweg 1	1,5		52	53	49	-3
056,0_B	Spankerenseweg 1	4,5		54	55	52	-2
060,0_A	Schansweg 1 - WG	1,5		56	56	54	-2
060,0_B	Schansweg 1 - WG	4,5		57	58	56	-2
061,0_A	Schansweg 1 - ZG	1,5		52	52	51	0
061,0_B	Schansweg 1 - ZG	4,5		54	54	53	0
062,1_A	Schansweg 2 - WG	1,5		49	50	48	-1
062,1_B	Schansweg 2 - WG	4,5		52	52	50	-1
062,2_A	Schansweg 2 - NG	1,5		47	48	46	-1
062,2_B	Schansweg 2 - NG	4,5		49	50	49	-1
063,0_A	Schansweg 4	1,5		46	47	46	-1
063,0_B	Schansweg 4	4,5		49	49	48	-1
070,1_A	Metelerkampweg 1 - OG	1,5		56	58	56	0
070,1_B	Metelerkampweg 1 - OG	4,5		58	59	57	-1
070,2_A	Metelerkampweg 1 - NG	1,5		51	53	51	0
070,2_B	Metelerkampweg 1 - NG	4,5		53	55	53	0
071,1_A	Metelerkampweg 1a - NG	1,5		47	48	46	-1
071,1_B	Metelerkampweg 1a - NG	4,5		48	50	48	-1
071,2_A	Metelerkampweg 1a - OG	1,5		51	52	49	-2
071,2_B	Metelerkampweg 1a - OG	4,5		53	54	51	-2
072,1_A	Metelerkampweg 4 - OG	1,5		45	46	44	-1
072,1_B	Metelerkampweg 4 - OG	4,5		47	48	46	-1
072,1_C	Metelerkampweg 4 - OG	7,5		49	50	48	-1
072,2_A	Metelerkampweg 4	1,5		47	48	47	0
072,2_B	Metelerkampweg 4	4,5		49	50	48	0
072,2_C	Metelerkampweg 4	7,5		51	51	50	-1
073,0_A	Metelerkampweg 6	1,5		47	48	47	0
073,0_B	Metelerkampweg 6	4,5		49	49	48	0
073,0_C	Metelerkampweg 6	7,5		49	50	49	-1
074,1_A	Metelerkampweg 8+10 - ZG	1,5		46	47	45	-1
074,1_B	Metelerkampweg 8+10 - ZG	4,5		47	48	47	-1
074,1_C	Metelerkampweg 8+10 - ZG	7,5		48	49	48	-1
074,2_A	Metelerkampweg 8 - OG	1,5		43	44	42	-1
074,2_B	Metelerkampweg 8 - OG	4,5		45	46	44	-1
074,2_C	Metelerkampweg 8 - OG	7,5		47	48	45	-1
075,1_A	Metelerkampweg 3+5 - NG	1,5		43	44	42	-1
075,1_B	Metelerkampweg 3+5 - NG	4,5		45	46	44	-1
075,1_C	Metelerkampweg 3+5 - NG	7,5		46	47	45	-1
075,2_A	Metelerkampweg 3+5 - OG	1,5		47	48	45	-2
075,2_B	Metelerkampweg 3+5 - OG	4,5		49	50	47	-2
075,2_C	Metelerkampweg 3+5 - OG	7,5		50	51	48	-2
076,1_A	Metelerkampweg 7 - NG	1,5		42	43	41	-1
076,1_B	Metelerkampweg 7 - NG	4,5		43	44	42	-1
076,1_C	Metelerkampweg 7 - NG	7,5		45	46	44	-1
076,2_A	Metelerkampweg 7 - OG	1,5		42	43	40	-1
076,2_B	Metelerkampweg 7 - OG	4,5		44	45	43	-1
076,2_C	Metelerkampweg 7 - OG	7,5		48	49	47	-2

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

077,1_A	Metelerkampweg 9 - NG	1,5		42	43	41	-1
077,1_B	Metelerkampweg 9 - NG	4,5		44	45	43	-1
077,1_C	Metelerkampweg 9 - NG	7,5		45	46	44	-1
077,2_A	Metelerkampweg 9 - OG	1,5		47	48	46	-1
077,2_B	Metelerkampweg 9 - OG	4,5		48	49	47	-1
077,2_C	Metelerkampweg 9 - OG	7,5		49	50	48	-1
078,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		41	42	40	-1
078,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		43	44	42	-1
079,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		39	40	37	-2
079,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		41	42	40	-2
080,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		37	38	35	-2
080,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		39	40	38	-1
081,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		38	39	38	0
081,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		41	42	41	0
082,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		39	40	40	0
082,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		41	42	41	0
083,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		42	43	43	0
083,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		44	45	44	0
084,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		42	43	42	0
084,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		44	45	44	0
085,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		42	43	42	0
085,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		44	44	44	0
086,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		42	43	42	0
086,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		44	45	44	0
087,0_A	Metelerkampweg woningen	1,5		43	44	42	-2
087,0_B	Metelerkampweg woningen	4,5		45	46	43	-2
092,0_A	Oudeweg 4	1,5		50	51	47	-3
092,0_B	Oudeweg 4	4,5		52	53	49	-3
093,0_A	Oudeweg 19+21	1,5		47	48	44	-2
093,0_B	Oudeweg 19+21	4,5		48	49	46	-2
094,0_A	Oudeweg 23	1,5		46	47	43	-3
094,0_B	Oudeweg 23	4,5		48	49	45	-2
095,0_A	Oudeweg 23	1,5		46	47	44	-3
095,0_B	Oudeweg 23	4,5		48	49	45	-2
096,0_A	Oudeweg 27	1,5		45	46	42	-2
096,0_B	Oudeweg 27	4,5		47	48	44	-2
097,0_A	Oudeweg 8+10	1,5		46	47	44	-2
097,0_B	Oudeweg 8+10	4,5		48	49	46	-2
098,0_A	Oudeweg 29	1,5		44	45	41	-3
098,0_B	Oudeweg 29	4,5		46	46	43	-3
099,0_A	Oudeweg 10a	1,5		46	47	43	-3
099,0_B	Oudeweg 10a	4,5		48	49	45	-3
100,0_A	Oudeweg 33	1,5		43	44	41	-2
100,0_B	Oudeweg 33	4,5		45	46	43	-2
101,0_A	Oudeweg 35	1,5		43	44	40	-3
101,0_B	Oudeweg 35	4,5		44	45	42	-2
102,0_A	Oudeweg 37	1,5		43	44	41	-2
102,0_B	Oudeweg 37	4,5		45	46	43	-2
103,0_A	Oudeweg 39	1,5		42	43	41	-2
103,0_B	Oudeweg 39	4,5		44	45	42	-2
104,0_A	Oudeweg 12	1,5		46	47	44	-3
104,0_B	Oudeweg 12	4,5		48	49	46	-2
105,0_A	Oudeweg 14+14a	1,5		46	47	43	-3
105,0_B	Oudeweg 14+14a	4,5		48	49	46	-2
106,0_A	Oudeweg 16	1,5		46	47	44	-3
106,0_B	Oudeweg 16	4,5		48	49	46	-2
107,0_A	Oudeweg 41	1,5		40	41	37	-2
107,0_B	Oudeweg 41	4,5		42	43	40	-2
108,0_A	Oudeweg 18	1,5		46	47	43	-3
108,0_B	Oudeweg 18	4,5		48	49	46	-2
109,0_A	Oudeweg 20	1,5		45	46	42	-3
109,0_B	Oudeweg 20	4,5		48	48	45	-3
110,0_A	Oudeweg 43	1,5		41	42	39	-1
110,0_B	Oudeweg 43	4,5		43	44	41	-1
111,0_A	Oudeweg 43a	1,5		41	42	39	-3
111,0_B	Oudeweg 43a	4,5		44	44	42	-2
112,0_A	Oudeweg 45+47	1,5		44	45	43	-2
112,0_B	Oudeweg 45+47	4,5		46	47	45	-2
113,0_A	Oudeweg 49	1,5		44	45	43	-2
113,0_B	Oudeweg 49	4,5		46	47	45	-1
114,0_A	Oudeweg 51 - WG	1,5		44	45	43	-2

Nota beantwoording zienswijzen en vooroverlegreacties (inclusief ambtshalve wijzigingen)

114,0_B	Oudeweg 51 - WG	4,5		46	47	45	-1
114,1_A	Oudeweg 51 - ZG	1,5		41	42	41	0
114,1_B	Oudeweg 51 - ZG	4,5		42	43	42	0
115,0_A	Oudeweg 30	1,5		50	51	48	-3
115,0_B	Oudeweg 30	4,5		53	54	50	-2
116,0_A	Oudeweg 1	1,5		47	48	44	-3
116,0_B	Oudeweg 1	4,5		49	49	46	-3
117,0_A	Oudeweg 3+5+7	1,5		48	49	46	-2
117,0_B	Oudeweg 3+5+7	4,5		49	50	47	-2
118,0_A	Oudeweg 17+15	1,5		45	46	44	-1
118,0_B	Oudeweg 17+15	4,5		46	47	45	-1
119,0_A	Oudeweg 9	1,5		47	48	46	-1
119,0_B	Oudeweg 9	4,5		48	49	47	-1
120,0_A	Oudeweg 11+13	1,5		47	48	46	-1
120,0_B	Oudeweg 11+13	4,5		48	49	47	-1
130,0_A	2 nieuwe woningen 1+2 (Hgw=59dB)	1,5	59	58	59	56	-2
130,0_B	2 nieuwe woningen 1+2 (Hgw=59dB)	4,5	59	59	60	58	-2
130,0_C	2 nieuwe woningen 1+2 (Hgw=59dB)	7,5	59	59	61	58	-2
131,0_A	2 nieuwe woningen 3+4 (Hgw=59dB)	1,5	59	57	59	56	-1
131,0_B	2 nieuwe woningen 3+4 (Hgw=59dB)	4,5	59	59	60	58	-1
131,0_C	2 nieuwe woningen 3+4 (Hgw=59dB)	7,5	59	59	60	58	-1
132,0_A	nieuwe woning 5 (Hgw=58dB)	1,5	58	56	58	56	0
132,0_B	nieuwe woning 5 (Hgw=58dB)	4,5	58	58	60	58	-1
132,0_C	nieuwe woning 5 (Hgw=58dB)	7,5	58	58	60	58	-1
133,1_A	nieuwe woning 6 - OG (Hgw=58dB)	1,5	58	56	58	56	0
133,1_B	nieuwe woning 6 - OG (Hgw=58dB)	4,5	58	58	60	58	0
133,1_C	nieuwe woning 6 - OG (Hgw=58dB)	7,5	58	58	60	58	-1
133,2_A	nieuwe woning 6 - ZG (Hgw=58dB)	1,5	58	53	55	53	0
133,2_B	nieuwe woning 6 - ZG (Hgw=58dB)	4,5	58	55	56	55	0
133,2_C	nieuwe woning 6 - ZG (Hgw=58dB)	7,5	58	55	57	55	0
134,1_A	nieuwe woning 7 - OG (Hgw=53dB)	1,5	53	50	52	50	-1
134,1_B	nieuwe woning 7 - OG (Hgw=53dB)	4,5	53	52	53	52	0
134,1_C	nieuwe woning 7 - OG (Hgw=53dB)	7,5	53	53	54	52	-1
134,2_A	nieuwe woning 7 - ZG (Hgw=53dB)	1,5	53	49	51	49	-1
134,2_B	nieuwe woning 7 - ZG (Hgw=53dB)	4,5	53	51	53	51	-1
134,2_C	nieuwe woning 7 - ZG (Hgw=53dB)	7,5	53	53	54	52	-1
135,0_A	nieuwe woning 8 - ZG (Hgw=51dB)	1,5	51	49	50	48	-1
135,0_B	nieuwe woning 8 - ZG (Hgw=51dB)	4,5	51	51	52	50	-1
135,0_C	nieuwe woning 8 - ZG (Hgw=51dB)	7,5	51	52	53	51	-1
136,0_A	Nieuwe woningen 10 t/m 12 (Hgw=51dB)	1,5	51	46	48	45	-1
136,0_B	Nieuwe woningen 10 t/m 12 (Hgw=51dB)	4,5	51	48	50	47	-2
137,0_A	Nieuwe woningen 13 t/m 17	1,5		44	45	43	-1
137,0_B	Nieuwe woningen 13 t/m 17	4,5		46	47	45	-1
138,0_A	Nieuwe woning 9 (Hgw=50dB)	1,5	50	46	47	44	-2
138,0_B	Nieuwe woning 9 (Hgw=50dB)	4,5	50	48	49	46	-2
140,0_A	De Eendrachtweg woningen	1,5		37	38	37	0
140,0_B	De Eendrachtweg woningen	4,5		40	41	40	0
140,0_C	De Eendrachtweg woningen	7,5		42	44	42	-1
142,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		41	42	40	-2
142,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		40	41	38	-2
142,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		43	44	42	-1
142,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		42	43	40	-2
144,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		43	44	41	-2
144,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		44	45	43	-2
145,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		43	44	41	-2
145,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		45	46	43	-2
146,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		44	45	42	-2
146,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		46	46	44	-2
147,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		44	45	42	-2
147,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		46	46	44	-2
148,0_A	De Eendrachtweg woning	1,5		44	45	42	-2
148,0_B	De Eendrachtweg woning	4,5		46	46	44	-2
149,0_A	De Eendrachtweg school	1,5		45	46	43	-2