

Bestemmingsplan Sophia van Württemberglaan te Eerbeek
Gemeente Brummen
Vastgesteld



Bestemmingsplan Sophia van Württemberglaan te Eerbeek
Gemeente Brummen
Vastgesteld

Rapportnummer: P00482

IMRO-code: NL.IMRO.0213.BPEEWP320002-VG01

Datum: 23 april 2020

Contactpersoon opdrachtgever: Gemeente Brummen
de heer M. Harkema

Projectteam BRO: Noud van der Heijden, Joost van der Aa

Concept: oktober 2018

Ontwerp: januari 2019, maart 2019

Vastgesteld: februari 2020

Trefwoorden: --

Beknopte inhoud: --

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Toelichting

Inhoudsopgave

pagina

1. INLEIDING	3
1.1 Aanleiding	3
1.2 Ligging en begrenzing plangebied	3
1.3 Geldend bestemmingsplan	5
1.4 Leeswijzer	6
2. PLANBESCHRIJVING	7
2.1 Huidige situatie	7
2.2 Toekomstige situatie	8
3. BELEIDSTOETS	9
3.1 Rijksbeleid	9
3.2 Provinciaal beleid	10
3.3 Gemeentelijk beleid	12
4. MILIEUHYGIËNISCHE EN PLANOLOGISCHE VERANTWOORDING	13
4.1 M.e.r.-beoordeling	13
4.2 Cultuurhistorie & Archeologie	14
4.3 Flora en fauna	15
4.4 Waterparagraaf	17
4.5 Bodem	19
4.6 Bedrijven en milieuzonering	20
4.7 Kabels en leidingen	22
4.8 Geluid	22
4.9 Verkeer en parkeren	22
4.10 Luchtkwaliteit	23
4.11 Externe veiligheid	25
5. JURIDISCHE PLANOPZET	27
5.1 Algemene opzet	27
5.2 Toelichting op de verbeelding	27
5.3 Toelichting op de bestemmingen	27
5.4 Toelichting op de regels	28
6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID	30

7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID	31
7.1 Vooroverleg	31
7.2 Procedure	31
7.3 Beroep	31

BIJLAGEN

- Bijlage 1: Quicksan Flora en Fauna
- Bijlage 2: Nader onderzoek Das
- Bijlage 3: Watertoets
- Bijlage 4: Stikstofberekening
- Bijlage 5: Nota zienswijze

1. INLEIDING

1.1 Aanleiding

Met de vaststelling van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' te Eerbeek is ter plaatse van twee percelen aan de Sophia van Württemberglaan (kavels C 2539 en 3378) het bouwvlak, en daarmee de planologische mogelijkheid tot het oprichten van een woning, wegbestemd. Er is geen afstemming geweest met de grondeigenaren over het wijzigen van de mogelijkheid tot het oprichten van een woning ter plaatse. Daartoe was aanleiding gelet op de beperkte mate van beschikbaarheid van contingent voor de gemeente Brummen. De bestemming van onderhavige gronden is zonder voorafgaande aankondiging gewijzigd, zodat voor de bestaande eigenaren sprake is gebleven van juridische aanspraken op het woonrecht. Dit heeft het college doen besluiten over te gaan tot het terugbrengen van de mogelijkheid tot het oprichten van een woning op beide kavels.

Het vigerende bestemmingsplan voorziet wel in een woonbestemming ter plaatse van beide percelen, de gronden kennen daardoor wel bouwmogelijkheden maar het oprichten van een woning is niet direct mogelijk. De kavels maken onderdeel uit van repeterende lintbebouwing in de vorm van kavels met vrijstaande woningen. Daarnaast is in de huisnummering ter plaatse rekening gehouden met de omstandigheid dat de onbebouwde kavels ooit voor woningbouw in aanmerking zouden komen.

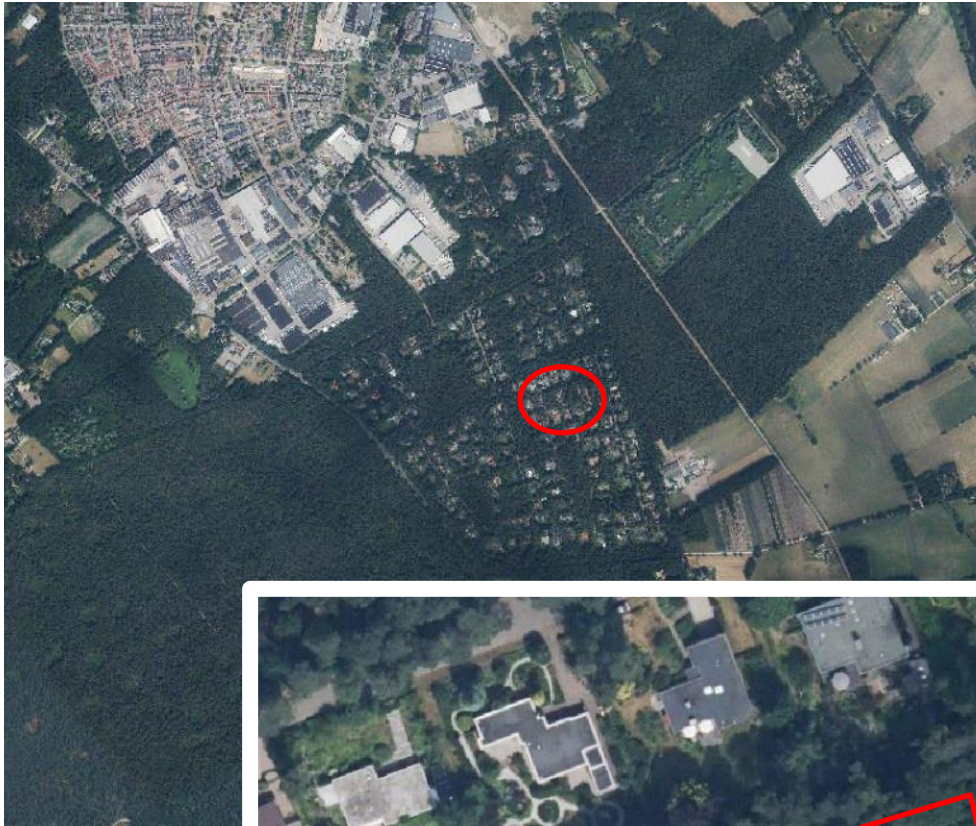
De gemeente Brummen is dan ook voornemens om de wegbestemde bouwmogelijkheden te herstellen en dit juridisch-planologisch te borgen. Tegen de mogelijkheid om op beide percelen een woning op te richten, bestaan uit ruimtelijk en milieu-hygiënisch oogpunt namelijk geen bezwaren. Het college van Burgemeester en wethouders van de gemeente Brummen heeft besloten dat de gemeente verantwoordelijk is voor het opstellen van een partiële herziening van het geldende bestemmingsplan, waarmee de woningbouwmogelijkheden op beide percelen worden hersteld.

Voorliggend bestemmingsplan voorziet in het nieuwe planologisch-juridische kader voor de beide percelen, waarin de woningbouwmogelijkheden worden hersteld. In dit bestemmingsplan wordt uiteengezet waarom de woningbouw vanuit stedenbouwkundig, ruimtelijk, functioneel en milieu-hygiënisch oogpunt passend is op de locatie.

1.2 Ligging en begrenzing plangebied

Het plangebied bestaat uit de kadastrale percelen C 2539 en 3378 aan de Sophia van Württemberglaan in Eerbeek. De percelen hebben een oppervlakte van respectievelijk 1.398 m² en 1.400 m². Het plangebied ligt in de villawijk Wilhelminapark en ligt ten zuiden van de kern Eerbeek.

De ligging en begrenzing van het plangebied is indicatief weergegeven op de afbeeldingen op de volgende pagina. De exacte begrenzing volgt uit de verbeelding.

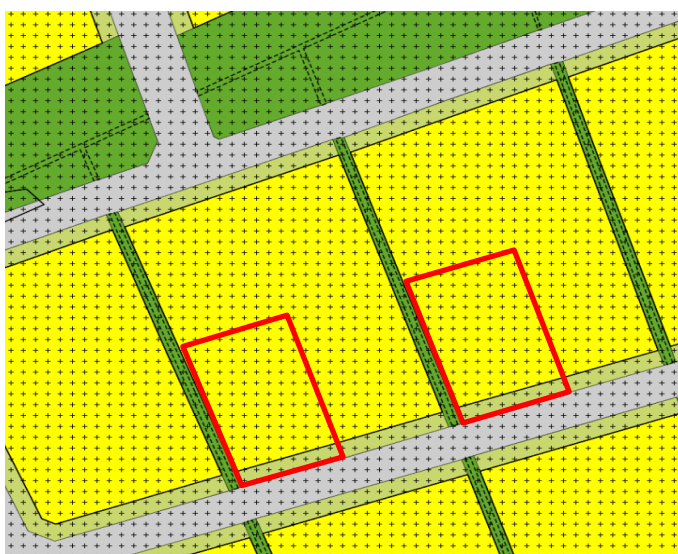


Figuur 1.1 Ligging en begrenzing van het plangebied

1.3 Geldend bestemmingsplan

Ter plaatse van het plangebied is het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' vigerend (vastgesteld op 25 oktober 2012). Dit bestemmingsplan is vastgesteld als een actualisatie van de bestemmingsplannen voor de woongebieden "Wilhelminapark" en "Palisiumpark/Voorstondendsestraat" te Eerbeek. Binnen het destijds geldende bestemmingsplan 'Wilhelminapark' was het mogelijk om op beide percelen in het plangebied één woning op te richten.

In de huidige situatie zijn de gronden van het plangebied binnen het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' bestemd als 'Wonen' en 'Tuin'. Tevens geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – Middelhoog'. Beide percelen maken onderdeel uit van een bouwvlak met maatvoeringseisen. Dit bouwvlak geldt voor een 'blok' van vier woonpercelen. Naast het bebouwingspercentage en de maximale goot- en bouwhoogte is bepaald dat maximaal 3 wooneenheden per bouwvlak zijn toegestaan.



Figuur 1.2 Uitsnede vigerend bestemmingsplan met het plangebied rood omlijnd

In de huidige situatie zijn binnen de beide bouwvlakken al drie vrijstaande woningen per bouwvlak aanwezig. Dit betekent dat het realiseren van een woning op beide percelen in strijd is met de bouwregels van het vigerende bestemmingsplan. Het planologisch recht tot het bouwen van een woning (zoals bepaald in het voorgaande bestemmingsplan 'Wilhelminapark') is daarmee komen te vervallen. De gemeente Brummen heeft de verantwoordelijk genomen om de wegbestemde bouw mogelijkheden te herstellen door een bestemmingsplanprocedure te doorlopen om het vigerende bestemmingsplan ter plaatse van het plangebied te herzien. Voorliggend bestemmingsplan stelt de nieuwe planologisch-juridische kaders voor het plangebied en de daarbij geboden mogelijkheden tot het oprichten van één woning per perceel.

1.4 Leeswijzer

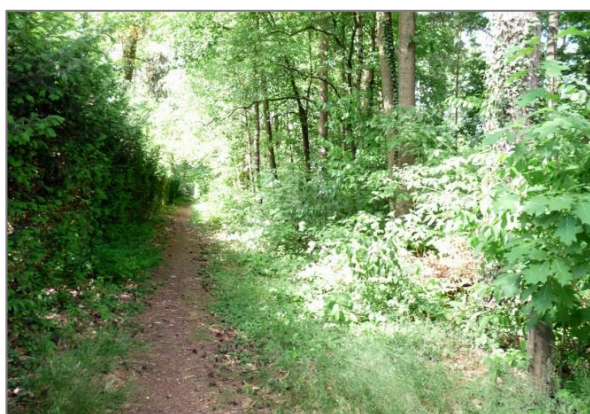
De toelichting bestaat uit 7 hoofdstukken. Na deze inleiding volgt een beschrijving van het plan in hoofdstuk 2. De beleidstoets is in hoofdstuk 3 van dit bestemmingsplan opgenomen. In hoofdstuk 4 worden alle relevante milieuonderwerpen behandeld en verantwoord. De juridische toelichting is in hoofdstuk 5 opgenomen en in hoofdstuk 6 is de economische uitvoerbaarheid beschreven. In hoofdstuk 7 is tenslotte de maatschappelijke haalbaarheid beschreven. Rapportages van uitgevoerde sectorale onderzoeken zijn als separate bijlage aan dit bestemmingsplan gevoegd.

2. PLANBESCHRIJVING

2.1 Huidige situatie

Het plangebied ligt in het Wilhelminapark. Dit is een villawijk uit de jaren '70, ten zuiden van de kern Eerbeek, met grote vrijstaande woningen in een bosrijke omgeving. Bedrijvigheid vindt hier niet, dan wel in de vorm van een aan huis gebonden beroep of bedrijf, plaats. Het Wilhelminapark wordt ontsloten middels de Harderwijkerweg, de Doonweg en de Schoonmansmolenweg. Beide percelen liggen in een 'blok' van vier vrijstaande woningen. Aan de oostzijde van beide percelen ligt een groenstrook en wandelpad die de Sophia van Württemberglaan met de Gravin van Burenlaan verbindt. Voor het overige grenzen de percelen aan andere woonpercelen met vrijstaande woningen.

In de huidige situatie zijn beide percelen in het plangebied nagenoeg geheel begroeid met houtopstanden, heesters en grassen. De percelen worden via een oprit ontsloten op de Sophia van Württemberglaan.



Figuur 2.2 Weergave huidige situatie percelen C 2539 en 3378 (van links naar rechts) en daaronder weergave wandelpad naast perceel 3378.

2.2 Toekomstige situatie

In het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' zijn de rechten om een woning op de percelen in het plangebied op te richten abusievelijk wegbestemd. Met voorliggend bestemmingsplan worden deze rechten hersteld door voor beide percelen de maatvoeringseis 'maximaal aantal wooneenheden: 1' op de verbeelding op te nemen. Na inwerkingtreding van dit bestemmingsplan kan voor beide percelen een concreet bouwplan worden uitgewerkt. Daarbij dient te worden voldaan aan de in dit bestemmingsplan gestelde kaders voor het oprichten van bebouwing. Deze zijn ten behoeve van de rechtseenheid, afgestemd op de bouwmogelijkheden voor de omliggende percelen. Er zijn uitsluitend vrijstaande woningen toegestaan. De woningen worden op de Sophia van Württemberglaan ontsloten. Op eigen terrein moet worden voorzien in parkeergelegenheid. In de huidige situatie is een strook langs de Sophia van Württemberglaan bestemd als 'Tuin'. Deze functie en bestemming blijft in de toekomstige situatie behouden.

3. BELEIDSTOETS

3.1 Rijksbeleid

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (vastgesteld op 13 maart 2012) staan de plannen van de Rijksoverheid voor ruimte en mobiliteit. Het Rijk stelt dat een aanpak dient te ontstaan waarmee Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig maakt. Om dit te kunnen bewerkstelligen laat het Rijk de ruimtelijke ordening meer over aan de decentrale overheden (provincie en gemeenten) en komt de gebruiker centraal te staan.

Het Rijk kiest drie doelen om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028):

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
- het verbeteren en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Uit bovenstaande drie doelen zijn de dertien nationale belangen naar voren gekomen. Deze zijn geografisch weergegeven via de Nationale hoofdstructuur.

Doorwerking plangebied

Met dit initiatief worden, gelet op de aard en kleinschalige omvang van de wijziging, geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarbij nationale belangen gemoeid zijn. De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte heeft dan ook geen invloed op dit plan.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geeft richtlijnen voor de inhoud van bestemmingsplannen voor zover het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen van nationaal belang. In het SVIR wordt bepaald welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Het Barro bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken.

De normering uit het Barro werkt zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Bij besluitvorming over bestemmingsplannen moeten de regels worden gerespecteerd. Het merendeel van de regels legt beperkingen op, daarin is een gradatie te onderkennen. Deze zijn geformuleerd als een 'ja-mits', een 'ja, voor zover', een 'nee-tenzij', een 'nee-als' of een stringente 'nee' bepaling.

Doorwerking plangebied

Met dit initiatief worden geen nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt waarbij nationale belangen gemoeid zijn. Het Barro heeft dan ook geen invloed op dit plan.

Ladder voor duurzame verstedelijking

Om zorgvuldig ruimtegebruik te bevorderen is per 1 oktober 2012 de ladder voor duurzame verstedelijking in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 Bro) opgenomen. De ladder ziet op een zorgvuldige afweging en transparante besluitvorming bij alle ruimtelijke en infrastructurele besluiten. De ladder is een motiveringsinstrument dat verplicht moet worden toegepast bij elk ruimtelijk besluit dat een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling' mogelijk maakt. Wat er onder een nieuwe stedelijke ontwikkeling wordt verstaan, is in artikel 1.1.1 Bro bepaald: *“De ruimtelijke ontwikkeling van een bedrijventerrein of zeehaventerrein, of van kantoren, detailhandel, woningbouwlocaties of andere stedelijke voorzieningen.”* Uit de jurisprudentie komt naar voren dat het wel een nieuwe stedelijke ontwikkeling van enige omvang moet zijn.¹

Per 1 juli 2017 is een gewijzigde Ladder in werking getreden. Hierin is de tekst van de Ladder teruggebracht naar de essentie, namelijk de noodzaak om aan te geven dat de voorgenomen nieuwe stedelijke ontwikkeling voorziet in een behoefte plus een motivering indien de stedelijke ontwikkeling niet binnen bestaand stedelijk gebied kan worden gerealiseerd: *“De toelichting bij een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk maakt, bevat een beschrijving van de behoefte aan die ontwikkeling, en, indien het bestemmingsplan die ontwikkeling mogelijk maakt buiten het bestaand stedelijk gebied, een motivering waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien”* (artikel 3.1.6 lid 2 Bro).

Doorwerking plangebied

Het plangebied is reeds bestemd als 'Wonen', waardoor de percelen reeds bouwmogelijkheden kennen. Vanwege het maximum toegestane bouwmogelijkheden is het oprichten van twee woningen op de percelen niet direct mogelijk. Met onderhavig initiatief wordt daardoor de ontwikkeling van twee woningen mogelijk in de kern Eerbeek. Gelet op de kleinschaligheid van het plan en volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, voorziet het plan niet in een stedelijke ontwikkeling. Artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro is daarom niet van toepassing. Een toets aan de ladder voor duurzame verstedelijking is niet noodzakelijk.

3.2 Provinciaal beleid

Omgevingsvisie (2014)

Provinciale Staten hebben op 9 juli 2014 de Omgevingsvisie Gelderland vastgesteld en op 10 juli 2017 als geconsolideerde versie gepubliceerd. De provincie kiest er in deze Omgevingsvisie voor om vanuit twee hoofddoelen bij te dragen aan gemeenschappelijke maatschappelijke opgaven. Deze zijn:

- een duurzame economische structuur;
- het borgen van de kwaliteit en veiligheid van onze leefomgeving.

Deze twee hoofddoelen benadrukken de rol en kerntaken van de provincie als middenbestuur. Zij beïnvloeden elkaar. Economische structuurversterking vraagt om een aantrekkelijk vestigingsklimaat.

¹ O.a. ABRS 1 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1503), ABRS 18 februari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:428) en ABRS 24 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2319).

Dat is een goede bereikbaarheid en voldoende vestigingsmogelijkheden. Het betekent ook een aantrekkelijke woon- en leefomgeving met de unieke kwaliteiten van natuur, water en landschap in Gelderland. De provincie en haar partners streven er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden: hoe kan de woningvoorraad kwantitatief en kwalitatief meegroeien met een veranderende vraag? Zij zien daarbij de volgende opgaven:

- focus van nieuwbouw naar het benutten van de bestaande voorraad;
- van aanbodgestuurd naar vraaggestuurd.

Het plangebied ligt in de regio Stedendriehoek. De centrale opgave voor deze regio is een nog verdere versterking van het vestigingsklimaat in de regio. Daaraan liggen vier deelopgaven ten grondslag:

- innovatie krachtig maken;
- sociaal kapitaal beter benutten;
- blijven werken aan bereikbaarheid;
- de leefomgeving met kwaliteit versterken.

Doorwerking plangebied

Met dit planvoornemen wordt de mogelijkheid tot het realiseren van twee bouwmogelijkheden voor elk één woning in de bebouwde kom van Eerbeek hersteld. Het initiatief heeft derhalve geen invloed op de deelopgaven van de regio Stedendriehoek of de hoofddoelen van de Omgevingsvisie. De Omgevingsvisie vormt derhalve geen belemmering voor dit planvoornemen.

Omgevingsverordening (2014)

Provinciale Staten hebben de Omgevingsverordening Gelderland vastgesteld op 24 september 2014. Nadien zijn enkele herzieningen vastgesteld en in december 2017 is een actuele geconsolideerde versie gepubliceerd. De regels in de verordening kunnen betrekking hebben op het hele provinciale grondgebied, delen of gebiedsgerichte thema's. Gemeenten moeten binnen een bepaalde termijn hun bestemmingsplan afstemmen op de in de verordening opgenomen regels. De voorschriften in de ruimtelijke verordening zijn gebaseerd op de provinciale omgevingsvisie.

Ten aanzien van het aspect wonen is het volgende voorschrift (artikel 2.2) opgenomen:

“In een bestemmingsplan worden nieuwe woonlocaties en de daar te bouwen woningen slechts toegestaan wanneer dit past in het vigerende door Gedeputeerde Staten vastgestelde Kwalitatief Woonprogramma successievelijk de door Gedeputeerde Staten vastgestelde kwantitatieve opgave wonen voor de betreffende regio.”

Doorwerking plangebied

Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland hebben een regionaal afsprakenkader woningbouw vastgesteld (KWP3). Op basis van de nieuwe behoefte onderzoeken wordt voor de periode 2010-2019 uitgegaan van een groei van 8.500 woningen binnen de regio Stedendriehoek. Ondanks dat de weg bestemde bouwrechten met dit bestemmingsplan worden hersteld is sprake van een nieuwe planologische situatie en moeten de woningen passen binnen het KWP 3. Uit paragraaf 3.3 blijkt dat er in Brummen voor deze periode 510 woningen kunnen worden toegevoegd. Met onderhavig plan worden

twee woningen in de kern Brummen toegevoegd. Onderhavig plan past binnen de regionale afspraken die zijn gemaakt in het kader van het Kwalitatief Woonprogramma en de kwantitatieve opgave wonen.

3.3 Gemeentelijk beleid

Woningbouwprogramma

Binnen de Regio Stedendriehoek zijn afspraken gemaakt op het gebied van woningbouw. Deze afspraken worden vastgelegd in het kwalitatief woningbouwprogramma (KWP). Per periode wordt een nieuw KWP vastgesteld. Voor de periode 2010-2019 is het KWP3 van toepassing. De Regio Stedendriehoek mag binnen deze periode 8.500 woningen bouwen. Op basis van woningmarktprognoses heeft de regio een onderlinge verdeling gemaakt. Voor Brummen komt dit neer op 510 te bouwen woningen binnen deze periode. Hiermee worden de afspraken uit de Bestuurlijke Carroussel geformaliseerd.

In 2015 is er een nieuw woningbehoefteonderzoek uitgevoerd. Dit behoefte onderzoek heeft geleid tot een “Regionaal afsprakenkader kwantitatieve woningbouwprogrammering Stedendriehoek 2015 – 2024”. Het afsprakenkader voor de regio Stedendriehoek bevat de binnenregionale verdeling van het behoeftekader, de kwantitatieve woningbouwprogrammering (aantallen netto toevoegingen) voor de periode 2015 – 2024. Dit behoeftekader is de basis voor de woningbouwprogrammering voor de gemeente Brummen.

In het afsprakenkader is voor de regio Stedendriehoek een kader afgesproken van maximaal 7.090 toe te voegen woningen voor de periode 2015-2024. Deze aantallen zijn exclusief Deventer. Dit omdat Deventer afspraken maakt met de provincie Overijssel ten aanzien van het maximaal toe te voegen woningen. In Brummen mogen in de periode 2015 – 2024 560 woningen gebouwd worden. Totdat er een nieuw kader is vastgesteld door GS, zal dit de leidraad zijn.

Onderdeel van het afsprakenkader is het afwegingskader, dit is een beoordelingskader van nieuwe woningbouwinitiatieven aan hoeverre het plan bijdraagt aan de gemeentelijke ambities.

Doorwerking plangebied

Voor de gemeente Brummen is een beperkt woningbouwprogramma beschikbaar voor nieuwe initiatieven. Met dit planvoornemen worden twee woningen op onbebouwde percelen in de kern Eerbeek gerealiseerd, waarvoor ten tijde van de vaststelling van de afspraken in het KWP3 reeds een planologisch recht bestond in een onherroepelijk bestemmingsplan. De woningen behoren daarmee tot de hoeveelheid woningen in ‘onomkeerbare plannen’, waarmee bij de woningbouwafspraken rekening is gehouden. Het bestemmingsplan legt dus geen beslag op de resterende woningbouwopgave. Overigens wordt met de woningen in kwalitatief opzicht aangehaakt op de kwaliteitscriteria voor nieuwe initiatieven. Het plan is namelijk een kleinschalig binnenstedelijk inbreidingsplan. Daarnaast is het plan in overeenstemming met het uitgangspunt dat inbreiding gaat voor uitbreiding, aangezien de woningen worden toegevoegd binnen de bebouwde kom. Het plan is daarmee in kwalitatief en kwantitatief opzicht passend binnen het woningbouwprogramma van gemeente Brummen.

4. MILIEUHYGIËNISCHE EN PLANOLOGISCHE VERANTWOOR- DING

Er bestaat een duidelijke relatie tussen het milieubeleid en de ruimtelijke ordening. De laatste decennia groeien het ruimtelijk en milieubeleid naar elkaar in de vorm van omgevingsbeleid. De milieukwaliteit is derhalve een belangrijke afweging bij de ontwikkeling van ruimtelijke functies. In dat verband dient bij de afweging bij de ontwikkeling van het al dan niet toelaten van bepaalde ruimtelijke ontwikkelingen te worden onderzocht welke milieuaspecten daarbij een rol (kunnen) spelen. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op alle milieuaspecten.

4.1 M.e.r.-beoordeling

In een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet de gemeente beoordelen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. Een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht geldt voor activiteiten die zijn opgenomen in het Besluit m.e.r. bijlage D. Voor deze activiteiten bepaalt het bevoegd gezag of een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Achterliggende gedachte hierbij is dat ook kleine projecten het milieu relatief zwaar kunnen belasten en ook bij kleine projecten van geval tot geval moet worden beoordeeld of een m.e.r.-procedure nodig is. Deze vormvrije m.e.r.-beoordeling kan tot twee conclusies leiden:

- belangrijke nadelige milieugevolgen zijn uitgesloten: er is geen milieueffectrapportage noodzakelijk;
- belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn niet uitgesloten: er moet een milieueffectrapportage worden opgesteld.

Met dit bestemmingsplan wordt de realisatie van twee woningen mogelijk gemaakt. Dit kan leiden tot een m.e.r.(beoordelings)-plicht. Of een m.e.r.-procedure of m.e.r.-beoordeling noodzakelijk is, dient bepaald te worden of de ontwikkeling de drempelwaarden uit lijst C en D van het Besluit m.e.r. overschrijdt.

Doorwerking plangebied

De bouw van woningen valt onder categorie D 11.2 van het Besluit m.e.r. (stedelijk ontwikkelingsproject). Het is echter de vraag of de voorgenomen ontwikkeling kan worden beschouwd als een stedelijk ontwikkelingsproject. Volgens de Raad van State (201609536/1/A1) is het antwoord op de vraag of er sprake is van een (wijziging van een) stedelijk ontwikkelingsproject in de zin van het Besluit milieueffectrapportage, afhankelijk van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als aard en omvang van de voorziene wijzigingen van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen.

In dit geval worden er 2 wooneenheden (vrijstaande woningen) ontwikkeld in een gebied dat reeds is ontwikkeld als woongebied. De percelen vormen twee 'open' plekken binnen de bestaande woonbebouwing. Voorts ligt de locatie niet in of direct nabij een beschermd natuurgebied, is er geen risico op verontreiniging en leidt de ontwikkeling niet tot onevenredige hinder voor omliggende functies. Er worden geen gevaarlijke stoffen gebruikt en/of technologieën toegepast, waardoor er geen sprake is van risico op ongevallen. Ook blijkt uit dit bestemmingsplan dat er geen sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu.

Voorgaande maakt dat de woningbouw in het plangebied niet kan worden aangemerkt als een stedelijk ontwikkelingstraject in de zin van categorie 11.2 van het Besluit milieueffectrapportage. Derhalve is het niet noodzakelijk om een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uit te voeren in het kader van dit bestemmingsplan.

4.2 Cultuurhistorie & Archeologie

De Erfgoedwet is per 1 juli 2016 ingegaan. Deze wet bundelt bestaande wet- en regelgeving voor behoud en beheer van het cultureel erfgoed en archeologie in Nederland. Bovendien zijn aan de Erfgoedwet een aantal nieuwe bepalingen toegevoegd. In een ruimtelijke onderbouwing dient een beschrijving te worden opgenomen hoe met de in het gebied aanwezige cultuurhistorische waarden en in de grond aanwezige of te verwachten monumenten rekening is gehouden.

Het is daarmee dus verplicht om de facetten historische (steden)bouwkunde en historische geografie mee te nemen in de belangenafweging. Hierbij gaat het om zowel beschermde als niet formeel beschermde objecten en structuren. Het beleid van de provincie Gelderland sluit aan op het nationale beleid voor de archeologische monumentenzorg. De provincie richt zich op de bescherming van objecten en de bescherming, benutting en ontwikkeling van structuren en ensembles van een grotere schaal.

Cultuurhistorie

Het ruimtelijk erfgoed van de provincie Gelderland opgenomen in de kaart Historisch landschap, historische stedenbouw en archeologie. Voor het plangebied en de directe omgeving daarvan zijn geen specifieke cultuurhistorische waarden opgenomen. Gezien het plangebied een inbreidingslocatie in een woongebied is worden tevens geen gebiedswaarden aangetast.

Archeologie

De gemeente Brummen heeft eigen archeologiebeleid. Dit beleid is verwerkt in de archeologische beleidskaart gemeente Brummen en het vigerende bestemmingsplan. Voor het plangebied geldt de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie – Middelhoog'. Nader onderzoek is noodzakelijk wanneer er bodemingrepen plaatsvinden met een verstoringsoppervlakte groter dan 100 m² en dieper dan 0,5 m onder maaiveld.

Door de gemeente Brummen is in samenwerking met de Regio Stedendriehoek nieuw archeologiebeleid ontwikkeld. In het nieuwe beleid geldt voor het plangebied eveneens een middelhoge verwachtingswaarde. Echter zijn de bijbehorende drempelwaardes voor archeologisch onderzoek gewijzigd. Nader onderzoek is noodzakelijk wanneer er bodemingrepen plaatsvinden met een verstoringsoppervlakte groter dan 1.000 m² en dieper dan 0,3 m onder maaiveld. De bouwmogelijkheden in het plangebied leiden niet tot een verstoringsoppervlakte waarbij deze ondergrenzen worden overschreden. Een verkennend archeologisch onderzoek is conform dit beleid dan ook niet aan de orde. Desondanks wordt ter bescherming van de mogelijk aanwezige archeologische waarde in dit bestemmingsplan de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - Middelhoog' in de verbeelding en regels overgenomen. De drempelwaardes worden echter gewijzigd naar de drempelwaardes van het nieuwe beleid (verstoringsoppervlakte van 1.000 m² en dieper dan 0,3 m-mv).

De aspecten cultuurhistorie en archeologie vormen gezien het bovenstaande geen belemmering voor onderhavig initiatief.

4.3 Flora en fauna

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

In het kader van de beoogde ontwikkeling (toevoegen van twee woningen) is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan zal hebben op beschermde natuurwaarden². Hierdoor wordt duidelijk of het plan in overeenstemming is met de natuurwetgeving.

Gebiedsbescherming

Het meest nabijgelegen onderdeel van een Natura 2000-gebied is gelegen op circa 500 meter ten zuidwesten van het plangebied. Dit betreft het Natura 2000-gebied Veluwe. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van licht, geluid of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen binnen het plangebied zijn, gezien de afstand (minimaal 500 m) en de aard van de plannen (realisatie van maximaal twee vrijstaande woningen), echter niet te verwachten. Echter, vanwege de actuele stikstofproblematiek (uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 23 mei 2019) is dit niet op voorhand uit te sluiten. Om deze reden is voor onderhavige ontwikkeling een Aerius berekening uitgevoerd voor de gebruiks- en aanlegfase van de twee beoogde woningen. Deze berekening is als separate bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Uit de uitgevoerde berekeningen blijkt dat bij zowel de aanlegfase als de gebruiksfase geen rekenresultaten hoger zijn dan 0,00 mol/ha/j. Bij de berekening van de aanlegfase is het wel noodzakelijk een elektrische graafmachine en een elektrische hijskraan voor de onderbouw-

² Quickscan flora en fauna Sophia van Würtenberglaan te Eerbeek, BRO, kenmerk P00482, d.d. 19 juni 2018

en bovenbouw ingezet. Ook wordt gebruik gemaakt van een elektrische torenkraan, gelet op de stikstofgevoelige habitattypen in het nabijgelegen Natura 2000 – gebied ‘Veluwe’. Negatieve effecten op Natura-2000 gebieden kunnen daarmee op voorhand uitgesloten worden

Het plangebied is niet gelegen binnen een provinciale natuurzone, onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. De dichtstbijzijnde natuurzones zijn gelegen op ongeveer 250 meter vanaf het plangebied. Gezien de aard van de voorgenomen plannen zullen de omgevingscondities nagenoeg gelijk blijven, waardoor de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet zullen worden aangetast. Aangezien bij uitvoering van de plannen geen rijbeplanting aanwezig is, het plangebied binnen de bebouwde kom ligt en het geen zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are betreft, is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Soortbescherming

Er is geen bebouwing aanwezig op de twee percelen. Er zijn om die reden dan ook geen potentiële nestgelegenheden voor de huismus, gierzwaluw of andere gebouw bewonende broedvogels. In de bomen op beide deelgebieden zijn geen grote takkennesten aangetroffen. In de opgaande beplanting in de tuinen rondom het plangebied bevinden zich eveneens geen (potentiele) jaarrond beschermde nesten van vogels als sperwer en ransuil. In de houtige beplanting op en rondom het plangebied kan wel een soort als merel, winterkoning, roodborst, heggenmus en houtduif tot broeden komen. Negatieve effecten op vogels met jaarrond beschermde nesten zijn op voorhand uitgesloten. Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kan er wel verstoring van broedende vogels plaatsvinden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Voor de betreffende soorten geldt dat, indien het verwijderen van bomen en vegetatie buiten het broedseizoen wordt uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels.

Er staan geen gebouwen op de twee percelen. Hiermee kunnen verblijfplaatsen van gebouw bewonende vleermuizen worden uitgesloten. Er staan wel bomen op de twee deelgebieden. Er zijn in deze bomen echter geen holtes aangetroffen die mogelijk geschikt zouden zijn voor vleermuizen. De begroeiing op de twee percelen biedt mogelijk marginaal geschikt foerageergebied voor vleermuizen, echter, het grootste deel van de begroeiing blijft aanwezig. Daarnaast is van hetzelfde type begroeiing in de directe omgeving ruim voldoende aanwezig. In de twee deelgebieden zijn, op basis van het veldbezoek en op basis van de mededeling van de lokale vleermuisdeskundige geen vleermuizen te verwachten. Er is geen sprake van essentieel foerageergebied of van vliegroutes die doorkruist worden. Negatieve effecten op vleermuizen zijn op voorhand uitgesloten

Een van de percelen van het plangebied is echter wel geschikt als leefgebied voor de das. Daar is een mogelijke dassenburcht aangetroffen. Gezien het feit dat het hier gaat om een zelfstandige, relatief kleine heuvel gaat, van ongeveer 80 cm hoog en een doorsnee van ongeveer 2,5 meter, zonder verdere verhogingen of holen in de verdere omgeving, en zonder directe sporen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc., is het uitgesloten dat het hier gaat om een kraamburcht. Mocht hier een das aanwezig zijn, dan gaat het hier uitsluitend

om een bijburcht. Of sprake is van een bijburcht is door middel van een nader dassenonderzoek uitgevoerd³. In totaal zijn er drie inspecties in het plangebied uitgevoerd, namelijk op 16 juni 2018, 29 november 2018 en 2 maart 2019. De resultaten van het nadere onderzoek zijn verwerkt in een separate rapportage en als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Tijdens het eerste en tweede veldbezoek zijn geen graafsporen gevonden van de das. Tijdens het derde veldbezoek waren wel graafsporen aanwezig, maar deze waren van vermoedelijk konijnen. Evenmin zijn tijdens de drie bezoeken dassensporen aangetroffen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc. Geconcludeerd wordt dat met de mogelijke bouw van een woning op deze locatie geen verblijfplaats van de das verloren gaat. De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming.

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat tevens geen (essentieel) leefgebied van andere grondgebonden zoogdiersoorten verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van soorten is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen. Verder zijn geen negatieve effecten te verwachten op andere beschermde soorten vaatplanten, vissen, reptielen, amfibieën en overige ongewervelden niet te verwachten.

Conclusie

Het aspect flora en fauna vormt geen belemmering voor onderhavig planvoornemen.

4.4 Waterparagraaf

Sinds 1 november 2003 is het wettelijk verplicht, in het kader van het Besluit Ruimtelijke Ordening, een watertoets te verrichten. In de toelichting bij ruimtelijke besluiten en plannen is het noodzakelijk een beschrijving te geven van de manier waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding.

Beleidskaders

De Europese Kaderrichtlijn Water (2003)

De Europese Kaderrichtlijn Water gaat er vanuit dat water geen gewone handelswaar is, maar een erfgoed dat moet worden beschermd en verdedigd. Het hoofddoel van de richtlijn is daarop gebaseerd. De Kaderrichtlijn Water geeft het kader voor de bescherming van landoppervlaktewater, overgangswater, kustwater en grondwater. Dat moet ertoe leiden dat:

- aquatische ecosystemen en gebieden die rechtstreeks afhankelijk zijn van deze ecosystemen, voor verdere achteruitgang worden behoed;
- emissies worden verbeterd;
- duurzaam gebruik van water wordt bevorderd op basis van bescherming van de beschikbare waterbronnen op lange termijn;
- er wordt gezorgd voor een aanzienlijke vermindering van de verontreiniging van grondwater.

³ Nader ecologisch onderzoek das Sophia van Würtenberglaan te Eerbeek, BRO, kenmerk P00482, d.d. 6 maart 2019

Vierde Nota Waterhuishouding (Ministerie van Verkeer en Waterstaat, 1998)

De Vierde Nota Waterhuishouding geeft het kader voor het waterbeheer voor Nederland, nu en in de toekomst. De hoofddoelstelling is "een veilig en goed bewoonbaar land en het in stand houden/versterken van gezonde en veerkrachtige watersystemen, waarmee een duurzaam gebruik blijft gegarandeerd". Om de veerkracht van de watersystemen te vergroten dient de waterconservering en buffering te worden bevorderd en de afwenteling van (water-)problemen op naastgelegen gebieden te worden beperkt.

Waterplan provincie Gelderland

Het Provinciaal Waterplan 2010-2015 is mede kader voor de wijze waarop omgegaan wordt met water in het plangebied. Het waterplan is beschreven aan de hand van een aantal thema's zoals landbouw, wateroverlast, watertekort, natte natuur, grondwaterbescherming en hoogwaterbescherming. Voor deze thema's is beschreven welke doelstellingen voor 2007 en 2015 er liggen. Hierbij is rekening gehouden met de Europese kaderrichtlijn water en het beleid.

Waterbeheer 21e eeuw (WB21)

Het thema "water als ordenend principe" loopt als een rode draad door het gehele plan. Dit houdt in dat, voordat er beslissingen worden genomen op ruimtelijk gebied, er wordt bekeken welke gevolgen die hebben voor watersystemen. Dit waterplan valt onder het regime van de nieuwe waterwet (22 dec. 2009).

Waterbeheerprogramma Waterschap Vallei en Veluwe

In het Waterbeheerprogramma heeft het waterschap hun ambities en uitvoeringsprogramma's vastgelegd voor de periode 2016 tot en met 2021. De plannen zijn mede kaderstellend voor de wijze waarop omgegaan wordt met water in de plangebieden.

Gemeentelijk Waterplan

Op 23 oktober 2008 heeft de gemeenteraad het "Waterplan Brummen" vastgesteld. In het waterplan Brummen heeft de gemeente Brummen samen met Waterschap Vallei en Veluwe het lokale waterbeleid vastgelegd. Verder sluit het waterplan aan bij het waterplan van de provincie Gelderland en het waterbeheerplan van Waterschap Vallei en Veluwe. Het waterplan heeft tot doel:

- Het ontwikkelen van een gemeenschappelijke visie over water;
- Het maken van concrete afspraken over ambities, maatregelen en de bekostiging daarvan;
- Water een prominente rol geven in de ruimtelijke ordening;
- Het vastleggen en inzichtelijk maken van de verantwoordelijkheden van de gemeente en het waterschap.

Alle nieuwe ontwikkelingen worden, afhankelijk van de ligging, aan de doelen en streefbeelden en de daarbij behorende omschrijving, getoetst. Op grond van het waterplan is het aanleggen van een gescheiden systeem verplicht.

Watersysteem

In het plangebied liggen geen belangrijke oppervlaktewateren (zogenaamde primaire of A- watergangen), waterkeringen of gebieden die zijn aangewezen voor regionale waterberging. Dit betekent dat dit

plan geen essentiële waterbelangen raakt. Op basis daarvan wordt door het waterschap voor het onderhavige plan een positief wateradvies gegeven.

Bodem en grondwater

Volgens de BIS-bodemdata bestaat de bodem in het plangebied uit Holtpodzolgrond, grof zand (Y30). Het grondwater in het plangebied bevindt zich op een diepte van meer dan 5 meter beneden maaiveld. Het plangebied is gelegen in de door de provincie Gelderland aangewezen grondwaterfluctuatietoneel. Dit betreft een zone op de flanken van de Veluwe waar een verhoogd risico op grondwateroverlast bestaat als gevolg van een verwachte stijging van de grondwaterstand. Bij ontwikkelingen dient daarom rekening te worden gehouden met een stijging van de grondwaterstand.

Om grondwateroverlast te voorkomen adviseert het waterschap om boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) te ontwerpen. Dit betekent dat aspecten zoals ontwateringsdiepte en infiltratie van hemelwater, beschouwd worden ten opzichte van de GHG. Het structureel onttrekken/draineren van grondwater is geen duurzame oplossing en moet worden voorkomen. Het waterschap adviseert de initiatiefnemer dan ook om voorafgaand aan de ontwikkeling een goed beeld te krijgen van de heersende grondwaterstanden en GHG.

Compensatie

Deze ontwikkeling leidt tot een toename van het verhard oppervlak (woningen, bijgebouwen en erfverharding) van het plangebied. Het verhard oppervlakte zal echter niet meer dan 1500 m² toenemen. Dit betekent dat volgens de normen van het Waterschap geen compensatie vereist is. Een belangrijk principe is dat een deel van het hemelwater binnen het plangebied wordt vastgehouden en/of geborgen en dus niet direct afgevoerd wordt naar de riolering of het oppervlaktewater. Hiermee wordt bereikt dat de waterzuiveringsinstallatie beter functioneert, verdroging wordt tegen gegaan en piekafvoeren in het oppervlaktewater (met eventueel wateroverlast in benedenstrooms gelegen gebieden) wordt voorkomen. Het plangebied is van voldoende omvang om hemelwater te kunnen laten infiltreren.

Watertoets

Voor de ontwikkeling die met onderhavig bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt is de digitale watertoets doorlopen. Hieruit blijkt dat het plan raakt geen essentiële waterbelangen. Op basis daarvan wordt door het waterschap voor het onderhavige plan een positief wateradvies gegeven. Het toetsresultaat is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen.

Conclusie

Met onderhavig initiatief is sprake van hydrologisch neutraal ontwikkelen. Het aspect water vormt geen belemmering voor deze ontwikkeling.

4.5 Bodem

Bij de verkenning van de mogelijkheden om nieuwe functies in een gebied te realiseren dient de bodemkwaliteit te worden betrokken. Inzicht in eventuele beperkingen aan het bodemgebruik (i.v.m. milieuhygiënische risico's voor mens, plant en dier) is noodzakelijk om te beoordelen of de grond geschikt is voor de beoogde functie.

Doorwerking plangebied

Uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening is dat de bodemkwaliteit geschikt is voor de beoogde bestemming en de daarin toegestane gebruiksvormen. In dit geval is er geen sprake van een wijziging van de bestemming. Het plangebied blijft de bestemming 'wonen' behouden, enkel de weg bestemde rechten tot het mogen realiseren van een woning worden hersteld. Tot medio 2012 was het plangebied geschikt voor de functie wonen en het realiseren van een twee woningen was toegestaan. Van 2012 tot heden hebben er geen activiteiten in het plangebied plaats gevonden die hebben kunnen leiden tot een verslechtering van de bodemkwaliteit. Gezien het feit dat dit bestemmingsplan geen bodemgevoeliger gebruik mogelijk maakt en er geen bodemverontreinigende activiteiten hebben plaats gevonden is een bodemonderzoek dan ook niet vereist.

Er mag worden aangenomen dat het aspect bodem geen belemmering vormt voor de voorgenomen ontwikkeling. De bodemkwaliteit kan mogelijk worden getoetst bij de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteiten.

4.6 Bedrijven en milieuzonering

Om te komen tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. Onder milieuzonering wordt verstaan een voldoende ruimtelijke scheiding tussen enerzijds milieubelastende bedrijven of inrichtingen en anderzijds milieugevoelige gebieden zoals woonwijken. Om het begrip hanteerbaar te maken is gebruik gemaakt van de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering van de VNG'⁴. In de tabel behorende bij de publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG, zijn functies opgenomen die zijn ingedeeld in milieucategorieën, waarbij per functie is aangegeven wat de indicatieve afstand tot een rustige woonwijk dient te zijn (de zogenaamde afstandentabel). Deze afstanden kunnen als basis worden gehanteerd, maar zijn indicatief. Er kan (enigszins) van afgeweken worden in situaties waarin geen sprake is van een rustige woonwijk, of waar door onderzoek is aangetoond dat geen sprake is van een overbelaste situatie.

Doorwerking plangebied

In het algemeen wordt door middel van het aanbrengen van een zonering tussen bedrijvigheid en woonbebouwing de overlast ten gevolge van de bedrijfsactiviteiten zo laag mogelijk gehouden. De omgeving van het plangebied kan worden aangemerkt als 'rustige woonwijk'. In de directe omgeving van het plangebied is geen bedrijvigheid aanwezig, de dichtstbijzijnde inrichting ligt op een afstand van 320 meter. Tevens ligt het plangebied buiten de geluidszone van het bedrijventerrein Eerbeek –

⁴ Bedrijven en milieuzonering, editie 2009

Zuid. Geconcludeerd wordt dat het planvoornemen geen belemmering vormt voor bedrijvigheid. Tevens maakt onderhavig bestemmingsplan in het plangebied geen functies mogelijk die tot hinder kunnen leiden voor de omliggende milieugevoelige functies.

Conclusie

Er zijn vanuit bedrijven en milieuzonering geen belemmeringen voor de voorgestane ontwikkeling.

4.7 Kabels en leidingen

In het plangebied zijn geen kabels of leidingen gelegen die zorgen voor een belemmering van het initiatief. Er zijn voor zover bekend ook geen kabels en leidingen in het plangebied gelegen die een beschermingszone vereisen en die in dit bestemmingsplan geregeld moet worden. Wanneer graafwerkzaamheden worden uitgevoerd zal een klic-melding worden aangevraagd om ervoor te zorgen dat geen kabels worden beschadigd. Aanvragen hiervoor dienen rechtstreeks ingediend te worden bij de nutsbedrijven.

4.8 Geluid

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is het conform de Wet geluidhinder (Wgh) noodzakelijk dat er aandacht wordt besteed aan de akoestische situatie. Per 1 januari 2007 is de Wijzigingswet Wet Geluidhinder in werking getreden. Als een geluidszone geheel of gedeeltelijk binnen het plangebied valt, moet bij de voorbereiding van een bestemmingsplan akoestisch onderzoek worden verricht naar de geluidsbelasting op woningen en andere geluidsgevoelige bestemmingen binnen die geluidszone (artikel 77 Wgh). Een uitzondering wordt gevormd door 30 km/u wegen, deze hebben geen geluidszones.

Doorwerking plangebied en conclusie

Door het herstellen van woningbouwmogelijkheden wordt op beide percelen de realisatie van een geluidgevoelig object mogelijk gemaakt. De directe omgeving van de percelen bestaat wegen met een snelheidsregime van 30 km/u. Het plangebied ligt wel in de geluidzone van de Soerense Zand Zuid, echter is deze weg ter hoogte van het plangebied een onverhard pad (zandweg) met een lage verkeersintensiteit. Hierdoor zijn gevolgen van het wegverkeerslawaai niet te verwachten. Het aspect geluid vormt geen belemmering voor onderhavig bestemmingsplan.

4.9 Verkeer en parkeren

Het toevoegen of veranderen van een functie heeft in veel gevallen een effect op het aantal verkeersbewegingen. Het is daarom van belang om te kijken welke veranderingen op treden en of dit een effect heeft op het wegverkeer en parkeren.

Verkeer

Onderhavig bestemmingsplan herstelt de bouwmogelijkheden om in het plangebied twee nieuwe woningen te realiseren. Beide woningen worden ontsloten op de Sophia van Württemberglaan, die gezien de eerder bouwmogelijkheden, al is ingericht op de verwerking van de verkeersbewegingen van twee woningen in het plangebied.

Parkeren

Uitgangspunt voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen is het realiseren van een parkeeroplossing op eigen terrein. De gemeente heeft in het momenteel in voorbereiding zijnde 'Paraplubestemmingsplan

Parkeren' een parkeerbeleid en –regeling ontwikkeld voor haar bestemmingsplannen. Dit beleid sluit aan op de parkeerkencijfers van het Nationaal kenniscentrum voor infrastructuur, verkeer en openbare ruimte (CROW-publicatie 317, 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie', oktober 2012). Dit beleid is voor onderhavig bestemmingsplan van belang.

Voor een vrijstaande koopwoning geldt een parkeernorm van 2,3 parkeerplaatsen. Voor huurwoningen in het vrije segment is een parkeernorm van 2,0 parkeerplaatsen van toepassing. Binnen het plangebied is voldoende ruimte om in de parkeerbehoefte van de woningen te kunnen voorzien. Daarmee is het mogelijk het parkeren op eigen terrein op te lossen en wordt voldaan aan de parkeernorm voor het plan. De parkeernormen en de voorgeschreven maatvoering zijn conform het paraplubestemmingsplan in de planregels van onderhavig bestemmingsplan vertaald. Daarmee is voorwaardelijk verplichtend gewaarborgd, dat er voldoende parkeergelegenheid wordt gerealiseerd.

Conclusie

Gezien het bovenstaande is de realisatie van de woningen niet bezwaarlijk in het kader van de verkeerskundige aspecten.

4.10 Luchtkwaliteit

Sinds 15 november 2007 staan de hoofdlijnen voor regelgeving rondom luchtkwaliteitseisen beschreven in de Wet milieubeheer (hoofdstuk 5 Wm). Artikel 5.16 Wm (lid 1) geeft weer, onder welke voorwaarden bestuursorganen bepaalde bevoegdheden (uit lid 2) mogen uitoefenen. Als aan minimaal één van de volgende voorwaarden wordt voldaan, vormen luchtkwaliteitseisen in beginsel geen belemmering voor het uitoefenen van de bevoegdheid:

- a. er is geen sprake van een feitelijke of dreigende overschrijding van een grenswaarde;
- b. een project leidt – al dan niet per saldo – niet tot een verslechtering van de luchtkwaliteit;
- c. een project draagt 'niet in betekenende mate' (NIBM) bij aan de luchtverontreiniging;
- d. een project past binnen het NSL (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit), of binnen een regionaal programma van maatregelen.

Het Besluit NIBM

Deze AMvB legt vast, wanneer een project niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt aan de concentratie van een bepaalde stof. Een project is NIBM, als aannemelijk is dat het project een toename van de concentratie veroorzaakt van maximaal 3%. De 3% grens wordt gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof (PM₁₀) of stikstofdioxide (NO₂). Dit komt overeen met 1,2 microgram/m³ voor zowel fijn stof en NO₂.

Er zijn twee mogelijkheden om aannemelijk te maken dat een project binnen de NIBM-grens blijft:

- a. Aantonen dat een project binnen de grenzen van een categorie uit de Regeling NIBM valt. Er is dan geen verdere toetsing nodig, het project is in ieder geval NIBM. Dit volgt uit artikel 4, lid 1, van het Besluit NIBM.

- b. Op een andere manier aannemelijk maken dat een project voldoet aan het 3% criterium. Hiervoor kunnen berekeningen nodig zijn. Ook als een project niet kan voldoen aan de grenzen van de Regeling NIBM, is het mogelijk om alsnog via berekeningen aan te tonen, dat de 3% grens niet wordt overschreden.

Als de 3% grens voor PM₁₀ of NO₂ niet wordt overschreden, dan hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.

In het Besluit NIBM is geregeld dat binnen de getalsmatige grenzen van de Regeling een project altijd NIBM is. Er zijn immers alleen categorieën van gevallen aangewezen, waarvan aannemelijk is dat de toename van de concentraties in de betreffende gevallen niet de 3% grens overschrijdt. Wanneer een categorie eenmaal is aangewezen, mag er zonder meer van worden uitgegaan dat deze bijdrage NIBM is.

De Regeling NIBM geeft vooralsnog invulling aan de volgende categorieën:

- woningbouw- en kantoorlocaties, alsmede een combinatie daarvan;
- Inrichtingen. Hieronder vallen landbouwinrichtingen en spoorwegemplacements. Veehouderijen van beperkte omvang zijn nog niet in de Regeling NIBM opgenomen, dit zal op een later moment wel gebeuren. Daarnaast is een voorschrift gereserveerd voor defensie-inrichtingen, maar hieraan is nog geen invulling gegeven.

Met betrekking tot woningen is het volgende opgenomen:

- 1.500 woningen (netto) bij minimaal een ontsluitingsweg;
- 3.000 woningen bij minimaal twee ontsluitingswegen met een gelijkmatige verkeersverdeling (voorschrift 3A.2).

Het initiatief valt onder de voornoemde categorieën. Het gaat om één burgerwoning. Het initiatief blijft ruim onder de gestelde criteria. Het initiatief zorgt dan ook niet voor een verslechtering van de luchtkwaliteit.

Woon- en leefklimaat

Om te bepalen of er ter plaatse van het plangebied sprake is van een goed woon- en leefklimaat is de achtergrondwaarde voor fijn stof en stikstofdepositie bepaald met behulp van de Grootschalige concentratie- en depositiekaarten Nederland. In onderstaande tabel zijn de achtergrondwaarden en de normen weergegeven.

	Totale concentratie (µg/m ³) NO ₂	Totale concentratie (µg/m ³) PM ₁₀	Totale concentratie (µg/m ³) PM _{2,5}
2017	15-20	18-20	10-12
2025	10-15	<18	<10
Norm	40	40	25

Conclusie

Het onderhavige project valt onder voornoemde lijst met categorieën van gevallen. Een luchtkwaliteitsonderzoek is dan ook niet noodzakelijk. Op basis van het bovenstaande wordt gesteld dat het onderliggende initiatief geen nadelige invloed heeft op de luchtkwaliteit. Ook is sprake van een goed woon- en leefklimaat.

4.11 Externe veiligheid

Externe veiligheid betreft het risico (dat aan activiteiten verbonden is) voor niet bij de activiteit betrokken personen. Het externe veiligheidsbeleid richt zich op het voorkomen en beheersen van risicovolle bedrijfsactiviteiten en van risicovol transport (onder andere van gevaarlijke stoffen). Het gaat daarbij om de bescherming van individuele burgers en groepen tegen ongevallen met gevaarlijke stoffen. Risicobronnen kunnen onderscheiden worden in risicovolle inrichtingen (onder andere LPG-tankstations), vervoer van gevaarlijke stoffen (via wegen, spoorwegen, vaarwegen) en buisleidingen (onder andere aardgas en brandbare vloeistoffen).

De wet- en regelgeving ten aanzien van externe veiligheid zijn vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), Structuurvisie buisleidingen, het Basisnet en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt).

Om voldoende ruimte te scheppen tussen risicobronnen en de personen of objecten die risico lopen (kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten) moeten vaak afstanden in acht worden genomen. Ook ontwikkelingsmogelijkheden die ingrijpen in de personendichtheid (meer personen toevoegen aan een gebied) kunnen om onderzoek vragen. Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans dat een persoon die (onafgebroken en onbeschermd) op een bepaalde plaats aanwezig is, overlijdt als gevolg van een calamiteit met een inrichting of een transportmodaliteit.

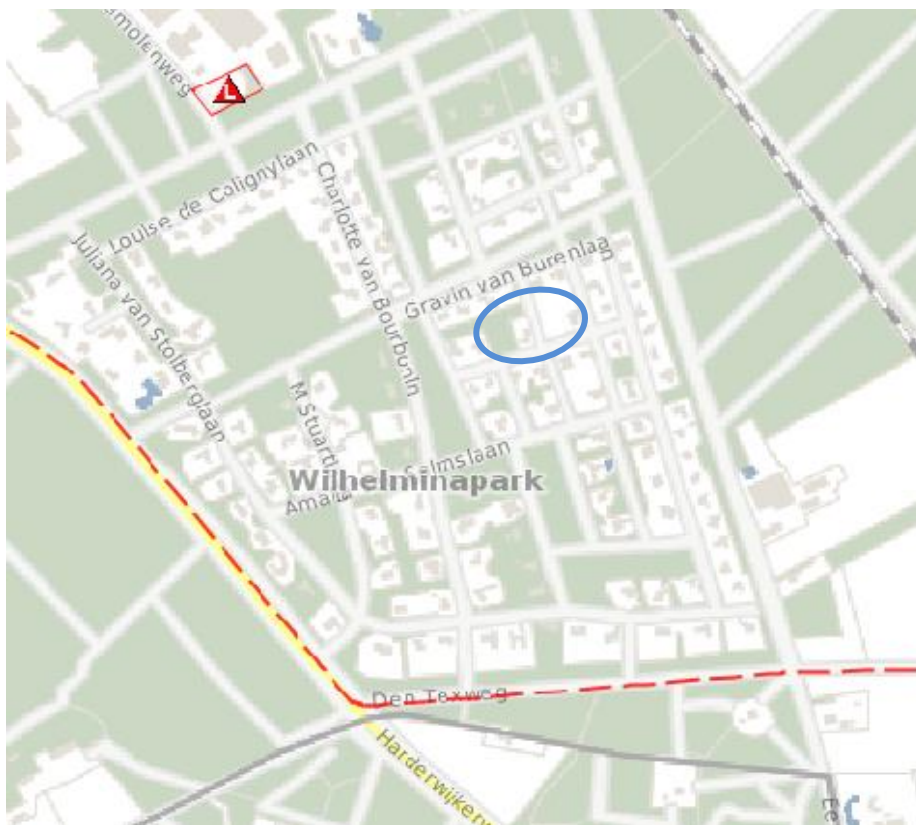
Het GR bestaat uit de cumulatieve kans per jaar dat een groep van een bepaalde omvang overlijdt als gevolg van een calamiteit met een inrichting of een transportmodaliteit.

Doorwerking plangebied

Binnen externe veiligheid zijn twee aspecten te onderscheiden: externe veiligheidsaspecten van inrichtingen en leidingen en van het vervoer van gevaarlijke stoffen. Onderstaande kaart toont een overzicht van de aanwezige risicovolle inrichtingen, leidingen en transportroutes in de omgeving van het plangebied. Op grond van de risicokaart is vastgesteld dat er geen risicovolle inrichtingen, transportroutes voor gevaarlijke stoffen of buisleidingen in het projectgebied doorsnijden. Wel ligt een transportroute voor gevaarlijke stoffen of buisleiding in de omgeving.

Met onderhavig bestemmingsplan wordt de bouwmogelijkheid voor het realiseren van twee woningen in het plangebied hersteld. In de huidige situatie is het plangebied onbebouwd. Voor woningen wordt

een gemiddelde personendichtheid van 2,4 aangehouden. Door de twee woningen neemt de personendichtheid in het plangebied met 4,8 personen toe. Figuur 4.1 geeft een weergave van risicovolle inrichtingen en transportroutes ten opzichte van het plangebied.



Figuur 4.1: Uitsnede risicokaart. Het plangebied is globaal aangegeven met de blauwe lijn

In de omgeving van het plangebied ligt een hoge druk aardgasleiding. De 1%-letaliteitsgebieden in relatie met de afstand tot het plangebied van deze leidingen strekken zich als volgt uit:

	100% letaliteit in meters	1% letaliteit in meters	Werkelijke afstand in meters
N-559-28	50	70	435

Het plangebied ligt buiten binnen de 100% en 1% letaliteitszone van de hogedruk aardgastransportleiding.

Het bestemmingsplan voldoet aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico. Het groepsrisico vormt geen belemmering voor de ontwikkeling in het plangebied.

5. JURIDISCHE PLANOPZET

5.1 Algemene opzet

Dit hoofdstuk bevat de concrete vertaling van het beleidsgedeelte (voorafgaande hoofdstukken) in het juridisch bindende gedeelte van het bestemmingsplan (de verbeelding en regels).

Onderhavig bestemmingsplan bestaat uit de volgende onderdelen:

De toelichting

Een planbeschrijving, beleidsverantwoording en een toets aan de relevante milieu-hygiënische en ruimtelijke aspecten, aangevuld met een toelichting op de juridische opzet en een korte beschrijving van de handhavings- en uitvoeringsaspecten.

De regels

De regels geven aan wat de gebruiks- en bouwmogelijkheden zijn binnen het plangebied. Uitgegaan is van de standaarden, die de gemeente hanteert.

De verbeelding

Op de verbeelding zijn de bestemmingen en aanduidingen weergegeven, zoals beschreven wordt in paragraaf 5.2 en 5.3.

5.2 Toelichting op de verbeelding

Op de verbeelding zijn de enkelbestemmingen 'Wonen' en 'Tuin' opgenomen. Verder is de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie - Middelhoog' opgenomen alsmede een bouwvlak en enkele specifieke aanduidingen opgenomen.

5.3 Toelichting op de bestemmingen

Hieronder volgt een beknopte beschrijving van de bouw- en gebruiksmogelijkheden binnen de opgenomen (dubbel)bestemmingen 'Wonen', 'Tuin' en 'Waarde – Archeologie - Middelhoog'.

Wonen

Binnen deze bestemming is wonen toegestaan in vrijstaande woningen al dan niet in combinatie met de uitoefening van een beroep aan huis. Tevens zijn de bij wonen behorende voorzieningen, zoals tuinen, erven en parkeervoorzieningen toegestaan. Hoofdgebouwen zijn alleen toegestaan in het op de verbeelding opgenomen bouwvlak. De maximale goothoogte bedraagt 6 meter en de maximale bouw-

hoogte 12 meter. Het bouwperceel mag voor maximaal 30% worden bebouwd. Verder geldt een voorgeschreven minimale inhoud van 350 m³ voor de hoofdgebouwen. De geboden bouwmogelijkheden sluiten aan op de bouwmogelijkheden voor de omliggende percelen in het woongebied.

Tuin

Binnen deze bestemming zijn tuinen toegestaan die als deel van het bouwperceel horen bij het aangrenzend gelegen hoofdgebouw. Tevens zijn bijbehorende voorzieningen als erven, parkeervoorzieningen en verhardingen toegestaan.

Waarde – Archeologie - Middelhoog

Deze bestemming voorziet in het behoud en de bescherming van de in de grond aanwezige of te verwachten archeologische waarden. Daarbij is aangesloten op het actuele gemeentelijke archeologiebeleid.

5.4 Toelichting op de regels

Hieronder volgt een toelichting op hoofdstuk 1, 3 en 4 van de regels.

Hoofdstuk 1. Inleidende regels

Begrippen

In deze bepaling zijn omschrijvingen gegeven van de in het bestemmingsplan gebruikte begrippen. Deze worden opgenomen om interpretatieverschillen te voorkomen. Begripsbepalingen zijn alleen nodig voor begrippen die gebruikt worden in de regels en die tot verwarring kunnen leiden of voor meerdere uitleg vatbaar zijn.

Wijze van meten

Om op een eenduidige manier afstanden, oppervlakten en inhoud van bouwwerken te bepalen wordt in de wijze van meten uitleg gegeven wat onder de diverse begrippen wordt verstaan.

Hoofdstuk 3. Algemene regels

Anti-dubbeltelregel

Deze regel is verplicht overgenomen uit het Bro (art. 3.2.4.) en is opgenomen om te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.

Algemene bouwregels

Deze bepaling bevat een algemene regeling ten aanzien van het overschrijden van het bouw- en bestemmingsvlak door ondergeschikte bouwdelen.

Algemene afwijkingsregels

In dit artikel wordt een opsomming gegeven van de regels waarvan een omgevingsvergunning tot afwijken kan worden verleend. Het gaat hierbij om de bevoegdheid om af te wijken van de regels die gelden voor alle bestemmingen in het plan. Ook is een regeling opgenomen voor zend- en ontvang-en/of sirenemasten.

Algemene wijzigingsregels

In dit artikel wordt een opsomming gegeven van de regels waarbij een wijzigingsbevoegdheid kan worden toegepast. Het gaat hierbij om de bevoegdheid om af te wijken van de regels die gelden voor alle bestemmingen in het plan.

Overige regels

In dit artikel is een parkeerregeling opgenomen, een en ander overeenkomstig het parkeerbeleid zoals beschreven in paragraaf 4.9 van deze toelichting. Dit artikel vormt de juridische waarborging, dat er voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein worden gerealiseerd.

Hoofdstuk 4. Overgangs- en slotregels

Overgangsrecht

De overgangsregeling is overgenomen uit het Bro (art. 3.2.1 en 3.2.2). Bouwwerken welke op het moment van inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaan (of waarvoor een bouwvergunning is aangevraagd) mogen blijven bestaan, ook al is er strijd met de bebouwingsregels. De overgangsbepaling houdt niet in dat het bestaand, illegaal opgerichte, bouwwerk legaal wordt, noch brengt het met zich mee dat voor een dergelijk bouwwerk alsnog een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Burgemeester en wethouders kunnen in beginsel dus nog gewoon gebruik maken van hun handhavingsbevoegdheid. Het gebruik van de grond en opstallen, dat afwijkt van de regels op het moment van inwerkingtreding van het plan mag eveneens worden voortgezet.

Slotregel

Deze bepaling geeft aan op welke manier de regels kunnen worden aangehaald.

6. ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Uitgangspunt voor een ruimtelijke ontwikkeling is dat deze voor de gemeente budgetneutraal worden ontwikkeld. Op grond van artikel 6.12 lid 1 Wet ruimtelijke ordening (Wro) in samenhang met artikel 6.12 lid 4 Wro is de gemeenteraad van Brummen verplicht om de kosten te verhalen en een exploitatieplan vast te stellen gelijktijdig met het besluit (het bestemmingsplan) waarop het exploitatieplan betrekking heeft. Niet in alle gevallen is de gemeenteraad verplicht een exploitatieplan vast te stellen. Op grond van artikel 6.12 lid 2 kan de gemeenteraad van de gemeente Brummen besluiten geen exploitatieplan vast te stellen als aan de cumulatieve bepalingen van artikel 6.12, lid 2 sub a, b en c is voldaan.

Met onderhavig bestemmingsplan wordt een bouwplan in de zin van artikel 6.2.1 Bro mogelijk gemaakt. Echter worden met dit bestemmingsplan bouwmogelijkheden hersteld, die abusievelijk waren wegbestemd door de gemeente Brummen. Daarom is de gemeente voor dit project verantwoordelijk voor de bestemmingsplanprocedure en de daarmee samenhangende kosten. Er zijn geen onvoorziene hoge kosten te verwachten. Met het opstellen van dit bestemmingsplan wordt de directe plan schade, die voor de eigenaren van de percelen kan ontstaan ten gevolge van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisumpark', anderszins verzekerd.

De financieel-economische haalbaarheid is hiermee in voldoende mate aangetoond.

7. MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

De procedures voor vaststelling van een bestemmingsplan zijn door de wetgever geregeld. Aangegeven is dat tussen gemeente en verschillende instanties waar nodig overleg over het plan moet worden gevoerd alvorens een ontwerpplan ter visie gelegd kan worden. Pas daarna wordt de wettelijke procedure met betrekking tot vaststelling van het bestemmingsplan opgestart.

7.1 Vooroverleg

Het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.1) geeft aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg voeren met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en Rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. De instanties die in kennis gesteld moeten worden van dit bestemmingsplan plan worden geïnformeerd. De reacties van deze instanties worden in dit plan verwerkt.

7.2 Procedure

De vaststellingsprocedure van het bestemmingsplan zal plaatsvinden volgens artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening. Het bestemmingsplan heeft met ingang van 16 mei 2019 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen. In deze periode zijn 5 zienswijzen ingediend. De zienswijze zijn samengevat en van een reactie voorzien in de Nota zienswijzen. Deze nota is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. De zienswijzen hebben geen gevolgen voor de regels en/of verbeelding van dit bestemmingsplan. Wel is naar aanleiding van een van de zienswijzen een stikstofdepositieberekening gemaakt, zie paragraaf 4.3 van deze toelichting.

Het plan is ongewijzigd ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad.

7.3 Beroep

Na vaststelling wordt het bestemmingsplan voor de tweede maal zes weken ter visie gelegd. Gedurende deze periode kunnen belanghebbenden tegen het vaststellingsbesluit beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Indien geen beroep wordt ingesteld, is het plan na deze beroepstermijn onherroepelijk en treedt het plan in werking.

BIJLAGEN

Bijlage 1:

Quickscan Flora en Fauna

**Notitie : Quickscan flora en fauna
Sophia van Württemberglaan te
Eerbeek**

Datum : 19 juni 2018
Opdrachtgever : Gemeente Brummen
Projectnummer : P00482
Opgesteld door : Dr. I. Kroes
Interne controle : Ing. M. Koen

Voor alle ruimtelijke ontwikkelingen geldt dat deze in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid moeten worden uitgevoerd. In het kader van een bestemmingsplanwijziging ten behoeve van het creëren van de mogelijkheid tot het realiseren van twee vrijstaande woningen aan Sophia van Württemberglaan te Eerbeek, is door middel van een verkennend flora- en faunaonderzoek (quickscan) een beoordeling gemaakt van de mogelijke effecten die het plan kan hebben op beschermde natuurwaarden.

De bescherming van de natuur is per 1 januari 2017 in Nederland vastgelegd in de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet vormt voor wat betreft soortenbescherming en gebiedsbescherming een uitwerking van de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn. Omtrent houtopstanden is de voormalige nationale Boswet eveneens in de Wet natuurbescherming opgenomen. Daarnaast vindt beleidsmatige gebiedsbescherming plaats door middel van het Natuurnetwerk Nederland (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Werkwijze quickscan flora en fauna

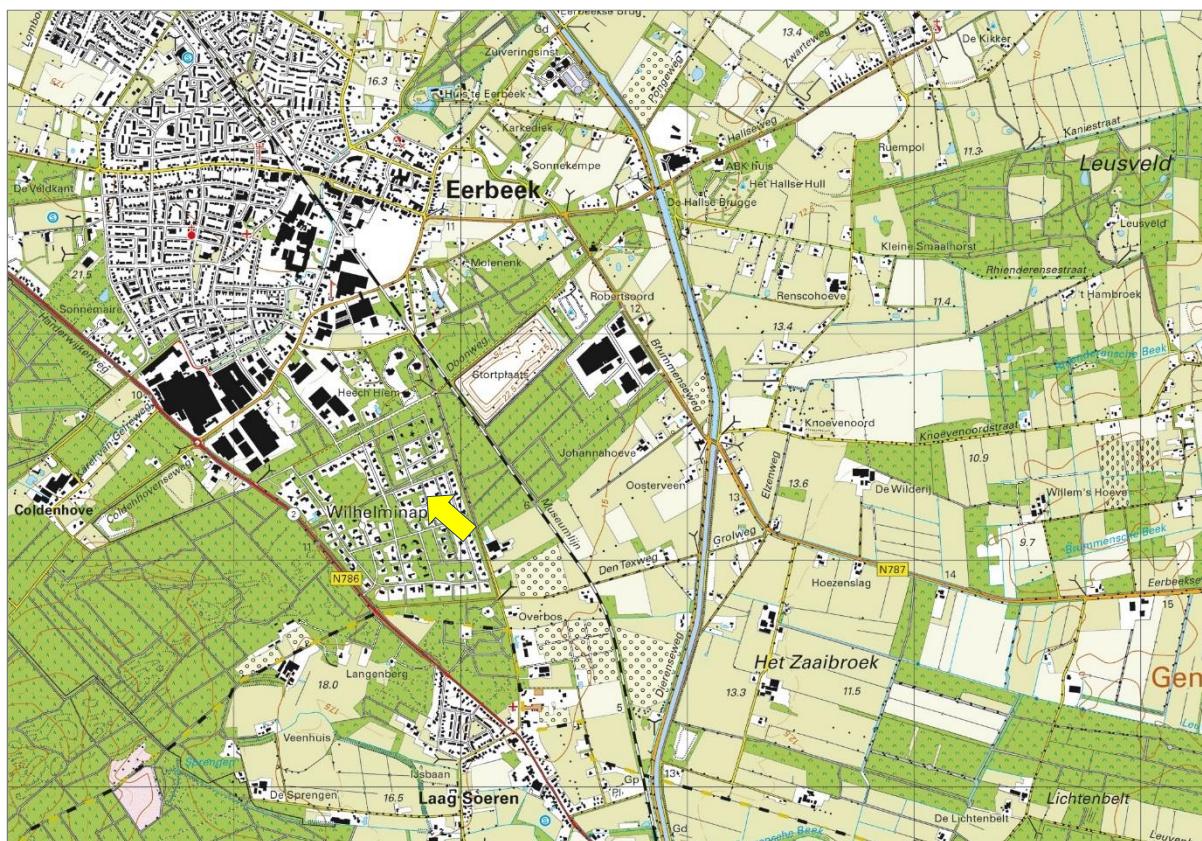
In de quickscan zijn de gevolgen van de ruimtelijke ingreep afgezet tegen de aanwezige natuurwaarden vanuit de Wet Natuurbescherming en planologisch beschermde natuurwaarden. Deze werkwijze vloeit voort uit de brochure 'Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen' van het Ministerie van Economische Zaken van december 2016.

Om een beeld te krijgen van de natuurwaarden is op 16 juni 2018 van tussen 15.30 uur en 16.30 uur door een ecooloog van BRO¹ een verkennend veldbezoek gebracht aan het plangebied en de directe omgeving hiervan. De weersomstandigheden tijdens het veldbezoek betroffen: vrijwel geheel bewolkt, met een zuidwestenwind van 2 Bft, 18 °C en geen neerslag. Tijdens het veldbezoek is gelet op de potentiële aanwezigheid van beschermde soorten op basis van het aanwezige habitat en nest/verblijfsmogelijkheden. Daarnaast is aan de hand van verspreidingsatlassen, andere standaardwerken en op basis van 'expert judgement' nagegaan welke beschermde planten- en diersoorten voor kunnen komen binnen en nabij het plangebied en zijn omtrent gebiedsbescherming gegevens van de provincie Gelderland geraadpleegd. Aan de hand van dit verkennende onderzoek is beoordeeld welke beschermde soorten daadwerkelijk voor (kunnen) komen binnen het plangebied en vervolgens is er een inschatting gemaakt van de effecten van de ruimtelijke ontwikkeling op beschermde natuurwaarden.

¹ BRO is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Het NGB is de brancheorganisatie voor groene adviesbureaus en heeft als doel kwaliteitsbevordering en belangenbehartiging. Onze werkzaamheden voeren wij dan ook uit volgens de door het NGB vastgestelde gedragscode (versie juni 2008, aangevuld in februari 2010). De medewerkers binnen de discipline ecologie voldoen aan de door het Ministerie van EZ genoemde voorwaarden voor ter zake deskundigen op het gebied van ecologisch onderzoek.

Planbeschrijving

Het plangebied is gelegen in Eerbeek, in de wijk Wilhelminapark. Het plangebied betreft twee kavels, te weten, de kavels C2539 (westelijk perceel) en C3378 (oostelijk perceel) aan de Sophia van Württemberglaan. In figuur 1 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1. Topografische kaart ligging van het plangebied (1:25.000)

Huidige situatie

Het plangebied bestaat momenteel uit twee onbebouwde kavels waarop naald- en loofbomen met onderbegroeiing staan. In het verleden heeft op deze twee percelen een woonbestemming gelegen, maar door het vaststellen van de actualisatie van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark', is deze mogelijkheid tot het realiseren van een woning te komen vervallen.

In figuur 2 is een luchtfoto van het plangebied en de directe omgeving weergegeven. De figuren 3 t/m 12 geven een impressie van het plangebied, middels foto's die zijn genomen tijdens het verkennende veldbezoek.

Toekomstige situatie

Een van de eigenaren van de percelen heeft het verzoek gedaan om de wegbestemde bouwmogelijkheid te herstellen. De toekomstige gewenste situatie is zodanig dat er op elk van deze twee percelen een vrijstaande woning gerealiseerd kan worden, en dat de bouwmogelijkheid hersteld wordt.



Figuur 2. Luchtfoto van de twee deelgebieden van het plangebied (rood omlijnd) en de directe omgeving. Links op de foto is perceel C2539, rechts is perceel C3378.



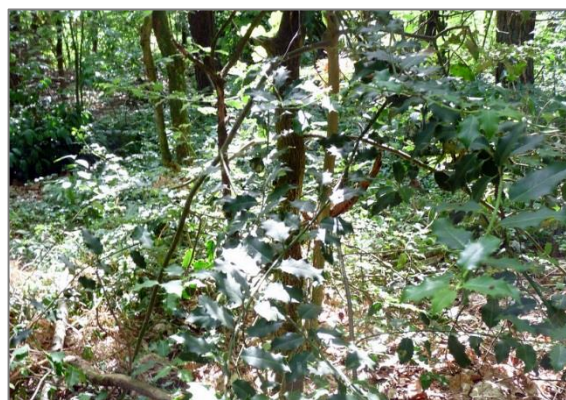
Figuur 3. Vooraanzicht van perceel C2539, gezien vanaf de weg



Figuur 4. Perceel C2539, centrum van het perceel



Figuur 5. Onderbegroeiing perceel C2539



Figuur 6. Onderbegroeiing perceel C2539



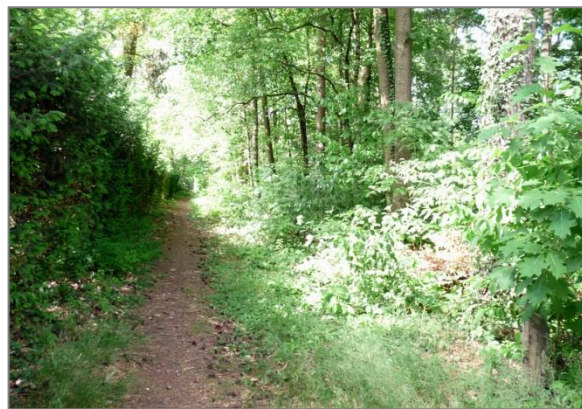
Figuur 7. Detail, Amerikaanse eik op perceel C2539



Figuur 8. Detail, met klimop begroeide bomen op perceel C2539



Figuur 9. Perceel C3378, gezien vanaf de weg



Figuur 10. Paadje langs perceel C3378, aan de westzijde



Figuur 11. In het achterste deel van perceel C3378, enkele exemplaren van de Grote wederik (*Lysimachia vulgaris*)



Figuur 12. Perceel C3378 bevat meer loofhout, in vergelijking tot het perceel C2539

Toetsing gebiedsbescherming

Wettelijke gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming, heeft voor wat betreft gebiedsbescherming, betrekking op de Europees beschermde Natura 2000-gebieden. De Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden worden in Nederland gecombineerd als Natura 2000-gebieden aangewezen. Als er naar aanleiding van projecten, plannen en activiteiten mogelijk significante effecten optreden, dienen deze vooraf in kaart gebracht en beoordeeld te worden. Projecten, plannen en activiteiten die mogelijk een negatief effect hebben op de beschermde natuur in een Natura 2000-gebied zijn vergunningsplichtig.

Het plangebied is niet gelegen binnen de grenzen van een gebied dat aangewezen is als Natura 2000 (zie figuur 13). Het meest nabijgelegen onderdeel van een Natura 2000-gebied is gelegen op circa 500 meter ten zuidwesten van het plangebied. Het betreft het Natura 2000-gebied Veluwe. Indien er sprake zou zijn van een effect, betreft dit een extern effect, zoals toename van geluid, licht of depositie van stikstof. Externe effecten als gevolg van de voorgenomen plannen binnen het plangebied zijn, gezien de afstand (minimaal 500 m) en de aard van de plannen (realisatie van een bouwvlak, met mogelijk maximaal twee vrijstaande woningen), niet te verwachten. Vervolgonderzoek in het kader van de Wet natuurbescherming wordt niet noodzakelijk geacht, echter is het niet uitgesloten dat de provincie als bewijslast een stikstofberekening vereist.

Gebiedsbescherming vanuit provinciaal beleid

Conform artikel 1.12 van de Wet natuurbescherming dragen gedeputeerde staten in hun provincie zorg voor de totstandkoming en instandhouding van een samenhangend landelijk ecologisch netwerk, genaamd 'Natuurnetwerk Nederland'. Zij wijzen daartoe in hun provincie gebieden aan die tot dit netwerk behoren. Het Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen Ecologische Hoofdstructuur (EHS)) is een samenhangend netwerk van bestaande en te ontwikkelen natuurgebieden. De planologische begrenzing en beschermingsregimes van het Natuurnetwerk loopt via het traject van de provinciale ruimtelijke structuurvisies en verordeningen. Het netwerk wordt gevormd door kerngebieden, natuurontwikkelingsgebieden en ecologische verbindingzones met als doel natuurgebieden beter met elkaar en met het omringende agrarisch gebied te verbinden. Activiteiten in deze gebieden zijn alleen toegestaan als ze geen negatieve effecten hebben op de wezenlijke kenmerken of waarden of als deze kunnen worden tegengegaan met mitigerende maatregelen. De provinciale groenstructuur in Gelderland, bestaande uit het Gelders Natuurnetwerk (de voormalige EHS) en de Groene Ontwikkelingszone (GO), zijn ruimtelijk vastgelegd in de omgevingsverordening Gelderland.



Figuur 13. Ligging Natura 2000-gebieden (groen) ten opzichte van perceel plangebied (gele pijl)



Figuur 14. Ligging Gelders Natuurnetwerk (groen) en Groene ontwikkelzones (lichtgroen) ten opzichte van perceel plangebied (gele pijl)

Het plangebied is niet gelegen binnen een provinciale natuurzone, onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. De dichtstbijzijnde natuurzones zijn gelegen op ongeveer 250 m vanaf het plangebied, ten noordoosten van het plangebied (zie figuur 14). Gezien de aard van de voorgenomen plannen zullen de omgevingscondities nagenoeg gelijk blijven waardoor de wezenlijke kenmerken en waarden van het Gelders Natuurnetwerk niet zullen worden aangetast. Vervolgonderzoek in het kader van provinciale gebiedsbescherming wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.

Toetsing beschermde houtopstanden

De bescherming van houtopstanden, conform de Wet natuurbescherming, heeft betrekking op alle zelfstandige eenheden van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are of een rijbeplanting die meer dan twintig bomen omvat, gelegen buiten de bebouwde kom. Wanneer houtopstanden worden geveld, niet vallende onder artikel 4.1 van de Wet natuurbescherming, geldt een meldingsplicht bij Gedeputeerde Staten van desbetreffende provincie (artikel 4.2 Wnb). Indien er geen bezwaar is om de houtopstanden te kappen, verplicht artikel 4.2 van de Wet natuurbescherming om binnen 3 jaar na het vellen of tenietgaan van de houtopstand op dezelfde grond houtopstanden opnieuw aan te planten. Er geldt een algehele vrijstelling van de herplantplicht voor houtopstanden die gekapt worden in het kader van natuurbeheer en natuurbehoud.

Aangezien bij uitvoering van de plannen geen rijbeplanting aanwezig is, het plangebied binnen de bebouwde kom ligt en het geen zelfstandige eenheid van bomen, boomvormers of struiken van een oppervlakte van minimaal tien are betreft, is toetsing aan het onderdeel houtopstanden conform de Wet natuurbescherming bij dit plan niet aan de orde.

Toetsing soortenbescherming

De Wet natuurbescherming heeft, voor wat betreft soortenbescherming, betrekking op alle in Nederland in het wild voorkomende zoogdieren, (trek)vogels, reptielen en amfibieën, een aantal vissen, libellen en vlinders, enkele bijzondere en min of meer zeldzame ongewervelde diersoorten en een aantal vaatplanten. De Wet natuurbescherming regelt dat de provincie bevoegd gezag is en de lijst met te beschermen soorten kan aanpassen op de situatie in provincie Noord-Holland. De soortbescherming in Noord-Holland ziet er hierdoor iets anders uit dan in andere provincies. De beschermde soorten zijn ingedeeld in drie categorieën:

- Nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 Wet Natuurbescherming)
- Europees beschermde soorten (artikel 3.5 Wet Natuurbescherming)
- Vogels (artikel 3.1 Wet Natuurbescherming)

In het algemeen gelden voor alle drie de categorieën de zogenoemde verbodsregels. Een ontheffing hierop wordt voor de eerste categorie (art. 3.10 WNB) met een lichte toets verleend. Voor de tweede en derde categorie geldt een zware toetsing. De meeste nationaal beschermde soorten zijn in Noord-Holland vrijgesteld, conform het vrijstellingsbesluit van de Provincie Noord-Holland.

Voor alle soorten, dus ook voor de soorten die niet onder de aangewezen bescherming vallen, of die zijn vrijgesteld van de ontheffingsplicht, geldt de zogenaamde 'algemene zorgplicht' (art. 1.10 Wnb). Deze zorgplicht houdt in dat de initiatiefnemer passende maatregelen neemt om schade aan aanwezige soorten te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken. Hierbij gaat het bijvoorbeeld om het niet verontrusten of verstoren in de kwetsbare perioden zoals de winterslaap, de voortplantingstijd en de periode van afhankelijkheid van de jongen. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet, en in het geval dat ze beschermd zijn ook als er een ontheffing of vrijstelling is verleend.

Vanaf 1 januari 2017 moet, onder de Wet natuurbescherming, bij ruimtelijke ontwikkelingen naast de zorgplicht ook rekening gehouden worden met juridisch zwaarder beschermde soorten vanuit nationaal en Europees oogpunt. Beschermde soorten vanuit nationaal oogpunt betreffen soorten uit 'bijlage A en B' van de Wet natuurbescherming. Beschermde soorten vanuit Europees oogpunt betreffen soorten uit Bijlage IV van de Habitatrichtlijn, de soorten uit Bijlage 1 en 2 Verdrag van Bern, en Bijlage 1 verdrag van Bonn, en alle in Europa inheemse vogels (Vogelrichtlijn).

Op de 'Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' van het Ministerie van LNV (augustus 2009) wordt onderscheid gemaakt in verschillende categorieën vogelnesten. Van de meeste vogelsoorten zijn de nesten uitsluitend beschermd wanneer deze tijdens de broed- en nestperiode in gebruik zijn. Het gaat om soorten die jaarlijks nieuwe nesten maken. Van een aantal soorten roofvogels en uilen, koloniebroeders en gebouw bewonende vogelsoorten ('categorie 1-4 soorten') zijn de nesten en de functionele leefomgeving jaarrond beschermend. Ten slotte is er een categorie nesten van vogelsoorten die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het jaar daarvoor hebben gebroed, maar die over voldoende flexibiliteit beschikken om, als die broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen ('categorie 5-soorten'). Vooralsnog is het uitgangspunt dat deze indeling gehandhaafd blijft, totdat de provincies deze hebben aangepast en vastgesteld.

Komen soorten van de hierboven genoemde beschermingsregimes voor, dan is de eerste vraag of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan dient er gekeken te worden of er (provinciale) vrijstelling verleend kan worden (al dan niet door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode), of dat er een alternatieve oplossing mogelijk is waardoor er geen negatief effect kan plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, zal ontheffing aangevraagd moeten worden op basis van een geldig wettelijk belang, waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing kan dan onder voorwaarden worden verleend.

Vogels

Er is geen bebouwing aanwezig op de twee percelen. Er zijn om die reden dan ook geen potentiële nestgelegenheden voor de huismus, gierzwaluw of andere gebouw bewonende broedvogels. In de bomen op beide deelgebieden zijn geen grote takkennesten aangetroffen. In de opgaande beplanting in de tuinen rondom het plangebied bevinden zich eveneens geen (potentiele) jaarrond beschermde nesten van vogels als sperwer en ransuil. In de houtige beplanting op en rondom het plangebied kan wel een soort als merel, winterkoning, roodborst, heggenmus en houtduif tot broeden komen.

Subconclusie

Negatieve effecten op vogels met jaarrond beschermde nesten zijn op voorhand uitgesloten. Bij de uitvoeringsfase van de voorgenomen plannen kan er wel verstoring van broedende vogels plaatsvinden waarvan het nest niet jaarrond is beschermd. Voor de betreffende soorten geldt dat, indien het verwijderen van bomen en vegetatie buiten het broedseizoen wordt uitgevoerd, er redelijkerwijs geen overtredingen plaats zullen vinden met betrekking tot broedvogels. In de Wet natuurbescherming wordt geen vaste periode gehanteerd voor het broedseizoen. Globaal kan voor het broedseizoen de periode maart tot half augustus worden aangehouden. Geldend is echter de aanwezigheid van een broedgeval op het moment van ingrijpen. Bij twijfel omtrent de aan/afwezigheid van doorbroeders als de houtduif, kan een controle hieromtrent uitsluitsel geven. De voorgenomen plannen zullen geen afname van essentieel broedhabitat veroorzaken van een dergelijke vogelsoort, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties is dan ook uitgesloten.

Vleermuizen

Volgens verspreidingsgegevens van de Zoogdierverseniging is het plangebied gelegen in een deel van Nederland waar de volgende vleermuissoorten kunnen voorkomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, laatvlieger, franjestaart, meervleermuis, rosse vleermuis en watervleermuis.

Er staan geen gebouwen op de twee percelen. Hiermee kunnen verblijfplaatsen van gebouwbewoonende vleermuizen worden uitgesloten. Er staan wel bomen op de twee deelgebieden. Er zijn in deze bomen echter geen holtes aangetroffen die mogelijk geschikt zouden zijn voor vleermuizen. De begroeiing op de twee percelen biedt mogelijk marginaal geschikt foerageergebied voor vleermuizen, echter, het grootste deel van de begroeiing blijft aanwezig. Daarnaast is van hetzelfde type begroeiing in de directe omgeving ruim voldoende aanwezig. Er verdwijnt geen essentieel foerageergebied. Voor alle zekerheid is contact opgenomen met de plaatselijke IVN-Eerbeek. De vleermuisdeskundige aldaar heeft aangegeven dat hij in deze buurt al een aantal jaren regelmatig met een batlogger komt, maar dat hij bij deze locaties tot nu toe zeer weinig vleermuisactiviteit heeft vernomen. Bij de uitvoering van de plannen worden verder geen lijnvormige elementen doorsneden of anderszijds ongeschikt gemaakt. Er is dan ook geen sprake van aantasting van (essentiële) foerageermogelijkheden of vliegroutes.

Subconclusie

In de twee deelgebieden zijn, op basis van het veldbezoek en op basis van de mededeling van de lokale vleermuisdeskundige geen vleermuizen te verwachten. Er is geen sprake van essentieel foerageergebied of van vliegroutes die doorkruist worden. Negatieve effecten op vleermuizen zijn op voorhand uitgesloten.

Grondgebonden zoogdieren

Het plangebied vormt geschikt habitat voor grondgebonden zoogdieren. De beide bospercelen kunnen worden gebruikt door soorten als egel, bosmuis en huisspitsmuis. Door de aanwezigheid van voldoende alternatief foerageergebied betreft de ontwikkeling geen afname van essentieel foerageergebied voor deze soorten. Daarbij geldt voor al deze soorten een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om tijdens de werkzaamheden voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen, met name een relatief trage soort als de egel die onder dichte beplanting verscholen kan zitten. Dit houdt in dat al het redelijkerwijs mogelijke gedaan dient te worden om het doden van individuen te voorkomen. Dieren moeten de gelegenheid krijgen om het werkgebied zelfstandig en veilig te kunnen verlaten. Indien noodzakelijk dienen soorten zorgvuldig te worden verplaatst naar buiten het werkgebied.

Volgens de verspreidingsgegevens komen in de omgeving van het plangebied ook de niet vrijgestelde soorten boommarter, damhert, das, edelhert, steenmarter en wild zwijn voor. Er zijn binnen het plangebied geen sporen aangetroffen die de mogelijke aanwezigheid van deze soorten indiceren, met uitzondering van de das. Deze soorten, met name boommarter, damhert, edelhert en wild zwijn zijn hoofdzakelijk gebonden aan het buitengebied en behoeven een grotere hoeveelheid groen dat binnen het plangebied en de directe omgeving niet aanwezig is. Voor de steenmarter geldt dat in de directe omgeving veel van hetzelfde type bosachtig gebied aanwezig is. De wijk Wilhelminapark bestaat uit een zeer ruim opgezette, bosachtige woonwijk, er verdwijnt geen essentieel foerageergebied voor de steenmarter. De aanwezigheid van andere strenger beschermde grondgebonden zoogdiersoorten, boommarter, damhert, edelhert, steenmarter en wild zwijn, zijn op basis van de verspreidingsgegevens en/of het ontbreken van geschikt habitat eveneens redelijkerwijs uitgesloten.

Wel is in perceel C3378 een heuveltje met een paar half verborgen, overgroeide oude uitgangen aangetroffen die mogelijk kan functioneren als een bijburcht voor de das. Ook omtrent de das is contact gezocht met IVN-Eerbeek. De lokale zoogdierdeskundige van IVN-Eerbeek heeft daarbij aangegeven dat in de wijk inderdaad een das aanwezig is, die in de buurt van het Wilhelminapark een aantal bijburchten heeft. Deze mogelijke bijburcht lijkt de laatste tijd niet gebruikt, er zijn geen wissels, graafsporen of andere sporen van de das aangetroffen.



Figuur 15. De rode ster indiceert een heuveltje wat mogelijk functioneert als dassen bijburcht



Figuur 16. In het achterste deel van perceel C3378 is een heuveltje, wat mogelijk een bijburcht is van de das.



Figuur 17. In het achterste deel van perceel C3378 is een heuveltje, wat mogelijk een bijburcht is van de das.

Subconclusie

Met de ontwikkeling binnen het plangebied gaat, met uitzondering van de das, geen (essentieel) leefgebied van een grondgebonden zoogdiersoort verloren. Inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van lokale populaties van de boommarter, damhert, edelhert, steenmarter en wild zwijn is niet aan de orde. In het kader van de zorgplicht is het echter wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor (incidenteel) aanwezige individuen.

De heuvel die mogelijk een dassen bijburcht is, lijkt momenteel niet bewoond, maar alleen vervolgonderzoek kan hieromtrent uitsluitsel geven. Bewoning kan momenteel niet 100% uitgesloten worden. De afwezigheid van dassen kan aangenomen worden als bekend is dat een burcht al vijf jaar niet in gebruik is of als na drie veldinventarisaties gericht op dassen onder goede omstandigheden en voldoende verspreid over het jaar uitgevoerd, geen aanwijzingen zijn gevonden dat de das aanwezig is in het gebied. Ook moet er navraag gedaan zijn bij leden van werkgroepen die zich bezighouden met dassen, beheerders, omwonenden et cetera.

Voor de das is het belangrijk dat, indien de burcht wel bewoond is, de bijburcht intact blijft en dat er geen verstoring gaat optreden bij uitvoering van toekomstige plannen. Het verkrijgen van een ontheffing behoort in dit geval niet tot de reële mogelijkheden. Het heuveltje ligt in het achterste deel van het terrein (zie figuur 15), en is vanaf het paadje (zie figuur 10) voor een das goed bereikbaar. Een eventueel bouwvlak zal daarom minimaal 20 à 30 meter verwijderd moeten zijn van dit heuveltje, indien hier sprake is van een bewoonde bijburcht.

Reptielen

Volgens verspreidingsgegevens van RAVON zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de hazelworm, levendbarende hagedis, ringslang, gladde slang en zandhagedis. De waarnemingen hebben vooral betrekking op het nabij natuurgebied de Veluwe.

Het plangebied zelf en de directe omgeving biedt, gezien de ligging binnen een (bosrijke) woonwijk met veel wegen, geen optimaal leefgebied voor deze soorten. Daarbij vormt de N786 een barrière om voor dergelijke “trage” soorten de woonwijk veilig te kunnen bereiken vanuit de ten weten gelegen Veluwe. De aanwezigheid van een zwervend individu is echter wel mogelijk, maar een (deel) populatie is hier, zeker binnen het kleinschalige plangebied, redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten op een reptielenpopulatie zijn op voorhand uitgesloten. Ten aanzien van een onverhoopt zwervend individu binnen het plangebied, dient echter wel de algemene zorgplicht in acht te worden genomen.

Amfibieën

In de omgeving van het plangebied zijn algemene soorten bekend als bruine kikker, gewone pad, bastaardkikker en kleine watersalamander. Bij ruimtelijke ontwikkeling geldt voor deze soorten een provinciale vrijstelling. Binnen het plangebied kan incidenteel een dergelijke soort worden aangetroffen, afkomstig uit bijvoorbeeld tuinvijvers in de omgeving.

Volgens de verspreidingsgegevens zijn in de (wijdere) omgeving van het plangebied eveneens de niet vrijgestelde kamsalamander, alpenwatersalamander, poelkikker en knoflookpad bekend. De vindplaatsen hebben vooral betrekking op het gebied Landgoederen Brummen waar veel poelen en dergelijke aanwezig zijn. Het plangebied bevat echter geen oppervlaktewater, en ook in de directe omgeving is geen voortplantingswater aanwezig, waardoor de aanwezigheid van deze soorten amfibieën in landfase binnen het plangebied eveneens redelijkerwijs is uitgesloten.

Subconclusie

De voorgenomen plannen zullen geen afname van geschikt essentieel habitat van een amfibieënsoort veroorzaken, inbreuk op de gunstige staat van instandhouding van populaties is dan ook uitgesloten. In het kader van de algemene zorgplicht is het wel noodzakelijk om voldoende zorg te dragen voor eventueel passerende individuen van algemene soorten als bruine kikker en gewone pad.

Vissen

Vanwege het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied kan deze soortgroep buiten beschouwing worden gelaten.

Subconclusie

Negatieve effecten op beschermde vissen zijn op voorhand uitgesloten.

Ongewervelde diersoorten

Volgens de verspreidingsgegevens zijn in de omgeving van het plangebied de Grote vos, grote parelmoervlinder en kleine ijsvogelvlinder bekend. Van genoemde vlinders zijn geen geschikte waardplanten aanwezig binnen het plangebied. Het plangebied biedt geen geschikt (voortplantings)habitat voor deze soorten. Aanwezigheid van een beschermde libel of vlinder is daarmee redelijkerwijs uitgesloten. Aantasting van (deel)populaties van een beschermde libellen- of vlindersoort is met zekerheid niet aan de orde. De aanwezigheid van de overige beschermde ongewervelde soorten, zoals vliegend hert, Europese rivierkreeft en platte schijfhoren, is eveneens uitgesloten. Binnen het plangebied en in de omgeving is hiervoor geen geschikt habitat aanwezig.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde ongewervelde soorten zijn op voorhand uitgesloten.

Vaatplanten

In de directe omgeving van het plangebied zijn geen beschermde soorten vaatplanten bekend. Gezien het aanwezige biotoop en binnenstedelijke ligging van het plangebied is de aanwezigheid van beschermde vaatplanten redelijkerwijs uitgesloten.

Subconclusie

Negatieve effecten voor beschermde vaatplanten worden op voorhand uitgesloten.

Conclusies

Gelet op de potentiële ecologische waarden kan het voorgenomen plan in overeenstemming met de nationale natuurwetgeving en het provinciale natuurbeleid worden uitgevoerd, mits voorafgaand en tijdens het uitvoeren van de werkzaamheden het bepaalde in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, in acht te worden genomen:

- Ten aanzien van broedvogels dient, om overtreding op voorhand te voorkomen, het verwijderen van bomen en opgaande vegetatie buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd, of een controle moet de aanwezigheid van een broedgeval kunnen uitsluiten.
- Met betrekking tot de das zal, afhankelijk van de exacte invulling van het perceel, vervolgonderzoek uitsluitel moeten geven in hoeverre de bijburcht als definitief verlaten mag worden beschouwd. Afhankelijk hiervan kan worden bepaald of er restricties gelden voor de positie/inrichting van het bouwvlak en de uitvoering van de werkzaamheden.
- Ten behoeve van (incidenteel) aanwezige algemene soorten dient de zorgplicht in acht te worden genomen.

Vervolgonderzoek ten behoeve van Natura 2000, het NNN en/of toetsing aan het onderdeel houtopstanden (voormalige Boswet) is bij dit plan verder niet aan de orde.

Samenvatting

In onderstaande tabel is samengevat of de voorgenomen ontwikkeling negatieve effecten kan hebben op beschermde soorten en/of gebieden, en wat de eventuele vervolgstappen zijn, zoals soortgericht nader onderzoek of vergunningtrajecten. In de tabel is tevens weergegeven of maatregelen noodzakelijk zijn om overtreding van de Wet natuurbescherming voor bepaalde soortgroepen te voorkomen.

Tabel I. Overzicht (potentiele) aanwezigheid beschermde soorten/gebieden en te nemen vervolgstappen

Soortgroep		Potentieel aanwezig	Sprake van verstoring	Vervolgtraject / maatregelen	Bijzonderheden / opmerkingen
Broedvogels	Algemeen	Ja	Mogelijk	Plangebied buiten broedseizoen bouwrijp maken of controle vooraf	Globale broedseizoen loopt van maart tot half augustus
	Jaarrond beschermd	Nee	nee	-	-
Vleermuizen	Verblijfplaatsen	Nee	Nee	-	-
	Foerageerhabitat	Minimaal	Nee	-	Voldoende alternatief hoogwaardig foerageergebied aanwezig
	Vliegroutes	Nee	Nee	-	-
Grondgebonden zoogdieren		Ja	Mogelijk	Indien kans op verstoring, vervolgonderzoek das en daarnaast Zorgplicht voor algemene soorten	Noodzaak naderonderzoek das hangt af van de concrete plannen. Zorgplicht heeft betrekking op een soort als de egel
Reptielen		Nee	Nee	-	-
Amfibieën		Minimaal	Incidenteel mogelijk	Zorgplicht	Heeft betrekking op een soort als de gewone pad
Vissen		Nee	Nee	-	-
Ongewervelden		Nee	Nee	-	-
Vaatplanten		Nee	Nee	-	-

Gebiedsbescherming	Afstand tot gebied	Sprake van aantasting	Vervolgtraject	Bijzonderheden / opmerkingen
Natura 2000	ca. 500 m	nee	-	Wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Natuurnetwerk Nederland	ca. 250 m	Nee	-	Wezenlijke ecologische waarde en kenmerken blijven gelijk
Houtopstanden	-	Nee	-	Niet van toepassing

Geraadpleegde bronnen

Algemene Literatuur

- Creemers, R.C.M. & J.J.C.W. van Delft (RAVON) (red.) 2009. De amfibieën en reptielen van Nederland. Nederlandse Fauna 9. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, Leiden / European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden.
- Dietz C., O. von Helversen & D. Nill 2011. Vleermuizen. Alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika. De Fontein/Tirion Uitgevers, Utrecht.
- Limpens, H., J. Regelink & R. Koelman 2010. Vleermuizen en planologie. Zoogdiervereniging, Nijmegen.
- Ministerie van Economische Zaken 2016. Soortenbescherming bij ruimtelijke ingrepen. Lees hier wat de Wet natuurbescherming daarover regelt. Versie 1.3, december 2016. Ministerie van Economische Zaken, Den Haag.
- SOVON Vogelonderzoek Nederland 2002. Atlas van de Nederlandse broedvogels 1998-2000. Nederlandse fauna 5. Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey-Nederland, Leiden.

Algemene websites

- bij12.nl (kennisdocumenten van o.a. huismus, gierzwaluw en diverse vleermuissoorten)
- eis-nederland.nl (soortgegevens ongewervelden)
- floron.nl (soortgegevens planten)
- ravon.nl (soortgegevens amfibieën, reptielen en vissen)
- sovon.nl (soortgegevens vogels)
- synbiosys.alterra.nl/natura2000 (Natura 2000-gebieden)
- verspreidingsatlas.nl/planten (verspreidingsgegevens planten)
- vlinderstichting.nl (soortgegevens vlinders en libellen)
- wetten.overheid.nl/BWBR0037552/2017-03-01 (wettekst Wet natuurbescherming)
- www.zoogdiervereniging.nl (soortgegevens zoogdieren)

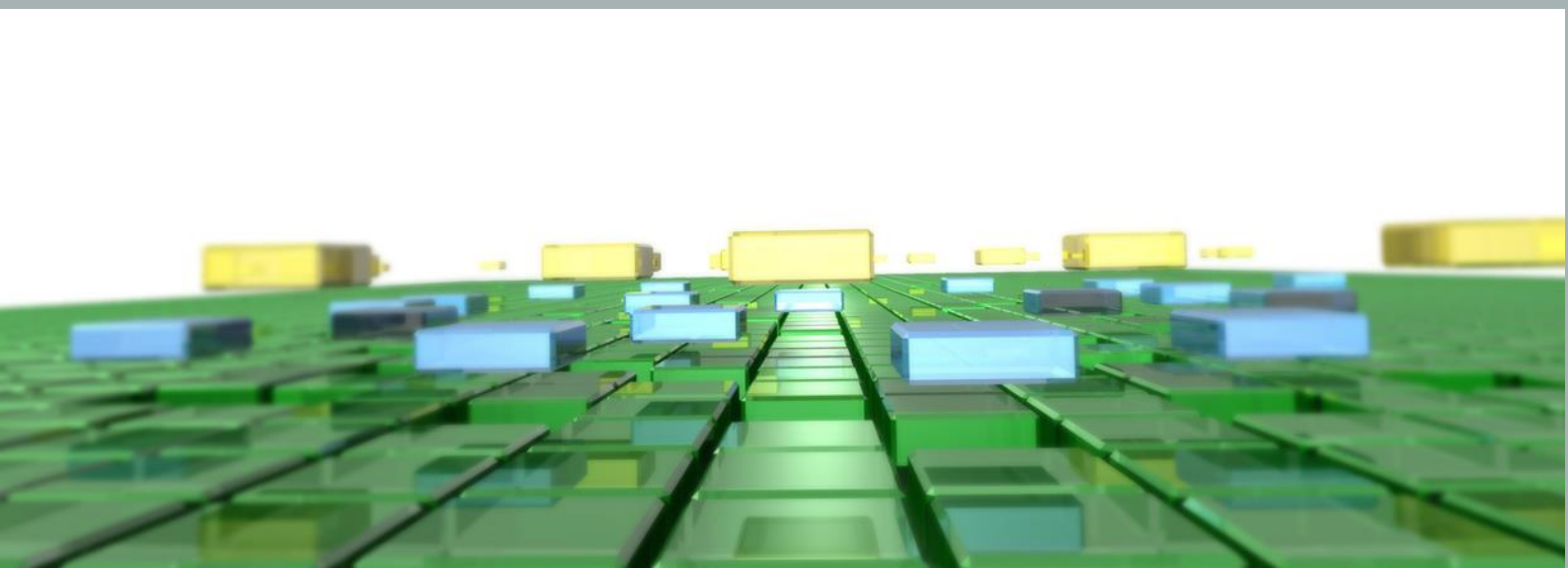
Provinciale bronnen

- kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_kernkwaliteiten
- kaarten.gelderland.nl/viewer/app/thema_natuurbeheerplan
- IVN Eerbeek e.o.

Bijlage 2:

Nader onderzoek Das

Nader ecologisch onderzoek Das
Sophia van Württemberglaan te Eerbeek
Eindrapport



Nader ecologisch onderzoek Das

Sophia van Württemberglaan te Eerbeek

Eindrapport

Rapportnummer: P00482

Datum: 6 maart 2019

Contactpersoon opdrachtgever: De heer M. Harkema

Projectteam BRO: Noud van der Heiden, Marcel Koen, Ineke Kroes

Trefwoorden: Das, flora- en faunaonderzoek

Bron foto kaft: BRO, abstract

Beknopte inhoud: --

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Inhoudsopgave

pagina

1. AANLEIDING	2
1.1 Aanleiding	2
1.2 Doel	2
1.3 Leeswijzer	2
2. OMSCHRIJVING PLANGEBIED	3
2.1 Huidige situatie	3
2.2 Aanwezige ecotopen	3
3. WERKWIJZE	6
4. RESULTATEN	7
5. EFFECTENBEOORDELING	10
6. TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING	11
7. CONCLUSIES	12

1. AANLEIDING

1.1 Aanleiding

Er zijn plannen om aan Sophia van Württemberglaan te Eerbeek op twee percelen aan deze straat, de mogelijkheid te creëren tot het realiseren van twee vrijstaande woningen. Hiervoor zullen in de toekomst mogelijk bomen en ondergroei verdwijnen. De terreinen zullen bouwrijp worden gemaakt. Er zal vegetatie verwijderd worden er zal grondverzet gepleegd worden.

Om te voldoen aan nationale en internationale regelgeving is het verplicht om, voordat de ingreep plaatsvindt, een onderzoek te doen naar het eventueel voorkomen van beschermde flora en fauna.

Om de effecten van de plannen op natuurwaarden te bepalen is in opdracht van BRO in juni 2018 een verkennend veldbezoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek bleek dat het plangebied mogelijk geschikt is voor de das. Er is een heuveltje aangetroffen wat mogelijk dienstdoet als dassenburcht.

Door het verdwijnen of verstoren van dit heuveltje, kan mogelijk een vaste rust- of verblijfplaatsen en/of foerageergebied van de das verdwijnen.

1.2 Doel

Dit onderzoek zal antwoord geven op de volgende vragen:

- Komt de das momenteel voor in het plangebied?
- Welke functies heeft het plangebied voor de das?
- Leidt de ingreep tot overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming?

1.3 Leeswijzer

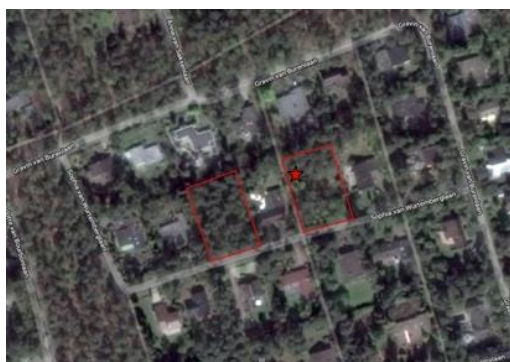
Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van het plangebied, voor wat betreft de huidige en de toekomstige situatie. In hoofdstuk 3 worden de methode van werken en de onderzoeksinspanning beschreven. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van onderzoek naar de das gepresenteerd. De mogelijke effecten van de ingreep worden gerelateerd aan de aanwezige dassen in hoofdstuk 5. Hoofdstuk 6 beschrijft de toetsing aan de Wet natuurbescherming. In hoofdstuk 7 worden de conclusies weergegeven. Hoofdstuk 8 bestaat uit een korte bronnenlijst.

2. OMSCHRIJVING PLANGEBIED

2.1 Huidige situatie

Ligging van het plangebied

Het plangebied is gelegen in Eerbeek, in de wijk Wilhelminapark. Het plangebied betreft twee kavels, te weten, de kavels C2539 (westelijk perceel) en C3378 (oostelijk perceel) aan de Sophia van Württemberglaan. In figuur 1 en 2 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1 en 2 Ligging van het plangebied

Het plangebied bestaat momenteel uit twee onbebouwde kavels waarop naald- en loofbomen met onderbegroeiing staan. In het verleden heeft op deze twee percelen een woonbestemming gelegen, maar door het vaststellen van de actualisatie van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark', is deze mogelijkheid tot het realiseren van een woning te komen vervallen. Een van de eigenaren van de percelen heeft het verzoek gedaan om deze wegbestemde bouwmogelijkheid te herstellen. De toekomstige gewenste situatie is zodanig dat er op elk van deze twee percelen een vrijstaande woning gerealiseerd kan worden, en dat de bouwmogelijkheid hersteld wordt.

2.2 Aanwezige ecotopen

Binnen het plangebied zijn de volgende ecotopen aanwezig:

- Open bos met vooral dennenbomen
- Onderbegroeiing met vooral braam

3. WERKWIJZE

Voor het inventariseren van de das is gebruik gemaakt van de aanwijzingen uit het BIJ12 kennisdocument Das 1.0, juli 2017. In dit kennisdocument wordt voor het vaststellen van de afwezigheid van dassen het volgende gesteld:

De afwezigheid van dassen kan aangenomen worden als bekend is dat een burcht al vijf jaar niet in gebruik is of als na drie veldinventarisaties gericht op dassen onder goede omstandigheden en voldoende verspreid over het jaar uitgevoerd, geen aanwijzingen zijn gevonden dat de das aanwezig is in het gebied. Ook moet er navraag gedaan zijn bij leden van werkgroepen die zich bezighouden met dassen, beheerders, omwonenden et cetera.

Gezien het feit dat het hier gaat om een zelfstandige, relatief kleine heuvel gaat, van ongeveer 80 cm hoog en een doorsnee van ongeveer 2,5 meter, zonder verdere verhogingen of holen in de verdere omgeving, en zonder directe sporen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc., is het uitgesloten dat het hier gaat om een kraamburcht. Mocht hier een das aanwezig zijn, dan gaat het hier uitsluitend om een bijburcht. Dit is nader onderzocht op onderstaande wijze:

1. Inspecties zijn uitgevoerd op 16 juni en 29 november 2018 en 2 maart 2019.
2. Er is in Eerbeek geen specifieke dassenwerkgroep actief, maar wel het IVN die zich o.a. bezighoudt met inventarisatie van dassen. Deze werkgroep heeft in de omgeving van het plangebied weliswaar wel eens een individuele das waargenomen, maar heeft deze heuvel niet gekenmerkt als zijnde een dassen-bijburcht.

Onderstaande tabel geeft de omstandigheden weer waaronder de veldbezoeken zijn uitgevoerd:

Tabel 1 Bezoeken i.v.m. inventarisaties das

Datum	Type onderzoek	Tijdsduur onderzoek	Zon op/ onder	Weer	Temp.
16-06-2018	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen Das	15.30–16.30	05.18/ 22.05	Wind gemiddeld 2 Bft Vrijwel geheel bewolkt Geen neerslag	17,5°C
29-11-2018	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen das	13.00-14.30	08.25/ 16.32	Wind gemiddeld 3 Bft Geheel bewolkt Neerslag 6,8 mm	10.2°C
02-03-2019	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen das	10.00-11.00	07.25-18.21	Wind gemiddeld 3 Bft Geheel bewolkt Neerslag 0,1 mm	12.2°C

4. RESULTATEN

Tijdens geen van de drie bezoeken zijn sporen van de das aangetroffen.

Er is weliswaar tijdens het eerste bezoek een plek in de heuvel aangetroffen die leek op een opening, maar er zijn toen geen graafsporen aangetroffen die wijzen op de actieve aanwezigheid van een das. Ook tijdens het tweede veldbezoek zijn geen graafsporen aangetroffen. Tijdens het derde veldbezoek waren wel graafsporen aanwezig, maar deze waren van vermoedelijk konijnen, maar met zekerheid niet van een das.

Evenmin zijn tijdens de drie bezoeken dassensporen aangetroffen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc. Deze zijn binnen het plangebied en de directe omgeving niet aanwezig.

Een vergelijking van met name fig. 4 en 6, de verdachte plek, laten zien dat op deze plek tussen de twee bezoeken in 2018 geen dassenactiviteit heeft plaatsgevonden. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de mogelijke aanwezigheid van dassen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat deze heuvel niet in gebruik is door de das.



Fig. 3. Heuvel in het plangebied, aangegeven met ster in foto 2. Foto gemaakt op 16 juni 2018.



Fig. 4. Linksonder op de foto de waargenomen onduidelijke plek wat mogelijk een uitgang van een dassenburcht zou kunnen zijn. Foto genomen op 16 juni 2018.



Fig. 5. Dezelfde heuvel als bij fig. 3. Foto genomen op 29 november 2018.



Fig. 6 Dezelfde waargenomen onduidelijke plek, die in juni aangemerkt werd als mogelijke dassenuitgang. Foto genomen op 29 november 2018.



Fig 7. Plangebied, gefotografeerd op 2 maart 2019, met op de achtergrond de heuvel.



Fig. 8. De heuvel, gezien vanaf het pad aan de westkant van het plangebied, op 2 maart 2019



*Fig. 9. Er zijn meerdere holen aan de zuidkant van de heuvel, maar er is geen sprake van een dassenhol.
(Foto 02-03-2019)*



*Fig. 10. Er zijn meerdere holen aan de zuidkant van de heuvel, maar er is geen sprake van een dassenhol.
(Foto 02-03-2019)*

5. EFFECTENBEOORDELING

Op basis van kwalitatieve inventarisatie volgens het BIJ12 kennisdocument Das, 0.1, juli 2017, zijn de drie inventarisaties uitgevoerd. Er is tijdens de drie veldbezoeken geen enkel spoor aangetroffen van de mogelijke aanwezigheid van dassen op, en in de omgeving van het plangebied.

De omstandigheden voor het aantreffen van sporen van dassen waren gunstig. Er is verspreid over het jaar geïnventariseerd. Inventarisaties zijn uitgevoerd in juni en november 2018 en in maart 2019. Er is uitsluitend een heuvel aangetroffen met veel bladeren, en onder een braamstruik een tamelijk lastig te observeren mogelijke ingang, die in november 2018 inmiddels zo goed als helemaal onder het bladerdek verdwenen was. In maart 2019 zijn wel konijnenholen aangetroffen, maar geen dassensporen en met zekerheid geen dassenhol. De graafsporen die aangetroffen zijn, zijn niet van de das.

Het is niet onmogelijk dat de heuvel in het verleden ooit door dassen gebruikt is, maar deze heuvel was niet bekend als dassenburcht bij lokale natuurorganisaties. Aangenomen mag worden dat deze heuvel de laatste vijf jaar niet in gebruik is geweest door de das. En momenteel wordt hij met zekerheid niet (meer) door dassen gebruikt. Op basis van deze resultaten is de kans, dat het hier om een bewoonde dassenburcht gaat, redelijkerwijze uitgesloten.

6. TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING

Er zijn geen verblijfplaatsen van dassen aangetroffen binnen het plangebied. Met de mogelijke bouw van een woning op deze locatie gaat geen verblijfplaats van de das verloren.

De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming, voor wat betreft de das.

7. CONCLUSIE

Binnen het plangebied zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen voor de das aanwezig. Er is eveneens geen sprake van essentieel foerageergebied voor de das op dit plangebied.

Met het uitvoeren van de werkzaamheden wordt de Wet natuurbescherming niet overtreden.

Omdat het onderzoek heeft plaatsgevonden volgens het kennisdocumenten Das Versie 1.0, BIJ12, juli 2017, kan worden gesteld dat het plangebied afdoende is geïnteriseerd.

Bijlage 3:

Watertoets

datum 30-10-2018
dossiercode 20181030-10-19107

Wateradvies voor ruimtelijke plannen met een klein waterbelang (korte procedure)

Algemeen

Sinds 1 november 2003 is voor alle ruimtelijke plannen de watertoets verplicht. Het doel van de watertoets is waterbelangen evenwichtig mee te nemen in het planvormingsproces van Rijk, Provincies en gemeenten. Hiermee wordt een veilig, gezond en duurzaam watersysteem nagestreefd. De toets omvat het gehele proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van de in ruimtelijke plannen voorkomende waterhuishoudkundige aspecten. Via de digitale watertoets is beoordeeld of en welke waterbelangen voor het plan relevant zijn.

Beoordeling

In het plangebied liggen geen belangrijke oppervlaktewateren (zogenaamde primaire of A- watergangen), waterkeringen of gebieden die zijn aangewezen voor regionale waterberging. Dit betekent dat dit plan geen essentiële waterbelangen raakt. Op basis daarvan wordt door het waterschap voor het onderhavige plan een positief wateradvies gegeven.



Aandachtspunten

Voor de verdere uitwerking en concretisering van de beoogde ontwikkeling, geeft het waterschap aan dat rekening gehouden moet worden

met een aantal algemene en gebiedsspecifieke aandachtspunten voor water.

Algemene aandachtspunten

Vasthouden - bergen - afvoeren

Een belangrijk principe is dat een deel van het hemelwater binnen het plangebied wordt vastgehouden en/of geborgen en dus niet direct afgevoerd wordt naar de riolering of het oppervlaktewater. Hiermee wordt bereikt dat de waterzuiveringsinstallatie beter functioneert, verdroging wordt tegen gegaan en piekafvoeren in het oppervlaktewater (met eventueel wateroverlast in benedenstrooms gelegen gebieden) wordt voorkomen. Bij lozing op oppervlaktewater zal hiervan een melding gedaan moeten worden bij het waterschap.

Grondwaterneutraal bouwen

Om grondwateroverlast te voorkomen adviseert het waterschap om boven de gemiddelde hoogste grondwaterstand (GHG) te ontwerpen. Dit betekent dat aspecten zoals ontwateringsdiepte en infiltratie van hemelwater, beschouwd worden ten opzichte van de GHG. Het structureel onttrekken / draineren van grondwater is geen duurzame oplossing en moet worden voorkomen. Het waterschap adviseert de initiatiefnemer dan ook om voorafgaand aan de ontwikkeling een goed beeld te krijgen van de heersende grondwaterstanden en GHG. Eventuele grondwateroverlast is in eerste instantie een zaak voor de betreffende perceeleigenaar.

Schoon houden - scheiden - schoon maken

Om verontreiniging van bodem, grond- en/of oppervlaktewater te voorkomen is het van belang dat het afstromende hemelwater niet verontreinigd raakt. Dit kan door nadere eisen of randvoorwaarden te stellen aan bijvoorbeeld de toegepaste (bouw)materialen. Wij vragen de initiatiefnemer de beslisboom voor het afkoppelen van verhard oppervlak van ons waterschap toe te passen. Deze beslisboom is te vinden op onze website, -link-.

Gebiedsspecifieke aandachtspunten

Grondwaterfluctuatietoneel

Het plangebied ligt binnen de grondwaterfluctuatietoneel, zoals die door de Provincie Gelderland is bepaald. Dit is een zone langs de flanken van het Veluwemassief, waar de grondwaterstanden naar verwachting op termijn zullen stijgen. Afhankelijk van de verwachte stijging kan het raadzaam zijn daar nu rekening mee te houden, om daarmee toekomstig grondwateroverlast te voorkomen. Meer informatie over de grondwaterfluctuatietoneel kunt u vinden op de website van de Provincie Gelderland.

Tot slot

Eventueel benodigde vergunningen worden niet binnen de watertoets procedure of met deze Digitale Watertoets geregeld en zullen via daarvoor bedoelde procedures verkregen moeten worden. Een watervergunning van het waterschap is bijvoorbeeld nodig voor het dempen en/of vergraven van watergangen, het lozen van water op oppervlaktewater en het onttrekken van grondwater. Informatie over een watervergunning kunt u vinden op de website van het waterschap (www.vallei-veluwe.nl/loket). Op www.omgevingsloket.nl kunt u een watervergunning aanvragen. Daarnaast kunt u telefonisch contact opnemen met het waterschap onder telefoonnummer 055 - 52 72 911. Wij wensen u succes met de verdere ruimtelijke planvorming en verzoeken u het voorontwerp bestemmingsplan naar ons te mailen [watertoets@vallei-veluwe.nl].

Heeft u vragen of opmerkingen over deze watertoetsapplicatie? Laat het ons per mail weten [watertoets@vallei-veluwe.nl]. Voor dringende watertoetszaken kunt u ons telefonisch bereiken op 055 - 52 72 911.

Team Watertoets, Waterschap Vallei en Veluwe

Disclaimer

Waterschap Vallei en Veluwe streeft ernaar om correcte en actuele informatie in deze watertoetsapplicatie aan te bieden. Aan het beschikbaar gestelde kaartinformatie kunnen geen rechten worden ontleend. Waterschap Vallei en Veluwe aanvaard geen aansprakelijkheid voor enige vorm van schade naar aanleiding van het gebruik van de informatie die via deze applicatie beschikbaar wordt gesteld.

www.dewatertoets.nl

Bijlage 4:

Stikstofberekening

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH₃) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening aanlegfase

- ▶ Kenmerken
- ▶ Samenvatting emissies
- ▶ Depositieresultaten
- ▶ Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
BRO	Sophia van Wurttemberglaan, 6961EV Eerbeek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
Woningbouw Eerbeek	RqPpL2jn7WtL

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
05 februari 2020, 19:08	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	2,77 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

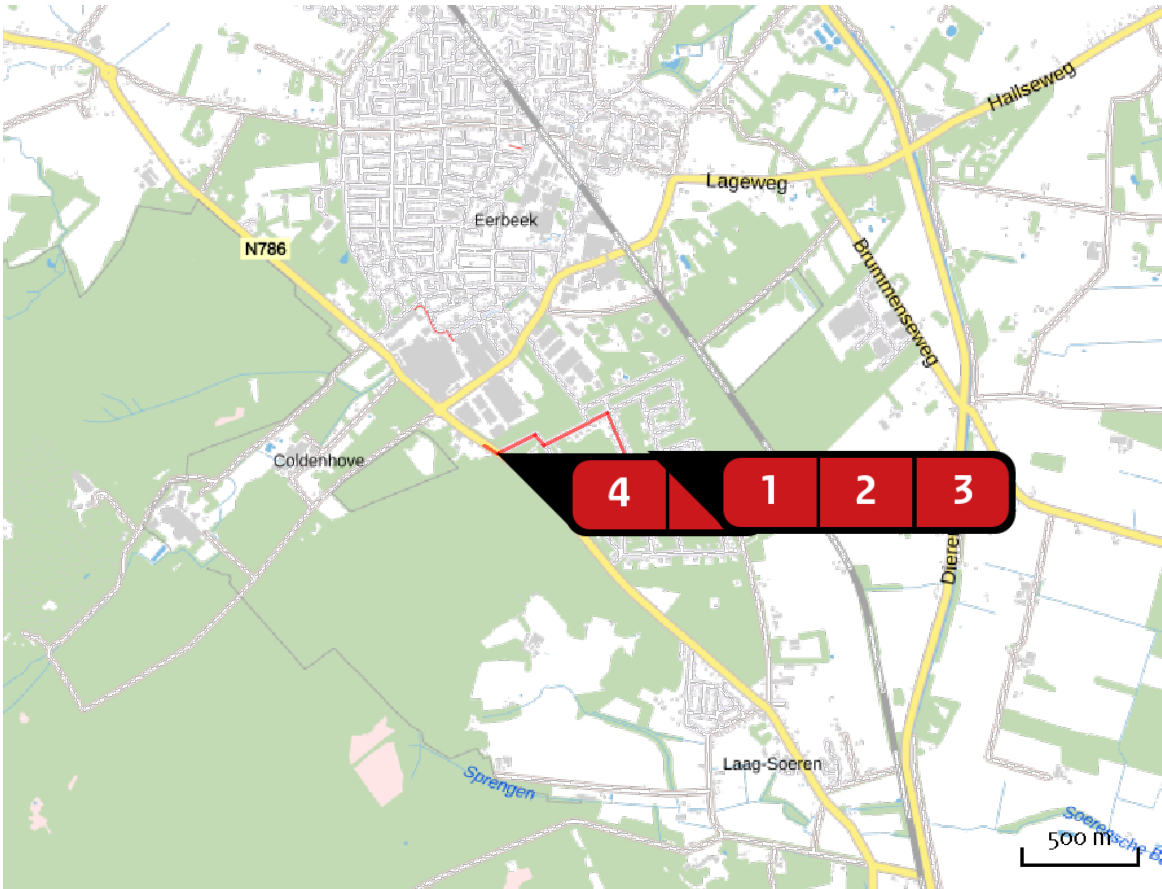
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

Aanlegfase

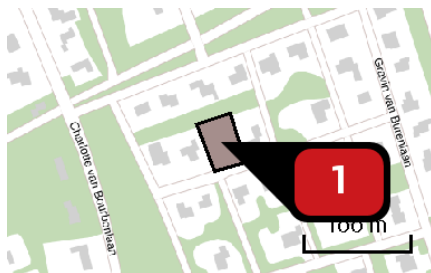
Locatie
aanlegfase



Emissie
aanlegfase

Bron Sector		Emissie NH3	Emissie NOx
1	 (mobiele) werktuigen Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	1,22 kg/j
2	 (mobiele) werktuigen Mobiele werktuigen Bouw en Industrie	-	1,22 kg/j
3	 (bouw)verkeer Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
4	 verkeer noordwest Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j
5	 verkeer zuidoost Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
aanlegfase



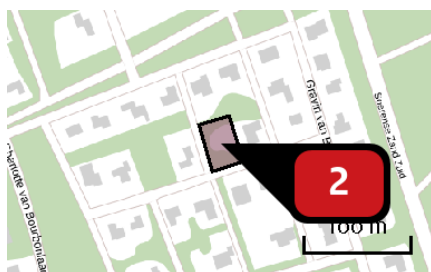
Naam

Locatie (X,Y)

NOx

(mobiele) werktuigen
201803, 456259
1,22 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	graafmachine (200kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	hijskraan onderbouw (430kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	hijskraan bovenbouw (210kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	Elektrische kraan		4,0	4,0	0,0		



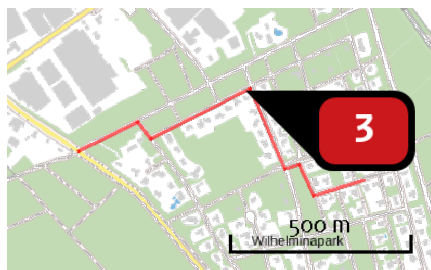
Naam

Locatie (X,Y)

NOx

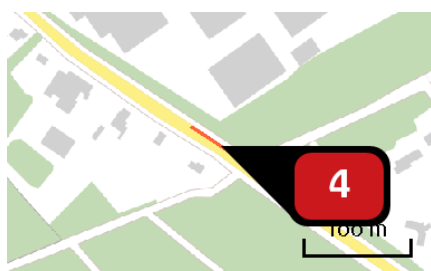
(mobiele) werktuigen
201866, 456278
1,22 kg/j

Voertuig	Omschrijving	Brandstof verbruik (l/j)	Uitstoot hoogte (m)	Spreiding (m)	Warmte inhoud (MW)	Stof	Emissie
AFW	graafmachine (200kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	hijskraan onderbouw (430kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	hijskraan bovenbouw (210kw 2015)		4,0	4,0	0,0	NOx	< 1 kg/j
AFW	Elektrische kraan		4,0	4,0	0,0		



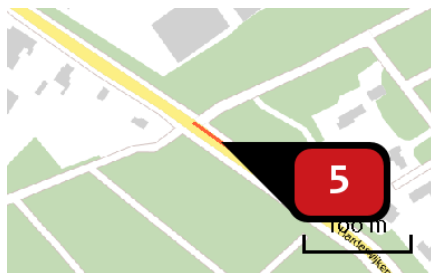
Naam (bouw)verkeer
 Locatie (X,Y) 201554, 456499
 NOx < 1 kg/j
 NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	130,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	30,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	40,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam verkeer noordwest
 Locatie (X,Y) 201065, 456353
 NOx < 1 kg/j
 NH₃ < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	65,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	15,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j



Naam

verkeer zuidoost

Locatie (X,Y)

201117, 456315

NOx

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	65,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Middelzwaar vrachtverkeer	15,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	20,0 / jaar	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200113_49aab7f583

Database versie 49aab7f583

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.

Berekening gebruiksfase

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via:
<https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers>.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
BRO	Sophia van Wurttemberglaan, 6961EV Eerbeek

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk	
Woningbouw Eerbeek	Rt2W6zWL7L9n	
Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
05 februari 2020, 16:11	2020	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

Situatie 1	
NOx	< 1 kg/j
NH ₃	< 1 kg/j

Resultaten

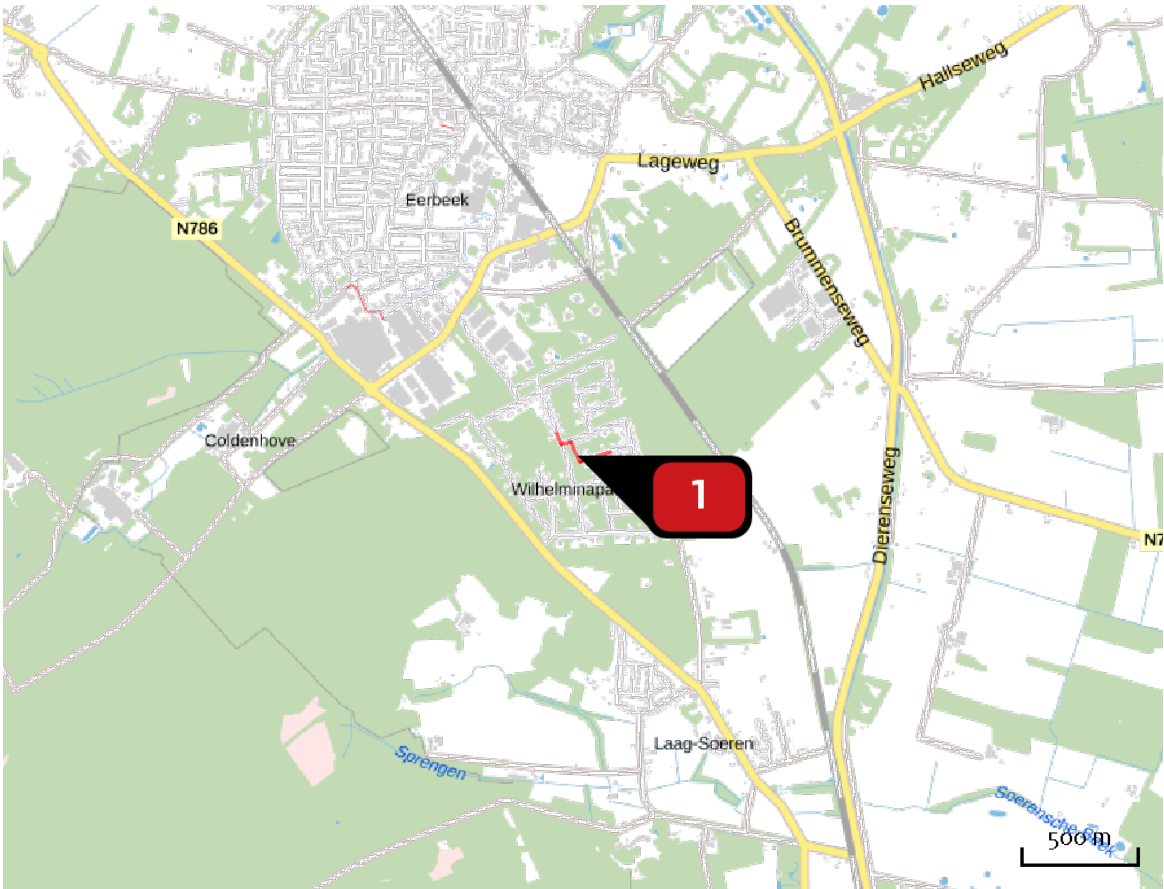
Hectare met
hoogste bijdrage
(mol/ha/j)

Natuurgebied
Uw berekening heeft geen depositieresultaten opgeleverd boven 0,00 mol/ha/jr.

Toelichting

gebruiksfase 2 woningen

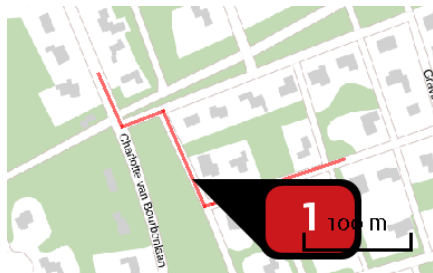
Locatie
gebruiksfase



Emissie
gebruiksfase

Bron Sector	Emissie NH ₃	Emissie NO _x
1 Bron 1 Wegverkeer Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Emissie
(per bron)
gebruiksfase



Naam

Bron 1

Locatie (X,Y)

201729, 456235

NOx

< 1 kg/j

NH₃

< 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	17,0 / etmaal	NOx NH ₃	< 1 kg/j < 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS versie 2019A_20200113_49aab7f583

Database versie 49aab7f583

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:

<https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A>

Bijlage 5:

Nota zienswijze



Gemeente Brummen

Zaaknummer : Z031072
Onderwerp : **Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan “Sophia van Württemberglaan te Eerbeek”**

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan “Sophia van Württemberglaan te Eerbeek”, met de daarop betrekking hebbende stukken, met ingang van 16 mei 2019 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Op de zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan zal hieronder inhoudelijk worden ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven.

Behandeling zienswijzen

Formele aspecten: Van de volgende indieners zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen:

Indiener 1: D307461, ontvangen op 19 juni 2019

Indiener 2: D307493, ontvangen op 19 juni 2019

Indiener 3: D307989, ontvangen op 25 juni 2019

Indiener 4: Pro forma D308040, ontvangen op 26 juni 2019,
Respectievelijk inhoudelijke zienswijze D308207, ontvangen op 11 juli 2019

Indiener 5: D308207, ontvangen op 27 juni 2019,

De door indieners 1, 2, 3, 4 en 5 ingediende zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig zijn ingediend.

Overeenkomstig artikel 3.30, tweede lid jo. artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Hierna wordt per indiener de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien. Eventuele aanpassingen zullen in de hierna volgende tabel in de derde kolom worden genoemd.

Inhoudelijke behandeling

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1 – D307461		
A	Indiener geeft aan dat het plan tot aantasting van het woongenot van cliënten leidt, doordat met het ontwerpplan de planologische bouw mogelijkheden aanzienlijk worden uitgebreid.	Gezien de kavelstructuur, de ter plaatse geldende bestemming 'Wonen' en de in het verleden wél aanwezige bouw mogelijkheden, ligt de realisatie van twee woningen op deze twee locatie voor de hand. Ook onder het huidige planologische regime kunnen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de woonfunctie, worden gerealiseerd, tot op de erf grens.	-
B	Indiener geeft aan dat de privacy van cliënten door het bouwplan wordt aangetast.	Het uitgangspunt voor de situering van hoofdgebouwen is volgens het bestemmingsplan alleen de afstand tot zijdelingse perceelgrens. Deze dient minimaal 4 meter te bedragen. Hiermee is aangesloten op de bestaande regeling zoals die geldt voor het hele plangebied van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' uit 2012. Privacy is in stedelijk gebied, zoals in een bestaande woonstraat die het hier betreft, niet gegarandeerd. Zie ook reactie onder 1A.	-
C	Indiener geeft aan dat zijn cliënten door het bouwplan hun vrije uitzicht te verliezen.	Vrij uitzicht is in stedelijk gebied / bebouwde kom geen garantie. Hierbij wordt gewezen op de bouw mogelijkheden die het geldend bestemmingsplan reeds kent. Hoewel het oprichten van een woning ter plaatse niet is toegestaan, kent de bestemming "Wonen" die op grond van het geldende bestemmingsplan ter plaatse geldt, reeds bouw mogelijkheden die het uitzicht op de gronden behorende tot het plangebied kon beïnvloeden. Zie ook reactie onder 1A.	-
D	Indiener geeft aan dat cliënten vrezen dat hun woning in waarde daalt na de realisatie van het bouwplan.	De gemeente heeft een afweging gemaakt om de 'wegbestemde' bouw mogelijkheden te herstellen, met de eventuele (financiële) consequenties van dien. Mocht indiener van mening zijn dat de onderhavige woning door de planologische maatregel in waarde is gedaald, kan na het	-

		onherroepelijk worden van het bestemmingsplan een aanvraag om tegemoetkoming in planschade worden ingediend.	
E	Cliënten stellen voor om een brede erfafscheiding te plaatsen en deze te garanderen door deze in bestemmingsplan op te nemen. Dat wil zeggen groenblijvende struiken met een minimale hoogte van 1,80 meter.	Voor wat betreft de bouwmogelijkheden is aangesloten op de bestaande regeling zoals die geldt voor het hele plangebied van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' uit 2012. Er worden hiervoor dan ook geen nadere maatwerkvoorschriften opgenomen. De geboden bouwmogelijkheden sluiten hierdoor aan op de bouwmogelijkheden voor de omliggende percelen in het woongebied. Het staat indieners vrij de grondeigenaren te benaderen over de toe te passen erfafscheiding. Namens grondeigenaren is aangegeven dat hiertoe bereidheid is.	-
F	Cliënten stellen voor dat de gemeente uitsluitend laagbouw toestaat door dit in de regels van het bestemmingsplan op te nemen (namelijk maximale bouwhoogte 6 meter en maximale goothoogte 3 meter).	Voor wat betreft de bouw- en goothoogte is aangesloten op de bestaande regeling zoals die geldt voor het hele plangebied van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' uit 2012. Er worden hiervoor dan ook geen nadere maatwerkvoorschriften opgenomen. De geboden bouwmogelijkheden sluiten hierdoor aan op de bouwmogelijkheden voor de omliggende percelen in het woongebied.	-
G	Cliënten stellen voor om in de planregels van het bestemmingsplan een minimale afstandseis op te nemen, namelijk 4 meter van de erfgrans tot de bebouwing (bijgebouwen, bouwwerken zoals schuren, carport o.i.d.).	In het ontwerpbestemmingsplan geldt zowel voor hoofdgebouwen als ook bijbehorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, dat de zijdelingse afstand minimaal 4 meter dient te bedragen. Hiermee is een minimale afstandseis van 4 meter tot de zijdelingse perceelgrens gewaarborgd. Voor wat betreft de situering van (hoofd)gebouwen en gebouwen, geen gebouwen zijnde is aangesloten op de bestaande regeling zoals die geldt voor het hele plangebied van het bestemmingsplan "Wilhelminapark – Palisiumpark" uit 2012. Er worden hiervoor dan	-

		ook geen nadere maatwerkvoorschriften opgenomen voor wat betreft de afstand tot de achterste perceelgrens. De geboden bouwmogelijkheden sluiten hierdoor aan op de bouwmogelijkheden voor de omliggende percelen in het woongebied.	
2	Indiener 2 – D307493		
A	Indiener geeft aan het naastgelegen perceel jaren geleden te hebben gekocht met de reden, dat op het naburige perceel geen bouwmogelijkheden aanwezig zijn. De aanwezigheid van groen op het naastgelegen perceel gaf de woning van indiener een meerwaarde. Dat met het ontwerpplan de bouwmogelijkheden hersteld worden, betekent een nadeel voor direct omwonenden dat niet is meegenomen bij het ontwerpplan. Indiener vraagt hiervoor om aandacht bij de verdere besluitvorming.	De gemeente heeft diverse belangen tegen elkaar afgewogen en heeft uiteindelijk gekozen voor het herstel van de (oude) bouwmogelijkheden. Indirect zijn deze bouwmogelijkheden er nu ook al. Denk aan sloop- en nieuwbouw en het realiseren van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, of vergunningsvrij bouwen tot aan de perceelgrens. Bovendien is het, gezien de kavelstructuur, de ter plaatse geldende bestemming 'Wonen' en de in het verleden wél aanwezige bouwmogelijkheden, een logische plek om hier de bouwmogelijkheden te herstellen.	-
B	De indiener verzoekt de gemeente af te zien aan het herstel van de bouwmogelijkheden en overweegt een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen.	Zie reactie onder 1D.	-
3.	Indiener 3 – D307989		
A	Indieners geven aan dat het blijvend onbebouwde nabij gelegen perceel bij de aankoop van hun perceel in 2007 een belangrijke punt vormde. Indieners vragen zich af hoe de eventueel op te richten gebouwen worden ingepast in de reeds bestaande woon- en leefomgeving met als voorbeeld: • de maximaal toegestane bouw- en goothoogten; • richtafstanden van op te richten gebouwen tot de achterkant van het te bebouwen perceel. Indiener verzoekt de gemeente nadere grenzen te stellen aan de bouwnormering, zodat de nieuwbouw zal passen binnen de bestaande	De desbetreffende percelen van het plangebied hebben sinds de inwerking van het bestemmingsplan Wilhelminapark 1974 altijd al een woonbestemming gehad. Voor het ontwerpbestemmingsplan "Sophia van Württemberglaan" zijn de regels voor bouw- en goothoogte uit het vigerende bestemmingsplan "Wilhelminapark – Palisiumpark" uit 2012 overgenomen. Volgens het huidige bestemmingsplan is een maximale bouw- en goothoogte van 12 meter, respectievelijk 6 meter toegestaan. Dit geldt ook voor overige percelen aan de Sophia van Württemberglaan. Omliggende woningen kennen	-

	leefomgeving.	dus eveneens deze maximale planologische mogelijkheden. Dat deze niet maximaal worden (of zijn) ingevuld, is een keuze (geweest) van de individuele eigenaren. Het vigerende bestemmingsplan kent geen regels ten aanzien van een aan te houden afstand van het hoofdgebouw tot aan de achterste perceelgrens. Er worden hiervoor dan ook geen nadere maatwerkvoorschriften opgenomen in het onderhavige bestemmingsplan. De geboden bouw mogelijkheden sluiten aan op de bouw mogelijkheden voor de omliggende percelen in het woongebied.	
4.	Indiener 4 – D308040 resp. D308207		
A	Indiener geeft aan dat de gemeente zwalkend beleid voert en dat zij meet met twee maten. Indiener verwijst hierbij naar de in het verleden doorlopen procedure van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark 1974' en het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' uit 2012/2013 in relatie tot zijn perceel verderop.	De reactie en geschetste procesomschrijving wordt ter kennisgeving aangenomen. Een en ander doet voor het voorliggende bestemmingsplan niet ter zake.	-
B	Indiener geeft aan dat er geen rekening is gehouden met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 29 mei 2019.	De aangehaalde uitspraak is gedaan nadat het ontwerpbestemmingsplan was vrij gegeven voor ter inzage legging. Hiermee kon derhalve op dat moment onmogelijk rekening gehouden worden. Het aspect stikstofdepositie is in het onderhavige ontwerpbestemmingsplan wel behandeld. In het onderzoek, uitgevoerd door BRO (d.d. 19 juni 2018) is een Quickscan Flora en Fauna ter plaatse van het plangebied uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat het de verwachting is dat er geen externe effecten (zoals stikstofdepositie) zijn als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling, gelet op de aard van het plan en de afstand tot het meest nabij gelegen Natura 2000-gebied. Gelet op de door indiener	

		aangehaalde uitspraak van de AbRS is aan de bestemmingsplan opsteller opdracht verstrekt tot het doen van aanvullend onderzoek, naar stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura 2000 gebied. Dit heeft geresulteerd in een Aerius-berekening voor de aanlegfase én de gebruiksfase. Beide berekeningen tonen aan dat de ontwikkeling die dit bestemmingsplan mogelijk maakt geen depositieresultaten hebben opgeleverd boven de 0,00 mol per hectare per jaar. Daarmee is aangetoond dat deze ontwikkeling uitvoerbaar is. De rekenresultaten zijn toegevoegd aan de onderbouwing van het bestemmingsplan. Hiervoor wordt verwezen naar paragraaf 4.3 van de toelichting.	
5.	Indiener 5 – D308207		
A	Indiener geeft aan dat met de kap van bijna 2.800m² voor 2 woningen niet in lijn wordt gehandeld met ruimtelijke ontwikkelvisie 'Ligt op Groen'.	Het bouwen van woningen is in verleden ook al wenselijk geacht. Bestaande houtopstanden zijn ook onder het huidige planologische regime niet beschermd. Deze afweging heeft de raad met vaststelling van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark – Palisiumpark' in 2012 al gemaakt. Voor het vellen van aanwezige houtopstanden binnen Wilhelminapark is wel een kapvergunning vereist. Ook geldt een herplantplicht. Bij het indienen van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woningen is de algemene plaatselijke verordening, artikel 4.12 lid 6 onder b van toepassing. Er wordt tevens getoetst aan de weigeringsgronden zoals opgenomen in artikel 4.15. Volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan mag maximaal 30% worden bebouwd. Dat betekent niet dat per definitie alle houtopstanden ter plaatse zullen worden gekapt.	

B	Indiener geeft aan dat het zeer twijfelachtig is dat er daadwerkelijk behoefte is aan de realisering van de beoogde woningen en verwijst daarbij naar de woonvisie 2016-2025. Volgens de indiener is niet aangetoond dat er behoefte bestaat aan de realisering van deze woningen. Dit om een fout te herstellen.	Hierbij wordt verwezen naar hoofdstuk 3.3. van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan waarbij wordt aangegeven dat bij het opstellen van de woningbouwafspraken KWP3 rekening is gehouden met deze woningen. De woningen behoren daarmee tot de hoeveelheid woningen in 'onomkeerbare' plannen. Van 'strijd met een goede ruimtelijke ordening' is naar ons inziens dan ook geen sprake van. Het planologisch mogelijk maken is niet alleen gebeurd om een fout te herstellen, maar ook omdat in het verleden hier al van een woonbestemming met bouwmogelijkheden is uitgegaan. Het mogelijk maken van twee woningen op deze plek is een logische ontwikkeling en wordt mede gelet op de bestaande kavelstructuur en omliggende woonbestemmingen ruimtelijk gezien passend geacht.	
---	--	--	--

Regels

