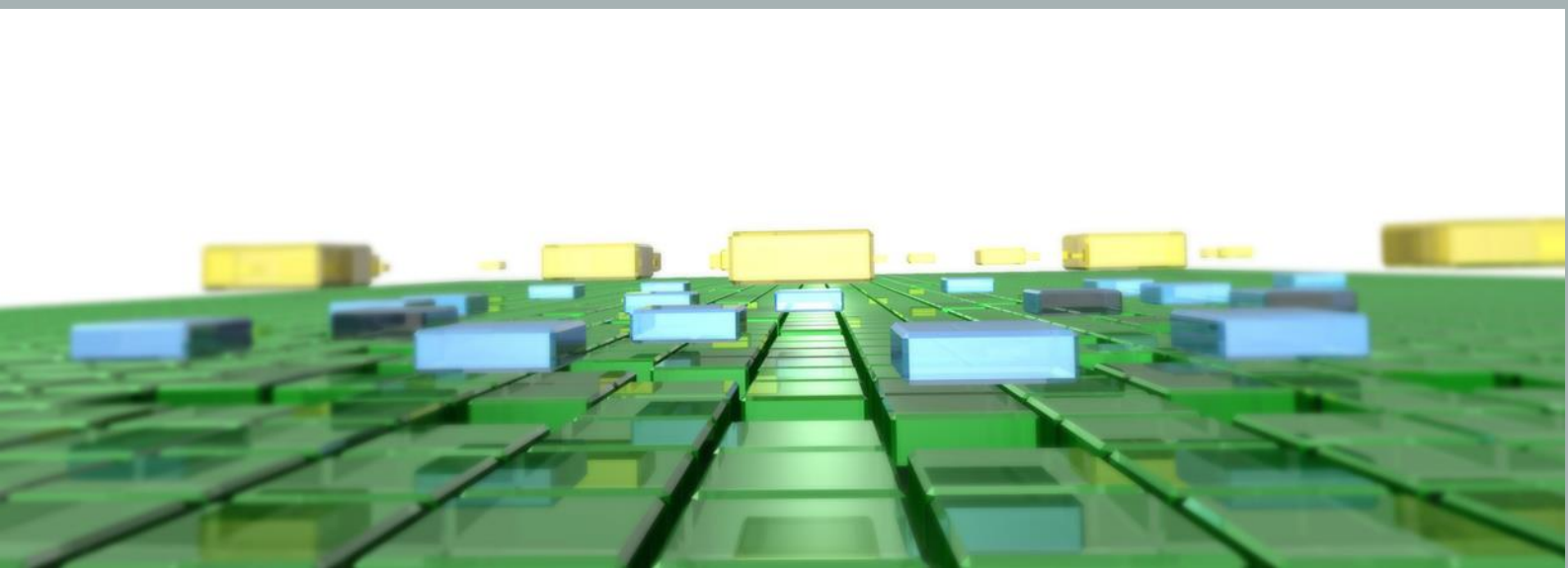


Nader ecologisch onderzoek Das
Sophia van Württemberglaan te Eerbeek
Eindrapport



Nader ecologisch onderzoek Das

Sophia van Württemberglaan te Eerbeek

Eindrapport

Rapportnummer: P00482

Datum: 6 maart 2019

Contactpersoon opdrachtgever: De heer M. Harkema

Projectteam BRO: Noud van der Heiden, Marcel Koen, Ineke Kroes

Trefwoorden: Das, flora- en faunaonderzoek

Bron foto kaft: BRO, abstract

Beknopte inhoud: --

BRO
Hoofdvestiging
Bosscheweg 107
5282 WV Boxtel
T +31 (0)411 850 400
E info@bro.nl

Inhoudsopgave

pagina

1. AANLEIDING	2
1.1 Aanleiding	2
1.2 Doel	2
1.3 Leeswijzer	2
2. OMSCHRIJVING PLANGEBIED	3
2.1 Huidige situatie	3
2.2 Aanwezige ecotopen	3
3. WERKWIJZE	6
4. RESULTATEN	7
5. EFFECTENBEOORDELING	10
6. TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING	11
7. CONCLUSIES	12

1. AANLEIDING

1.1 Aanleiding

Er zijn plannen om aan Sophia van Württemberglaan te Eerbeek op twee percelen aan deze straat, de mogelijkheid te creëren tot het realiseren van twee vrijstaande woningen. Hiervoor zullen in de toekomst mogelijk bomen en ondergroei verdwijnen. De terreinen zullen bouwrijp worden gemaakt. Er zal vegetatie verwijderd worden er zal grondverzet gepleegd worden.

Om te voldoen aan nationale en internationale regelgeving is het verplicht om, voordat de ingreep plaatsvindt, een onderzoek te doen naar het eventueel voorkomen van beschermde flora en fauna.

Om de effecten van de plannen op natuurwaarden te bepalen is in opdracht van BRO in juni 2018 een verkennend veldbezoek uitgevoerd. Uit dat onderzoek bleek dat het plangebied mogelijk geschikt is voor de das. Er is een heuveltje aangetroffen wat mogelijk dienstdoet als dassenburcht.

Door het verdwijnen of verstoren van dit heuveltje, kan mogelijk een vaste rust- of verblijfplaatsen en/of foerageergebied van de das verdwijnen.

1.2 Doel

Dit onderzoek zal antwoord geven op de volgende vragen:

- Komt de das momenteel voor in het plangebied?
- Welke functies heeft het plangebied voor de das?
- Leidt de ingreep tot overtreding van de verbodsbepalingen uit de Wet natuurbescherming?

1.3 Leeswijzer

Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van het plangebied, voor wat betreft de huidige en de toekomstige situatie. In hoofdstuk 3 worden de methode van werken en de onderzoeksinspanning beschreven. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van onderzoek naar de das gepresenteerd. De mogelijke effecten van de ingreep worden gerelateerd aan de aanwezige dassen in hoofdstuk 5. Hoofdstuk 6 beschrijft de toetsing aan de Wet natuurbescherming. In hoofdstuk 7 worden de conclusies weergegeven. Hoofdstuk 8 bestaat uit een korte bronnenlijst.

2. OMSCHRIJVING PLANGEBIED

2.1 Huidige situatie

Ligging van het plangebied

Het plangebied is gelegen in Eerbeek, in de wijk Wilhelminapark. Het plangebied betreft twee kavels, te weten, de kavels C2539 (westelijk perceel) en C3378 (oostelijk perceel) aan de Sophia van Württemberglaan. In figuur 1 en 2 is de topografische ligging van het plangebied weergegeven.



Figuur 1 en 2 Ligging van het plangebied

Het plangebied bestaat momenteel uit twee onbebouwde kavels waarop naald- en loofbomen met onderbegroeiing staan. In het verleden heeft op deze twee percelen een woonbestemming gelegen, maar door het vaststellen van de actualisatie van het bestemmingsplan 'Wilhelminapark-Palisiumpark', is deze mogelijkheid tot het realiseren van een woning te komen vervallen. Een van de eigenaren van de percelen heeft het verzoek gedaan om deze wegbestemde bouwmogelijkheid te herstellen. De toekomstige gewenste situatie is zodanig dat er op elk van deze twee percelen een vrijstaande woning gerealiseerd kan worden, en dat de bouwmogelijkheid hersteld wordt.

2.2 Aanwezige ecotopen

Binnen het plangebied zijn de volgende ecotopen aanwezig:

- Open bos met vooral dennenbomen
- Onderbegroeiing met vooral braam

3. WERKWIJZE

Voor het inventariseren van de das is gebruik gemaakt van de aanwijzingen uit het BIJ12 kennisdocument Das 1.0, juli 2017. In dit kennisdocument wordt voor het vaststellen van de afwezigheid van dassen het volgende gesteld:

De afwezigheid van dassen kan aangenomen worden als bekend is dat een burcht al vijf jaar niet in gebruik is of als na drie veldinventarisaties gericht op dassen onder goede omstandigheden en voldoende verspreid over het jaar uitgevoerd, geen aanwijzingen zijn gevonden dat de das aanwezig is in het gebied. Ook moet er navraag gedaan zijn bij leden van werkgroepen die zich bezighouden met dassen, beheerders, omwonenden et cetera.

Gezien het feit dat het hier gaat om een zelfstandige, relatief kleine heuvel gaat, van ongeveer 80 cm hoog en een doorsnee van ongeveer 2,5 meter, zonder verdere verhogingen of holen in de verdere omgeving, en zonder directe sporen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc., is het uitgesloten dat het hier gaat om een kraamburcht. Mocht hier een das aanwezig zijn, dan gaat het hier uitsluitend om een bijburcht. Dit is nader onderzocht op onderstaande wijze:

1. Inspecties zijn uitgevoerd op 16 juni en 29 november 2018 en 2 maart 2019.
2. Er is in Eerbeek geen specifieke dassenwerkgroep actief, maar wel het IVN die zich o.a. bezighoudt met inventarisatie van dassen. Deze werkgroep heeft in de omgeving van het plangebied weliswaar wel eens een individuele das waargenomen, maar heeft deze heuvel niet gekenmerkt als zijnde een dassen-bijburcht.

Onderstaande tabel geeft de omstandigheden weer waaronder de veldbezoeken zijn uitgevoerd:

Tabel 1 Bezoeken i.v.m. inventarisaties das

Datum	Type onderzoek	Tijdsduur onderzoek	Zon op/ onder	Weer	Temp.
16-06-2018	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen Das	15.30–16.30	05.18/ 22.05	Wind gemiddeld 2 Bft Vrijwel geheel bewolkt Geen neerslag	17,5°C
29-11-2018	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen das	13.00-14.30	08.25/ 16.32	Wind gemiddeld 3 Bft Geheel bewolkt Neerslag 6,8 mm	10.2°C
02-03-2019	Inspectie plangebied, Inspectie heuvel op sporen das	10.00-11.00	07.25-18.21	Wind gemiddeld 3 Bft Geheel bewolkt Neerslag 0,1 mm	12.2°C

4. RESULTATEN

Tijdens geen van de drie bezoeken zijn sporen van de das aangetroffen.

Er is weliswaar tijdens het eerste bezoek een plek in de heuvel aangetroffen die leek op een opening, maar er zijn toen geen graafsporen aangetroffen die wijzen op de actieve aanwezigheid van een das. Ook tijdens het tweede veldbezoek zijn geen graafsporen aangetroffen. Tijdens het derde veldbezoek waren wel graafsporen aanwezig, maar deze waren van vermoedelijk konijnen, maar met zekerheid niet van een das.

Evenmin zijn tijdens de drie bezoeken dassensporen aangetroffen zoals graafactiviteiten, wissels, haren, vraatsporen, krassen op boomstammen, pootafdrukken, latrines etc. Deze zijn binnen het plangebied en de directe omgeving niet aanwezig.

Een vergelijking van met name fig. 4 en 6, de verdachte plek, laten zien dat op deze plek tussen de twee bezoeken in 2018 geen dassenactiviteit heeft plaatsgevonden. Er zijn geen aanwijzingen gevonden voor de mogelijke aanwezigheid van dassen binnen en in de directe omgeving van het plangebied. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat deze heuvel niet in gebruik is door de das.



Fig. 3. Heuvel in het plangebied, aangegeven met ster in foto 2. Foto gemaakt op 16 juni 2018.



Fig. 4. Linksonder op de foto de waargenomen onduidelijke plek wat mogelijk een uitgang van een dassenburcht zou kunnen zijn. Foto genomen op 16 juni 2018.



Fig. 5. Dezelfde heuvel als bij fig. 3. Foto genomen op 29 november 2018.



Fig. 6 Dezelfde waargenomen onduidelijke plek, die in juni aangemerkt werd als mogelijke dassenuitgang. Foto genomen op 29 november 2018.



Fig 7. Plangebied, gefotografeerd op 2 maart 2019, met op de achtergrond de heuvel.



Fig. 8. De heuvel, gezien vanaf het pad aan de westkant van het plangebied, op 2 maart 2019



*Fig. 9. Er zijn meerdere holen aan de zuidkant van de heuvel, maar er is geen sprake van een dassenhol.
(Foto 02-03-2019)*



*Fig. 10. Er zijn meerdere holen aan de zuidkant van de heuvel, maar er is geen sprake van een dassenhol.
(Foto 02-03-2019)*

5. EFFECTENBEOORDELING

Op basis van kwalitatieve inventarisatie volgens het BIJ12 kennisdocument Das, 0.1, juli 2017, zijn de drie inventarisaties uitgevoerd. Er is tijdens de drie veldbezoeken geen enkel spoor aangetroffen van de mogelijke aanwezigheid van dassen op, en in de omgeving van het plangebied.

De omstandigheden voor het aantreffen van sporen van dassen waren gunstig. Er is verspreid over het jaar geïnventariseerd. Inventarisaties zijn uitgevoerd in juni en november 2018 en in maart 2019. Er is uitsluitend een heuvel aangetroffen met veel bladeren, en onder een braamstruik een tamelijk lastig te observeren mogelijke ingang, die in november 2018 inmiddels zo goed als helemaal onder het bladerdek verdwenen was. In maart 2019 zijn wel konijnenholen aangetroffen, maar geen dassensporen en met zekerheid geen dassenhol. De graafsporen die aangetroffen zijn, zijn niet van de das.

Het is niet onmogelijk dat de heuvel in het verleden ooit door dassen gebruikt is, maar deze heuvel was niet bekend als dassenburcht bij lokale natuurorganisaties. Aangenomen mag worden dat deze heuvel de laatste vijf jaar niet in gebruik is geweest door de das. En momenteel wordt hij met zekerheid niet (meer) door dassen gebruikt. Op basis van deze resultaten is de kans, dat het hier om een bewoonde dassenburcht gaat, redelijkerwijze uitgesloten.

6. TOETSING AAN DE WET NATUURBESCHERMING

Er zijn geen verblijfplaatsen van dassen aangetroffen binnen het plangebied. Met de mogelijke bouw van een woning op deze locatie gaat geen verblijfplaats van de das verloren.

De ingreep leidt niet tot een overtreding van de Wet natuurbescherming, voor wat betreft de das.

7. CONCLUSIE

Binnen het plangebied zijn geen vaste rust- of verblijfplaatsen voor de das aanwezig. Er is eveneens geen sprake van essentieel foerageergebied voor de das op dit plangebied.

Met het uitvoeren van de werkzaamheden wordt de Wet natuurbescherming niet overtreden.

Omdat het onderzoek heeft plaatsgevonden volgens het kennisdocumenten Das Versie 1.0, BIJ12, juli 2017, kan worden gesteld dat het plangebied afdoende is geïnterpreteerd.

