

Nota beantwoording zienswijzen (inclusief ambtshalve wijzigingen)

Bestemmingsplan ‘Engelenburgerlaan’
(NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01)

Nota beantwoording zienswijzen
Inclusief de voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Definitieve versie t.b.v. de besluitvormende raadsvergadering van december 2013

Gemeente Brummen

Gewijzigde vaststelling

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan 'Engelenburgerlaan' (NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-on01) heeft van 4 juni 2013 tot en met 15 juli 2013 voor een zienswijzentermijn van zes weken ter inzage gelegen.

Tijdens de zienswijzentermijn is er op 5 juni 2013 voor belangstellenden een inloopavond georganiseerd in de hal van het Gemeentehuis in Brummen. Tijdens de zienswijzentermijn is een ieder in de gelegenheid gesteld zowel een mondelinge als een schriftelijke zienswijze in te dienen. De ingekomen zienswijzen worden in deze nota afgewogen (deel A).

In deze inspraaknota vindt u naast deel A, ook deel B. Hierin staan de voorgestelde ambtshalve wijzigingen.

Deel A: De ingekomen zienswijzen en afwegingen

Zienswijzen (Deel A)

Er zijn in totaal 4 zienswijzen ingediend. De afweging van de ingekomen zienswijzen (is hieronder opgenomen) zijn opgenomen in deze zienswijzennota. De ontvangen zienswijzen zijn hieronder benoemd. Per zienswijze is indien nodig vervolgens kort de inhoud ervan weergegeven en de voorgestelde afweging.

Ontvangen zienswijze

1. B. Haanappel, Engelenburgerlaan 16, 6971 BW Brummen (datum poststuk 13-06-2013)
2. Fam. P. Willemsens, Stationsweg 6, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)
3. Fam. S. Reintsema, Stationsweg 8, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)
4. Fam. R. Leenders, Stationsweg 12, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)
5. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (datum poststuk 24-07-2013)

De zienswijzen geven geen aanleiding tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie zienswijzen

1. B. Haanappel, Engelenburgerlaan 16, 6971 BW Brummen (datum poststuk 13-06-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Als omwonende heeft indiener geen bezwaar tegen de realisatie van 6 vrijstaande huizen in het plangebied, maar betreurt het feit dat de oorspronkelijke bestemming: openbaar groen / groene long hiermee verloren gaat.
- 2) Indiener maakt als bewoner van de Engelenburgerlaan ernstige bezwaar tegen de “doorsteek” vanaf het Tolzichtpad naar de nieuwe ontsluitingsweg. Een dichte beplanting moet dit mogelijk maken, zonder de “zichtas” volledig te blokkeren. (Die zichtas is er trouwens nu helemaal niet meer). Hierin zal al tijdens het bouwrijpmaken moeten worden voorzien.
- 3) Verkeerstechnisch ontbreekt volgens indiener een “keerpleintje” aan het eind van de nieuwe ontsluitingsweg, terwijl er daardoor voldoende ruimte is.
- 4) Bebouwing op de percelen zou beperkt moeten worden tot ca. 3 meter van de perceelsgrens van alle bouwobjecten (dus ook schuurtjes, tuinhuisen e.d)
- 5) Indiener wijst op bouwwerkzaamheden van het afgelopen jaar aan de Engelenburgerlaan en stelt voor om een aanwijzing in de voorschriften op te nemen om tijdens de werkzaamheden geen opslag e.d. buiten het betreffende perceel toe te staan.

Afweging

- 1) Ondanks dat dat het gebied momenteel een groene uitstraling heeft, is het gebied op dit moment slechts voor een klein deel bestemd als openbare ruimte. Het overige gebied heeft de bestemming woongebied vlak I, tuin en verkeer en verblijfsgebied. Daarnaast zijn de percelen in eigendom van particulieren waardoor het gebied niet openbaar toegankelijk is.
- 2) Voorwaarde om aan deze ontwikkeling medewerking te verlenen is het herstellen van de zicht-as (doorkijk) naar landgoed Klein Engelenburg. De doorsteek wordt een fiets en wandelpad waarbij ter hoogte van de aansluiting op het Tolzichtpad verlichting wordt aangebracht. Dit komt de veiligheid van het Tolzichtpad ten goede.
- 3) In de overeenkomst, afgesloten met de ontwikkelende partij, is opgenomen dat er binnen het plangebied voor de overgang naar het Tolzichtpad een insteek (keermogelijkheid) gerealiseerd moet worden. Deze insteek dient gerealiseerd te worden tussen de aan te planten bomen, zodat de zicht-as niet wordt aangetast.
- 4) Voor de bouwvoorschriften van de aan- en/of uitbouwen en bijgebouwen is aansluiting gezocht bij onze standaardregeling zoals deze wordt toegepast voor alle recent opgestelde bestemmingsplannen binnen Brummen (zo ook Bestemmingsplan ‘Kom plan Brummen’ waar uw perceel in valt). Bijgebouwen met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter mogen tot op de perceelsgrens gebouwd worden. Het gaat hier dan om bijgebouwen en geen verblijfsobjecten.
- 5) De voorschriften die opgenomen zijn, gelden voor de gronden gelegen binnen het plangebied van het (ontwerp)bestemmingsplan ‘Engelenburgerlaan’. Voor de gronden gelegen buiten het plangebied kunnen geen voorschriften worden opgenomen.

Conclusie

De zienswijze **geeft geen aanleiding** tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

2. Fam. P. Willemsens, Stationsweg 6, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)

Inhoud van de zienswijze:

Algemeen

- 1) Bij het ontwerpbestemmingsplan van de bebouwing in de zeventiger jaren moesten volgens toenmalige bouwvoorschriften enige meters (3 of 4) van de erfgrens onbebouwd laten. In het ontwerpbestemmingsplan laten de voorschriften bijgebouwen toe tot op de erfgrens. Dit wordt gezien als een ernstige inbreuk op onze privacy en aantasting van het gelijkheidsbeginsel. Met klem wordt verzocht om het ontwerpbestemmingsplan op dit punt aan te passen en een strook van ten minste 4 meter vanaf de erfgrens onbebouwd te laten.

Gewijzigde vaststelling

- 2) Uit eigen ervaring geeft indiener aan dat het doodlopen van de openbare weg naar de huizen gelegen aan de Stationsweg de kans op inbraken aanzienlijk heeft verkleind en nagenoeg heeft voorkomen. Uit veiligheidsoogpunt vormt het doortrekken van de Engelenburgerlaan naar het Tolzichtpad een onnodige vergroting van het risico op inbraken. Verzocht wordt dan ook om de toegangsweg naar de percelen, die verder van de doorgaande Engelenburgerlaan afliggen, niet door te trekken naar het Tolzichtpad.
- 3) In de toelichting wordt in de paragraaf “Geluidsbelasting” op geen enkele wijze gerefereerd aan de mogelijke (grote) geluidsbelasting door realisatie van de noordelijke aftakking van de Betuwelijn op het spoortraject Dieren-Zutphen.

Afweging

- 1) Voor de bouwvoorschriften van de aan- en/of uitbouwen en bijgebouwen is aansluiting gezocht bij onze standaardregeling zoals deze wordt toegepast voor alle recent opgestelde bestemmingsplannen binnen Brummen (zo ook Bestemmingsplan ‘Kom plan Brummen’ waar uw perceel in valt). Bijgebouwen met een goothoogte van 3 meter en een bouwhoogte van 6 meter mogen tot op de perceelsgrens gebouwd worden. Het gaat hier dan om bijgebouwen en geen verblijfsobjecten.
- 2) Er is geen aanleiding om aan te nemen dat door de doorsteek meer inbraken zullen plaatsvinden. Ten aanzien van het Tolzichtpad zal er juist meer verlichting komen en zal de doorsteek zorgen voor meer sociale controle.
- 3) Het voorgestelde traject is toekomstmuziek. Deze hoeft in de afweging voor dit plangebied niet meegenomen te worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het (ontwerp)bestemmingsplan.

3. Fam. S. Reintsema, Stationsweg 8, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)

Voor de inhoud, afweging en conclusie van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud, afweging en conclusie onder nummer 2.

4. Fam. R. Leenders, Stationsweg 12, 6971 BX Brummen (datum poststuk 10-07-2013)

Voor de inhoud, afweging en conclusie van de zienswijze wordt verwezen naar de inhoud, afweging en conclusie onder nummer 2.

5. Provincie Gelderland, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem (datum poststuk 24-07-2013)

Inhoud van de zienswijze

Algemeen

Provincie geeft aan dat er geen kennisgeving als bedoeld in artikel 3.8 lid1 sub b is toegezonden en dat zij daarom niet binnen de gestelde termijn de mogelijkheid hebben gehad te reageren. Verder wijst de provincie op een bestuurlijk overleg waarin is afgesproken om, vooruitlopend op de resultaten van dat overleg en het daadwerkelijk terugdringen van de aanwezige harde plancapaciteit, geen nieuwe bestemmingsplannen met daarin nieuwe woningbouwmogelijkheden in procedure te brengen en lopende procedures op te schorten. Om deze reden gaat de provincie ervan uit dat dit bestemmingsplan niet wordt vastgesteld.

Afweging

Per abuis is inderdaad geen kennisgeving verzonden als bedoeld in artikel 3.8. Om deze reden wordt de zienswijze, ondanks dat deze buiten de termijn is binnengekomen, ontvankelijk beschouwd. Het ontwerpbestemmingsplan is ter inzage gelegd voordat besloten is plannen niet in procedure te doen in alvorens duidelijkheid is hoe om te gaan met de aanwezige harde plancapaciteit. Inmiddels zijn er in dat traject concrete stappen gezet en kan het plan verder in procedure gebracht worden.

Deel B: Voorgestelde ambtshalve wijzigingen

Voorgestelde ambtshalve wijzigingen (Deel B)

Toelichting

- 1) Datum, status en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01 en vaststelling;
- 2) Op blz 14 van de toelichting (onder de conclusie) is een typefout hersteld (woord project);

Regels

- 1) Datum en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01 en vaststelling;
- 2) In het begrip 'bestemmingsplan' is het idn-nummer gewijzigd in 'NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01';
- 3) In het begrip 'verbeelding' is het idn-nummer gewijzigd in 'NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01';
- 4) In artikel 3.1 is 'daaraan ondergeschikt' vervangen door 'met de daarbij behorende';
- 5) In artikel 3.1 is sub m vervangen door voorzieningen van algemeen nut en verplaatst naar boven 'de daarbij behorende' en is de nummering hier op aangepast;
- 6) In artikel 3.1 in sub p toegevoegd: een insteek (keermogelijkheid)
- 7) In artikel 4.1 is 'daaraan ondergeschikt' vervangen door 'met de daarbij behorende';
- 8) Artikel 4.1 sub b, is verplaatst naar onder de met daarbij behorende;
- 9) Artikel 4.1 sub c is verwijderd en de nummering is hier op aangepast;
- 10) Artikel 4.1 sub d is vervangen door: ontsluitingswegen, grenzend aan de bestemming "Wonen" voor zover gelegen in dit bestemmingsplan;
- 11) Artikel 4.1 sub e is vervangen door: parkeren, grenzend aan de bestemming "Wonen" voor zover gelegen in dit bestemmingsplan;
- 12) In artikel 4.2.1 in sub a is van het hoofdgebouw verwijderd;
- 13) In artikel is 4.2.2 sub c toegevoegd: ondergrondse bouwwerken zijn uitgesloten;
- 14) Artikel 5.1 sub c is vervangen voor voorzieningen van algemeen nut;
- 15) Artikel 5.1 sub f is verplaatst naar boven (boven de met de daarbij behorende) en de nummering is hier op aangepast;
- 16) Artikel 5.1 sub g is verplaatst naar boven (boven de met daarbij behorende) en de nummering is hier op aangepast;
- 17) Artikel 5.1 sub l is verplaatst naar boven (boven de met daarbij behorende) en de nummering is hier op aangepast;
- 18) In artikel 5.2 sub a is de bouwhoogte aangepast naar 5 meter;
- 19) In artikel 5.2 sub b is vervangen door: in afwijking onder a mag de maximale bouwhoogte van lichtmasten 12 meter bedragen;
- 20) Artikel 5.2 sub c is verwijderd;
- 21) Artikel 6.1 sub d is naar beneden verplaatst (onder de met daarbij behorende);
- 22) In artikel 6.1 sub h is 'waaronder ook zwembaden' begrepen verwijderd;
- 23) Artikel 6.1 sub i is verwijderd;
- 24) In artikel 6.5 sub a onder 2 is het volgende toegevoegd: het medegebruik van ondergeschikte betekenis moet zijn en;
- 25) In artikel 6.5 sub a is 'dit betekent dat' verwijderd;
- 26) In artikel 7.3.2 onder b is 500 m² vervangen door 100 m²;

Verbeelding

- 1) Datum, status, en idn-nummer zijn aangepast naar NL.IMRO.0213.BPBRKOM100004-va01 en vaststelling;