



Gemeente Brummen

Z065699/D397919

Zaaknummer : Z065699
Onderwerp : **Nota van beantwoording zienswijzen “Paraplubestemmingsplan
Landschapselementen Buitengebied”**

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp “Paraplubestemmingsplan Landschapselementen Buitengebied”, met de daarop betrekking hebbende stukken, met ingang van 28 januari 2022 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

In reactie op het gerectificeerde bestemmingsplan zijn 3 zienswijzen ontvangen. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven, waarna puntsgewijs inhoudelijk gereageerd is en waarbij is aangegeven of het betreffende deel van de zienswijze heeft geleid tot wijziging of aanvulling van het bestemmingsplan.

Behandeling zienswijzen

Formele aspecten: Van de volgende indieners is met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan een zienswijze ontvangen:

Indiener 1: Documentnummer D376801, ontvangen op 24 februari 2022
Indiener 2: Documentnummer D376973, ontvangen op 25 februari 2022
Indiener 3: Documentnummer D377325, ontvangen op 3 maart 2022

De door indiener 1 en indiener 2 ingediende zienswijze is binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat deze tijdig zijn ingediend. De door indiener 3 ingediende zienswijze is op 3 maart 2022 enkel digitaal binnengekomen. De indiener is daarom gewezen op het feit dat de gemeente Brummen geen mogelijkheid tot het indienen van een digitale zienswijze heeft opengesteld in bestemmingsplanprocedures. Indiener 3 is daarom in de gelegenheid gesteld alsnog binnen de redelijke termijn van 2 weken per post haar zienswijze in te dienen. Dit is gebeurd waardoor ook voor deze zienswijze sprake is een tijdige indiening.

Overeenkomstig artikel 3.30, tweede lid jo. artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Hierna worden de zienswijzen samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Inhoudelijke behandeling

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1 – D376973		
A	De soorten beplanting die met dit ontwerpbestemmingsplan mogelijk gemaakt worden, zijn niet op de verbeelding en in de regels verankerd. Indieners wijzen op het risico tot aanplant van soorten die niet inheems zijn en stellen dat het essentieel is dat dit vastgelegd wordt in het bestemmingsplan.	In de begripsbepaling is per landschapstype ingegaan op welke soorten toegestaan zijn. Daarmee is dus wel sprake van verankering. In de toelichting is inderdaad in hoger detailniveau per landschapselement en type uitgewerkt welke soorten wenselijk zijn. De suggestie om dit in de regels toe doen komt het plan ten goede en wordt daarom als zodanig ook in de begripsbepaling aangevuld. Wel wordt hierbij opgemerkt dat het niet de bedoeling is dit parapluplan een dwingend karakter mee te geven. Het is vooral bedoeld om inwoners en gebruikers van agrarische gronden in het buitengebied de mogelijkheid te geven landschapselementen aan te planten die een bijdrage kunnen leveren aan de ruimtelijke kwaliteit.	Soorten uit de toelichting toevoegen in de relevante delen van de begripsbepaling zodat planologisch juridisch beter vastligt welke soorten per landschapstype en element gewenst zijn.
B	Indieners stellen dat ook het aanplanten van inheems plantgoed vastgelegd moet worden in het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Daarbij wordt gewezen op het voorbeeld van de aanplant van Sleedoorn. Indieners wijzen op het risico dat aan te planten soorten kruisen met inheemse soorten met onbedoelde en ongewenste neveneffecten.	Indieners halen Sleedoorn aan. Van die soort is bekend dat de Zuid Europese variant vroeger in het jaar bloeit. De stelling dat het aanplanten van die soort in zekere zin zinloos is voor inheemse soorten in de gemeente is daarmee ook juist. Het expliciet opnemen van streekeigen inheemse soorten zal naar verwachting niet voorkomen dat er incidenteel toch -bijvoorbeeld deze variant van Sleedoorn- wordt aangeplant. Daar is simpelweg niet op te handhaven. Als gemeente zien wij het als onze taak onze inwoners en gebruikers van het buitengebied hierover te informeren. Daarmee hopen we zoveel mogelijk te voorkomen dat er niet gewenste of niet waardevolle soorten worden aangeplant. Het volledig vastleggen hiervan heeft niet onze voorkeur omdat het	

		karakter van het bestemmingsplan daarmee te dwingend is. Het is de insteek aanplant van gewenste soorten en het aanbrengen van andere voorbeelden van landschapselementen aan te moedigen en te vereenvoudigen.	
C	Er wordt niet gesproken over poelen terwijl die in het algemeen als landschapselement worden gezien en deze kunnen in tijd van klimaatverandering extra nuttig en ook nodig zijn. Indieners zien het parapluplan als een kans om de aanleg van poelen te faciliteren.	Het meenemen van poelen in dit plan is overwogen maar is vanwege de opbouw en aard van dit bestemmingsplan achterwege gelaten. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat het aanleggen van een poel niet waardevol kan zijn voor de flora en fauna en biodiversiteit van het buitengebied. Op grond van bestaand beleid zijn er mogelijkheden een poel aan te leggen. Er wordt daarom niet gekozen dit mee te nemen in de onderhavige bestemmingsplanprocedure.	
D	Over houtsingels merken indieners op dat zij het voorbehoud bij de Zoete Kers niet begrijpen, omdat dit een streekeigen boom is die in houtsingels voorkomt. Ook missen indieners de Vogelkers hier.	(Prunus Avium) Zoete Kers is een later toegevoegde soort die niet veel voor kwam. De soort komt van oorsprong voor in zuid Nederland. Daardoor is gekozen voor wat terughoudendheid. De suggestie om ook de (Prunus Padus) Vogelkers op te nemen is heroverwogen en als wenselijk beoordeeld. Deze soort wordt op verzoek van indieners dus toegevoegd aan de gewenste struikvormers in houtsingels.	Vogelkers wordt toegevoegd als mogelijke struikvormer bij houtsingels.
E	Indieners vinden de opmerking in de toelichting dat het parapluplan niet strijdig is met het Paraplubestemmingsplan Archeologie te kort door de bocht. Zij stellen daarom voor expliciet aandacht te besteden aan om te kijken of aanpassing / vrijstelling mogelijk of noodzakelijk is. Ook wijzen indieners op mogelijke strijdigheid met het paraplubestemmingsplan Archeologie, in het kader van de grote oppervlakte van houtsingels.	Aan de relatie met het paraplubestemmingsplan Archeologie dat binnen de gemeente Brummen van kracht is, is aandacht besteed in de toelichting. Dit is uitvoerig besproken met de regioarcheoloog, die heeft bevestigd dat het paraplubestemmingsplan Archeologie onverminderd van toepassing blijft, bij vaststelling van het onderhavige paraplubestemmingsplan. We verwijzen naar paragraaf 4.3 van de toelichting. Van strijdigheid zoals aangehaald	

		door indieners is in dit geval dan ook geen sprake.	
F	Er zijn heel veel landschappelijk ongewenste ontwikkelingen zoals grote schuren, zonneparken, paardenbakken. Het risico is dat onderhavig paraplubestemmingsplan wordt gebruikt om aanplant van 'schaamgroen' als excuus te gebruiken om meer van dit soort landschappelijk maar ook ecologisch verstorende objecten mogelijk te maken door dan te stellen dat het leidt tot een verbetering van de landschappelijke kwaliteit. Dat zou dan het mogelijk maken van dit soort landschapselementen tot een perverse prikkel maken en daar blinkt ons land al genoeg in uit. En dan is alleen het zicht vanaf de openbare weg meestal bepalend terwijl een perceel altijd van tenminste vier kanten zichtbaar is. Indieners verzoeken om de regels zó op te stellen dat dit niet bedoelde gebruik wordt voorkomen.	Dit is een sympathiek verzoek ter bescherming van de landschappelijke kwaliteit van het buitengebied. Ontwikkelingen zoals indieners die als voorbeeld noemen, dienen op zichzelf een bijdrage te leveren aan het landschap, bijvoorbeeld door middel van een goede landschappelijke inpassing. Het paraplubestemmingsplan dat voor ligt, kan niet fungeren als compensatie voor dit soort ontwikkelingen. Het maakt het aanbrengen van passende landschapselementen per landschapstype mogelijk en neemt de planologisch juridische drempels die daarvoor op dit moment nog gelden weg. Dit deel van de zienswijze leidt derhalve niet tot aanpassing of aanvulling van het paraplubestemmingsplan.	
G	Het lijkt indieners goed om in dit paraplubestemmingsplan ook de mogelijkheid op te nemen dat mensen de landschapselementen ook een beschermde status kunnen geven wat de kans vergroot dat dit bestemmingsplan niet alleen maar leidt tot 'wegwerpgroen' maar juist tot blijvende verandering en struiken en bomen van hogere leeftijd met een veel grotere ecologische kwaliteit. De gemeente zou dit kunnen faciliteren op een vergelijkbare wijze als ze dat nu doet bij omvorming naar natuur met bijvoorbeeld een jaarlijkse ronde waarin dan de landschapselementen van alle percelen waar mensen dat voor aanvragen een beschermde status krijgen. Als voorbeeld wijzen indieners op hoe dat in het bestemmingsplan voor het eigen perceel is verwerkt.	Dit valt buiten de scope van dit plan. Het is niet wenselijk dat landschapselementen die het paraplubestemmingsplan toelaat kort na het aanplanten weer worden weggenomen. Het opnemen van een onderhoudsplicht neemt een dwingend karakter met zich mee en past daarom niet bij de doelstelling die we als gemeente hebben bij het vaststellen van dit bestemmingsplan. We gaan er vanuit dat de inwoners en gebruikers die de regels van het plan toe gaan passen, dit niet doen om op korte termijn de aangeplante en aangebrachte elementen weer weg te halen.	
2	Indiener 2 – D376801		
A.	Indiener wijst op de omstandigheid dat zich in het plangebied de bovengrondse	Omdat zowel de ondergrondse als de bovengrondse hoogspanningsleidingen niet in	

	hoogspanningsverbinding Woudhuis-Zutphen en de ondergrondse hoogspanningsleiding Woudhuis-Eerbeek bevinden. Indiener wijst op zijn wettelijke verantwoordelijkheid voor ongestoorde werking van het hoogspanningsnet. In dit kader wordt gewezen op de ongestoorde ligging van hoogspanningsverbindingen gedurende de gehele levensfase ervan.	de digitale versie van het vigerende bestemmingsplan “Buitengebied 2008” zijn opgenomen, is met de ligging ervan geen rekening gehouden in dit paraplubestemmingsplan. De zienswijze gaat in op het belang van de ongestoorde ligging van hoogspanningsverbindingen. Op de wijze waarop dit wordt meegenomen in de verdere procedure wordt later in deze Nota van beantwoording zienswijzen ingegaan.	
B.	Indiener wijst op het risico dat diepwortelende en/of hoogopgaande beplating met zich meebrengt tot het veroorzaken van overslag van elektriciteit. Indiener geeft aan de aanleg van landschapselementen graag te kunnen toetsen en voorzien van veiligheidsvoorschriften. Om die reden heeft indiener de wens een vergunningplicht op te nemen voor landschapselementen binnen een aan te brengen belemmerende strook van de dubbelbestemmingen “Leiding-hoogspanning” en “Leiding-hoogspanningsverbinding”. Indiener ziet een en ander graag opgenomen worden in de toelichting en regels van het paraplubestemmingsplan. Voor toestemming wordt door indiener tevens een contact e-mailadres voorgesteld.	In hetgeen de indiener stelt kunnen wij ons vinden. Ook als gemeente achten wij het van belang dat voor een ieder duidelijk is waar de hoogspanningsleidingen liggen en wat de invloed daarvan kan zijn op het uitvoeren van werken en werkzaamheden. Het voorstel hier aandacht aan te geven in het bestemmingsplan is dan ook akkoord.	De voorgestelde dubbelbestemmingen worden opgenomen in de vast te stellen versie van het paraplubestemmingsplan.
C.	Indiener wijst erop dat op de verbeelding van het moederplan “Buitengebied 2008” de hoogspanningsverbindingen niet juist zijn weergegeven en verzoekt om bij de bovengrondse 150 kV hoogspanningsverbinding Woudhuis-Zutphen een belemmerende strook van 40 meter aan weerszijden op te nemen. Daarbij wordt verzocht om die strook te voorzien van de dubbelbestemming “Leiding-Hoogspanningsverbinding”.	Na afstemming hierover met indiener is als toevoeging op het parapluplan de voorgestelde dubbelbestemming opgenomen, zodat de ligging van de hoogspanningsverbinding planologisch vastligt op de juiste locatie.	Het opnemen van de dubbelbestemming “Leiding-Hoogspanningsverbinding” in de vast te stellen versie van het paraplubestemmingsplan.
D.	De ondergrondse 150 kV hoogspanningsverbinding “Woudhuis – Eerbeek” komt niet terug op de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan.	Zie C.	Zie C.

	Indiener stelt voor een belemmerende strook op te nemen ter plaatse van deze kavel, met een breedte van 5 meter aan weerszijden, gemeten vanaf de buitenste aanwezige kabel. Als minimale breedte geldt voor een open ontgraving een belemmerende strook van 3 meter, gerekend vanaf de buitenste kabels. Bij een boring geldt een afstand van 5 meter, gerekend vanaf de buitenste kabels. Indiener verzoekt deze strook op te nemen op de verbeelding en aan die strook de bestemming “Leiding – Hoogspanning” toe te kennen.		
E.	Indiener deelt twee kaarten in de zienswijze en biedt deze aan ter informatie ook de digitale bestanden van de hoogspanningsleidingen bovengronds en ondergronds te delen.	De gedeelde informatie wordt gebruikt om de dubbelbestemmingen op juiste wijze te verwerken in het vast te stellen paraplubestemmingsplan.	Het verwerken van de benodigde dubbelbestemmingen op de verbeelding.
F.	Werken of werkzaamheden onder of in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding kan de veiligheid en leveringszekerheid in gevaar brengen. Het is daarom noodzakelijk om tijdig met opdrachtgevers en/of uitvoerders van werken of werkzaamheden in overleg te treden om de toelaatbaarheid van de plannen te toetsen. Ondanks dat de regels uit het bestemmingsplan “Buitengebied 2008” nu niet ter inzage liggen wijst indiener er op dat de regels in artikel 17 “Leiding-Hoogspanning” (ondergronds) met betrekking tot werken en werkzaamheden binnen de belemmerde strook niet volledig zijn. Daarnaast ontbreken de regels voor de bovengrondse hoogspanningsverbinding.	Zoals indiener zelf ook in de zienswijze stelt, ziet dit deze aanbeveling niet op het voorliggende paraplubestemmingsplan. Een en ander wordt uiteraard in overweging genomen bij actualisatie van het bestemmingsplan “Buitengebied 2008”.	
G.	Indiener ziet graag dat er een verbod geldt om zonder omgevingsvergunning bepaalde werken of werkzaamheden uit te voeren. In de door indiener aan de zienswijze toegevoegde bijlagen met tekstvoorstellen voor zowel een bovengrondse als een ondergrondse hoogspanningsverbinding staan	De aangedragen tekstvoorstellen zijn na overleg met indiener overgenomen in de versie van het paraplubestemmingsplan dat voor vaststelling wordt voorgelegd.	In de regels wordt daar waar de indiener dat heeft voorgesteld verwezen naar de verplichting om toestemming te verkrijgen bij de netbeheerder. (zie artikel 4.3 sub a, artikel 4.4.3, artikel 4.4.4 sub b, artikel 5.3 sub b, artikel 5.4.3 en artikel 5.4.4 sub

	meerdere werkzaamheden die gevaarlijke situaties met zich mee kunnen brengen en waarvoor indiener het opnemen van regels noodzakelijk acht ter voorkoming van gevaarlijke situaties en bescherming van de hoogspanningsverbinding, zodat er geen aantasting plaats kan vinden van het doelmatig en veilig functioneren. Doordat de regels in het bestemmingsplan Buitengebied 2008 wat indiener betreft op dit punt niet volledig zijn kunnen hierdoor mogelijk gevaarlijke situaties ontstaan. Indiener verzoekt om de initiatiefnemer voor alle activiteiten binnen de belemmerde strook contact op te laten nemen met indiener om de plannen te bespreken en te onderzoeken wat er mogelijk is.		b.)
3.	Indiener 3 – D3792428		
A.	Met het onderhavige bestemmingsplan worden eerder vastgestelde bestemmingsregels overschreven. Het bestemmingsplan staat toe landschapselementen zoals heggen en erfbepanting toe te staan ter plaatse van de voor 'Overige zone – uiterwaarden' aangeduide gronden. Dit kan nadelige gevolgen hebben voor het rivierbeheer. Om die reden verzoekt indiener: 1. Aan de regels toe te voegen dat de landschapselementen geen nadelige effecten mogen hebben op het rivierbeheer. 2. Aan de toelichting onder paragraaf 2.1 onder 'De uiterwaarden' toe te voegen dat de aanleg van landschapselementen als heggen en erfbepanting afhankelijk van de vormgeving, locatie en oriëntatie nadelige effecten kunnen hebben op veilig en doelmatig gebruik van oppervlaktewaterlichaam de IJssel. Om deze reden is het belangrijk voorgenomen plannen	Het voorstel om, ter voorkoming van nadelige gevolgen van het natuurbeheer, de waterbeheerder te betrekken bij de mogelijkheid tot het aanleggen van landschapselementen begrijpen wij. In het voor vaststelling voor te leggen plan willen we daarom rekening houden met hetgeen de waterbeheerder voorstelt. Echter zijn wij er niet zeker van dat de door de waterbeheerder voorgestelde aanvulling aan planregels en toelichting het gewenste effect sorteert. Door in de regels alleen op te nemen dat de landschapselementen geen nadelige effecten mogen hebben op het rivierbeheer, wordt de toetsing hiervan neergelegd bij de gemeente. Wij maken uit de zienswijze echter op dat het de insteek is om de waterbeheerder toestemming dient te verlenen, zodat die waterbeheerder zelf kan toetsen of de betreffende landschapselementen negatieve gevolgen voor het rivierbeheer	Aan artikel 3.2.1 sub f wordt aansluitend de volgende zinsnede toegevoegd: (...) mits vooraf toestemming is verkregen van de waterbeheerder. Het tekstvoorstel dat in de zienswijze is voorgesteld, wordt letterlijk overgenomen in paragraaf 2.1 van de plantoelichting.

	en de uitwerking daarvan te bespreken met waterbeheerder (Rijkswaterstaat).	hebben. Het tekstvoorstel voor de toelichting kan aanvullend opgenomen worden ter motivering.	
--	---	--	--