



Gemeente Brummen

Zaaknummer : Z059524
Onderwerp : **Nota van beantwoording zienswijzen bestemmingsplan "De Kwekerij, Laag Soeren"**

Algemeen

Overeenkomstig het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerpbestemmingsplan "De Kwekerij, Laag Soeren" met de daarop betrekking hebbende stukken, met ingang van 15 september 2022 voor de duur van zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, met de mogelijkheid zienswijzen in te dienen.

Voor de volledigheid wordt hier vermeld, dat de volledige zienswijzen, zoals deze zijn ingediend, zijn betrokken bij het opstellen van de reactienota. Op de zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zal hieronder inhoudelijk worden ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven.

Behandeling zienswijzen

Formele aspecten: Van de volgende indieners zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen:

Indiener 1: Pro Forma zienswijze, documentnummer D392832 ontvangen op 25 oktober 2022, aanvullende zienswijze, documentnummer D393686 ontvangen op 7 november 2022;

De door indiener ingediende zienswijze is binnen de gestelde termijn binnengekomen, zodat zij tijdig is ingediend.

Overeenkomstig artikel 3.30, tweede lid jo. artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening is op de voorbereiding van het bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, met dien verstande dat zienswijzen omtrent het ontwerp door een ieder naar voren kunnen worden gebracht. Een beoordeling van belanghebbendheid is om die reden niet aan de orde.

Hierna wordt per indiener de zienswijze samengevat weergegeven en van een reactie voorzien.

Inhoudelijke behandeling

Nr.	Samenvatting zienswijze	Reactie	Aanpassing
1	Indiener 1 – D393686		
A.	Indiener stelt dat het onduidelijk is hoe het bouwplan zich verhoudt tot artikel 2.2. van de Omgevingsverordening Gelderland.	Onlangs is de regionale woonagenda aangepast van 900 te realiseren woningen naar 1250 tot 2030. Het onderhavige initiatief past dus ruimschoots binnen de regionale woonagenda. Er wordt dus voldaan aan artikel 2.2. van Omgevingsverordening.	
B.	Indiener stelt dat het bouwplan niet voldoet aan de woonvisie van gemeente Rheden.	De woonvisie van gemeente Rheden geldt voor het grondgebied van gemeente Rheden. Voor het plandeel dat in gemeente Brummen ligt is getoetst aan de Brummense woonvisie. Het initiatief past binnen deze woonvisie.	
C.	Indiener is van mening dat er getoetst is aan verouderd water(schaps)beleid, zoals het Waterprogramma 2016-2021 van het Waterschap Vallei en Veluwe en het gemeentelijk rioleringsplan 2016-2020.	Het Waterschap Vallei en Veluwe heeft een nieuw beleidskader namelijk Blauw Omgevingsprogramma 2022-2027, het bouwplan is in lijn met dit kader. Het gemeentelijke rioleringsplan 2016-2020 was bij het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan nog geldend beleid. Per 1 januari 2023 geldt er pas nieuw beleid namelijk Programma Water en Riolerings Brummen 2023-2027. De voorgenomen ontwikkeling is in lijn met het nieuwe beleid.	Aanpassing toelichting
D.	Indiener stelt dat er weliswaar getoetst is aan de ruimtelijke visies zoals 'Ligt op Groen', Toekomstvisie 2030' en Woonvisie 2016-2025' maar dat niet onmiskenbaar blijkt dat het bouwplan voldoet aan deze kaders. Als een woonvisie niet over individuele woningbouwplannen gaat, dus ook niet over een bouwplan van 24 woningen, hoe kan het beleid uit de woonvisie dan überhaupt geëffectueerd worden?	De beleidsdocumenten geven voldoende richting om te concluderen dat deze ontwikkeling passend is binnen de genoemde documenten. De woonvisie gaat met name over aantallen en bouwen voor de juiste doelgroepen en gaat niet over specifieke locaties. Het aantal woningen en de woningtypen voor diverse doelgroepen die in dit bouwplan zijn opgenomen is passend binnen de woonvisie.	
E.	De toetsing aan het gemeentelijk beleid in de toelichting van Rheden	Dit ziet toe op gemeente Rheden en niet gemeente Brummen.	

	vindt plaats met betrekking tot de 'Structuurvisie Kleine Kerken' en 'Woonvisie 2020-2026'. Hieruit wordt niet goed duidelijk wat de specifieke woningbehoefte van Laag-Soeren is en hoe het bouwplan daarop inspeelt. Ook maakt de toelichting onvoldoende inzichtelijk, waaruit blijkt dat het bouwplan past binnen het volkshuisvestelijke beleid.		
F.	Indiener is het niet eens met de onderbouwing t.a.v. de 'Ladder van duurzame verstedelijking'.	De 'Ladder' onderbouwing voor het Brummens grondgebied is helder en er is geen reden om te twifelen aan deze onderbouwing.	
G.	In hoeverre is publiekrechtelijk verzekerd dat de asbestsanering plaatsvindt?	Het is een wettelijke verplichting die volgt uit de Wet bodembescherming.	
H.	Is er reeds een BUS-melding ingediend? Zo ja wat is de reactie van het bevoegd gezag?	Nee, dat vindt plaats voor uitvoering van de bouwwerkzaamheden.	
I.	Waaruit blijkt dat de saneringskosten de economische uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg staat?	Op verzoek van initiatiefnemer is door een saneerder een inschatting gemaakt van de saneringskosten. De Omgevingsdienst heeft beoordeeld of dit bedrag reëel is en heeft bevestigd dat dit zo is. De saneringskosten zijn voor rekening van de initiatiefnemer en staan de economische uitvoerbaarheid niet in de weg.	
J.	In de toelichting en het rapport 'Beoordeling woon- en leefklimaat' dat als bijlage bij de toelichting is gevoegd, wordt gesteld dat het bouwplan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan garanderen en tegelijkertijd niet leidt tot extra belemmeringen voor de varkenshouderij: • Uitgaande van het gebiedstype 'gemengd gebied' wordt voldaan aan de richtafstanden uit de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'; • Er is sprake van overschrijding van de wettelijke geurnormen voor de voorgrondbelasting op de noordelijk gelegen woningen. De berekende geurbelasting levert een milieukwaliteit op die op grond van de Handreiking Wet geurhinder en veehouderij gekwalificeerd kan worden als 'redelijk goed'; • Het bouwplan leidt voor cliënt niet tot extra belemmeringen ten opzichte van de reeds bestaande	Het rapport 'Beoordeling woon- en leefklimaat' is opgesteld door een deskundige en is beoordeeld door de Omgevingsdienst. Tezamen met onderstaande vervolgpunten is voldoende onderbouwd en aangetoond dat er sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening. Het bedrijf van indiener wordt door deze ontwikkeling niet verder beperkt maar zit al slot vanuit nabij gelegen woningen en andere wet- en regelgeving. Het bedrijf van indiener wordt door deze ontwikkeling niet verder beperkt maar zit al slot vanuit nabij gelegen woningen en andere wet en regelgeving. -	

	belemmeringen, zoals bestaande, dichterbij gelegen woningen, de ligging tegenover Natura 2000-gebied en planologische beperkingen; • Op basis van jurisprudentie is het niet noodzakelijk de geurbelasting vanaf de rand van het bouwvlak van cliënt te berekenen; • Vanwege het ontbreken van omliggende veehouderijen met dieren met een geuremissiefactor is er geen sprake van een reële achtergrondbelasting; • Op basis van jurisprudentie kan de gemeenteraad instemmen met het bouwplan, ook al is er sprake van een overschrijding van de wettelijke geurnorm • Het bouwplan voldoet aan de fijnstofnormen; • Door de combinatie van factoren en een feitelijke milieukundige verbetering bestaan er geen noemenswaardige risico's voor de volksgezondheid; • Er is geen sprake van cumulatieve aspecten. Een groot aantal van de hiervoor opgesomde overwegingen is naar de mening van cliënt te kort door de bocht, waardoor niet met zekerheid is te concluderen dat het bouwplan niet leidt tot een beperking van de bedrijfsvoering van zijn varkenshouderij. Derhalve is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.		
K.	Indiener is van mening dat er geen sprake is van een 'gemengd gebied' zoals omschreven in de VNG-brochure.	Gezien de verschillende bestemmingen rondom het plangebied voldoet het aan de typologie zoals volgt uit de definitie in de VNG-brochure Bedrijven en Milieuzonering 2009. In het woon- en leefklimaatonderzoek en de toelichting van het bestemmingsplan is hier voldoende op ingegaan.	
L.	Volgens indiener is niet overtuigend aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- een leefklimaat.	De bepalingen van artikel 3 en 6 Wet geurhinder en veehouderij, welke de grondslag vormen voor de geurnormering van intensieve veehouderijen gaan in beginsel uit van besluitvorming van Omgevingsvergunningen met	

		betrekking tot die veehouderij. Milieuregelgeving werkt niet rechtstreeks door in ruimtelijke plannen. Om te toetsen of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kunnen deze normen naar analogie worden toegepast, maar komt het bevoegd gezag, in dit geval de gemeenteraad, een beoordelingsvrijheid toe bij de beoordeling daarvan op het woon- en leefklimaat.	
M.	Indiener is van mening dat het bouwplan zorgt voor extra beperkingen van zijn varkenshouderij.	De ontwikkeling beperkt de huidige bedrijfsvoering niet, doordat er woningen op kortere afstand zijn gelegen en de geurnormen hier ook al worden overschreden.	
N.	Daar komen ten aanzien van het gestelde in het rapport 'Beoordeling woon- en leefklimaat' nog de volgende kritische kanttekeningen bij: • In de geurberekeningen wordt voor de coördinaten van de geurgevoelige objecten aangesloten bij het bouwvlak van de nieuw te bouwen woningen. Hierbij wordt evenwel geen rekening gehouden met de planologische ruimte die in het ontwerpbesluit besloten ligt, om in bijgebouwen een beroep-of bedrijf aan huis te beginnen. Deze activiteit in bijgebouwen kunnen leiden tot geurgevoelige objecten die nog dichtbij het bouwvlak van cliënt gesitueerd worden dan de bouwvlakken van de nieuw te bouwen woningen. Met deze planologische ruimte is in de geurberekeningen ten onrechte geen rekening gehouden; • Het is met behulp van een wijziging van de invoergegevens (bijvoorbeeld een andere emissiepunthoogte en uittreedsnelheid) voor de geurberekening praktisch mogelijk om een emissiepunt op de rand van het bouwvlak te projecteren, zonder dat dit leidt tot een overschrijding van de vergunde geurbelasting op bestaande, dichtbij gelegen woningen. Zodoende dwingt de jurisprudentie bij dit bouwplan juist wel om uit te gaan van emissiepunten op de grens van het bouwvlak;	Er van uitgaande dat indiener bedoeld dat een dergelijke ruimte waar een beroep aan huis mogelijk is een geurgevoelig object kan verworden en deze alsdan eigen coördinaten in de geurberekening had moeten verkrijgen. De geurbepoordeling is opgebouwd uit twee elementen, te weten afstandsnormering en geurberekeningen. De definitieve afstand is 114 m tot de plangrens en 122 tot de bouwvlakken van de te realiseren woningen. Het ligt niet in de lijn der verwachting dat een coördinatieverschil van één tot maximaal enkele meters op deze afstand dermate grote gevolgen heeft dat het woon- en leefklimaat anders beoordeeld dient te worden. Niet duidelijk is op welke wijziging van de invoergegevens bedoeld wordt. In de beoordeling is uitgegaan van de vergunde rechten met de van die vergunde rechten onderdeel uitmakende invoergegevens. Uitbreiding is niet mogelijk, zoals in de beoordeling afdoende gemotiveerd is. Als binnen de bestaande situatie vermindering van emissie plaatsvindt en/of het mogelijk is om emissiepunten te verplaatsen, dan zal dit een positief effect hebben op de beoogde woningen.	

	• In het vigerend bestemmingsplan ter plaatse van de varkenshouderij is weliswaar geen planologische ruimte voorzien voor een uitbreiding van de veestapel, maar wel voor een verplaatsing of uitbreiding van de bebouwing. Volgens het rapport 'Beoordeling woon- en leefklimaat' zou er geen ruimte zijn binnen het bouwvlak om naar het zuiden uit te breiden, maar die ruimte is er wel degelijk; • De onherroepelijke natuurvergunning van cliënt uit 2014 vormt voor cliënt de referentiesituatie die mogelijkheden geeft om het emissiepunt te kunnen verplaatsen. In tegenstelling tot wat in het rapport 'Beoordeling woon- en leefklimaat' is aangegeven, is het daarnaast op dit moment wel mogelijk om extern te salderen in Gelderland. De ligging van de varkenshouderij nabij Natura 2000-gebied leidt dus niet onverkort tot een inperking van de ontwikkelingsruimte.	De bestaande stal staat reeds op de grens van het bouwvlak. Er kan redelijkerwijs geen emissiepunt dichterbij geplaatst worden in de geurberekening. Wat in het woon- en leefklimaatonderzoek nog mist is dat op grond van artikel 2.33 van de Omgevingsverordening nieuwvestiging van intensieve veehouderijen verboden is en uitbreiding buiten het bouwvlak alleen toestaat indien de emissie daalt. Het woon- en leefklimaatonderzoek is opgesteld ten tijde van het feit dat externe saldering in het kader van de Wet natuurbescherming in Gelderland niet was toegestaan. Dat is thans wel het geval. Dat wil nog niet zeggen dat dit voor de hand ligt, nu de veehouderij direct grenst aan het Natura 2000 gebied Veluwe en het om die reden vrijwel uitgesloten is dat te salderen rechten kunnen worden ingezet. Op grond van artikel 2.33 van de Omgevingsverordening, zoals voorgaand behandeld, is uitbreiding buiten het bouwvlak echter geheel uitgesloten. Omdat het bouwvlak verder nagenoeg vol is, er redelijkerwijs geen rechten kunnen worden aangekocht en de voorgenomen ontwikkeling niet is onderbouwd zijn wij van mening dat een uitbreiding van indiener niet reëel en voldoende concreet is. Verder verwijzen wij naar het woon- en leefklimaatonderzoek, waarin voldoende andere redenen worden aangevoerd, waarom uitbreiding door indiener niet is toegestaan.	
O.	Negatieve effecten op Natura2000gebieden zijn niet uit te sluiten volgens indiener en verwijst naar een uitspraak over het SSRS.	Het is niet juist om aan te nemen dat de uitspraak over het SSRS van de Rechtbank Noord-Holland van 22 april (ECLI:NL:RBNHO:2022:3375) het onderhavige plan raakt om de volgende redenen: - Op 26 april 2022, dus na de uitspraak van de Rechtbank Noord-Holland, heeft de Afdeling	

		bestuursrechtspraak van de Raad van State in een soortgelijke zaak het SSRS nog wel toegestaan (ECLI:NL:RVS:2022:1210, r.o 10 e.v.). - Daags na de uitspraak van de rechtbank is de wijziging van Regeling natuurbescherming en (toekomstige) Omgevingsregeling gepubliceerd, strekkende tot het verwijderen van de snelheidsmaatregel uit stikstofregister. In § 4.2 van de toelichting op de wijziging Rnb en Or staat dat onherroepelijke natuurtoestemmingen die zijn verleend op basis van de snelheidsmaatregel in het SSRS geldig blijven (formele rechtskracht). Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt voorts dat belanghebbenden en relativiteit (8:69a Awb) bij dergelijke argumentatie dient te worden aangenomen als het Natura 2000 gebied tot de directe woonomgeving van een indiener heeft te gelden. Dat is in casu weliswaar het geval, maar deze grond is contrair met het standpunt van indiener waaruit volgt dat indiener van oordeel is nog wel uit te kunnen breiden met zijn emitterende veehouderij.	
P.	Volgens indiener is er onvoldoende aangetoond dat er in de plan wordt voorzien in voldoende parkeerplaatsen. Ook is indiener van mening dat er niet met cijfers achter de komma gerekend kan worden omdat parkeerplaatsen niet in cijfers achter de komma zijn uit te drukken.	Artikel 2.2 van het bestemmingsplan 'parkeernormen' luidt als volgt: "Bij het bepalen van de parkeernorm wordt op één decimaal nauwkeurig gerekend waarna de uitkomst wordt afgerond op hele getallen en waarbij vanaf 0,5 en hoger naar boven wordt afgerond." Met de 4 rijwoningen, 12 twee-onder-eenkapwoningen en 8 rug-aan-rug-woningen die de bestemmingsplannen mogelijk maken komt de parkeerbehoefte uit op afgerond 37 parkeerplaatsen, hetzij in openbaar gebied, hetzij op eigen grond. In e plantoelichting is dit correct verwerkt.	
Q.	De stelling in de toelichting dat de Eerbeekseweg en Harderwijkerweg	De maximale aantallen die vanuit DuurzaamVeilig en de	

	de door deze ontwikkeling gegenereerde verkeerscapaciteit aankunnen wordt niet onderbouwd.	verkeerskunde aan het verblijfsgebied worden gesteld van 3000 tot 4000 motorvoertuigen per etmaal gaan hier niet gehaald worden. Op basis van ons verkeersmodel schatten wij de huidige intensiteiten op de Eerbeekseweg op 222 motorvoertuigen per etmaal. Met de verwachte toename blijft het aantal ver onder het gestelde wenselijke maximum. Voor een gebiedsontsluitingsweg zoals de Harderwijkenweg liggen deze maximaal gewenste intensiteiten nog hoger, zo rond de 10.000 tot 20.000 motorvoertuigen per etmaal, afhankelijk van de inrichting. De intensiteiten op dit moment worden geschat op 7000 motorvoertuigen per etmaal en dus zal de wijziging als gevolg van het bouwplan ook op dit punt niet merkbaar zijn.	
R.	Naar onze mening is de vormvrije m.e.r.-beoordeling onvolledig, aangezien: • De stelling dat er op het gebied van de omgekeerde werking voor geur voor de varkenshouderij van cliënt geen milieu belemmerende gevolgen te verwachten zijn, omdat bestaande woningen maatgevend zijn, te kort door de bocht is; • Ten onrechte geen beoordeling heeft plaatsgevonden van het aspect volksgezondheid, nu op korte afstand van de nieuw te bouwen woningen reeds een varkenshouderij is gevestigd.	Zie de reactie onder N. - De GGD is geen aangewezen verplichte adviespartij voor de gemeenten. Het is inmiddels vaste jurisprudentie dat de zogenaamde Volksgezondheidsonderzoeken VGO I en II geen verplicht te toetsen regelgeving betreft. Wel bestaat er wisselende jurisprudentie over het endotoxine-toetsingskader, waaraan getoetst moet worden, maar waartoe wel beoordelingsvrijheid bestaat. De gemeente heeft geoordeeld dat, er geen sprake is van een risico voor de volksgezondheid.	
S.	In de toelichting wordt echter niet ingegaan op de effecten die de bestaande en vergunde varkenshouderij heeft voor de volksgezondheid in het plangebied. Dit klemmt temeer, nu in het ontwerpbesluit geconstateerd wordt dat bij meerdere geurgevoelige objecten sprake is van een geur overbelaste situatie. Tevens is	Ondanks de kleine overschrijding bij enkele geurgevoelige objecten komt met deze ontwikkeling de Volksgezondheid niet in het geding. Zie ook de uitspraak van de rechtbank van 14 september 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119).	toelichting wordt aangevuld

Met opmaak: Markeren

	nagelaten om een advies aan te vragen bij de GGD.	Uit deze uitspraak blijkt o.a. het volgende: Uit het RIVM-rapport Geur en gezondheid uit 2015 volgt dat de milieugezondheidskwaliteit in een concentratiegebied onvoldoende is bij een voorgrondbelasting van 14 tot 31,2 ou/m3. De belasting ligt in casu velen malen lager. De rechtbank neemt als uitgangspunt dat het onacceptabel is om mensen min of meer permanent bloot te stellen aan een woonomgeving met een zeer slechte milieukwaliteit of onvoldoende milieugezondheidskwaliteit (of erger). De conclusie dat de Volksgezondheid niet in het geding is dan ook gerechtvaardigd. Ten aanzien van de opmerking dat de GGD niet om advies is gevraagd wordt verwezen naar de reactie onder R.	
--	---	--	--

Belangenafweging:

Ondanks de participatie in het voortraject en het indienen van zienswijzen tijdens de formele procedure kan het zijn dat er verschil van inzicht blijft tussen de belangen van de omwonenden, maatschappij en de initiatiefnemer. Het is uiteindelijk aan de gemeente om de belangen te wegen.

Het belang van woningbouw en bouwen voor juiste doelgroep weegt zwaarder dan een belang van een agrariër die qua bedrijfsvoering al op slot zit en dus niet wordt belemmerd in de bedrijfsvoering.