



OMGEVINGSVERGUNNING

Aanvrager : Boskalis Nederland BV
Datum besluit : 2 juli 2019
Onderwerp : Zand- en grindwinning, inclusief verwerking in klasseerinstallatie
Gemeente / locatie : Gemeente Beuningen, Nieuwe Pieckelaan ongenummerd te Beuningen
OLO-nummer : 4026059
Zaaknummer : W.Z18.110027.01
Activiteit(en) : het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Wij hebben op 13 november 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Boskalis Nederland B.V. De aanvraag heeft betrekking op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 sub c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (de Wabo). Concreet wordt aangevraagd om gronden of bouwwerken te mogen gebruiken in strijd met het bestemmingsplan.

Het aangevraagde project betreft een zand- en grindwinning, inclusief bijbehorende bouwwerken, waarbij zand en grind met een zandzuiger wordt gewonnen en in een klasseerinstallatie verwerkt. Het materiaal wordt per as afgevoerd.

De aanvraag betreft de locatie Nieuwe Pieckelaan ongenummerd ("Beuningse Plas") te Beuningen, kadastraal bekend gemeente Beuningen, sectie G, nummers 7 (ged.), 12, 14, 15, 16, 17, 18 (ged.), 29 (ged.), 41, 299, 303, 304, 305, 306, 307, 369, 370, 394, 395, 396, 478 (ged.), 479 (ged.), 480, 481, 729 (ged.), 759 (ged.), 822 (ged.), 873 (ged.), 875 (ged.), 932 (ged.), 946 (ged.), 947 (ged.), 966 (ged.). Er wordt gevraagd te mogen "handelen in strijd met het bestemmingsplan" binnen de kadastrale nummers sectie G, nrs. 41 (ged), 299, 369 (ged), 395, 396, 394 (ged) en 947 (ged).

De aanvraag is geregistreerd onder OLO nummer 4026059 en heeft van ons het zaaknummer W.Z18.110027.01 gekregen.

Op de aanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Wabo van toepassing alsook de gemeentelijke coördinatieregeling als bedoeld in paragraaf 3.6.1 van de Wet ruimtelijke ordening.

Van belang is verder dat er ten aanzien van dit project separaat een omgevingsvergunning voor de activiteiten als bedoeld in art. 2.1 lid 1 sub a en sub e Wabo is aangevraagd (deze aanvraag heeft het OLO nummer 3922743 en ons kenmerknummer W.Z17.107759.06).

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de daarop betrekking hebbende uitvoeringsbesluiten en -regelingen aan Boskalis Nederland BV een (omgevings)vergunning:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor een klasseerinstallatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen buiten een daartoe bestemde zone, dit zoals opgenomen in de aanvraag;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor een klasseerinstallatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen, zoals een akoestisch scherm en keerwanden boven de maximum bouwhoogte van het bestemmingsplan, dit zoals opgenomen in de aanvraag;

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) te verlenen voor een kantoor, een werkplaats en een tweetal transformatorstations, dit zoals opgenomen in de aanvraag;

Een en ander binnen het gebied zoals aangegeven op bijbehorende verbeelding met identificatienummer **NL.IMRO. *******.

Aan de verlening van de vergunning zijn voorschriften verbonden. Deze staan in hoofdstuk 1 van dit besluit.

En tevens:

- dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:
 - o Aanvraagformulier met OLO nummer 4026059;
 - o Bijlage BI, toelichting op de aanvraag, LBP Sight, kenmerk R087101aa.18G2LCG.fw, versie 01-001 d.d. 13 november 2018;
 - o bijlage BII a, kadastrale tekening met inrichtingsgrenzen, Boskalis, tekeningnummer TM-9032, versie 1.0, d.d. 22 februari 2019;
 - o bijlage BIIb1, plattegrondtekening bouwkeet, Steven Bos, tekeningnummer 12363 d.d. 1 april 2011;
 - o bijlage BIIb2, tekening kantoor zijaanzichten en doorsnede kantoor, Steven Bos, tekeningnummer 12364, d.d. 1 april 2011;
 - o bijlage BIIb3, plattegrondtekening werkplaats, Finish Building, projectnummer 790-18, d.d. 29 mei 2018;
 - o bijlage BIIb4, tekening zijaanzichten werkplaats, Finish Building, projectnummer 790-18, d.d. 29 mei 2018;
 - o bijlage BIII, Ruimtelijke onderbouwing Klasseerinstallatie Beuningse Plas, Buro Waalbrug, projectnummer W-18042, d.d. 9 januari 2019 (vervangend);
 - o bijlage BIII 1, visiedocument KSI Beuningen, Boskalis, zonder kenmerk, versie 1.0, d.d. 12 november 2018;
 - o bijlage BIII2a, tekening bovenaanzicht KSI, Boskalis, tekeningnummer EN-7020, versie 4.0, d.d. 1 februari 2019;
 - o bijlage BIII2b, tekening zijaanzicht KSI, B&D Process Equipment BV, tekeningnummer BD624c02, laatst gewijzigd 4 juni 2018;
 - o bijlage BIII2c, stukslijst MSB Beuningen, B&D Process Equipment BV, zonder kenmerk, ongedateerd;
 - o bijlage BIII2d, flowschema inclusief nummering, stroomdiagram KSI en breker, tekeningnummer BD624c03, laatst gewijzigd 24 mei 2018;
 - o bijlage BIII2e, tekening plan watersproeiers, AQUACO, tekeningnummer 180319-1-001, d.d. 20 juni 2018 (vervangend);
 - o bijlage BIII2f, offerte wegberekening zandwinplas te Beuningen, AQUACO, referentie BR1801041/JA/DD-181364, d.d. 21 juni 2018;
 - o Bijlage BIII3, Landschappelijke Inpassing Klasseerinstallatie (KSI), Buro Waalbrug, zonder kenmerk, d.d. 12 november 2018 (vervangend);
 - o bijlage BIII4, aangepast geluidrapport, LBP Sight, kenmerk R087101aa.18435N8.rvw, versie 06-001, d.d. 20 december 2018 (vervangend);
 - o bijlage BIII5, geluidrapport Cumulatie Miedema methode, LBP Sight, kenmerk V087101aa.18D4VB6.rvw, versie 05-001, d.d. 8 november 2018;
 - o bijlage BIII6, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, LBP Sight, kenmerk R087101aa.187ST6U.jdb, versie 5-001, d.d. 8 november 2018;

- o bijlage BIII7, rapport archeologisch onderzoek, Plangebied Beuningse Plas, De Waterplas, RAAP, d.d. januari 2006, kenmerk RAAP-rapport 1252;
- o bijlage BIII8, rapport ecologisch onderzoek, NATUURBALANS – LIMES DIVERGENS BV, Projectnummer: 17-203, d.d. 26 september 2018;
- o bijlage BIV, Provincie Gelderland, ontvangstbevestiging aanvraag Wet natuurbescherming, zonder kenmerk, d.d. 4 oktober 2018;
- o bijlage BVa, notitie aanvullende geluidsberekeningen, LBP Sight, kenmerk V087101aa.18GSIK3.rvw, versie 02-001, d.d. 29 november 2018;
- o bijlage BVb, brief met aanvullende informatie bestemmingsplan, LBP Sight BV, kenmerk B087101aa.18I6QBU.fw, d.d. 20 december 2018;
- o bijlage BVc, brief machtiging procedures Boskalis aan LBP Sight BV, referentie 528-16215, d.d. 1 oktober 2018;

III. Ondertekening en verzending

Het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Beuningen,
namens deze:

Mevrouw ,
Hoofd Afdeling Vergunningverlening Omgevingsdienst Regio Nijmegen

RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE

PUBLICATIE

Van de terinzagelegging van dit besluit wordt, vanwege de gecoördineerde behandeling zoals hierboven genoemd, kennis gegeven door de gemeente Beuningen via www.beuningen.nl en <https://www.officiëlebekendmakingen.nl/>, samen met:

- het gecoördineerde besluit voor een omgevingsvergunning voor de activiteiten als bedoeld in art. 2.1 lid 1 sub a en sub e Wabo, en;
- de verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht, welke als bijlage 2 bij dit besluit is bijgesloten.

Tevens wordt de kennisgeving gedaan in de Staatscourant.

MOGELIJKHEID VAN INZIEN

Het besluit met bijbehorende stukken en bijbehorende verklaring van geen bedenkingen ingevolge artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht welke als bijlage 2 bij dit besluit is bijgesloten, liggen gedurende een termijn van zes weken ter inzage.

U kunt de aanvragen, de beschikkingen, de verklaring van geen bedenkingen, en de daarop betrekking hebbende stukken inzien met ingang vrijdag 12 juli 2019, dus tot en met vrijdag 23 augustus 2019.

Wilt u de stukken inzien, bel dan 024 751 7700 of stuur, met vermelding van het OLO nummer 4026059 en/of zaaknummer W.Z18.110027.01, een email naar wabo@odrn.nl.

Daarnaast liggen het besluit en de bijbehorende stukken ter inzage bij het gemeentehuis van de gemeente Beuningen, Van Heemstraweg 46, 6641 Beuningen. Wilt u de stukken bij de gemeente Beuningen bekijken, belt u dan voor een afspraak met de gemeente Beuningen via telefoonnummer 14 024.

BEROEPSMOGELIJKHEID

Belanghebbenden kunnen vanaf 13 juli 2019 binnen zes weken een schriftelijk gemotiveerd beroepschrift indienen tegen de beschikkingen, bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, te 's Gravenhage.

Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze als bedoeld in artikel 3:15 van de Algemene wet bestuursrecht naar voren heeft gebracht. Wel bestaat de mogelijkheid voor deze belanghebbende om beroep in te stellen tegen de in het besluit genoemde wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Het indienen van een beroepschrift schort de werking van de besluiten niet op. Bij een spoedeisend belang, bijvoorbeeld wanneer er een onomkeerbare situatie dreigt te ontstaan, kan degene die een beroepschrift heeft ingediend ook een voorlopige voorziening vragen aan de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's te Gravenhage.

OMGEVINGSVERGUNNING	1
BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING.....	2
RECHTSBESCHERMING UITGEBREIDE PROCEDURE.....	5
PUBLICATIE	5
MOGELIJKHEID VAN INZIEN.....	5
BEROEPSMOGELIJKHEID.....	5
1 VOORSCHRIFTEN	7
2 PROCEDURELE ASPECTEN	8
2.1. GEGEVENS AANVRAGER.....	8
2.2. PROJECTBESCHRIJVING	8
2.3. OMSCHRIJVING VAN DE AANVRAAG	8
2.4. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	10
2.5. VERGUNNINGPLICHT	10
2.6. BEVOEGD GEZAG.....	12
2.7. WET NATUURBESCHERMING	12
2.8. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG.....	13
2.9. GECOÖRDINEERDE VOORBEREIDING MET AANVRAAG OMGEVINGSVERGUNNING “MILIEU” EN “BOUWEN”	13
2.10. PROCEDURE	14
2.11. VOOROVERLEG WRO, ADVIES EN VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN	14
2.12. ZIENSWIJZEN OP DE ONTWERPBESCHIKKING.....	17
2.13. WIJZIGINGEN TEN OPZICHTE VAN DE ONTWERPVERGUNNING TEN GEVOLGE VAN ZIENSWIJZEN	48
3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN	49
3.1. INLEIDING.....	49
3.2. TOETSINGSKADER GEBRUIKEN VAN GRONDEN OF BOUWWERKEN IN STRIJD MET EEN BESTEMMINGSPLAN	49
3.3. RUIMTELIJKE ONDERBOUWING	50
3.4. CONCLUSIE TOETSING “GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING”	58
BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST.....	59
BIJLAGE 2: BESLUIT, VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN GEMEENTERAAD BEUNINGEN	60
BIJLAGE 3: REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN IN HET KADER VAN WETTELIJK VOOROVERLEG.....	61
BIJLAGE 4: BEOORDELING PROVINCIE GELDERLAND	62
BIJLAGE 5: VOORSTEL GEMEENTERAAD BEHANDELING REACTIE NIJMEGEN D.D. 29 NOVEMBER 2018.....	63
BIJLAGE 6: ONDERZOEK GOUDAPPEL COFFENG: “EFFECTEN VERKEER EN GELUID ZANDWINNING BEUNINGSE PLAS”, D.D. 5 NOVEMBER 2018.....	64
BIJLAGE 7: ONDERZOEK ARCADIS: “VERKEERSKUNDIGE ANALYSE ZANDTRANSPORT BEUNINGSE PLAS” D.D. 7 NOVEMBER 2018	65
BIJLAGE 8: REACTIE OP ZIENSWIJZEN DOOR LBP SIGHT NAMENS DE AANVRAGER, D.D. 15 MEI 2019	66

1 VOORSCHRIFTEN

- 1.1.1 Vanaf het kantoor in zuidwestelijke richting langs de Jonkerstraat en vanaf het perceel van de woning aan de Jonkerstraat 42b doorlopend in noordwestelijke richting dienen keerwanden gebouwd te worden met een bouwhoogte van minimaal 5,0 m gemeten vanaf maaiveld;
- 1.1.2 De landschappelijke inpassing die onderdeel uitmaakt van de Ruimtelijke Onderbouwing en als bijlage daar is bijgevoegd dient uitgevoerd te zijn binnen een jaar, en daarna in stand te worden gehouden na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie;
- 1.1.3 De gebouwen die dienen als kantoor en werkplaats moeten in een gedempte kleurstelling worden uitgevoerd, dit ter beoordeling van de commissie ruimtelijke kwaliteit;
- 1.1.4 In het besluitgebied moeten minstens 14 parkeerplaatsen gerealiseerd zijn voordat de klasseerinstallatie in gebruik wordt genomen, en daarna in stand gelaten worden;
- 1.1.5 De maatregelen in het kader van de best beschikbare technieken (BBT) en de aanvullende maatregelen, die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.5.2 onder 2 van de Ruimtelijke Onderbouwing, dienen uitgevoerd te zijn voordat de klasseerinstallatie in gebruik genomen wordt en daarna in stand te worden gehouden;
- 1.1.6 De maatregelen die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.8.2 van de Ruimtelijke Onderbouwing moeten worden getroffen, en in stand worden gehouden;
- 1.1.7 De mitigerende maatregelen genoemd in Hoofdstuk 4.9.2 dienen te worden genomen en in stand te worden gehouden,
hiertoe dient een ecologisch werkprotocol beschikbaar te zijn, vóór aanvang van de werkzaamheden ten behoeve van de bouw van de klasseerinstallatie, waarin deze maatregelen worden opgenomen;
- 1.1.8 Binnen het plangebied van de bestemmingsplannen 'Beuningse Plas de Waterplas', 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' en het wijzigingsplan '1e wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas', mag één klasseerinstallatie, zoals nu aangevraagd in werking zijn.

2 PROCEDURELE ASPECTEN

2.1. Gegevens aanvrager

Op 13 november 2018 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen. Het betreft een verzoek van: Boskalis Nederland B.V..

2.2. Projectbeschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is te omschrijven als de winning van zand en grind inclusief de bijbehorende werkzaamheden en alle daartoe benodigde installaties en voorzieningen om de delfstoffen te verwerken, zoals het klasseren, veredelen, breken en transporteren van het gewonnen zand en grind. Een uitgebreide projectomschrijving is opgenomen bijlage I, toelichting op de aanvraag, LBP Sight, d.d. 13 november 2018.

Het plangebied waarbinnen de afwijking van het bestemmingsplan plaatsvindt is in rose markering weergegeven in bijlage BIIa, kadastrale tekening met inrichtingsgrenzen en plangebied, d.d. 22 februari 2019.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt gevraagd vergunning te verlenen:

- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) voor een klasseerinstallatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen buiten een daartoe bestemde zone, dit zoals opgenomen in de aanvraag;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) voor een klasseerinstallatie met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen, een akoestisch scherm en keerwanden boven de maximum bouwhoogte van het bestemmingsplan, dit zoals opgenomen in de aanvraag;
- op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c. (het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan) voor een kantoor, een werkplaats en een tweetal transformatorstations, dit zoals opgenomen in de aanvraag;

2.3. Omschrijving van de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende delen:

Ingediend op 13 november 2018:

- Aanvraagformulier met OLO nummer 4026059;
- Bijlage I, toelichting op de aanvraag, LBP Sight, kenmerk R087101aa.18G2LCG.fw, versie 01-001 d.d. 13 november 2018;
- bijlage BIIb1, plattegrondtekening bouwkeet, Steven Bos, tekeningnummer 12363 d.d. 1 april 2011;
- bijlage BIIb2, tekening kantoor zij aanzichten en doorsnede kantoor, Steven Bos, tekeningnummer 12364, d.d. 1 april 2011;
- bijlage BIIb3, plattegrondtekening werkplaats, Finish Building, projectnummer 790-18, d.d. 29 mei 2018;
- bijlage BIIb4, tekening zij aanzichten werkplaats, Finish Building, projectnummer 790-18, d.d. 29 mei 2018;

- bijlage BIII2a, tekening bovenaanzicht KSI, Boskalis, tekeningnummer EN-7020, versie 4.0, d.d. 1 februari 2019;
- bijlage BIII2b, tekening zijaanzicht KSI, B&D Process Equipment BV, tekeningnummer BD624c02, laatst gewijzigd 4 juni 2018;
- bijlage BIII2c, stukslijst MSB Beuningen, B&D Process Equipment BV, zonder kenmerk, ongedateerd;
- bijlage BIII2d, flowschema inclusief nummering, stroomdiagram KSI en breker, tekeningnummer BD624c03, laatst gewijzigd 24 mei 2018;
- bijlage BIII2f, offerte wegberekening zandwinplas te Beuningen, AQUACO, referentie BR1801041/JA/DD-181364, d.d. 21 juni 2018;
- bijlage BIII5, geluidrapport Cumulatie Miedema methode, LBP Sight, kenmerk V087101aa.18D4VB6.rvw, versie 05-001, d.d. 8 november 2018;
- bijlage BIII6, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, LBP Sight, kenmerk R087101aa.187ST6U.jdb, versie 5-001, d.d. 8 november 2018;
- bijlage BIII7, rapport archeologisch onderzoek, Plangebied Beuningse Plas, De Waterplas, RAAP, d.d. januari 2006, kenmerk RAAP-rapport 1252;
- bijlage BIII8, rapport ecologisch onderzoek, NATUURBALANS – LIMES DIVERGENS BV, Projectnummer: 17-203, d.d. 26 september 2018;
- bijlage BVc, brief machtiging procedures Boskalis aan LBP Sight BV, referentie 528-16215, d.d. 1 oktober 2018;

Aangevuld op 14 november 2018:

- bijlage BIII2e, tekening plan watersproeiers, AQUACO, tekeningnummer 180319-1-001, d.d. 20 juni 2018 (vervangend);
- bijlage BIV, Provincie Gelderland, ontvangstbevestiging aanvraag Wet natuurbescherming, zonder kenmerk, d.d. 4 oktober 2018;

Aangevuld op 9 december 2018:

- bijlage BVa, notitie aanvullende geluidsberekeningen, LBP Sight, kenmerk V087101aa.18GSIK3.rvw, versie 02-001, d.d. 29 november 2018;

Aangevuld op 21 december 2018:

- bijlage BIII 1, visiedocument KSI Beuningen, Boskalis, zonder kenmerk, versie 1.0, d.d. 12 november 2018;
- bijlage BIII4, aangepast geluidrapport, LBP Sight, kenmerk R087101aa.18435N8.rvw, versie 06-001, d.d. 20 december 2018 (vervangend);
- bijlage BVb, brief met aanvullende informatie, LBP Sight BV, kenmerk B087101aa.18I6QBU.fw, d.d. 20 december 2018.

Aangevuld op 10 januari 2019:

- bijlage BIII, Ruimtelijke onderbouwing Klasseerinstallatie Beuningse Plas, Buro Waalbrug, projectnummer W-18042, d.d. 9 januari 2019 (vervangend);

Aangevuld op 5 februari 2019:

- Bijlage BIII3, Landschappelijke Inpassing Klasseerinstallatie (KSI), Buro Waalbrug, zonder kenmerk, d.d. 12 november 2018 (vervangend);

Aangevuld op 7 maart 2019:

- bijlage BII a, kadastrale tekening met inrichtingsgrenzen, Boskalis, tekeningnummer TM-9032, versie 1.0, d.d. 22 februari 2019 (vervangend);

2.4. Huidige vergunningsituatie

Het voorgenomen gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan vindt plaats binnen een “inrichting” als bedoeld in art. 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer. Hiervoor is niet eerder een omgevingsvergunning verleend.

Wel hebben wij op 30 oktober 2018 een meldingsformulier in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer ontvangen voor het afgraven van de bovengrond. Wij hebben deze melding gepubliceerd op 27 december 2018, zaaknummer W.Z18.109768.01.

2.5. Vergunningplicht

Het voorgenomen gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan vindt plaats binnen een “inrichting” als bedoeld in art. 1.1, eerste lid, van de Wet milieubeheer.

Er is sprake van een inrichting omdat de voorgenomen activiteiten onder andere zijn genoemd onder de volgende categorieën genoemd in Bijlage I onderdeel C van het Besluit omgevingsrecht (Bor):

- categorie 11.1 onder h: inrichtingen voor het winnen, vervaardigen, bewerken, verwerken, opslaan of overslaan van zand of grind;
- categorie 11.4 onder k: inrichtingen voor het breken, malen, zeven of drogen van zand, grond, grind of steen;

Op grond van categorie 11.4 onder k is sprake van een vergunningplichtige activiteit. Het betreft geen inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Om het project zoals omschreven in paragraaf 2.2 van dit besluit en in bijlage I, toelichting op de aanvraag, LBP Sight, d.d. 13 november 2018, te realiseren, dient vergunning te worden gevraagd en te worden verleend voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

1. het “in werking hebben van een inrichting (milieu)”, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub e van de Wabo;
2. het “bouwen van een bouwwerk” als bedoeld in art. 2.1, lid 1, sub a van de Wabo;
3. het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c van de Wabo.

Bij besluit van 6 november 2018 en 4 december 2018 heeft de gemeenteraad van de gemeente Beuningen besloten de gemeentelijke coördinatierегeling als bedoeld in afdeling 3.6.1. Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van de (ontwerp)besluiten op aanvragen voor vergunningen ten behoeve van de ontzanding binnen het projectgebied (hierna: “plangebied”) de Beuningse Plas. Voor een beschrijving van de procedure verwijzen wij naar de paragrafen 2.9 en 2.10 behorende bij dit besluit.

Op 21 november 2018 hebben wij voor het project een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen met de deelactiviteiten “het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting” en “het bouwen van een bouwwerk”. Het betreft een tweede aanvraag die nodig is voor de realisatie van het voorgenomen zand- en grindwinningsproject.

De voorliggende aanvraag betreft de activiteit het “gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub c van de Wabo. De aangevraagde omgevingsvergunning is onder andere nodig in verband met de beoogde locatie van de klasseerinstallatie buiten de daartoe in het bestemmingsplan aangewezen 40 meter zone rondom de toekomstige plas.

Redenen afwijken bestemmingsplan

Voor het projectgebied (hierna: “plangebied”) gelden er de volgende bestemmingsplannen:

1. “Bestemmingsplan Beuningse Plas de Waterplas”, vastgesteld op 3 juni 2003;
2. “Beuningse Plas / Uitbreiding Waterplas”, vastgesteld op 16 oktober 2007;
3. “Parapluplan Parkeren”, vastgesteld op 4 juli 2018;
4. “1^{ste} Wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas”, vastgesteld op 19 mei 2015.

In bijlage BII a bij de aanvraag, kadastrale tekening met inrichtingsgrenzen, d.d. 22 februari 2019 is het plangebied weergegeven waarbinnen de aangevraagde activiteit om gronden of bouwwerken te mogen gebruiken in strijd met een bestemmingsplan, weergegeven.

De klasseerinstallatie met de daarbij behorende bouwwerken en de voorgenomen inrichting van het plangebied passen niet binnen de voorschriften uit het geldende bestemmingsplan 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' uit 2007:

- de beoogde locatie van de klasseerinstallatie en de andere benodigde bouwwerken en voorzieningen zoals de depots, een tankplaats met brandstoftank, verladingssilo's, een grindbreker, een weegbrug, een keerwand, de ontsluiting- en parkeervoorziening, hekwerken, een propaangastank, een kantoor en een werkplaats zijn te classificeren als activiteiten in het kader van de zandwinning, maar zijn niet gelegen binnen 40 m van de rand van de bestemming 'Waterplas';
- de bouwwerken hebben een bouwhoogte die de maximale maten van het geldende bestemmingsplan overschrijden. Vanwege het samenhangende karakter wordt de gehele terreininrichting van de klasseerinstallatie als geheel beschouwd in deze ruimtelijke onderbouwing met de bijbehorende bijlagen;
- een klasseerinstallatie valt in tabel 5.2.2 van de voorschriften onder “overige andere bouwwerken” met een maximum bouwhoogte van 3,5 m. De in dit project voorgenomen klasseerinstallatie heeft een hoogte van bijna 24 m;
- Binnen de KSI wordt daarnaast een akoestisch scherm geplaatst van circa 20 m lang en 6 m hoog;
- de keerwanden langs de zuidoostelijke en -westelijke grens van het plangebied vallen in tabel 5.2.2 van de voorschriften onder “overige andere bouwwerken” met een maximum bouwhoogte van 3,5 m. Vanuit akoestisch oogpunt is het echter noodzakelijk dat deze wanden een bouwhoogte van 5,0 m krijgen als afscherming voor de meest nabij gelegen woning(en);
- Ook de overige bijbehorende voorzieningen/bouwwerken hebben (gedeeltelijk) een hoogte die de maximale hoogte conform tabel 5.2.2 overstijgen;
- Er mogen binnen de geldende bestemming geen gebouwen worden opgericht. De realisatie van bijvoorbeeld een kantoor met bijbehorende werkplaats en twee transformatorstations is echter wel noodzakelijk;

2.6. Bevoegd gezag

Wij zijn het bevoegd gezag ten aanzien van deze aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 2.4 eerste lid van de Wabo.

2.7. Wet natuurbescherming

In de Wet natuurbescherming (Wnb) is opgenomen dat deze wet aanhaakt bij de Wabo wanneer:

1. een activiteit plaatsvindt in of om een Natura 2000-gebied en deze activiteit de kwaliteit van de habitats en de habitats van soorten verslechtert (handelingen met gevolgen voor beschermde natuurgebieden), en/of;
2. een activiteit plaatsvindt waarbij in onvoldoende mate sprake is van het beschermen van inheemse plant- en diersoorten en het bewaken van de biodiversiteit tegen invasieve uitheemse plant- en diersoorten (handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten).

Wanneer het aanhaken van toepassing is, moet het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning de aanvraag doorsturen naar het bevoegd gezag voor de Wnb (Gedeputeerde Staten van de provincie) met het verzoek een verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De aanvrager van de omgevingsvergunning is zelf verantwoordelijk om vooraf na te gaan of een activiteit invloed heeft op Natura 2000-gebieden en/of beschermde flora en fauna.

Het vragen van een vvgb is niet nodig wanneer al toestemming op basis van de Wnb is verkregen of gevraagd op het tijdstip waarop de aanvraag voor een omgevingsvergunning is aangevraagd. Verder is een vvgb niet van toepassing wanneer voor het voorgenomen project geen vergunning en ontheffing op grond van de Wnb nodig is.

In het kader van de soortenbescherming (flora-en fauna-activiteiten) zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming, onderdeel soorten, is in bijlage BIII8 bij de aanvraag, rapport ecologisch onderzoek, d.d. 26 september 2018 geconcludeerd dat een ontheffing niet aan de orde is, omdat geen beschermde soorten zijn waargenomen in het gebied.

Tevens kan in het kader van de gebiedsbescherming (Natura 2000-activiteiten) zoals vastgelegd in de Wet natuurbescherming op basis van bijlage BIII6 bij de aanvraag, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, LBP Sight, d.d. 8 november 2018, geconcludeerd worden dat er voor dit onderdeel significante negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van een Natura 2000-gebied op voorhand kunnen worden uitgesloten.

Evenwel is voor de voorgenomen activiteiten op 4 oktober 2018 een vergunning op basis van de Wnb aangevraagd. Wij verwijzen naar bijlage BIV bij de ingediende aanvraag, zijnde een ontvangstbevestiging van de Provincie Gelderland aangaande een aanvraag Wet natuurbescherming d.d. 4 oktober 2018. Deze aanvraag voor een vergunning op basis van de Wnb was al ingediend voordat de aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend.

De Wnb haakt in dit geval niet aan bij de Wabo. Het vragen van een verklaring van geen bedenkingen voor Natura 2000-activiteiten of voor flora-en fauna-activiteiten is niet van toepassing.

2.8. Beoordeling van de aanvraag

Op 13 november 2018 hebben wij voor het voorgenomen project de aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 18 december 2018 in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen.

Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 21 december 2018. De termijn voor het nemen van het besluit is 3 dagen opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

Daarnaast hebben wij aanvullende cq vervangende gegevens ontvangen op 14 november 2018, 9 december 2018, 10 januari 2019 en 5 februari 2019. Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede toetsing op een "goede ruimtelijke ordening". De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

2.9. Gecoördineerde voorbereiding met aanvraag omgevingsvergunning "milieu" en "bouwen".

Op 21 november 2018 hebben wij voor het voorgenomen zand- en grindwinningsproject een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen met de deelactiviteiten "het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting" (als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub e van de Wabo) en "het bouwen van een bouwwerk" (als bedoeld in art. 2.1, lid 1, sub a van de Wabo). Deze tweede aangevraagde omgevingsvergunning is nodig in verband met het oprichten en in werking hebben van een "inrichting" (zijnde een zand- en grindwinning met bijbehorende bouwwerken en voorzieningen) en het bouwen van een kantoor, een werkplaats en "overige bouwwerken" (waaronder klasseerinstallatie). Deze overige bouwwerken betreffen alle op de tekening weergegeven bouwwerken binnen het plangebied, zoals klasseerinstallatie, de depots, een tankplaats met brandstoftank, verladingssilo's, een grindbreker, een weegbrug, een keerwand, de ontsluiting- en parkeervoorziening, de hekwerken, een propaangastank, een akoestisch scherm en de keerwanden.

Bij besluit van 6 november 2018 en 4 december 2018 heeft de gemeenteraad van de gemeente Beuningen besloten de gemeentelijke coördinatieregeling als bedoeld in afdeling 3.6.1. Wet ruimtelijke ordening van toepassing te verklaren op de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten die noodzakelijk zijn voor het plangebied Beuningse Plas en de realisatie van de klasseerinstallatie ten behoeve van de ontzanding in de Beuningse Plas in het bijzonder.

Dit houdt in dat de hier aangevraagde aanvraag voor de activiteit "handelen in strijd met het bestemmingsplan" als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), onderdeel c, gecoördineerd wordt behandeld met de op 21 november 2018 aangevraagde omgevingsvergunning voor de activiteiten "bouwen" en "milieu" .

Op de voorbereiding en bekendmaking van deze omgevingsvergunningen is dus de coördinatieregeling van afdeling 3.6.1 van de Wro van toepassing.

2.10. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo. Gelet hierop zijn wij niet verplicht om van de aanvraag kennis te geven in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op andere geschikte wijze, tenzij bij de voorbereiding van de beslissing op de aanvraag een milieueffectrapport (MER) moet worden gemaakt.

De voorgenomen, nog niet eerder vergunde, activiteiten vallen niet binnen een categorie van Bijlage C noch bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage 1999 (verder Besluit m.e.r.). De activiteit is derhalve noch m.e.r.-plichtig noch m.e.r.-beoordelingsplichtig. Evenmin is er een passende beoordeling nodig, waardoor ook in die zin geen sprake is van een m.e.r.-plicht.

Nu deze uitzonderingsgrond zich niet voordoet hebben wij geen kennis gegeven van de aanvraag.

2.11. Vooroverleg Wro, advies en verklaring van geen bedenkingen

a) Vooroverleg Wro en advies

In het kader van het wettelijk vooroverleg zoals bedoeld in artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) juncto artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) hebben wij een exemplaar van de aanvraag met ruimtelijke onderbouwing aan de gemeente Nijmegen verstuurd. De reactie van de gemeente Nijmegen, welke als bijlage 3 bij dit besluit is bijgesloten, heeft ons aanleiding gegeven nader onderzoek te verrichten naar de geprognosticeerde geluidbelasting ter plaatse van een aantal bouwvlakken waar op grond van het bestemmingplan 'Nijmegen Neerbosch West' woningen en maatschappelijke bestemmingen gerealiseerd kunnen worden. Tevens zijn rekenpunten bij twee bestaande woningpaviljoens aan de Scherpenkampweg toegevoegd. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in de notitie "aanvullende geluidsberekeningen", LBP Sight, kenmerk V087101aa.18GSIK3.rvw, versie 02-001, d.d. 29 november 2018, welke als bijlage bij de aanvraag is bijgesloten. De resultaten van deze aanvullende geluidsberekeningen hebben wij beoordeeld en akkoord bevonden en op 12 december 2018 naar de gemeente Nijmegen verzonden. De resultaten van het aanvullende onderzoek dat naar aanleiding hiervan is uitgevoerd, zijn op 9 december 2018 als aanvulling bij de aanvraag gevoegd en zijn aldus betrokken bij voorliggende beoordeling. Wij verwijzen naar bijlage BVa, notitie aanvullende geluidsberekeningen, LBP Sight, d.d. 29 november 2018. De reactie van gemeente Nijmegen hebben wij op 29 november 2018 behandeld in de gemeenteraad, wij verwijzen naar bijlage 5 bij dit besluit.

Daarnaast hebben wij de aanvraag met ruimtelijke onderbouwing aan de Provincie Gelderland gezonden. Enerzijds in het kader van het wettelijk vooroverleg zoals bedoeld in artikel 6.18 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) juncto artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro), anderszijds vanwege de vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid zoals vastgelegd in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor.

De provincie Gelderland heeft op 6 december 2018 het advies uitgebracht welke als bijlage 4 bij dit besluit is bijgesloten. De Provincie Gelderland heeft geconcludeerd dat de verplaatsing van de klasseerinstallatie geen gevolgen heeft voor de vergunning in het kader van de Ontgrondingenwet. Verder keurt de provincie de ruimtelijke onderbouwing goed.

Daarnaast is er overleg geweest met het Waterschap Rivierenland over de conceptaanvraag. Op 18 juli 2016 heeft het Waterschap een vergunning Waterwet verleend met kenmerk 201516494/337736. Het Waterschap heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de aangevraagde omgevingsvergunning.

b) Verklaring van geen bedenkingen

1. In verband met handelen in strijd met het bestemmingsplan

Op grond van artikel 2.27 Wabo wijst het Bor of een bijzondere wet categorieën van gevallen aan waarvoor geldt dat een omgevingsvergunning niet wordt verleend dan nadat een daarbij aangewezen bestuursorgaan heeft verklaard dat het daartegen geen bedenkingen heeft.

Voor de gronden waarop de zand- en grindwinning zal plaatsvinden, gelden op dit moment de bestemmingsplannen:

1. "Bestemmingsplan Beuningse Plas de Waterplas", vastgesteld op 3 juni 2003;
2. "Beuningse Plas / Uitbreiding Waterplas", vastgesteld op 16 oktober 2007;
3. "Parapluplan Parkeren", vastgesteld op 4 juli 2018;
4. "1^{ste} Wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas", vastgesteld op 19 mei 2015.

De gronden voor zover gelegen binnen een afstand van 40 meter uit de grens met de bestemming 'Waterplas', zoals weergegeven in het bestemmingsplan Beuningse Plas / Uitbreiding Waterplas zijn mede bestemd voor zandwinning en de daarvoor benodigde bouwwerken en voorzieningen. "Overige bouwwerken" zijn toegestaan met een bouwhoogte van 3,5 meter.

De voorgenomen bouw en gebruik van de klasseerinstallatie en de daarbij bijbehorende voorzieningen liggen tot ruim 250 meter buiten de 40 meter zone van de bestemming "Waterplas" en passen dus niet binnen de voorschriften van het geldende bestemmingsplan als genoemd onder 2. Om deze reden heeft de aanvrager de voorliggende aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit "handelen in strijd met het bestemmingsplan" als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), onderdeel c, aangevraagd.

Ingevolge artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht dient een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad van de gemeente Beuningen (als bedoeld in artikel 2.27, eerste lid), te worden afgegeven voor zover de aanvraag betrekking heeft op de activiteit "handelen in strijd met het bestemmingsplan". Bij de af te wegen belangen dient in ieder geval het belang van een goede ruimtelijke ordening te worden betrokken.

De noodzakelijke verklaring van geen bedenkingen is in het kader van voorliggende besluitvorming aangevraagd. Onverwijld na ontvangst van de aanvraag om te mogen "handelen in strijd met het bestemmingsplan" hebben wij een exemplaar daarvan toegezonden aan de gemeenteraad van de gemeente Beuningen. De gemeenteraad heeft op 4 december 2018 besloten genoemde ontwerp-verklaring van geen bedenkingen te verlenen, daarbij wenselijk achtend om ingevolge artikel 2.27 lid 4 van de Wabo een aantal voorwaarden te verbinden aan die ontwerp-verklaring van geen bedenkingen.

Op 25 juni 2019 heeft de gemeenteraad besloten om een definitieve verklaring van geen bedenkingen (VVGB) te verlenen. In de voorwaarden bij de VVGB zijn een aantal redactionele/verduidelijkende wijzigingen opgenomen ten opzichte van de voorwaarden in het ontwerp verklaring. Voor de inhoud van deze verklaring, de daaraan ten grondslag liggende overwegingen en verbonden voorwaarden verwijzen wij naar de tekst ervan, welke wij als bijlage 2 bij dit besluit

hebben bijgesloten. De voorwaarden die aan die verklaring zijn verbonden hebben wij opgenomen in hoofdstuk 1 van dit besluit.

2. Wet natuurbescherming

Verder moeten wij beoordelen of er vanuit de Wet natuurbescherming dient te worden aangehaakt. Of daadwerkelijk moet worden aangehaakt, volgt niet uit de Wabo, maar uit de desbetreffende wet.

In paragraaf 2.7 hebben wij reeds gerefereerd aan de Wet natuurbescherming.

Ingevolge art. 6.10a van het Bor kan sprake zijn van een noodzakelijke aanhakende toestemming in verband met:

- a. het realiseren van projecten of het verrichten van handelingen die de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.
- b. het verrichten van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde planten- en diersoorten.

Ad a. Gebiedsbescherming:

In het onderzoek "luchtkwaliteit en stikstofdepositie", LBP Sight, met kenmerk R087101aa.187ST6U.jdb, welke als bijlage bij de aanvraag is gevoegd, zijn met behulp van een Aeries berekening de hoogst berekende depositiewaarden berekend ter plaatse van de verschillende Natura 2000-gebieden. Volgens de resultaten van dit onderzoek heeft de aanvrager op dit onderdeel geen vergunning ingevolge de Wet natuurbescherming nodig voor het aspect stikstofdepositie.

Ad b. Soortenbescherming:

In het "rapport ecologisch onderzoek, NATUURBALANS – LIMES DIVERGENS BV, Projectnummer 17-203, d.d. 26 september 2018, welke als bijlage BII8 bij de aanvraag is gevoegd, blijkt dat negatieve effecten kunnen worden voorkomen door het treffen van mitigerende maatregelen voorafgaand of tijdens de werkzaamheden, welke zijn opgenomen in paragraaf 6.2. van het genoemde onderzoek.

Op 27 september hebben wij het ecologisch onderzoek ter beoordeling voorgelegd aan het bevoegde gezag voor de Wet natuurbescherming, de Provincie Gelderland. Op 28 september heeft de Provincie Gelderland per mail geoordeeld dat de Provincie zich kan vinden in de conclusies van het onderzoek, en dat er is geen ontheffing Wnb voor het onderdeel soorten nodig is.

Evenwel heeft de aanvrager voor de zand- en grindwinning vooraf en separaat een Wet natuurbeschermingsvergunning aangevraagd. Dit blijkt uit de ontvangstbevestiging van de Provincie Gelderland d.d. 4 oktober 2018, met zaaknummer 2018-012041, welke onderdeel uitmaakt van de ingediende aanvraag. De Wnb procedure dus haakt niet aan bij deze procedure voor een omgevingsvergunning en doorloopt een separate procedure.

Het is derhalve niet nodig in het kader van deze procedure voor een omgevingsvergunning een verklaring van geen bedenkingen te vragen voor het onderdeel "natuur".

2.12. Zienswijzen op de ontwerpbeschikking

De volgende indieners hebben zienswijzen ingediend tegen (één van) de ontwerp omgevingsvergunning(en).

Datum ontvangen	Indiener
6 mei 2019	A) DLV Advies, namens ...
6 mei 2019	B) DLV Advies, namens ...
6 mei 2019	C) DLV Advies, namens ...
6 mei 2019	D) DLV Advies, namens ...
2 mei 2019	E) Achmea Rechtsbijstand, namens ...
10 april 2019	F) ARN B.V., Nieuwe Pieckelaan 1 Weurt,
7 mei 2019	G) De heer, mede namens de volgende omwonenden: - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...; - ...;
6 mei 2019	H)
6 mei 2019	I)
6 mei 2019	J)
7 mei 2019	K) ...
6 mei 2019	L) ...
4 mei 2019	M) ...
2 mei 2019	N)
6 mei 2019	O) ...
2 mei 2019	P) ...
1 mei 2019	Q) ...
7 mei 2019	R) ...
21 mei 2019	S) DAS Rechtsbijstand, namens

Ingevolge artikel 3.15, lid 2 van de Algemene Wet Bestuursrecht hebben wij de aanvrager in de gelegenheid gesteld te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen. Op 15 mei hebben wij de reactie ontvangen welke als bijlage 8 bij dit besluit is bijgesloten.

Bij de beantwoording van de zienswijzen zal bovenstaande volgorde aangehouden worden.

A) DLV Advies, namens

1. *Indiener stelt dat hij zijn woning niet had gekocht met de wetenschap van nu, namelijk dat de overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) op een kortere afstand tot zijn woning zouden plaatsvinden. De plannen zijn veranderd ten opzichte van de plannen die golden ten tijde van de aankoop van de woning door indiener.*

Reactie:

Om de winning van zand en grind mogelijk te maken zijn twee bestemmingsplannen vastgesteld, te weten het bestemmingsplan 'Beuningse Plas de Waterplas' van 3 juni 2003 en het bestemmingsplan 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' van 16 oktober 2007. Daarnaast is als aanvulling op het bestemmingsplan uit 2003 het wijzigingsplan '1^e wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas' vastgesteld. Op 1 september 2015 hebben gedeputeerde staten een ontgrondingsvergunning verleend. Het waterschap Rivierenland heeft op 18 juli 2016 een watervergunning verleend.

Inmiddels zijn de plannen nader geconcretiseerd. In dat verband is de vraag gerezen wat uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de beste locatie is voor de klasseerinstallatie. In (geringe) afwijking van het bestemmingsplan is de locatie van de klasseerinstallatie op het zandwinningproject-terrein gewijzigd. De keuze voor de locatie is (onder meer) afhankelijk van de transportwijze. In goed overleg tussen de gemeente Beuningen, de gemeente Nijmegen en de aannemer is besloten het oorspronkelijke plan uit te voeren voor wat betreft de afvoer, te weten 100% afvoer via de weg (per as). In overleg met bewoners die deel uitmaakten van de Klankbordgroep is ervoor gekozen de klasseerinstallatie op deze locatie te projecteren. Het voordeel van deze locatie is een zo kort mogelijke route naar het Maas-Waalkanaal met zo min mogelijk overlast voor omwonenden.

Om te komen tot aanwijzing van de locatie voor de klasseerinstallatie zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. In de belangenafweging zijn ook de belangen van de omwonenden betrokken. Met het oog op de belangen van de omwonenden is onder meer geborgd dat de klasseerinstallatie zorgvuldig in de omgeving wordt ingepast. In voorschrift 1.1.2 van de omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan is vastgelegd dat de landschappelijke inpassing die als Bijlage 3 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht, moet worden uitgevoerd binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie:

“De landschappelijke inpassing die onderdeel uitmaakt van de Ruimtelijke Onderbouwing en als bijlage BIII is bijgevoegd dient te zijn uitgevoerd en daarna in stand gehouden te zijn binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie”.

Ook is in de belangenafweging betrokken dat de klasseerinstallatie ter plaatse tijdelijk aanwezig is. De uitgevoerde belangenafweging heeft erin geresulteerd dat de klasseerinstallatie aan de oostzijde, nabij de hoek Jonkerstraat – Nieuwe Pieckelaan, gesitueerd zal worden.

Indiener merkt terecht op dat de klasseerinstallatie op de beoogde locatie niet past in het vigerende bestemmingsplan. Aan een bestemmingsplan kunnen echter geen blijvende rechten ontleend worden. Op grond van gewijzigde planologische inzichten en na afweging van alle betrokken belangen kan een bestemming gewijzigd worden of kan een omgevingsvergunning voor planologisch strijdig gebruik verleend worden. Dat laatste is in dit geval gebeurd.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

In paragraaf 4.1.2 van de ruimtelijke onderbouwing is toegelicht dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht. Indieners lichten niet toe om welke redenen zij menen dat dit standpunt niet juist is.

Van belang is dat het realiseren van een klasseerinstallatie met bijbehorende gebouwen, bouwwerken en voorzieningen geen activiteit is die is opgenomen in onderdeel C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Om die reden is ook geen sprake van een m.e.r.- (beoordelings)plicht. In categorie 16.1 van onderdelen C en D van de Bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt de volgende activiteit aangeduid:

“De ontginning dan wel wijziging of uitbreiding van de ontginning van steengroeven of dagbouw mijnen met inbegrip van de winning van oppervlakedelfstoffen uit de landbodem.”

Bovenstaande omschrijving van de activiteit omvat niet de (na)bewerking van gewonnen oppervlakedelfstoffen, maar enkel de ontginning (met inbegrip van de winning). De met de omgevingsvergunning mogelijk gemaakte ontwikkeling wordt dus niet door bovenstaande activiteitsomschrijving bestreken.

Voor zover de met de omgevingsvergunningen mogelijk gemaakte ontwikkelingen al door bovenstaande omschrijving zouden worden bestreken (wat niet zo is), is van belang dat sprake is van een omgevingsvergunning waarin met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a en onder sub 3, van de Wabo van het bestemmingsplan wordt afgeweken. In kolom 4 van onderdelen C en D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. wordt enkel de ontgrondingsvergunning genoemd. Het plan als bedoeld in artikel 3.1 van de Wro (waarmee de afwijk omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a en sub 3, van de Wabo in bijlage A bij het besluit m.e.r. gelijk wordt gesteld) wordt niet genoemd. Ook om die reden is geen sprake van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.

Wij vermelden daarnaast dat de beoogde zandwinning (met klasseerinstallatie) al mogelijk is op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan en de door gedeputeerde staten in 2015 verleende ontgrondingsvergunning. Ten behoeve van de ontgrondingsvergunning is een m.e.r.- procedure doorlopen.

Wij concluderen dat wij terecht geconcludeerd hebben dat geen m.e.r.- (beoordelings)plicht geldt.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. De afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Voor het aspect milieuzonering kan gebruik gemaakt worden van de ‘VNG-publicatie Bedrijven en milieuzonering’ (hierna: ‘de VNG-publicatie’). In de VNG-publicatie is de activiteit ‘winning van zand, grind, klei, zout, e.d.’ (in dit geval) aangewezen als categorie 4.1-inrichting. Bij de activiteit is de letter ‘D’ opgenomen. Deze letter staat voor ‘divers’, waarover in de VNG-publicatie de volgende toelichting wordt gegeven:

“Bij de bepaling van de richtafstanden voor de onderscheidende bedrijfstypen is uitgegaan van een ‘gemiddeld’ moderne activiteit met gebruikelijke productieprocessen en voorzieningen. Bij alle activiteiten dient daarom rekening gehouden te worden met een zekere variatie. Voor activiteiten met een grote variatie in productieprocessen is de letter ‘D’ opgenomen. Deze activiteiten kunnen een grote variatie in milieubelasting vertonen. Dit dient per geval te worden voorzien.”

Voor een categorie 4.1-inrichting geldt voor het aspect geluid een richtafstand van 200 meter en voor het aspect stof een richtafstand van 100 meter. De grootste richtafstand bedraagt (derhalve) 200 meter. Deze (grootste) richtafstand geldt in een gebied dat kan worden aangemerkt als een ‘rustige woonwijk/rustig buitengebied’. Het projectgebied, alsmede de omgeving waarin de betreffende woningen zijn gelegen, kwalificeert als ‘gemengd gebied’. Het betreft een gebied met een matige tot sterke functiemenging. Het projectgebied ligt te midden van akkerlanden op minimaal 500 meter van een woonwijk, in de omgeving van de A73, het industrieterrein aan de Hogelandseweg, de rioolwaterzuiveringsinstallatie Weurt en de afvalenergiecentrale ARN (zie verder paragraaf 4.4.2 van de ruimtelijke onderbouwing). Bij het omgevingstype ‘gemengd gebied’ kunnen de afstanden uit de richtafstandenlijst met één afstandsstap worden verminderd. Dit betekent dat in dit geval (voor geluid) een richtafstand van 100 meter geldt.

De richtafstand van 100 meter wordt bij de woning van indieners niet gehaald. De afstand tussen het besluitgebied en de grens van het perceel van de woning (daar waar ten behoeve van de woonfunctie bebouwing is toegelaten) bedraagt namelijk 58 meter.

De in de VNG-publicatie vastgelegde richtafstanden zijn echter indicatief. Dat wil zeggen dat van de richtafstanden gemotiveerd afgeweken kan worden.

Wij wijzen er in de eerste plaats op dat de afstand tussen de (mogelijke) woonbebouwing van indiener en de activiteiten van de klasseerinstallatie meer dan 58 meter, namelijk 82 meter, bedraagt. Daarnaast wijzen wij erop dat ook op basis van het nu geldende bestemmingsplan niet aan de richtafstand wordt voldaan.

Aan LBP|SIGHT (hierna: ‘LBP’) is bovendien opdracht verleend om een geluid- en trillingsonderzoek te verrichten. LBP heeft haar bevindingen vastgelegd in het geluidrapport ‘Zandwinning Beuningse Plas in Beuningen Gld’ van 20 december 2018, dat als bijlage 4 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht (hierna: ‘het geluidrapport’). In het geluidrapport is de woning van indiener betrokken.

De beoordeling van het geluid afkomstig van de inrichting heeft in het geluidrapport plaatsgevonden conform de systematiek van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (hierna: ‘de Handreiking’). In de Handreiking zijn grenswaarden vastgelegd. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de in de omgeving van de zandwinning gesitueerde woningen aan de grenswaarden uit de Handreiking kan worden voldaan, nadat maatregelen zijn getroffen.

In het geluidrapport (zie pagina 18) worden de volgende maatregelen voorgesteld:

1. Bij de zandverwerking moet een L-vormig scherm van 6 meter hoog worden geplaatst. Het L-vormige scherm heeft een totale lengte van 20 meter.
2. De buitenste afscherming/keerwanden richting de woningen moeten minimaal 5 meter hoog zijn. Dit kan ook in combinatie met een grondwal met daarop een scherm. Deze heeft richting de woning Nederheidseweg 198 een lengte van circa 140 meter en richting de woning Jonkerstraat 42b een lengte van 170 meter.
3. De grindbreker (nummer 11/12 op tekening) moet zodanig omkast worden dat het geluidvermogen van de totale breker (breker + grindstort in de breker) niet meer bedraagt dan 106 dB(A).

Vervolgens zijn in het geluidrapport de rekenresultaten in kaart gebracht nadat bovenstaande maatregelen getroffen zijn. Uit de rekenresultaten blijkt dat, ook ter plaatse van de woning van indiener, aan de grenswaarden voldaan wordt. In het geluidrapport zijn de bedrijfstijden (representatieve bedrijfssituatie en incidentele bedrijfssituatie van de inrichting) betrokken, waarbij ook aan de geldende geluidnormen in de dag-, avond- en nachtperiode is voldaan.

In de omgevingsvergunningen is het treffen van bovenstaande maatregelen in de voorschriften geborgd. Verwezen wordt naar voorschrift 1.1.5 van de omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik:

“De maatregelen in het kader van de best beschikbare technieken (BBT) en de aanvullende maatregelen, die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.5.2 onder 2 van de Ruimtelijke Onderbouwing, welke als bijlage BIII bij de aanvraag is gevoegd, dienen uitgevoerd te zijn voordat de klasseerinstallatie in gebruik genomen wordt.”

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerp-omgevingsvergunning.*

Reactie:

Voor zover de woning van indiener als gevolg van de met de ontwerp omgevingsvergunning voorziene ontwikkeling in waarde zou dalen, kan indiener op grond van artikel 6.1 van de Wro een verzoek om tegemoetkoming in planschade indienen. Het enkele feit dat mogelijk planschade optreedt, vormt geen reden om van verlening van de omgevingsvergunning af te zien.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Aan het aspect stof is bij de voorbereiding van de ontwerp-omgevingsvergunning uitgebreid aandacht besteed (zie paragraaf 4.8 van de ruimtelijke onderbouwing).

De binnen de inrichting aanwezige stuifgevoelige stoffen zijn grind (S5), grof zand en grond (S4 licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar) en fijn zand S2 (sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar).

In het Activiteitenbesluit en –regeling en in de BREF Op- en overslag van bulkgoederen worden BBT-maatregelen beschreven waarmee emissies door opslag en verwerking van bulkgoederen zoveel mogelijk kunnen worden tegengegaan. Binnen dit project wordt hier invulling aan gegeven door het treffen van de volgende maatregelen:

- het gebruik maken van gedeeltelijk ondergrondse transportbanden;
- het nat verwerken van het zand en grind bij de zeven en de breekinstallatie;
- het sproeien c.q. bevochtigen van de zanddepots, indien sprake is van op 2,0 m afstand zichtbare verstuiving die hier aanleiding toe geeft;
- het met behulp van een sproeisysteem bevochtigen van de aan- en afvoerwegen over het terrein, indien sprake is van op 2,0 m afstand zichtbare verstuiving die hier aanleiding toe geeft;
- het beperken van de storthoogte van zand bij het laden van vrachtwagens;
- het gebruikmaken van afgedekt (zand)transport.

Door deze combinatie van maatregelen en voorzorgen wordt verwaaiing van fijn zand en stof tegengegaan. De uitvoering van de maatregelen is als voorschrift aan de omgevingsvergunning verbonden. Zie voorschrift 1.1.6:

“De maatregelen die genoemd zijn in Hoofdstuk 4.8.2 van de Ruimtelijke Onderbouwing moeten worden getroffen;”

Het aspect stof staat niet aan het project in de weg.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunningen.

B) DLV Advies, namens ...

1. *Indiener stelt dat de plannen zijn veranderd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) zullen op een kortere afstand van haar woning plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.2 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt voldaan. De afstand (gemeten conform de VNG-brochure) bedraagt namelijk 149 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener desondanks in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de woning van indiener aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerp-omgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

C) DLV Advies, namens ...

1. *Indiener stelt dat zij haar woning niet had gekocht en verbouwd met de wetenschap van nu, namelijk dat de overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) op een kortere afstand tot haar woning zou plaatsvinden. De plannen zijn veranderd ten opzichte van de plannen die golden ten tijde van de aankoop van de woning met opstallen en grond door indiener.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.2 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener voldaan. De afstand (gemeten conform de VNG-brochure) bedraagt namelijk 194 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener desondanks in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ook aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerp-omgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

D) DLV Advies, namens ...

1. *Indiener stelt dat de plannen zijn veranderd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De overlastgevende zandwinningsactiviteiten (klasseerinstallatie) zullen op een kortere afstand tot zijn woning plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indiener voert aan dat onvoldoende gemotiveerd is dat geen sprake is van een m.e.r.- (beoordelings)plicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

3. *Indiener stelt zich in het kader van het aspect milieuzonering op het standpunt dat niet aan de richtafstanden uit de VNG-brochure is voldaan. Een afwijking van de VNG-brochure zou onvoldoende gemotiveerd zijn.*

Reactie:

Wij verwijzen gedeeltelijk naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener niet voldaan. De afstand tussen het besluitgebied en de grens van het perceel van de woning (daar waar ten behoeve van de woonfunctie bebouwing is toegelaten) bedraagt namelijk 59 meter.

De in de VNG-publicatie vastgelegde richtafstanden zijn echter indicatief. Dat wil zeggen dat van de richtafstanden gemotiveerd afgeweken kan worden.

Wij wijzen er in de eerste plaats op dat de afstand tussen de (mogelijke) woonbebouwing van indiener en de activiteiten van de klasseerinstallatie meer dan 59 meter, namelijk 86 meter, bedraagt.

In het geluidrapport is de woning van indiener bovendien in de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid (voor wat betreft de aspecten geluid en trillingen) van het project betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat aan de grenswaarden uit de Handreiking voldaan wordt.

4. *Indiener stelt schade te lijden als gevolg van de ontwerp-omgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indiener wil meer informatie over de overlast die ontstaat door stof en het verwaaien van zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.5.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

E) Achmea Rechtsbijstand, namens ...

1. *Indiener stelt dat hij, omdat hij in de gemeente Nijmegen woont, niet eerder de kans heeft gehad zich uit te spreken tegen de ontzanding.*

Reactie:

Voor de gronden in het plangebied geldt het bestemmingsplan 'Beuningse Plas, uitbreiding waterplas' dat de gemeenteraad op 16 oktober 2007 heeft vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt de ontzanding planologisch mogelijk. Indiener had daarom al geruime tijd op de hoogte kunnen zijn van het voornemen om het gebied te ontzanden.

Daarnaast is er, hoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, voorafgaand aan de onderhavige procedure een bijeenkomst georganiseerd voor omwonenden en omliggende bedrijven.

2. *Indiener stelt zich op het standpunt dat onvoldoende is onderzocht wat de gevolgen van het verplaatsen van de klasseerinstallatie zijn op het zakken van het grondwaterpeil ten gevolge van de zandwinning, met als gevolg een mogelijke bodemverzakking. Indiener vreest hierdoor schade te lijden.*

Reactie:

Voorop staat dat de klasseerinstallatie voor het zandwinningsproject, op de gronden met de bestemming 'Waterplas' en op een 40 meter brede strook van de aangrenzende bestemming 'Water en natuurontwikkeling' - behalve de hoogte van de zandwinningbouwwerken en -voorzieningen in deze strook - in overeenstemming is met het bestemmingsplan 'Beuningse plas, uitbreiding waterplas'. De ruimtelijke aanvaardbaarheid van de klasseerinstallatie is in dat kader al beoordeeld.

Bij de uitwerking van het project is gebleken dat de klasseerinstallatie zich ook buiten deze strook zal bevinden. Mede met het oog op dit gebruik en de bouwhoogte van de bouwwerken en voorzieningen in de 40 meter brede strook wordt de omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik verleend. De klasseerinstallatie zal gesitueerd worden op de gronden die direct grenzen aan de 40 meter brede strook. De beperkte verplaatsing zal geen invloed hebben op het grondwaterpeil ter plaatse van de woning van indiener die op minimaal 300 meter van het projectgebied is gelegen.

Daarnaast hebben gedeputeerde staten op 1 september 2015 een ontgrondingsvergunning verleend voor het ontgronden van het plangebied Beuningse Plas tot een diepte van 45 meter onder maaiveld. De gevolgen voor de grondwaterstand zijn in dat kader beoordeeld. Verder heeft het waterschap Rivierenland op 18 juli 2016 een watervergunning verleend en hebben wij bij de ontwerp-omgevingsvergunning de gevolgen voor de waterhuishouding betrokken (zie de paragraaf 4.11 van de ruimtelijke onderbouwing). Hiertoe behoren ook de gevolgen van het project voor het grondwaterpeil. Daarbij zijn geen risico's voor bodemverzakking in de omgeving van het projectgebied bij het perceel van indiener naar voren gekomen. Overigens is zekerheidshalve een monitoringsverplichting van het grondwaterpeil aan de ontgrondingsvergunning verbonden, waarbij zo nodig maatregelen moeten worden genomen.

3. *Indiener is van oordeel dat sprake is van een verslechtering van het uitzicht. De belangen van omwonenden zouden onvoldoende zijn afgewogen tegen het belang dat met de ontwerp omgevingsvergunningen is gediend.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1. Wij voegen daar het volgende aan toe.

In het kader van de concretisering van de plannen waarvoor in het verleden al bestemmingsplannen zijn vastgesteld en vergunningen zijn verleend, is nader beoordeeld wat uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening de beste locatie is voor de klasseerinstallatie. Om te komen tot aanwijzing van de locatie voor de klasseerinstallatie zijn alle betrokken belangen zorgvuldig afgewogen. In de belangenafweging zijn ook de belangen van de omwonenden betrokken. Hoewel het zandwinningsproject van tijdelijke aard is, is in de ontwerp omgevingsvergunning geborgd dat de klasseerinstallatie op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast. In voorschrift 1.1.2 van de omgevingsvergunning voor de activiteit afwijken van het bestemmingsplan is geborgd dat de landschappelijke inpassing die als Bijlage 3 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht, moet worden uitgevoerd binnen een jaar na gereedmelding van de bouw van de klasseerinstallatie.

De woning van indiener ligt op tenminste 320 meter van het projectgebied. Uit de landschappelijke inpassing (pagina 7, locatie 1) blijkt dat de gebouwen en bouwwerken voor de zandwinning vanaf het perceel van indiener zowel in de zomer als in de winter niet of nauwelijks zichtbaar zullen zijn en bovendien dat de groene inpassing van het projectgebied goed aansluit bij de al bestaande bomenrij langs de Jonkerstraat.

In aanvulling daarop wordt de voorwaarde gesteld dat de gebouwen die dienen als kantoor en werkplaats in een gedempte kleurstelling moeten worden uitgevoerd. Op deze wijze is eventueel resterend zicht op de bouwwerken aanmerkelijk verzacht.

Daarbij merken wij op, dat, mede gelet op de afstand tot het projectgebied, ter plaatse van het perceel van indiener na de inrichting van het projectgebied sprake zal zijn van een voldoende open landschap.

4. Indiener vreest voor geluid- en trillingsoverlast, onder meer als gevolg van het plaatsen van een grindbreker.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar nog het volgende aan toe.

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woning van indiener ruimschoots voldaan. De woning ligt immers op een afstand van minimaal 320 meter.

In het geluidrapport is de woning van indiener betrokken. In het rapport is ook de door indiener genoemde grindbreker (en de daarvoor benodigde geluidmaatregel) betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat ter plaatse van de woning van indiener sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (geluid en trillingen).

Voor wat betreft trillinghinder volgt uit paragraaf 4.5 van het geluidrapport dat indiener hiervoor niet hoeft te vrezen. Van belang is dat de grindbreker (ook) in het trillingsonderzoek is betrokken. De afstand van tenminste 250 meter van de potentiële trillingsbronnen tot de nabijgelegen woningen, brengt met zich mee dat er bij de nabijgelegen woningen geen trillinghinder zal optreden. Dat geldt temeer voor de woning van indiener, aangezien deze niet tot de meest nabij het projectgebied gelegen woningen behoort.

5. *Indiener stelt dat er ten onrechte geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de ontwikkeling voor de verkeersveiligheid.*

Reactie:

Wij verwijzen naar paragraaf 4.2.1 van de ruimtelijke onderbouwing. Wij voegen hier het volgende aan toe.

De omgevingsvergunning voor afwijken van het bestemmingsplan maakt geen extra verkeersbewegingen mogelijk ten opzichte van de zandwinning die op grond van het vigerende bestemmingsplan al mogelijk is. De omgevingsvergunning heeft immers betrekking op dezelfde zandwinning, hoeveelheid en periode.

Desondanks is, mede gelet op de inmiddels verstreken tijd, ook ten behoeve van de ontwerp omgevingsvergunning opnieuw beschouwd wat de gevolgen zijn voor het verkeer en de verkeersveiligheid. Hieruit zijn geen knelpunten naar voren gekomen.

Zoals in de plantoelichting beschreven, is al sprake van een verkeersveilige aansluiting bij de in- en uitrit van de zandwinlocatie op de Nieuwe Pieckelaan. Er is opstelruimte voor vrachtwagens tussen de rijbaan van de Nieuwe Pieckelaan en het fietspad door het verleggen van het fietspad. Ook is de verkeersveiligheid van de ontsluiting van de locatie op de Nieuwe Pieckelaan en de kruising met het fietspad gedurende een periode van transportbewegingen door de gemeente gemonitord. Daarbij was ondanks een hogere uurintensiteit dan ten tijde van het zandwinningproject het geval zal zijn, sprake van een goede (en dus veilige) verkeersafwikkeling. Ook uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng en het onderzoeksrapport "Verkeerskundige analyse zandtransport Beuningse Plas" van 7 november 2018 van Arcadis waarbij de verkeersveiligheid op de route naar de overslaglocatie (Loswal Daanen) is beoordeeld, zijn geen knelpunten naar voren gekomen. Wij hebben dit onderzoek als bijlage 6 bij dit besluit bijgesloten.

6. *Indiener stelt dat zijn woning geheel ingesloten wordt door industrie en snelweg als gevolg waarvan een stapeling van overlastgevende effecten (geluid, uitzicht, (fijn)stof) ontstaat. Naar de stapeling van effecten zou ten onrechte geen onderzoek zijn gedaan.*

Reactie:

Wij verwijzen naar hetgeen hiervoor (o.a. onder A3, E3 en E4) is beschreven over geluid en uitzicht. Ook (fijn)stof en andere (milieu)hinderaspecten van de zandwinning zijn in de toelichting beschreven. Net als bij de eerdere besluiten (bestemmingsplan) hebben wij alle relevante belangen bij ons besluit betrokken. Daartoe behoren ook de belangen van de omwonenden. Na weging van alle belangen zien wij geen aanleiding om van het verlenen van de omgevingsvergunningen af te zien.

Over de stapeling van effecten (cumulatie) merken wij het volgende op.

Voor wat betreft het aspect (fijn)stof, geldt dat in het 'Zandwinning Beuningse Plas (Boskalis) in Beuningen (Gld), Onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie' van 8 november 2018 van LBP niet alleen het effect (de bronbijdrage) is berekend, maar ook de te verwachten luchtkwaliteit (concentratie van stoffen in de lucht) met betrekking tot (zeer) fijnstof (PM10 en PM2,5) en stikstofdioxide (NO2).

Uit de resultaten van de berekeningen blijkt ook dat voor zowel (zeer) fijnstof als stikstofdioxide de concentraties van die stoffen in de lucht ruim onder de maximaal toegestane concentraties blijven.

Concentraties zijn een optelsom van het effect van het project (bronbijdrage) en de reeds bestaande concentraties, veroorzaakt door andere activiteiten. Er is hiermee dus sprake van een cumulatieberekening. De conclusie van het onderzoek is dat op alle toetspunten ruimschoots voldaan wordt aan de luchtkwaliteitseisen.

Er is bovendien een berekening uitgevoerd naar de effecten van de verspreiding van stof dat geen fijnstof is. In deze berekening zijn ook alle andere (fijn) stof-emitterende activiteiten meegenomen. Hieruit blijkt de maximale bronbijdrage $0,7 \text{ g/m}^3$ bedraagt. De maximale concentratie bedraagt $20,2 \text{ g/m}^3$. Er zijn geen luchtkwaliteitseisen voor stof dat geen fijnstof is. Er is echter getoetst aan de luchtkwaliteitseisen uit de Wet milieubeheer, als ware het fijnstof. Ook dan voldoet de luchtkwaliteit ter plaatse van alle toetspunten ruimschoots omdat de hoogst berekende concentratie ruim onder 40 g/m^3 blijft. Er blijft daarom voor dit aspect sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Ook is onderzoek verricht naar de cumulatie van geluid (zie ook paragraaf 4.5.2 van de ruimtelijke onderbouwing, het geluidrapport en de notitie 'Cumulatie Miedema Methode' van 8 november 2018 die als bijlage 5 aan de ruimtelijke onderbouwing is gehecht). Voor het bepalen van de cumulatieve effecten van de diverse geluidsoorten is aangesloten bij de algemeen geaccepteerde Miedema-methode. Uit de berekeningen blijkt dat sommige woningen 'matig' tot 'tamelijk slecht' scoren. Uit het cumulatief onderzoek volgt echter dat de inrichting van de zandwinning (vrijwel) geen bijdrage in het kwaliteitsoordeel heeft. De gemeente acht deze beperkte bijdrage aanvaardbaar binnen het aanwezige woon- en leefklimaat. Daarbij speelt mee dat de zandwinning een tijdelijke activiteit is, waarna het terrein een natuurlijk en landschappelijk karakter krijgt. Verder speelt mee dat met de beoogde situering minder woningen worden belast dan een plaatsing van de klasseerinstallatie elders in het zandwingebied (zuidwesthoek). Daarnaast is er sprake van een kortere ontsluiting van de vrachtwagens tussen de klasseerinstallatie en de Nieuwe Pieckelaan.

7. Indiener stelt dat er alternatieve mogelijkheden zijn om de klasseerinstallatie te situeren.

Reactie:

Wij stellen voorop dat, indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking kan leiden, indien vooraf duidelijk is dat door het verwezenlijken van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanzienlijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Daarnaast verwijzen wij kortheidshalve naar de beantwoording onder A.1.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

F) ARN B.V., Nieuwe Pieckelaan 1 Weurt

1. *Indiener hecht er belang aan dat het afvalverkeer geen hinder zal ondervinden van het zandtransport. Vooral gedurende de daguren, en verzoekt dan ook, met berekeningen aan te tonen dat verkeerscongestie op het kruispunt Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg te allen tijde voorkomen zal worden (kwalificatie 'niet in betekende mate'). De onderbouwing, met een aantal feitelijke waarnemingen, dat er geen sprake is van verkeerscongestie, is onvoldoende.*

Reactie:

Wij begrijpen de zorg van de ARN, maar de zandwinningstransporten zullen niet leiden tot belemmeringen voor het afvalverkeer. Uit het onderzoek "Verkeerskundige analyse zandtransport Beuningse Plas" van 7 november 2018 van Arcadis blijkt dat de zandwinning met een zandoverslag van 2.720 ton per dag en vrachtwagens met een capaciteit van 36 ton, 75 vrachten per dag met zich brengt. Uitgaande van zowel aan- als afvoerbewegingen komt dit neer op niet meer dan $2 \times 75 = 150$ verkeersbewegingen per dag. Wij hebben dit verkeerskundige onderzoek als bijlage 7 bij dit besluit bijgesloten.

Uit het rapport van Arcadis blijkt dat zandwinning hiermee een (zeer) beperkte toename van het aantal verkeersbewegingen zal betekenen. Wij wijzen in dit verband op de intensiteit op de Nieuwe Pieckelaan en de Hogelandseweg van ongeveer 7.000 mvt/etmaal. Het verkeersmodel geeft voor de toekomst (2029) nagenoeg dezelfde intensiteitscijfers als voor de huidige situatie. In de huidige situatie kan de T-splitsing het verkeer goed verwerken en de toename (3%) van het verkeer door de zandwinning is verwaarloosbaar op het totale verkeersaanbod.

Met het beperkte aantal verkeersbewegingen vanwege de zandwinning zal de verkeersdoorstroming op de route naar de overslaglocatie (Loswal Daanen) en de route naar andere bestemmingen over het hoofdwegennet niet verstoord worden. Dit volgt ook uit het rapport van Arcadis. Daarnaast zijn in het rapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng de verkeersintensiteiten van de zandwinning meer in detail in beeld gebracht. Daarbij wordt ook duidelijk dat voornoemde 150 vrachtwagenbewegingen vanaf de kruising Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg over de verschillende routes worden verdeeld en afgewikkeld kunnen worden via de bestaande wegenstructuur. De rapporten bevestigen dat de zandtransporten de doorstroming van het (afval)verkeer op de zandtransportroutes niet zullen verstoren.

Bovendien is in september 2018 en december 2018 al op ongeveer tien werkdagen met grondtransporten (ongeveer 140 vrachtbewegingen per dag) gereden van en naar de zandwinlocatie bij de Beuningse Plas. Dit leverde geen significant ander verkeersbeeld op bij de kruising Nieuwe Pieckelaan/Hogelandseweg dan op dagen zonder deze transportbewegingen. De transporten zijn geregistreerd en er zijn ook geen klachten binnengekomen. Het zandtransport voor de toekomstige situatie heeft wat betreft het aantal verkeersbewegingen feitelijk al zonder problemen plaatsgevonden.

2. *Er zijn volgens indiener ten onrechte geen voorschriften opgenomen aangaande de verkeersintensiteit op de Nieuwe Pieckelaan / Hogelandseweg.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder F.1. Hieruit volgt dat het niet noodzakelijk is om voor het relatief beperkte aantal extra verkeersbewegingen voor de zandwinning vergunningvoorschriften op te nemen.

3. *Hoewel met de afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de klasseerinstallatie niet meer verkeer wordt toegelaten dan al was toegestaan, blijkt uit het milieueffectrapport van 24 mei 2012 dat transport per as voor het aspect verkeer het slechtste uit de bus kwam. In het milieueffectrapport werd aanbevolen een kwantitatieve onderbouwing te geven van de criteria doorstroming en verkeersveiligheid. Hieraan wordt onvoldoende invulling gegeven.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder F.1 en E.5. Er is voldoende onderzoek gedaan naar en ook gebleken dat de zandwinning voor de doorstroming van het verkeer zal betekenen en ook geen problemen zal meebrengen voor de verkeersveiligheid. Van andere transportalternatieven is geen sprake meer. Naast hetgeen in deze rapportage is gesteld, zijn er ook observaties gedaan door verkeerskundigen van beide gemeenten. Op diverse plekken zijn nu al verbeteringen en maatregelen genomen voor een zo optimaal en veilig mogelijke verkeersafwikkeling. Zo zijn medio 2018 – naast de al onder E.5 genoemde maatregelen - door de gemeente Beuningen diverse extra maatregelen uitgevoerd voor een zo optimaal en veilig mogelijke verkeersafwikkeling:

Bossages zijn verwijderd voor een beter zicht op het autoverkeer;

Hekwerken voor de fietsafsluiting zijn een eindje van de oversteek af geplaatst, zodat fietsers niet meer op de rijbaan voor autoverkeer zelf vaart moeten minderen (bij aankomend autoverkeer door de bocht);

Asfalt is vernieuwd en markeringen opgefrist;

Er is een bliksemflitsmarkering toegevoegd voor naderend autoverkeer bij de oversteek vanuit de bocht.

Indiener is van dit alles ook op de hoogte gesteld.

4. *In de MER wordt gerefereerd aan het GVVP waarin de Nieuwe Pieckelaan genoemd wordt als knelpunt voor wat betreft de verkeersveiligheid. Hier is volgens indiener onvoldoende aandacht voor.*

Reactie:

Vóór 2010 stond de Nieuwe Pieckelaan in de top 10 van onveilige plekken. In de jaren erna zijn echter diverse maatregelen getroffen, waardoor de verkeersveiligheid aanzienlijk is verbeterd. Dit betreft naast de onder F.3 en E.5 genoemde maatregelen onder meer de verlaging van de maximum snelheid naar 60km/u, het toepassen van stroever wegdek en diverse signalerende maatregelen. Van een onveilige verkeerssituatie is daardoor geen sprake meer.

5. *Indiener vraagt naar de achtergrond van een aantal gegevens die opgenomen zijn in de ruimtelijke onderbouwing.*

Reactie:

Over de wijziging van het uitgangspunt van 36 ton per vracht, terwijl in het MER nog werd uitgegaan van 30 ton per vracht, merken wij op dat het MER dateert uit 2012 en betrof in hoofdzaak de vergelijking tussen een aantal transportvarianten. De nu in de aanvraag gepresenteerde cijfers zijn meer recente gegevens die door de aanvrager zijn aangegeven. Deze cijfers dienen als uitgangspunt gehanteerd te worden bij de beoordeling en zijn onderdeel van de aanvraag omgevingsvergunning. De grootte van de inhoud van de vrachtwagens die gebruikt gaan worden zijn door de aanvrager weergegeven. Dit zijn ook de meest duurzame voertuigen die nu beschikbaar zijn. De inhoud van 36 ton ten opzichte van de eerdere cijfers van 30 ton betekent per saldo dat er inderdaad minder vrachtwagenbewegingen noodzakelijk zijn om de hoeveelheid te transporteren (zoals door ARN aangegeven 20%). Dit is dus een verbetering ten opzichte van het MER.

Het ten opzichte van het MER gewijzigde uitgangspunt dat 1 m³ zand 1,6 ton weegt in plaats van 1,5 ton volgt ook de aanvraag. Hier betekent dit een iets groter aantal tonnen te vervoeren zand in de uitvoeringstermijn (ca. 7%). Droog zand weegt 1.500 kg/m³. Omdat het zand iets vochtig is, is het gewicht per m³ hoger, 1.600 kg/m³.

Voor de vragen van indiener over de hoeveelheden zand voor de zogenoemde toonbankverkoop (zandtransporten naar de regio), is opnieuw de aanvraag leidend. Voor de vergunningverlening zijn deze vragen niet relevant voor zover deze geen betrekking hebben op de milieugevolgen en de ruimtelijke gevolgen van de zandwinning. Wij verwijzen naar hetgeen hiervoor is opgemerkt over de gevolgen voor het verkeer naar zowel de loswal als de regio. Door de aanvrager is aangegeven dat de voertuigen voor "toonbankverkoop" voor 90% gelijk laadvermogen hebben als de eigen vrachtwagens van ca. 36 ton en dat ca 10% een laadvermogen heeft van ca 22 ton (14 m³ x 1,6). Deze cijfers komen voort uit de dagelijkse praktijk bij de zandwinlocatie in Lent (zelfde aannemer).

Wat betreft de hoeveelheid af te voeren tonnen zand op jaarbasis, merken wij op dat de totale hoeveelheid te winnen zand en grind 16.000.000 ton bedraagt. De klasseerinstallatie kan maximaal 1.200.000 ton zand en grind per jaar verwerken. Ook op dit punt is de aanvraag ten opzichte van het MER uit 2012 gewijzigd. Bij de beoordeling van de aanvraag is gebleken dat deze aan de van toepassing zijnde wettelijke normen voldoen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

G. De heer, mede namens omwonenden

De heer Zeeman heeft namens diverse bewoners van de Jonkerstraat een 'gezamenlijke' zienswijze ingediend. Aan de zienswijze zijn enkele 'individuele' zienswijzen gehecht. Hierna wordt eerst ingegaan op de 'gezamenlijke' zienswijze, daarna op de 'individuele' zienswijzen, voor zover deze aanvullende gronden bevatten ten opzichte van de 'gezamenlijke' zienswijze.

1. *Indieners vrezen (verkeers)overlast als gevolg van de vrachtwagenbewegingen die op de Hogelandseweg zullen plaatsvinden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4.

2. *Indieners zijn van mening dat zij onvoldoende bij de besluitvorming zijn betrokken.*

Reactie:

Hoewel daartoe geen wettelijke verplichting bestaat, heeft voorafgaand aan de ontwerp omgevingsvergunningen op diverse manieren en op intensieve wijze inspraak voor (onder meer) omwonenden plaatsgevonden. Zo zijn omwonenden steeds (per brief) geïnformeerd over de beoogde zandwinning. Er is een Klankbordgroep samengesteld, die bestaat uit bewoners en bedrijven die direct rondom de beoogde zandwinning wonen en werken. Sinds 2014 heeft minimaal twee keer paar overleg plaatsgevonden over onder meer het opstellen van een schadeprotocol en het bepalen van de locatie van de klasseerinstallatie. De uit het overleg voortvloeiende acties zijn steeds in verslagen vastgelegd en op de gemeentelijke website gepubliceerd. Ook is meerdere keren met de bewoners van de Jonkerstraat gesproken en gemaild. Naar aanleiding hiervan worden bijvoorbeeld reparaties aan het wegdek uitgevoerd om trillinghinder te voorkomen, is een verkeerskundige aanpassing op de Jonkerstraat doorgevoerd waardoor er minder sluipverkeer zal rijden en is er een gezamenlijk verzoek aan het Openbaar Ministerie gedaan om op de Hogelandseweg een flitspaal te plaatsen. Daarnaast hebben diverse informatieavonden plaatsgevonden over de voorgenomen plannen. Wij verwijzen ook naar de beantwoording onder E.1.

3. *Indieners vrezen voor een aantasting van hun gezondheid. De vrachtwagenbewegingen leiden tot een verslechtering van de luchtkwaliteit. Geluidsoverlast geeft bovendien extra stress en nachtrustverstoring.*

Reactie:

Aan LBP is opdracht verstrekt een onderzoek te verrichten naar het aspect luchtkwaliteit. LBP heeft haar bevindingen vastgelegd in het rapport 'Zandwinning Beuningse Plas (Boskalis) in Beuningen (Gld), Onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie' van 8 november 2018 (hierna: '*het luchtkwaliteitsrapport*'). Het luchtkwaliteitsrapport is als bijlage 7 aan de ruimtelijke onderbouwing gehecht.

In het luchtkwaliteitsrapport is getoetst aan de criteria uit het Besluit Niet in betekenende mate bijdragen (NIBM). In dat besluit is vastgelegd dat een plan of ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt, als aannemelijk is gemaakt dat de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel fijn stof als stikstofdioxide de 3 %-grens niet overschrijdt (zijnde 3% van de grenswaarde). De 3 %-grens komt overeen met een verslechtering van de luchtkwaliteit met $1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$ jaargemiddeld. Uit de rekenresultaten van het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat wordt voldaan aan de 3 %-grens ($1,2 \mu\text{g}/\text{m}^3$). Ook overigens wordt aan het Besluit NIBM voldaan, zodat het aspect luchtkwaliteit niet aan verlening van de omgevingsvergunningen in de weg staat.

Ten aanzien van het aspect geluid verwijzen wij naar de beantwoording onder A.3. Wij voegen daar het volgende aan toe:

Zoals uit de beantwoording onder A.3 blijkt, geldt een richtafstand van 100 meter. Aan de richtafstand wordt ter plaatse van de woningen van indieners ruimschoots voldaan. De woning die het dichtstbij de klasseerinstallatie ligt, betreft de woning aan de Jonkerstraat 99. Deze woning is gelegen op een afstand van ongeveer 575 meter tot de rand van het projectgebied.

In het geluidrapport zijn de dichterbij gelegen woningen van indieners betrokken. Uit het geluidrapport blijkt dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat (geluid en trillingen) ter plaatse van de woningen van indieners geborgd is.

4. *Indieners vrezen voor een onaanvaardbare aantasting van hun woon- en leefklimaat, vanwege het vrachtverkeer in de avond en in het weekend.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng (zie bijlage 6 van dit besluit) volgt dat de zandtransporten ter plaatse van de woningen aan de Jonkerstraat geen tot een slechts zeer geringe toename (maximaal +0,4 dB bij de woning aan de Jonkerstraat 95) van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht.

5. *Indieners maken zich zorgen over trillingen en de gevolgen daarvan voor hun woningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording van deze zienswijze onder punt 3. In het geluidrapport is ook het aspect trilling beoordeeld. Daaruit blijkt dat, mede gelet op de afstanden van potentiële trillingsbronnen tot de nabijgelegen woningen, niet voor trillinghinder gevreesd hoeft te worden. Dit wordt bevestigd door de trillingmetingen die op 6 juni 2018 zijn verricht. Wij verwijzen naar paragraaf 7.2 van het geluidrapport.

6. *Indieners stellen schade te zullen lijden als gevolg van de ontwerp-omgevingsvergunningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

7. *Indieners vragen zich af of een milieueffectrapport opgesteld had moeten worden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.2.

8. *Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 83 voeren aan dat, anders dan bij andere woningen, onvoldoende maatregelen zijn getroffen om negatieve gevolgen voor de leefomgeving te voorkomen.*

Reactie:

Zoals ook in de beantwoording van zienswijze A.1 naar voren is gekomen, is in de ontwerp omgevingsvergunning voor de activiteit planologisch strijdig gebruik gewaarborgd dat de klasseerinstallatie op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast (zie voorschrift 1.1.2 van de ontwerp-omgevingsvergunning).

Langs twee zijden van de locatie is in de bestaande situatie al sprake van dubbele (of meer) bomenrijen. Daarnaast is ook in de bermen sprake van struik- en boomvormers waardoor het zicht (ook voor omwonenden) verder wordt beperkt. Vanwege het bestaande landschap wordt volstaan met het aanvullen van de bestaande groenstructuur. Langs de Jonkerstraat wordt de muur beplant en is ruimte voor een strook met struikvormers. In de landschappelijke inpassing zijn de eisen aan het soort beplanting, de situering en hoogte van de beplanting vastgelegd. De woning van indiener ligt op een grotere afstand tot de projectlocatie, zodat de inpassing logischerwijs niet in de directe nabijheid van de woning van indiener is voorzien.

9. Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 38 maken zich zorgen over in hun omgeving aanwezige flora en fauna.

Reactie:

In de ruimtelijke onderbouwing is aan het aspect ecologie aandacht besteed. Wij verwijzen naar paragraaf 4.9.2 van de ruimtelijke onderbouwing. Daaruit blijkt dat in het kader van de voorbereidingen op de ontgronding een natuuronderzoek is verricht voor het hele gebied waar de ontzanding zal plaatsvinden. Dit onderzoek betreft het 'Onderzoek beschermde natuur Beuningse Plas, Toetsing Wet natuurbescherming, onderdelen soortenbescherming en gebiedsbescherming' van Natuurbalans Limes Divergens B.V. van 26 september 2018 (hierna: '*het natuuronderzoek*'). Uit het natuuronderzoek blijkt dat indiener niet hoeft te vrezen voor negatieve effecten voor de in hun omgeving aanwezige flora en fauna.

10. Indieners die woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 95 merken op dat er een goed alternatief was en dat het verkeer in dat alternatief niet langs hun woning hoeft te rijden.

Reactie:

Wij stellen voorop dat, indien een project op zichzelf aanvaardbaar is, het bestaan van alternatieven alleen dan tot het onthouden van medewerking kan leiden, indien vooraf duidelijk is dat door het verwezenlijken van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanzienlijk minder bezwaren. Daarvan is in dit geval geen sprake. Daarnaast verwijzen wij kortheidshalve naar de beantwoording onder A.1.

11. Indieners de woonachtig zijn aan de Jonkerstraat 87/89 zijn van oordeel dat meer maatregelen (geluidschermen en snelheidsbeperkingen in de vorm van flitscamera's) genomen moeten worden om overlast te voorkomen.

Reactie:

In het geluidsonderzoek zijn aanvullende maatregelen voorgesteld, die in de ontwerp omgevingsvergunning zijn geborgd. Meer aanvullende maatregelen zijn niet noodzakelijk om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor indieners te borgen. Wij wijzen er volledigheidshalve op dat het niet mogelijk is in omgevingsvergunningen snelheidsbeperkingen in de vorm van flitscamera's vast te leggen. Wel is door het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen en van Beuningen gezamenlijk een verzoek bij het Openbaar Ministerie ingediend om aan de Hogelandseweg een flitspaal te plaatsen.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

H)

1. *Indieners vinden dat zij eerder betrokken hadden moeten worden bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indieners vrezen voor overlast in hun leefgebied, vernieling, aantasting van de natuur en het creëren van een industrieterrein.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.6. Daarnaast verwijzen wij naar de beantwoording onder G.9.

3. *Indieners vrezen voor een verandering van het grondwaterpeil, verzakkingen, schade aan de hun woning en geluid- en stofoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2. Wij verwijzen daarnaast naar de beantwoording onder A.4 voor zover wordt aangevoerd dat sprake zal zijn van schade.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

I)

1. *Indieners zijn van oordeel dat zij niet tijdig zijn betrokken bij het plan voor de Beuningse Plas. Bovendien is een overzicht van de gemaakte afspraken niet door indieners ontvangen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2. Wij vermelden daarnaast dat er geen afspraken zijn gemaakt.

2. *Indieners hebben zorgen over het grondwaterpeil en verzakkingen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. *Indieners vrezen voor geluids- en verkeersoverlast.*

Reactie:

Ten aanzien van het aspect geluid verwijzen wij naar de beantwoording onder A.3. Uit deze beantwoording blijkt dat in dit geval gelet op de VNG-publicatie een richtafstand van 100 meter geldt. Aan deze richtafstand wordt ruimschoots voldaan. In het geluidrapport is bovendien onderzoek gedaan naar de geluidsbelasting op de woningen aan de noordwestzijde van de Scherpenkampweg. Daaruit blijkt dat geen hogere geluidbelasting is berekend dan 45 dB(A). Dit komt overeen met de gebiedstypering 'rustige woonwijk'. In het geluidrapport zijn de bedrijfstijden (representatieve bedrijfssituatie en incidentele bedrijfssituatie van de inrichting) betrokken, waarbij ook aan de geldende geluidnormen in de dag-, avond- en nachtperiode is voldaan. Aangezien ter

W.Z18.110027.01

plaatse van de onderzochte woningen aan de betreffende normen voldaan wordt, kan ook ter plaatse van de woning van indieners aan deze normen voldaan worden. Gelet op de afstand tot de terreingrens behoeft evenmin voor trillinghinder te worden gevreesd. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning van indieners is dus gewaarborgd.

Ten aanzien van het aspect verkeer verwijzen wij naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3 en F.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng (zie bijlage 6 bij dit besluit) volgt dat de zandtransporten ter plaatse van de woningen in de omgeving geen of slechts een zeer geringe toename van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht. Daarbij zijn de gevolgen van het extra vrachtverkeer voor geluidbelasting beoordeeld voor de woningen die het meest belast worden. De woning van indieners behoort niet tot die woningen.

4. Indieners vragen de klasseerinstallatie te verplaatsen naar halverwege de toekomstige plas.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1. In aanvulling hierop merken wij op dat de door indieners voorgestelde verplaatsing naar ons oordeel onwenselijk is. Dit zou het project onhaalbaar maken, omdat dat ten koste zou gaan van een groot deel van de hoeveelheid te winnen zand.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

J)

1. *Indiener voert aan dat overlast zal ontstaan, vooral als gevolg van de locatie van de klasseerinstallatie op korte afstand tot de woning, geluidoverlast en de tijden van de werkzaamheden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

2. *Indiener maakt zich zorgen over het grondwaterpeil dat voor verzakkingen kan zorgen. Niet is onderzocht wat de samenstelling van de grond is waar het huis van indiener op staat.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. *Indiener stelt onvoldoende betrokken te zijn bij de totstandkoming van de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

K)

1. *Indieners wijzen erop dat zij gedurende een zeer lange periode geconfronteerd zullen worden met overlast in de vorm van geluid, trilling, verkeersoverlast en een visuele aantasting van het landschap. De maatregelen zijn volgens indieners onvoldoende om de overlast te beperken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

2. *Het tijdsaspect had invloed moeten hebben op de gemaakte belangenafweging, aldus indieners.*

Reactie:

Anders dan indieners stellen, is met het tijdsaspect wel degelijk rekening gehouden. De plannen zullen een periode van 16 jaar gerekend vanaf 1 januari 2020 tot en met 31 december 2035 bestrijken. De totale hoeveelheid te winnen zand en grind bedraagt 16.000.000 ton. De klasseerinstallatie kan maximaal 1.200.000 ton zand en grind per jaar verwerken. De ontzander is afhankelijk van de afzet van zand en grind naar de markt. Daarnaast moet rekening worden gehouden met bijvoorbeeld onderhoud en onvoorziene reparaties.

3. *Indieners zijn van oordeel dat de locatie van de klasseerinstallatie onvoldoende gemotiveerd is.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indieners hebben serieuze zorgen over de gevolgen van de zand- en grindwinning op de langere termijn voor het grondwaterpeil en trillingen. Indieners stellen zich op het standpunt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de gevolgen hiervan voor het dragend vermogen en de stabiliteit van de ondergrond waarop hun woning is gebouwd.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

5. *Indieners stellen dat ten onrechte geen aandacht is geschonden aan de schade die optreedt doordat de waarde van de woningen negatief wordt beïnvloed. Dit effect zou niet in de belangenafweging zijn betrokken, aldus indieners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4 voor zover aangevoerd wordt dat indieners schade lijden ten gevolge van de ontwikkeling die met de ontwerp omgevingsvergunningen mogelijk worden gemaakt. De financiële uitvoerbaarheid is verzekerd. Verwezen wordt naar paragraaf 5.1 van de ruimtelijke onderbouwing.

6. *Indieners missen in de ontwerp omgevingsvergunning een monitoringssysteem, gericht op het permanent meten en bewaken van overlast.*

Reactie:

Aan de hand van de onderzoeken die zijn verricht naar de gevolgen van het project is de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het project beoordeeld. Noodzakelijke maatregelen worden in de omgevingsvergunningen geborgd. Daarmee staat vast dat het project in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Wij verwijzen in reactie op de stelling van indieners over het monitoringssystemen naar de beantwoording onder E.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

L)

1. *Indiener vreest voor geluidoverlast. Niet beoordeeld zou zijn welke belasting de grindbreker met zich zal brengen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3. Ook de grindbreker is in de berekeningen meegenomen.

2. *Indiener vreest voor een negatieve invloed op het uitzicht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

3. *Indiener is van oordeel dat zij onvoldoende is betrokken bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

4. *Indiener stelt zich op het standpunt dat uit de ontwerp-omgevingsvergunning niet valt af te leiden wat het nut en de noodzaak van de verplaatsing van de klasseerinstallatie is en hoe die verplaatsing zich verhoudt tot de belangen van bewoners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

5. *Indiener wijst erop dat geen maximum wordt gesteld aan de graafdiepte. Indiener maakt zich daarom zorgen om de gevolgen voor het grondwaterpeil en eventuele verzakkingen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

M)

1. *Indieners stellen onvoldoende geïnformeerd en betrokken te zijn bij de plannen. Indieners wijzen erop dat zij geen deel uitmaakten van de Klankbordgroep Beuningse Plas.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indieners vrezen voor horizonvervuiling.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

3. *Indieners vrezen voor geluidoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

4. *Indieners vrezen voor een waardedaling van hun woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

5. *Indieners maken zich zorgen over de gevolgen voor de gezondheid door (fijn)stof en zand.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.3.

6. *Indieners stellen dat onvoldoende onderzoek is verricht naar de gevolgen van de omgevingsvergunningen voor het verkeer.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5.

7. *Indieners vrezen voor verzakking van woningen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

8. *Indieners stellen dat de gemeente haar toezeggingen niet nakomt.*

Reactie:

Er is geen sprake van toezeggingen van de gemeente die niet zijn nagekomen. Daarnaast wijzen wij op onze reactie (van 4 februari 2019) op de e-mail van 14 januari 2019 van Van Meegen namens de bewoners van de Scherpenkampweg/Nederheidseweg. In de e-mail wordt onder meer ingegaan op de wand. Om de wand wordt een groenstrook aangelegd, waardoor de wand landschappelijk wordt ingepast en meer opgaat in de omgeving/bijna niet meer zichtbaar is.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

N) ...

1. *Indiener vreest voor verzakking van woningen. Daarom wordt verzocht niet dieper te graven dan 20 meter.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

2. *Indiener vreest voor geluids- en trillingsoverlast.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

3. *Indiener heeft bezwaren tegen de locatie van de klasseerinstallatie.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indiener vindt dat zij te laat is geïnformeerd over de plannen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2. De ontwerpbesluiten zijn met inachtneming van de geldende wettelijke procedureregels ter inzage gelegd.

5. *Indiener stelt schade te lijden in de vorm van waardedaling van de woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

O)

1. Indiener stelt niet betrokken te zijn bij de besluitvorming.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. Indiener maakt zich zorgen over het grondwaterpeil en verzakking.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. Indiener vreest voor geluidsoverlast.

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder I.3.

4. Indiener heeft in de bijlage bij de zienswijze enkele opmerken over het aspect geluid geplaatst. Hieronder wordt op deze bijlage gereageerd.

Reactie:

Indiener stelt dat er één geluidsluwe gevel aanwezig moet zijn en dat dat nu niet het geval is. Uit het geluidsrapport blijkt evenwel dat in de huidige situatie aan de betreffende normen kan worden voldaan.

Daarnaast stelt indiener dat de bijdrage van het gezonde industrieterrein lager is dan vermeld. Dit zou inherent zijn aan de systematiek van zonering. De in 1990 toegekende geluidsruimte wordt feitelijk nooit volledig benut, aldus indiener. In het geluidsrapport is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden. Het feit dat deze mogelijkheden niet optimaal zijn benut, leidt ertoe dat in feite sprake zal zijn van een lagere geluidbelasting op de gevels van de woningen.

Indiener stelt over het verkeersgeluid dat het L_{aeq} vanwege het fluctuerende verkeersgeluid als maskerende geluidbron voor het meer constante industriegeluid wordt beschouwd. Deze benadering gaat volgens indiener geheel voorbij aan de beoordeling bijdrage van de extra geluidbron (de zandwinningsactiviteiten) tegen het heersende omgevingsgeluid. Wij wijzen erop dat via de methode Miedema tot een kwaliteitsoordeel is gekomen, waarbij de beleving van de verschillende geluidbronnen worden gewogen naar de mate waarin het geluid door de mens wordt ervaren. De methode Miedema houdt geen rekening met maskerende effecten door de verschillende geluidbronnen.

Voor zover indiener bezwaren heeft tegen de notitie van Royal Haskoning aan de provincie Gelderland van 5 maart 2010, merken wij op dat het een gedateerde notitie betreft. Op grond van het geluidsrapport achten wij de onderhavige ontwikkeling ook wat betreft het aspect geluid in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening.

Indiener stelt zich ten slotte nog op het standpunt dat de methode Miedema niet geschikt zou zijn in dit geval. Wij delen dat standpunt niet. De methode Miedema is geschikt voor alle situaties waarbij verschillende geluidbronnen aanwezig zijn om vanuit geluidoptiek een kwaliteitsoordeel te geven.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

P)

1. *Indieners stellen te laat betrokken te zijn bij de besluitvorming.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indieners maken zich zorgen over het grondwaterpeil en verzakking.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2.

3. *Indieners vrezen voor geluidsoverlast als gevolg van de klasseerinstallatie en de grindbreker. Ook vrezen indieners voor geluidsoverlast door af- en aanrijdende vrachtwagens. De windrichting is in de akoestische rapporten niet meegenomen, aldus indieners.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie onder I.3. Met de relevante windrichting is rekening gehouden in het geluidrapport. Er is immers gerekend met de HMRI 1999, waarin de meteocorrectie is opgenomen.

Indieners maken zich zorgen over trillingsoverlast.

Reactie:

Wij verwijzen naar de reactie onder I.3.

4. *Indieners vrezen voor negatieve gevolgen voor het uitzicht door de plaatsing van een wal.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.3.

5. *Indieners vrezen voor schade in de vorm van een waardedaling van de woning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

Q)

1. *Indiener vraagt de locatie van de klasseerinstallatie te herzien, de maximale diepte van de plas te wijzigen naar 20 meter, en het gebruik van de grindbreker te beperken of verbieden.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

2. *Indieners stellen niet eerder de kans te hebben gehad in te spreken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

3. *Door de overlast en het industriële uitzicht wordt een daling in de waarde van de woning verwacht.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.4.

4. *Ten aanzien van de grindbreker vragen indieners alle maatregelen te treffen die nodig zijn om geluidsoverlast te beperken en dit op te nemen in het besluit.*

Reactie:

Aan het verzoek van indieners wordt gehoor gegeven. In het geluidrapport (zie pagina 17) wordt immers de volgende aanvullende maatregel voorgesteld, die ook in de ontwerp omgevingsvergunning geborgd is:

“Het omkassen van de grindbreker zodanig dat deze in zijn totaliteit geen hogere bronsterkte heeft dan $LW = 106 \text{ dB(A)}$. Zoals blijkt uit tabel 3.1 mag de breker alleen in de dagperiode in bedrijf.”.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

R)

1. *Indiener vreest voor hinder, slaapverstoring en hiermee samenhangende gezondheidseffecten als gevolg van blootstelling aan laagfrequent geluid. Indiener zou graag willen dat voor de beoordeling van het laagfrequent geluid de NSG-curve wordt toegepast en dat voor meer woningen in de omgeving de belasting wordt berekend en beoordeeld.*

Reactie:

In paragraaf 7.1 van het geluidrapport is ingegaan op laagfrequent geluid. Zoals uit vaste rechtspraak blijkt (zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:4193) bestaat er geen wettelijk voorgeschreven richtlijn voor het vaststellen van normen voor acceptabel laagfrequent geluid. Uit de hiervoor genoemde uitspraak blijkt dat, zoals in dit geval in het geluidrapport ook is gebeurd, in redelijkheid aangesloten mag worden bij de Vercammen-curve 3-10% (zie ook bijvoorbeeld: AbRS 17 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2231 en AbRS 8 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1575). Uit het geluidrapport blijkt dat geen overschrijdingen plaatsvinden bij de nabijgelegen woningen; de Vercammen-curve 3-10% grenswaarden worden niet overschreden. Ook ter plaatse van andere woningen zullen de betreffende grenswaarden dus niet worden overschreden.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

S)

Deze zienswijze is buiten de termijn ingediend. Desondanks wordt hieronder op de zienswijze gereageerd.

1. *Indiener stelt dat zij onvoldoende bij de voorbereiding van de besluitvorming is betrokken.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder G.2.

2. *Indiener vreest voor overlast door het vervoer van zand door dieselvrachtwagens.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.5, F.1, F.3, F.4 en G.4 en de daarin genoemde rapporten. Uit het onderzoeksrapport 'Effecten verkeer en geluid Zandwinning Beuningse Plas' van 5 november 2018 van Goudappel Coffeng (zie bijlage 6 bij dit besluit) volgt dat de zandtransporten ter plaatse van de woningen in de omgeving geen of slechts een zeer geringe toename van geluidbelasting met zich zullen brengen. Dit betreft de gecumuleerde geluidbelasting van alle bij het onderzoek betrokken wegen. Bij geen van de woningen in de omgeving wordt een waarneembare toename van geluidbelasting als gevolg van de extra vrachtwagenbewegingen verwacht. Daarbij zijn de gevolgen van het extra vrachtverkeer voor geluidbelasting beoordeeld voor de woningen die het meest belast worden. De woning van indiener behoort niet tot die woningen.

3. *Indiener vraagt zich af wat het nut en de noodzaak van de verplaatsing van de klasseerinstallatie is en hoe de verplaatsing zich verhoudt tot de haar belangen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder A.1.

4. *Indiener stelt dat aan de graafdiepte geen beperkingen worden gesteld in het bestemmingsplan dan wel de omgevingsvergunning.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.2. Gedeputeerde staten hebben op 1 september 2015 een ontgrondingsvergunning verleend voor het ontgronden van het plangebied Beuningse Plas tot een diepte van 45 meter onder maaiveld.

5. *Indiener is van mening dat de geluidsbelasting onvoldoende in kaart is gebracht. Zo zou niet zijn beoordeeld welke belasting de grindbreker met zich zal brengen.*

Reactie:

Wij verwijzen naar de beantwoording onder E.4 en E.6.

Conclusie: de zienswijze leidt niet tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunningen.

2.13. Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning ten gevolge van zienswijzen

Voor de aangevraagde deelactiviteit "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" als artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo, hebben de ingediende zienswijzen niet geleid tot aanpassing van de ontwerp omgevingsvergunning.

3 INHOUDELIJKE OVERWEGINGEN

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c van de Wabo.

3.2. Toetsingskader gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan

Toetsingskader

Een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover die geheel of gedeeltelijk ziet op het "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan of een beheersverordening" kan slechts worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening (zie artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a Wabo) en:

1. Met toepassing van de in het bestemmingsplan of de beheersverordening opgenomen regels inzake afwijking;
2. In de bij algemene maatregel van bestuur aangegeven gevallen (zie bijlage 2, artikel 4 van het Besluit omgevingsrecht), of;
3. In overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Op deze aanvraag is artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo jo artikel 2.12 lid 1 sub a en onder 3 Wabo van toepassing.

Toets aan het bestemmingsplan

Het project, waarvoor de omgevingsvergunning wordt aangevraagd, hebben wij getoetst aan vier bestemmingsplannen, te weten:

1. "Bestemmingsplan Beuningse Plas de Waterplas", vastgesteld op 3 juni 2003
2. "Beuningse Plas / Uitbreiding Waterplas", vastgesteld op 16 oktober 2007.
3. "Parapluplan Parkeren", vastgesteld op 4 juli 2018;
4. "1^{ste} Wijzigingsplan Beuningse Plas de Waterplas", vastgesteld op 19 mei 2015.

Wij hebben geconstateerd dat het project op een aantal punten in strijd is met het Bestemmingsplan. Wij verwijzen naar de tekst in paragraaf 2.5 van dit besluit.

Mogelijkheid om dit strijdig gebruik te vergunnen

Met het oog op de voorgenomen locatie en de afmetingen van de klasseerinstallatie met de daarbij behorende bouwwerken en de inrichting van het bijbehorende terrein is een vergunning noodzakelijk om te mogen afwijken van het geldende bestemmingsplan. In de aanvraag wordt verzocht gebruik te mogen maken van de mogelijkheid zoals opgenomen in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Het is daarvoor noodzakelijk dat de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

3.3. Ruimtelijke onderbouwing

Bij de aanvraag is de toekomstige situatie beschreven in achtereenvolgens bijlage I (toelichting op de aanvraag), bijlage BIII 1 (visiedocument KSI Beuningen), hoofdstuk 2 uit bijlage BIII (ruimtelijke onderbouwing) en bijlage BIII3 (Landschappelijke Inpassing Klasseerinstallatie).

Bijlage BIII bevat een ruimtelijke onderbouwing met in hoofdstuk 2 een beschrijving van de toekomstige situatie en de landschappelijke inpassing, in hoofdstuk 3 het beleidskader en in hoofdstuk 4 de milieu- en omgevingsaspecten. In hoofdstuk 5 worden de economische en de maatschappelijke uitvoerbaarheid behandeld.

Onderstaand worden de milieu- en omgevingsaspecten en de economische en de maatschappelijke uitvoerbaarheid nog eens kort samengevat.

3.3.1. Landschappelijke inpassing

Hoofdstuk 2.2.1. uit bijlage BIII, ruimtelijke onderbouwing, d.d. d.d. 9 januari 2019 bij de aanvraag beschrijft de uiterlijke kenmerken van de toekomstige installatie en bijbehorende voorzieningen. Deze worden beschreven binnen de ruimtelijke context, daarna wordt in paragraaf 2.2.2 beschreven op welke wijze deze worden ingepast met beplanting, groenstructuren en afschermingen. Bijlage BIII3, Landschappelijke Inpassing Klasseerinstallatie, d.d. 12 november 2018 geeft visualisaties van het plangebied, het omliggende landschap en de toekomstige installatie. Visueel gepresenteerd worden de maatregelen voor de landschappelijke inpassing en geeft tekstuele beschrijvingen.

Het Gelders Genootschap heeft op 4 december 2018 geoordeeld dat de bebouwing ten behoeve van de zandwinning Beuningse Plas een vanzelfsprekende industriële uitstraling in een terughoudende donkere kleur heeft. De bebouwing geeft een beeld dat goed past in deze omgeving en voldoet aan redelijke eisen van welstand.

3.3.2. Verkeer en parkeren

In paragraaf 4.2 van bijlage BIII bij de aanvraag zijn in de ruimtelijke onderbouwing de aspecten “verkeer” en “parkeren” behandeld. Met deze (aanvraag) omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan worden planologisch gezien geen extra voertuigbewegingen mogelijk gemaakt. Het verschuiven van de KSI met bijbehorende gebouwen, bouwwerken en voorzieningen binnen de terreingrenzen van het plangebied heeft (planologisch) geen effect op de verkeersafwikkeling omdat nog steeds dezelfde hoeveelheid zand/grind binnen de tijdstermijn van 16 jaar wordt gewonnen en de locatie van de bestaande in- en uitrit aan de Nieuwe Pieckelaan niet verandert. Bij de huidige inrichting van de in-/ uitrit van de zandwinlocatie op de Nieuwe Pieckelaan is al sprake van een bestaande, verkeersveilige aansluiting.

Voor parkeren geldt het 'Parapluplan Parkeren' volgend uit de CROW publicatie 317 'Kencijfers parkeren en verkeersgeneratie'. Het plan geeft geen parkeernormen die specifiek voor deze activiteiten van toepassing zijn. Vandaar dat in de ruimtelijke onderbouwing wordt onderbouwd wat de werkelijke parkeerbehoefte is (passend binnen het gevraagde gebruik) en dat hierin ook in voldoende mate wordt voorzien.

Met het oog hierop is op basis van praktijkervaring bij ander zandwinlocaties in de regio gekeken naar de werkelijke parkeerbehoefte. Voor de zand- en grindwinning zijn 10 personen gelijktijdig werkzaam. Voor al het personeel wordt parkeergelegenheid gerealiseerd. Daarnaast bestaat parkeermogelijkheid voor bezoekers (verkoop en onderhoudsmonteurs e.d.), de ervaring is dat daarvoor maximaal 4 extra plaatsen nodig zijn. Met 14 parkeerplaatsen wordt voldaan aan de parkeerbehoefte.

3.3.3. Bodem

In de voorbereiding op dit project is de bodemkwaliteit in het gehele plangebied beschouwd. De grond ter plaatse van de zandwinplas is schoon op basis van de bodemnota en de bodemkwaliteitskaart.

Sommige activiteiten op het werkterrein kunnen overeenkomstig de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming als potentiële oorzaken van bodemverontreiniging worden beschouwd.

Een aantal activiteiten worden overeenkomstig de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) als potentiële oorzaken van bodemverontreiniging beschouwd. Het betreft hier:

- Werkplaats met activiteiten;
- Tankplaats voor de vrachtwagens met bijbehorende tank;
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke stoffen en afvalstoffen in emballage.

Voor wat betreft het aspect bodembescherming valt het bedrijf volledig onder het Activiteitenbesluit. Op grond van het Activiteitenbesluit moeten alle bedrijfsactiviteiten worden verricht met voorzieningen en maatregelen die leiden tot een verwaarloosbaar bodemrisico. Bovendien dient de kwaliteit van de bodem te worden onderzocht voordat de bouw en activiteiten opgestart worden ("nulsituatie" onderzoek).

In de aanvraag die wij op 21 november 2018 hebben ontvangen voor een omgevingsvergunning ontvangen met de deelactiviteiten "het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting" (als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, sub e van de Wabo) en "het bouwen van een bouwwerk" (als bedoeld in art. 2.1, lid 1, sub a van de Wabo) zijn de bodembedreigende activiteiten en beheersmaatregelen weergegeven ter verkrijging van een verwaarloosbaar bodemrisico als bedoeld in de NRB. Voorliggende aanvraag wordt, zoals vermeld in paragraaf 2.9, gecoördineerd behandeld met voornoemde aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteiten "bouwen" en "milieu". Wij verwijzen naar de tekst van het genoemde besluit.

3.3.4. Milieuzonering

In paragraaf 4.4 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "milieuzonering" behandeld. In de bijlage is beschreven waarom niet gebruik is gemaakt van de VNG-handreiking "bedrijven en milieuzonering". Bij concrete situaties kan voor de zonering beter gebruik worden gemaakt van de specifieke onderzoeken behorende bij de aanvraag. Dit geldt in

ieder geval voor de milieu-aspecten geluid, trillingen, luchtkwaliteit, stof. Deze aspecten zijn in onderstaande paragrafen verder behandeld.

3.3.5. Geluid

Zandwinning is geen categorie die valt onder Bijlage I, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en is derhalve geen zogenaamde 'grote lawaaimaker'. Dit betekent dat de Wet geluidhinder (Wgh) niet van toepassing is.

Aangezien de gemeente Beuningen geen lokaal geluidbeleid heeft vastgesteld, betekent dat voor de geluidnormering binnen de procedures van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de systematiek van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (1998) wordt gehanteerd. Deze handreiking gaat ervan uit dat in eerste instantie voldaan moet worden aan de voor dat gebied geldende richtwaarden.

In paragraaf 4.5 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "geluid" behandeld. Daarnaast is in bijlage BIII4 bij de aanvraag, aangepast geluidrapport, d.d. 20 december 2018, de veroorzaakte geluidsbelasting in de omgeving en de perioden waarin deze optreedt, in kaart gebracht. Uit deze bijlagen kan worden geconcludeerd dat door het nemen van maatregelen voor de "langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus" en zoals bedoeld in de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998", voldaan kan worden aan de richtwaarden. Voor de "maximale geluidsniveaus" kan voldaan worden aan de grenswaarden. Voor een uitgebreide beschrijving van de normstelling en toetsing van deze geluidsniveaus verwijzen wij naar de besluitvorming inzake de aanvraag die wij op 21 november 2018 hebben ontvangen voor de deelactiviteiten "het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting" en "het bouwen van een bouwwerk". Voorliggende aanvraag wordt, zoals vermeld in paragraaf 2.9, gecoördineerd behandeld met voornoemde aanvraag "bouwen" en "milieu".

Voor de toetsing aan een "goede ruimtelijke ordening" hebben wij ook getoetst aan het aspect "cumulatie" van geluid door de zand- en grindwinningsactiviteiten (vanwege het verschuiven van de klassificeerinstallatie) en de overige geluidbronnen in de omgeving van de zand- en grindwinning. In bijlage BIII5 bij de aanvraag, geluidrapport Cumulatie Miedema methode, d.d. 8 november 2018, is een onderzoek gepresenteerd. In tabel 11 van deze rapportage zijn de resultaten van de berekening en het Kwaliteitsoordeel volgens de Miedema methode opgenomen voor de situatie zonder zandwinningsactiviteiten en de situatie met zandwinnings-activiteiten bij de meest kritische woningen. Uit de berekening blijkt dat bij de woning Nederheidseweg 198 en de woning Jonkerstraat 42b het kwaliteitsoordeel respectievelijk tamelijk slecht en matig vastgesteld, alleen dat was in de situatie zonder zandwinning ook al zo. Bij de woning Jonkerstraat 103 is een kwaliteitsoordeel van "slecht" bepaald. De etmaalwaarde voor het gecumuleerde geluid ter plaatse van deze woningen verhoogt maximaal met 0,5 dB(A). Het milieukwaliteitsoordeel bij de beschouwde woningen dichtbij de KSI ten gevolge van de zandwinningsactiviteiten wordt niet anders dan in de situatie zonder zandwinningsactiviteiten.

Tot slot zijn er in bijlage BVa bij de aanvraag, de notitie "aanvullende geluidsberekeningen", LBP Sight, d.d. 29 november 2018, de resultaten gepresenteerd van een aantal aanvullende geluidsberekeningen bij een aantal bouwvlakken waar op grond van het bestemmingplan 'Nijmegen Neerbosch West' woningen en maatschappelijke bestemmingen gerealiseerd kunnen worden. Daarnaast zijn de langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidsniveaus (zoals bedoeld in de "Handreiking industrielawaai en vergunningverlening, oktober 1998") bij de bestaande woningen Scherpenkampweg 60, 62 en 66 onderzocht. De

berekende langtijdgemiddelde geluidniveaus zijn niet van dien aard dat op deze locaties sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. Ten aanzien van de maximale geluidniveaus wordt ruimschoots aan de grenswaarde worden voldaan.

Door het treffen van mitigerende maatregelen is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Uit het cumulatief onderzoek volgt bovendien dat de inrichting van de zandwinning (vrijwel) geen bijdrage in het kwaliteitsoordeel heeft. De gemeente Beuningen acht deze beperkte bijdrage acceptabel binnen het aanwezige woon- en leefklimaat.

Ook ten aanzien van de indirecte hinder, zijnde het verkeer rijdend van en naar de inrichting over de openbare weg naar de inrichting, kan voldaan aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) zoals opgenomen in de Circulaire Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting, beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer, Ministerie van VROM, 29 februari 1996.

3.3.6. Trillingen

In paragraaf 4.5 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect “trillingen” behandeld. Daarnaast is in paragraaf 7.2 uit bijlage BIII4 bij de aanvraag, aangepast geluidrapport, d.d. 20 december 2018, het onderwerp “trillingen” voor het voetlicht gebracht.

Mogelijke trillingen kunnen ontstaan door de grind- en ontwateringzeven op de inrichting. Mede gelet op de afstanden van de potentiële trillingsbronnen tot de nabijgelegen woningen hoeft niet voor trillinghinder worden gevreesd. Dit wordt bevestigd door de trillingmetingen verricht op 6 juni 2018 bij de bestaande klasseerinstallatie van Boskalis in Lent. Voor de situatie bij de Beuningse Plas ligt de trillingsterkte bij de meest kritische woning naar verwachting ruimschoots lager dan de voelbaarheidsgrens van 0,1 mm/s. De grindbreker met zijn roterende kegel is, op basis van ervaringen bij andere klasseerinstallaties geen relevante trillingsbron. Hinder van trillingen door de klasseerinstallatie met breker wordt dan ook niet verondersteld.

3.3.7. Luchtkwaliteit

In paragraaf 4.6 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect “luchtkwaliteit” behandeld. Daarnaast is in bijlage BIII6, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, d.d. 8 november 2018, een gecombineerd onderzoek naar luchtkwaliteit en stikstofdepositie uitgevoerd. Getoetst is aan de regelgeving inzake luchtkwaliteit, te weten titel 5.2 van de Wet milieubeheer (Wm), welke luchtkwaliteitseisen bevat die van belang zijn voor ruimtelijke procedures. Daarnaast is getoetst aan het bepaalde in artikel 2 van het ‘Besluit Niet in betekenende mate bijdragen’ (NIBM), waarin is bepaald, dat een plan of ontwikkeling niet in betekenende mate bijdraagt, indien aannemelijk is gemaakt, dat de toename van de concentraties in de buitenlucht van zowel fijn stof als stikstofdioxide de 3 %-grens niet overschrijdt (zijnde 3 % van de grenswaarde).

In het onderzoek zijn maximale waarden berekend van concentraties stikstofdioxide, fijnstof en zeer fijnstof. Berekend is dat de activiteiten niet in betekenende mate bijdragen aan de concentraties van de maatgevende stoffen in de buitenlucht. Uit de contourkaarten in het onderzoeksrapport blijkt tevens dat de emissies van de luchtkwaliteit al binnen de inrichtingsgrenzen “niet in betekenende mate” (NIBM) zijn.

Uit de berekeningen voor luchtkwaliteit blijkt dat op basis van artikel 5.16 lid 1 onder a en c van de Wet milieubeheer voor de luchtkwaliteitseisen van de Wet milieubeheer geen knelpunten

bestaan. Er zijn geen ontwikkelingen in de omgeving bekend die vergund zijn op basis van het Besluit NIBM en van dezelfde infrastructuur gebruikmaken. Hiermee is ook invulling gegeven aan de anticumulatiebepaling uit het Besluit NIBM.

Het aspect 'luchtkwaliteit' vormt derhalve geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.3.8. Stof

In paragraaf 4.8 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "stof" behandeld. Daarnaast is in bijlage BIII6, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, d.d. 8 november 2018, een onderzoek naar luchtkwaliteit uitgevoerd.

In het plangebied wordt zand- en grind verwerkt. Hierdoor kan beperkte verstuiving plaatsvinden. De fijnste fractie stof (het slib) is nat en wordt teruggebracht in de plas. Van verstuiving van de slibfractie is daarom geen sprake. Het zand en het grind wordt nat verwerkt en verstuift daarom ook niet. Alleen bij de opslag wordt droog zand verwerkt. Deze stoffracties zijn echter groter dan 63 µm. Stofdeeltjes groter dan 63 µm zijn groter dan de fractie PM10 (maximaal 10 µm). Dit stof is daarom niet relevant voor toetsing aan de Wet milieubeheer.

In het onderzoek naar luchtkwaliteit en stikstofdepositie is in het kader van een goede ruimtelijke ordening een indicatieve berekening uitgevoerd om de verwachte stofhinder van opstuiven door overstort in te schatten, zie Bijlage BIII6. Ondanks dat er geen normen of grenswaarden bestaan, is het immissieniveau ter hoogte van de toetspunten getoetst aan een denkbeeldige grenswaarde van 40 µg/m³ uit de Wet milieubeheer. De reden om deze waarde als grenswaarde te hanteren, is dat op elke locatie in Nederland de blootstelling aan fijnstof sowieso maximaal 40 µg/m³ mag zijn. Als dan de totale stofconcentratie ook kleiner of gelijk is aan 40 µg/m³, dan kan er vanuit een goede ruimtelijke ordening geen bezwaar zijn voor het beoogde plan omdat het dan aannemelijk is dat dit niet kan leiden tot stofhinder. Alle stof-emitterende bronnen zijn in de berekening meegenomen.

Uit de berekeningen blijkt dat door het nemen van maatregelen ter hoogte van de toetspunten de hoogste concentraties beneden de denkbeeldige grenswaarde van 40 µg/m³ bedragen. Dit aspect is daarom geen belemmering voor een goede ruimtelijke ordening.

Voor een uitgebreide beschrijving van de te nemen maatregelen en de bepalingen voor de stofemissies ten gevolge van de zand- en grindverwerking uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling verwijzen wij naar de besluitvorming inzake de aanvraag die wij op 21 november 2018 hebben ontvangen voor de deelactiviteiten "het oprichten en het in werking hebben van een milieu-inrichting" en "het bouwen van een bouwwerk". Voorliggende aanvraag wordt, zoals vermeld in paragraaf 2.9, gecoördineerd behandeld met voornoemde aanvraag "bouwen" en "milieu".

3.3.9. Ecologie

Beschermde natuur, onderdeel "soorten"

In paragraaf 4.9 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "ecologie" behandeld. Daarnaast is in bijlage BIII8, rapport ecologisch onderzoek, d.d. 26 september 2018/BIII6, een onderzoek naar beschermde natuur Beuningse Plas uitgevoerd.

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Uit dit onderzoek blijkt dat mede door de mitigerende maatregelen die reeds onderdeel uitmaken van het plan, de effecten

van de ingrepen neutraal of lichtelijk positief uitvallen voor de aanwezige flora en fauna, mits er mitigerende maatregelen worden getroffen.

In het kader van de Wet natuurbescherming, onderdeel "soorten" is op basis van de rapportage van Natuurbalans – Limes Divergens door provincie Gelderland geconcludeerd dat een ontheffing niet aan de orde is, omdat geen beschermde soorten zijn waargenomen in het gebied.

Beschermde natuur, onderdeel "gebieden".

In paragraaf 4.7 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "luchtkwaliteit" behandeld. Daarnaast is in bijlage BIII6, rapport onderzoek luchtkwaliteit en stikstofdepositie, d.d. 8 november 2018, een gecombineerd onderzoek naar luchtkwaliteit en stikstofdepositie uitgevoerd.

In de Wet natuurbescherming (Wnb) van 1 januari 2017 zijn regels opgenomen voor de bescherming van natuur en landschap. In artikel 2.7 van de Wnb is vastgelegd wanneer een vergunning benodigd is in het kader van de Wnb.

In een voortoets wordt bekeken of het plan of project (afzonderlijk of in combinatie met andere projecten) leidt tot een toename in de stikstofdepositie. Wanneer dit het geval is, kan de resulterende depositie mogelijk voor significante gevolgen zorgen op Natura 2000-gebieden.

In artikel 2.12, van het Besluit natuurbescherming zijn de depositie grenswaarden vastgelegd waaraan de planbijdrage in een stikstof gevoelig habitatype in een Natura 2000-gebied getoetst wordt. Wanneer een plan of project minder dan 0,05 mol/ha/jaar bijdraagt dan wordt deze bijdrage als verwaarloosbaar beschouwd en is deze vrijgesteld van melding- of vergunningplicht ten aanzien van het aspect stikstofdepositie. In het gecombineerd onderzoek naar luchtkwaliteit en stikstofdepositie blijkt dat geen bijdrage ingevolge de voorgenomen activiteiten aan de stikstofdepositie op Natura 2000-gebied wordt geleverd. Het aspect 'stikstofdepositie' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Conclusie ecologie

Door het treffen van de mitigerende maatregelen is sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het aspect 'ecologie' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.

3.3.10. Externe veiligheid

In paragraaf 4.10 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect "externe veiligheid" behandeld.

In Nederland worden twee maten gehanteerd voor externe veiligheidsrisico's, namelijk het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Bij het plaatsgebonden risico (PR) gaat het om de kans per jaar dat een denkbeeldig persoon overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen als deze persoon zich onafgebroken en onbeschermd in de nabijheid van een risicovolle inrichting of transportas bevindt. Het plaatsgebonden risico wordt weergegeven als een contour rondom de risicovolle inrichting of de transportas.

Voorliggend ruimtelijk plan maakt geen nieuwe kwetsbare objecten mogelijk. Wel wordt een nieuw beperkt kwetsbaar object mogelijk gemaakt in de vorm van een kantoor (met werkplaats). In totaal zijn (maximaal) 10 personeelsleden aanwezig en 4 bezoekers.

Uit raadpleging van de risicokaart (www.risicokaart.nl) blijkt bovendien dat in de directe omgeving van het plangebied geen relevante risicovolle buisleidingen of gevaarlijke transportroutes gelegen zijn. Ook de plaatsgebonden risicocontouren van de opslag van brandbare vloeistoffen (15 m) respectievelijk de opslag van ammonia (110 m) van de Afvalverwerking Regio Nijmegen (ARN) vallen niet samen met het plangebied. Aanvullend onderzoek (verantwoording) in het kader van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) en het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) is daarmee niet noodzakelijk.

De propaangastank in het plangebied ten behoeve van de ruimteverwarming van het kantoor en de werkplaats heeft een inhoud van 5.000 l en wordt 2 keer per jaar bevoorrad. Daarmee is volgens het Activiteitenbesluit sprake van een veiligheidsafstand van 10 m vanaf de propaangastank tot (beperkt) kwetsbare objecten. Als bij het (beperkt) kwetsbare object zelf een propaantank aanwezig is (zoals in onderhavig geval), is de afstand minimaal de helft van de eerder genoemde afstand. Zowel aan de veiligheidsafstand van 10 m tot (beperkt) kwetsbare objecten van derden, alsmede de veiligheidsafstand van 5,0 m tot het kantoor wordt voldaan.

Daarnaast is bij de tankplaats een bovengrondse dieselolietank van 2.500 liter aanwezig. Het betreft een dubbelwandige tank die op de vloeistofdichte vloer van de tankplaats wordt opgesteld. Om een veilige opslag van dieselolie in een bovengrondse tank te waarborgen, dient deze opslag conform paragraaf 3.3.1. uit het Activiteitenbesluit te voldoen aan het gestelde in de PGS 30. Voldaan kan worden aan de afstandseisen tot kwetsbare objecten en de erfgrans.

Geconcludeerd kan worden dat het aspect 'externe veiligheid' geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.3.11. *Waterhuishouding*

In paragraaf 4.11 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect “waterhuishouding” behandeld. De Waterschaps Keur is van toepassing op de inrichting van de Beuningse Plas en het verleggen van de bestaande watergang in het gebied. Voor de voorgenomen activiteiten heeft de gemeente Beuningen een vergunning ingevolge Waterwet/ Keur aangevraagd. Het Waterschap Rivierenland heeft de gevraagde Keurvergunning verleend op 18 juli 2016.

Het voornemen tot het aanleggen van de Beuningse Plas en de bijbehorende werkzaamheden en voorzieningen heeft de instemming van Waterschap Rivierenland. Uit overleg met het waterschap is reeds gebleken dat deze aanvraag omgevingsvergunning niet in strijd is met de Waterwetvergunning die in 2016 is verleend. Het wijzigen van de locaties van de ondersteunende voorzieningen zoals de klasseerinstallaties e.d. leidt immer niet tot een wijziging van de uitgangspunten waarop de Waterwetvergunning is verleend. Het aspect 'waterhuishouding' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.3.12. *Cultureel erfgoed*

In paragraaf 4.12 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect “cultureel erfgoed” behandeld. In bijlage BIII7, rapport archeologisch onderzoek, d.d. januari 2006, is in het onderhavige gebied een archeologisch vooronderzoek gepresenteerd in de vorm van een bureau- en inventariserend veldonderzoek (verkenning).

De onderzoeksresultaten zijn bij de aanvraag van de ontgrondingsvergunning ingediend. Op basis van de geologische gegevens die naar voren zijn gekomen tijdens het verkennend booronderzoek kan gesteld worden dat voor het hele plangebied een lage archeologische verwachting geldt. Dit wordt bevestigd door het geheel ontbreken van archeologische indicatoren die zouden kunnen wijzen op de aanwezigheid van archeologische resten in situ.

Gedeputeerde Staten van Gelderland onderschrijven in de verleende ontgrondingsvergunning de conclusie dat geen vervolg onderzoek nodig is en dat er wat betreft archeologie geen beperkingen zijn voor het uitvoeren van de ontgroning en daarmee ook voor de beoogde ontwikkelingen die mogelijk gemaakt wordt met onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

De aspecten 'archeologie' en 'cultuurhistorie' vormen geen belemmering voor de vaststelling van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan. Sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

3.3.13. *Leidingen*

In of in de directe omgeving van het plangebied zijn geen hoofdtransportleidingen of persleidingen van water, olie, aardgas, brandstof en/of hoogspanningsverbindingen gelegen, die relevant zijn voor het plangebied. Het aspect 'leidingen' vormt geen belemmering voor de uitvoerbaarheid van de omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan.

3.3.14. *Economische uitvoerbaarheid*

In paragraaf 5.1 van bijlage BIII bij de aanvraag is in de ruimtelijke onderbouwing het aspect “economische uitvoerbaarheid” behandeld. De initiatiefnemer draagt de volledige financiële verantwoordelijkheid voor de realisatie van het project en het daarbij horende risico. De gemeente heeft ten behoeve van het project met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst gesloten, als bedoeld in artikel 6.4a Wet ruimtelijke ordening. De kosten zijn dankzij de overeenkomst anderszins

verzekerd, waardoor een exploitatieplan niet nodig is. De economische uitvoerbaarheid van het plan is verzekerd.

3.3.15. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor de aanvraag en verlening van deze omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan stelt artikel 3.10 van de Wabo dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Voor de uitgebreide procedure geldt afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Voor dit plan betekent dit bovendien dat een verklaring van geen bedenkingen moet zijn afgegeven door de gemeenteraad. De Verklaring van geen bedenkingen zal samen met de ruimtelijke onderbouwing van het project, conform afdeling 3.4 Awb gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Hierbij is er de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen in te dienen (artikel 3.12 lid 5 Wabo). De Wabo voegt hier aan toe dat het ontwerpbesluit en/of het definitieve besluit op grond van de Wabo of het Besluit omgevingsrecht in bepaalde specifieke gevallen aan specifiek personen of instanties wordt gestuurd. Alleen belanghebbenden kunnen in beroep gaan. De eventuele ingediende zienswijzen worden bij de besluitvorming over de afwijking betrokken en de raad zal met inachtneming van deze zienswijze en de reactie daarop van het college moeten beslissen over een definitieve verklaring.

3.4. Conclusie toetsing “goede ruimtelijke ordening”.

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op de activiteit “het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan” zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

BIJLAGE 1: BEGRIPPENLIJST

BBT	Best Beschikbare techniek
Geluidsgevoelige bestemmingen	Gebouwen of objecten, aangewezen in het Besluit geluidhinder krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).
inrichting	Een bepaalde activiteit is een Wm-inrichting als voldaan is aan twee voorwaarden: 1.De activiteit is een 'door de mens bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, ondernomen bedrijvigheid, die binnen een zekere begrenzing pleegt te worden verricht' (art. 1.1, eerste lid, Wet milieubeheer). 2.Er moet een categorie uit bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (Bor) van toepassing zijn (art. 1.1, vierde lid, Wet milieubeheer).
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT)	Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.
Maximaal geluidsniveau (L _{Amax})	Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C _m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.
MER	Milieueffectrapport
NIBM	Niet in betekende mate
PGS 30	Vloeibare brandstoffen: bovengrondse tankinstallaties en afleverinstallaties, december 2011
Referentieniveau	De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162): het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf; het optredende equivalente geluidsniveau (L _{Aeq}) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.
Trilling	Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

**BIJLAGE 2: BESLUIT, VERKLARING VAN GEEN BEDENKINGEN
GEMEENTERAAD BEUNINGEN**

BIJLAGE 3: REACTIE GEMEENTE NIJMEGEN IN HET KADER VAN WETTELIJK VOOROVERLEG

BIJLAGE 4: BEOORDELING PROVINCIE GELDERLAND

**BIJLAGE 5: VOORSTEL GEMEENTERAAD BEHANDELING REACTIE NIJMEGEN
D.D. 29 NOVEMBER 2018**

**BIJLAGE 6: ONDERZOEK GOUDAPPEL COFFENG: “EFFECTEN VERKEER EN
GELUID ZANDWINNING BEUNINGSE PLAS”, D.D. 5 NOVEMBER 2018**

**BIJLAGE 7: ONDERZOEK ARCADIS: "VERKEERSKUNDIGE ANALYSE
ZANDTRANSPORT BEUNINGSE PLAS" D.D. 7 NOVEMBER 2018**

**BIJLAGE 8: REACTIE OP ZIENSWIJZEN DOOR LBP SIGHT NAMENS DE
AANVRAGER, D.D. 15 MEI 2019**