

Vaststellingsbesluiten;

Vaststellingsbesluit 1;

Datum	13 april 2010
Registratienummer	BW10.00469
Onderwerp	Vaststelling bestemmingsplan Wilgenoord

Vaststellingsbesluit 2;

Datum	27 april 2010
Registratienummer	BW10.00594
Onderwerp	Aanvullend voorstel bij vaststelling Bestemmingsplan Wilgenoord (registratienummer BW10.00469, ofwel vaststellingsbesluit 1 van dit document)

Vaststellingsbesluit 1

BW10.00469

Raadsvoorstel

Datum	: 13 april 2010	Raadsvergadering	: 18 mei 2010
Nummer(agenda)	: 10-05-05	Commissie 1	: Ruimte
Registratienummer	: BW10.00469	Datum	: 20 april 2010
Auteur	: J.J.M. van der Zande	Commissie 2	:
E-mail	: n.v.d.zande@beuningen.nl	Datum	:
Portefeuillehouder	: H.J. Mak	Niet openbaar tot	:
Status openbaarheid	: Openbaar		
Onderwerp	: Vaststelling bestemmingsplan Wilgenoord.		

Bestuurlijke samenvatting

Het bestemmingsplan heeft als ontwerpplan ter inzage gelegen gedurende 6 weken van 11 febr. 2010 tot 25 maart 2010.

Er zijn een aantal zienswijzen ingekomen. Deze zienswijzen nopen niet tot het aanbrengen van wijzigingen. Voorgesteld wordt het plan ongewijzigd vast te stellen.

Voorstel

1. Stel het bestemmingsplan 'Wilgenoord' met het digitale IDN NL.IMRO.0209.BPwilgenoord-vadf ongewijzigd vast.
2. Deel ingediende zienswijzen niet.
3. Stel de indieners van zienswijzen hiervan in kennis.

Inleiding

Er zijn voor u diverse aanleidingen geweest om te komen tot het besluit van oktober 2007 te starten met de voorbereidingen van de herinrichting van het terrein Wilgenoord.

De huidige situatie is niet geheel brandveilig vanwege de dicht op elkaar gesitueerde woonwagens. Daarnaast staan er diverse bouwwerken zonder de vereiste vergunning. Maar hoofddoel is een kleinschalige woonbuurt te realiseren met woningen. Door middel van een gefaseerde aanpak worden de huidige woonwagenstandplaatsen vervangen door woningen.

De herstructurering past niet binnen het huidige bestemmingsplan Kern Beuningen deelplan 4. Voorliggend bestemmingsplan Wilgenoord voorziet in een passende juridisch/planologische regeling om de herstructurering mogelijk te maken.

Tijdens de inspraakfase zijn diverse reacties ingekomen. Op een enkel punt is dat aanleiding geweest het plan te wijzigen, met name ter hoogte van de ontsluitingen. Ondanks dat een aantal bewoners in hun reacties daar wel om verzochten, hebben wij geen aanleiding gezien het doel, om te komen tot de bouw van woningen en uiteindelijke vervanging van de woonwagens, bij te stellen.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 11 februari tot en met 24 maart 2010 ter inzage gelegen. Er zijn 8 zienswijzen ingekomen van bewoners van Wilgenoord, alle van gelijke inhoud, en niet wezenlijk anders dan in de inspraakfase. Namelijk dat men niet achter het plan staat om de woningen te bouwen en uiteindelijk de woonwagens/standplaatsen te vervangen voor woningen.

Argumenten

1. *Het bestemmingsplan heeft de procedure correct doorlopen*

De overlegpartners zijn bij de voorbereiding betrokken geweest overeenkomstig art. 3.1.1 Bro, De provincie en inspectie Ruimtelijke ordening hebben te kennen gegeven geen inhoudelijke opmerkingen te hebben.

Met het waterschap is mondeling overleg geweest. Opmerkingen die tijdens deze overleggen zijn geplaatst door het waterschap zijn verwerkt.

Het ontwerpplan heeft ter inzage gelegen van 11 februari tot en met 24 maart 2010.

Er zijn 8 zienswijzen ingekomen die hieronder worden behandeld.

2. *Er zijn 8 zienswijzen ingekomen van bewoners van Wilgenoord. Geen van de zienswijzen noodzaakt tot gewijzigde vaststelling van het plan.*

De bewoners van Wilgenoord 1, 3, 7, 9, 11, 19, 27 en 29 hebben op 19 maart 2010, en derhalve tijdig, een gelijkkluidende zienswijze ingediend.

Voor de inhoud ervan en de gemeentelijke reactie daarop verwijzen we naar de bijlage 'zienswijzennotitie Wilgenoord'.

3. *De noodzakelijke vaststelling van hogere grenswaarden op grond van de Wet geluidhinder dient uiterlijk tegelijk plaats te vinden met de vaststelling van het bestemmingsplan.*

Voor de nieuw geprojecteerde woningen binnen het plangebied heeft ons college een besluit hogere waarde genomen, op basis van artikel 110a van de Wet Geluidhinder (Wgh), het Besluit Geluidhinder en de Beleidsregels Hogere Waarden Wet Geluidhinder.

Hier is een zienswijzeprocedure aan vooraf gegaan. Deze hogere waarden worden uiterlijk 18 mei 2010 vastgesteld.

Financiën

Uw raad heeft budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van het inrichtingsplan.

Planschade wordt niet verwacht omdat de locatie op grote afstand ligt van de woningen welke mogelijk schade ondervinden van de te realiseren bestemmingsplanwijziging. Naar verwachting valt deze volledig onder het normaal maatschappelijk risico (drempel) ex art. 6.2 en zal dan ook niet tot kosten ten laste van het plan leiden.

Communicatie

Na vaststelling zal eenieder die een zienswijze heeft ingediend, alsmede de overlegpartners op grond van de Wro, op de hoogte worden gebracht van de vaststelling.

Bijlage

Zienswijze

Zienswijzennotitie.

Burgemeester en wethouders,

A.H.W.M. Kocken RA
secretaris

mr. drs. H.N.A.J. Zijlmans
burgemeester

Aldus besloten in de vergadering van de raad van 18 mei 2010.
De griffier,

de voorzitter,

Behoort bij het besluit
van de raad van 10-5-2010

in 10.01427



de griffier,

15-3-2010

Bezwaarschrift

Geacht College van Burgemeester en Wethouders

Hierbij maken wij bezwaar tegen het ONTWERP BESTEMMINGSPLAN WILGENOORD.

Wij maken bezwaar tegen de in en uitgang van het woonwagencentrum, daar het een levensgevaarlijke situatie wordt, omdat de weg bij een bocht ligt en iedereen de binnenbocht neemt. Veilig Verkeer Nederland is komen kijken naar de situatie en vind het een zeer gevaarlijke in en uitgang en daar kunnen wij niets van in het plan terugvinden.

In het eerste plan moesten de wagens verder uit elkaar gezet worden wegens brandgevaar.

Dat is nu niet meer nodig, nu is er in een keer geen brandgevaar meer en kunnen de wagens die volgens de gemeente op elkaar stonden nu even zo vrolijk blijven staan. Want waar eventueel een wagen tussenuit gaat wordt er een woning voor in de plaats gezet.

Wij maken bezwaar tegen dat wij gedwongen worden op den duur in een huis te gaan wonen.

Wij maken bezwaar tegen het hele plan. Het enige wat wij willen is dat het woonwagencentrum opgeknapt wordt. Jullie verkondigen dat wij moeten meedenken om het te veranderen maar jullie luisteren helemaal niet naar onze wensen.

Door het bouwen aan de overkant en tussen de wagens wordt het woonplezier vernietigd.

We kijken nu naar het groen en de dieren en vogels die in grote getale aanwezig zijn.

Jullie zijn bezig om de woonwagencultuur uit te roeien.

Dhr. Mak heeft al eerder aangekondigd dat hij de woonwagenbewoners wil verleiden om in een woning te gaan wonen. Laten we het omdraaien, laten we dhr. Mak verleiden om in een woonwagen te gaan wonen.

Wij maken bezwaar tegen het hele plan om de woonwagenbewoners uit te laten sterven, want daar is de gemeente Beuningen hard mee bezig.

In het plan staat ook dat jullie het kamp op willen waarderen.

Zijn wij dan minder omdat wij in een wagen wonen.

Hoe kunnen jullie over een beter woonklimaat praten als jullie niet weten wat het is om in een woonwagen te wonen. Weten jullie wel hoe neerbuigend het klinkt over het opwaarderen.

De herinrichting van het centrum wordt niet veiliger omdat de wagens gewoon mogen blijven staan. Er komt geen grotere ruimte tussen. Dus waar is dan die brandveiligheid.

Wij hopen snel van u te horen.

Bewoners Wilgenoord

Fam Aerrits

GEMEENTE BEUNINGEN	
PERSOONLIJK AFGEGEVEN	
d.d. 19/3 - 2010	
bezorger	ontvanger

Behoort bij het besluit
van de raad van 10-5-2010

de griffier,



**Zienswijzennotitie bestemmingsplan Wilgenoord.
termijn van 11 februari t/m 24 maart 2010.**

	<u>Opmerking:</u>	<u>Reactie gemeente:</u>	<u>Aanpassing plan:</u>
1.	De nieuwe ontsluiting is verkeersgevaarlijk vanwege de bocht die er ligt. Veilig verkeer Nederland (VVN, IN10.00299) zou dit beamen.	De nieuwe uitweg wordt als normale zijstraat binnen de 30 km-zone aangesloten waarbij gelijkwaardigheid op het kruispunt geldt. De voorkeur gaat uit naar de aanleg van een verhoogd kruispuntplateau. De uitzichthoeken zullen voldoende zijn, waardoor er sprake is van een normale kruispuntsituatie. Er is in het plan voldoende bestemmingsruimte gecreëerd om deze zichthoeken mogelijk te maken, alsmede de aanleg van een verhoogd kruispuntplateau. Daarnaast wordt ervoor gezorgd dat de uitweg haaks aansluit op de Trajanussingel. VVN baseert haar advies op een niet-haakse ontsluiting op de Trajanussingel met een uitritconstructie. Hiervan is echter geen sprake. De gelijkwaardige kruising heeft als bijkomend voordeel dat de snelheid ter plaatse beter nageleefd wordt. Ook worden nabij de rotonde Schoenaker onoverzichtelijke situaties in drukke tijden zo veel mogelijk vermeden. Er wordt aan het landelijke beleid 'Duurzaam Veilig' voldaan.	nee
2.	Bezwaar tegen het feit dat geen woonwagens meer geplaatst mogen worden. Men is van oordeel dat de gemeente de woonwagencultuur wil uitroeien. Wel is men voor het opknappen van de woonwagens.	Het is een bewuste beleidskeuze van de gemeente om geen woonwagens meer toe te staan, maar te gaan voor de bouw van woningen. Dit om een kleinschalige buurt met woningen te realiseren, en het woonklimaat te verbeteren.	nee
3.	Door de bouw van de nieuwe woningen op de locatie waar nu openbaar groen aanwezig is, wordt het woonplezier vernietigd.	De herziening is juist gericht op verbetering van het woonklimaat. Een deel van het huidige openbaar groen wordt omgezet naar de bestemming wonen. Het gehele openbaar gebied zal worden verbeterd, waardoor er van vernietiging van het woonplezier naar onze mening geen sprake zal zijn.	nee

4.	Eerder werd gesteld dat de wagens verder uit elkaar moeten komen staan vanwege brandveiligheid. Maar nu mogen de wagens blijven staan. Dit is niet veiliger.	Het doel is te komen tot realisatie van woningen. Dit bestemmingsplan maakt dat mogelijk.	nee

Naam en adres van indieners zienswijzen:

1. Fam Gerrits, Wilgenoord 1, 6642 KA Beuningen;
2. J.M. Lijbers, Wilgenoord 3, 6642 KA Beuningen;
3. Fam. Heesbeen, Wilgenoord 7, 6642 KA Beuningen;
4. Fam. Meeuwsen, Wilgenoord 9, 6642 KA Beuningen;
5. Fam. M. Heesbeen- Hommerson, Wilgenoord 11, 6642 KA Beuningen;
6. Fam. Swinkels, Wilgenoord 19, 6642 KA Beuningen;
7. Fam. Peeters, Wilgenoord 27, 6642 KA Beuningen;
8. Fam. Van Reeken, Wilgenoord 29, 6642 KA Beuningen.

Vaststellingsbesluit 2

BW10.00594

Raadsvoorstel

Datum	: 27 april 2010	Raadsvergadering	: 18 mei 2010
Nummer(agenda)	: 10-05-05a	Commissie 1	: Ruimte
Registratienummer	: BW10.00594	Datum	: 20 april 2010
Auteur	: Nancy van der Zande	Commissie 2	:
E-mail	: n.v.d.zande@beuningen.nl	Datum	:
Portefeuillehouder	: P.J.M. de Klein	Niet openbaar tot	:
Status openbaarheid	: Openbaar		
Onderwerp	: aanvullend voorstel bij vaststelling bestemmingsplan Wilgenoord (BW10.00469)		

Bestuurlijke samenvatting

Het bestemmingsplan Wilgenoord is aan de raad aangeboden ter vaststelling in de vergadering van 18 mei 2010. Deze aanvulling betreft een wijziging in het bestemmingsplan met betrekking tot het perceel Wilgenoord 15 te Beuningen.

Voorstel

1. Als aanvulling op hetgeen is voorgesteld in het raadsvoorstel met kenmerk BW10.00469, stel het plan gewijzigd vast. De wijziging betreft het verwijderen van de aanduiding 'woonwagenstandplaats' (wp), en de regels die hiermee samenhangen. (doorhalen van de artikelen 6.1.b, en 6.4.a. in de regels)
2. Verzoek de inspectie VROM toestemming te verlenen om het besluit en bestemmingsplan eerder te publiceren dan na een termijn van 6 weken na vaststelling genoemd in art. 3.8 lid 4 Wro

Inleiding

In het ontwerpplan heeft de woning/woonwagen van Wilgenoord 15 een aanduiding 'woonwagenstandplaats' gekregen, als enige uitzondering op Wilgenoord. Wij hebben het ontwerpbestemmingsplan als zodanig ter inzage gelegd met ingang van 11 februari 2010. Voortschrijdend inzicht noodzaakt nu echter tot een aanpassing hiervan. Tegen deze wijziging staat beroep open bij de Raad van State.

Argumenten

1. *Er is géén schriftelijke toezegging gedaan dat u het perceel Wilgenoord 15 in een te herzien bestemmingsplan zal bestemmen als woonwagenstandplaats.*
2. *Langdurig niet optreden is geen argument om alleen voor dit adres een uitzondering te maken in deze situatie.*
3. *De door te voeren beleidswijziging van woonwagens naar woningen is wenselijk voor het gehele terrein, zonder uitzonderingen.*
4. *Voor het draagvlak bij de bewoners voor deze beleidswijziging van wagens naar woningen, is het van belang dat er géén uitzonderingen worden gemaakt, tenzij er dringende redenen zijn.*

Van dringende redenen is niet gebleken.

5. *Om snel uitvoering te kunnen geven aan het bestemmingsplan is het wenselijk dat het zo spoedig als mogelijk rechtskracht verkrijgt.*

Artikel 3.8, lid 4 Wro bepaalt dat een besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan 6 weken na de vaststelling wordt bekendgemaakt indien de raad wijzingen heeft aangebracht ten opzichte van het ontwerpplan. Dit om de provincie en inspectie de gelegenheid te bieden gebruik te maken van hun recht een aanwijzing te geven indien er provinciale en of nationale belangen in het geding zijn.

De provincie geeft in hun brief van 22 oktober 2009 (2009-018420) aan dat zij in bepaalde gevallen geen bezwaar hebben tegen 'schending' van het bepaalde in art 3.8, lid 4 Wro.

Dit geldt in die gevallen waar geen provinciaal belang is. Er is in het geval van Wilgenoord geen provinciaal belang aan de orde. Daarnaast heeft de provincie in het overleg aangegeven geen opmerkingen te hebben aangaande dit plan.

In een brief van de VROM-inspectie van 26 mei 2009 geven zij aan geen bezwaar te hebben tegen eerder publiceren indien er geen nationaal belang in het geding is. Hiertoe dient wel een verzoek gedaan te worden. En in de besluitvorming te zijn opgenomen dat dit verzoek zal worden gedaan aan de inspectie.

Communicatie

Dit besluit tezamen met het besluit tot vaststelling kenmerk BW10.00469 mededelen aan de bewoners van Wilgenoord, en overlegpartners op basis van de Wro. Daarnaast zal, na toestemming van de inspectie, het gewijzigd vastgestelde bestemmingsplan z.s.m gepubliceerd worden via de gebruikelijke weg.

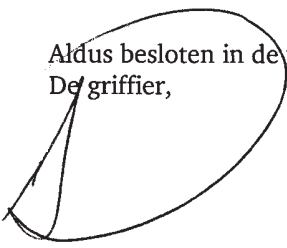
Burgemeester en wethouders,

A.H.W.M. Kocken RA
secretaris

mr. drs. H.N.A.J. Zijlmans
burgemeester

Aldus besloten in de vergadering van de raad van 18 mei 2010.

De griffier,



de voorzitter,



HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.

PRINS BERNHARDSTRAAT 1

(HOEK DRANJESINGEL 51)

AANTEKENEN

Gemeente Beuningen
t.a.v. mevrouw N. van der Zande
Postbus 14
6640 AA Beuningen

IN11.01839



Registratienr. IN	
Ontvangstbericht	1
Voortgangsbericht d.d.	
INGEKOMEN 15 APR 2011	
Lijst ing. st. raad d.d.	
Verblijfsplaats	Upton
Kopie naar:	Archief
Open:	

Nijmegen, 14 april 2011

Ons kenmerk : 20101845 - AB/mvb
Inzake : Beuningen, gemeente/Bp Wilgenoord
Doorkiesnummer : 024-382 84 34
Direct faxnummer : 024-382 83 72
E-mail : a.bos@hekkelman.nl

Beste Nancy,

Bijgaand zend ik je een kopie* van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 april 2011, alsmede de originele (bestemmingsplan)stukken, die ik van de Afdeling retour ontving.

Met vriendelijke groet,
Hekkelman Advocaten N.V.

C.D.A. Bos
advocaat

Betreft : Raad van de gemeente Beuningen

Mw. mr. C.D.A. Bos
Postbus 1094
6501 BB NIJMEGEN

Datum
13 april 2011

Ons nummer
201006853/1/R2

Uw kenmerk
20101845-AB/mv

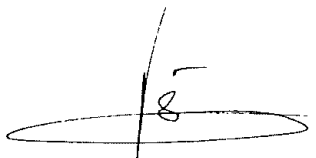
Onderwerp
Beuningen
Bp 'Wilgenoord'

Behandelend ambtenaar
S.G. Antonio-Macaay
070-4264260

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

B. van Reeken, familie Gerrits, familie Lijbers, P.C. Heesbeen, familie
Meeuwsen, M. Heesbeen en A.A. Swinkels (hierna: Van Reeken en
anderen), wonend te Beuningen,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Beuningen,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 mei 2010 heeft de raad het bestemmingsplan "Wilgenoord" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Van Reeken en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 15 juli 2010, beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De raad heeft nadere stukken ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 februari 2011, waar Van Reeken en anderen, in persoon en bijgestaan door mr. S.J.M. Jaasma, advocaat te Amsterdam, en de raad, vertegenwoordigd door J.J.M. van der Zande, werkzaam bij de gemeente, en bijgestaan door mr. C.D.A. Bos, advocaat te Nijmegen, zijn verschenen.

2. Overwegingen

2.1. Het bestemmingsplan strekt ertoe maximaal 15 woningen te realiseren aan de Wilgenoord, waarvan een aantal op gronden waar momenteel woonwagens staan.

2.2. Van Reeken en anderen kunnen zich niet verenigen met de in het plan voorziene nieuwbouwwoningen op de huidige standplaatslocaties van hun woonwagens. Zij stellen hiertoe dat de raad ten onrechte het woonwagenveld niet positief heeft bestemd en wijzen erop dat het bestemmingsplan in te weinig groenvoorzieningen voorziet. Zij betogen verder dat geen ruimtelijke visie ten grondslag is gelegd aan de herstructurering van het plangebied, omdat de raad geen structuurvisie heeft opgesteld. Van Reeken en anderen voeren tevens aan dat zij een financiële compensatie moeten ontvangen voor het verlies van hun huidige woonvorm. Voorts voeren Van Reeken en anderen aan dat de in het plan voorziene ontsluiting van het plangebied tot een verkeersonveilige situatie zal leiden.

2.3. De raad stelt zich op het standpunt dat in 2004 de beleidskeuze is gemaakt om het plangebied op te waarderen en een kleinschalige woonbuurt te realiseren door het bouwen van nieuwe woningen. Aangezien meer dan de helft van het plangebied de bestemming "Groen" heeft en de architectonische uitstraling van de nieuwbouwwoningen aansluit bij de hoofdvorm en het kleurgebruik van de woonwagens, zal het woongenot van de bewoners van de woonwagens juist toenemen, aldus de raad. Hij wijst er verder op dat niet wettelijk vereist is dat het vaststellen van een structuurvisie vooraf gaat aan het vaststellen van een bestemmingsplan. De raad stelt zich tevens op het standpunt dat hij niet verplicht is de bewoners van de woonwagens aan de Wilgenoord een vervangende standplaats te

bieden. De raad zet voorts uiteen dat de met het plan voorziene nieuwe ontsluiting aanzienlijk veiliger is dan de huidige ontsluiting en dat een alternatieve ontsluiting feitelijk niet mogelijk is.

2.4. Op de verbeelding zijn twee bestemmingsvlakken met de bestemming "Wonen" aangegeven. Binnen deze bestemmingsvlakken is één grote aanduiding "bouwvlak" aangegeven, waarbinnen volgens de aanduiding "maximum aantal wooneenheden", in samenhang met artikel 6.2.2, aanhef en onder a, van de planregels, niet meer dan 9, respectievelijk 6 wooneenheden gebouwd mogen worden.

Ingevolge artikel 6.1, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen in een woning.

Ingevolge artikel 9.1, aanhef en onder d, wordt als strijdig gebruik gezien het gebruik van bebouwde en onbebouwde gronden, gebouwen, bouwwerken en onderkomens ten behoeve van woonwagens.

2.4.1. In het plangebied bevinden zich thans 15 standplaatsen, waarvan er 12 door de gemeente worden verhuurd aan onder meer Van Reeken en anderen ten behoeve van hun woonwagens. Tegenover de woonwagens ligt aan de zuidzijde een braakliggend stuk grond.

2.4.2. Ter zitting hebben Van Reeken en anderen aangevoerd dat de raad voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan geen onderzoek heeft verricht in het kader van de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998. Dit is niet verwoord in het door Van Reeken en anderen ingediende beroepsschrift.

Nu Van Reeken en anderen dit eerst ter zitting hebben aangevoerd, dient het met het oog op een goede procesorde buiten beschouwing te worden gelaten. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat Van Reeken en anderen geen bijzondere omstandigheden hebben aangevoerd op grond waarvan van hen redelijkerwijs niet kon worden verlangd dat zij dit eerder naar voren hadden gebracht. Deze beroepsgrond kan derhalve niet bij de beoordeling van het bestreden besluit worden betrokken.

2.4.3. Met betrekking tot het betoog van Van Reeken en anderen dat het bestemmingsplan ten onrechte geen grondslag heeft in een op grond van artikel 2.1 van de Wet ruimtelijke ordening vastgestelde structuurvisie, overweegt de Afdeling dat deze wet een dergelijke structuurvisie niet verplicht stelt alvorens een bestemmingsplan vast te kunnen stellen. Niet aannemelijk is gemaakt dat een ruimtelijke visie ontbreekt ten behoeve van de herstructurering van het plangebied, nu de raad heeft gewezen op beleidskeuzes die reeds in 2004 gemaakt zijn ten aanzien van de ontwikkeling van het plangebied.

2.4.4. De huidige ontsluitingsweg van het plangebied is de Hadrianussingel. Met het plan wordt een tweede ontsluitingsweg voorzien die zal uitkomen op de Trajanussingel. De raad heeft er onweersproken op gewezen dat de Hadrianussingel een weg is met een verkeersintensiteit van 9000 motorvoertuigen per etmaal, waarbij een maximumsnelheid van 50-km/u geldt, terwijl op de Trajanussingel een maximumsnelheid van 30 km/u geldt, met een verkeersintensiteit van 5800 motorvoertuigen per

etmaal. Voorts heeft de raad erop gewezen dat de voorziene nieuwe ontsluiting van het plangebied aan zal sluiten op een gelijkwaardig kruispunt, waarbij gebruikelijke voorrangregels gelden. Ter zitting heeft de raad er verder op gewezen dat, ter bevordering van de verkeersveiligheid op de Trajanussingel, verkeersremmende maatregelen getroffen zullen worden, waartoe het plan de mogelijkheid biedt. De stelling van Van Reeken en anderen dat deze voorziene ontsluiting van het plangebied zal leiden tot een verkeersonveilige situatie treft daarmee geen doel, ondanks hun verwijzing naar het rapport dat is opgesteld door Veilig Verkeer Nederland.

Voor zover Van Reeken en anderen aanvoeren dat een ontsluiting via de Antoniuslaan geschikt is, overweegt de Afdeling dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat dit geen geschikt alternatief is, omdat de ontsluiting dan bij een woonwijk zou liggen en het groen in het plangebied teveel zou worden doorkruist.

Onder deze omstandigheden heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een tweede ontsluitingsweg via de Trajanussingel strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

2.4.5. Niet aannemelijk is gemaakt, zoals van Van Reeken en anderen betogen, dat het plan voorziet in te weinig groen, nu uit de verbeelding blijkt dat het grootste deel van de gronden in het plangebied de bestemming "Groen" heeft.

2.4.6. Voor zover Van Reeken en anderen betogen dat de raad onvoldoende rekening heeft gehouden met hun gevestigde belangen en rechten, overweegt de Afdeling als volgt. Gelijk de raad ter zitting heeft betoogd is met de intrekking van de Woonwagenvet de wettelijke verplichting voor gemeenten om een woonwagencentrum in stand te houden komen te vervallen. Dit laat evenwel onverlet dat, zoals uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wijziging van de Huisvestingswet, de Woningwet en enige andere wetten in verband met de integratie van de woonwagen- en woonschepenregelgeving, Kamerstukken II 1996/97, 25 333, nr. 3, blz. 2, blijkt, "de gemeenten primair verantwoordelijk zijn voor het volkshuisvestingsbeleid, waarvan de huisvesting van woonwagenvbewoners onderdeel uitmaakt en waarbij alle burgers gelijk dienen te worden behandeld. Deze zorg voor het voorzien in passende woonruimte behelst het treffen van de benodigde maatregelen ten behoeve van een goede huisvesting voor hun ingezetenen, ongeacht of zij in een woning, een woonwagen of op een woonschip willen wonen."

De raad heeft erop gewezen dat het plan gefaseerd tot stand zal komen, waarbij eerst het braakliggende terrein tegenover de woonwagens bebouwd zal worden met woningen en na verloop van tijd de standplaatsen waar de woonwagens van Van Reeken en anderen zich bevinden. De raad heeft naar voren gebracht dat bij de indeling van het plangebied rekening is gehouden met de wensen van de bewoners van de woonwagens. Een inzichtelijke belangenafweging waarom in het plan is gekozen voor het vervangen van alle woonwagenstandplaatsen door woningen ontbreekt echter. Eveneens ontbreken gegevens over de wensen van de bewoners om in woonwagens te kunnen blijven wonen. Ten aanzien van de negen in het plan toegestane woningen die in de tweede fase voorzien zijn op de gronden

waar momenteel legaal woonwagens staan, heeft de raad aldus onvoldoende gemotiveerd hoe de gevestigde belangen van Van Reeken en anderen zijn afgewogen tegen het belang van de herstructurering van het plangebied. Het standpunt van de raad dat de woningen dienen ten behoeve van de verbetering van de woonomstandigheden van de bewoners van de woonwagens, die hiermee niet verplicht worden tot herhuisvesting buiten het plangebied, leidt de Afdeling niet tot een ander oordeel, aangezien dit niet wegneemt dat de bewoners niet meer de mogelijkheid hebben ter plaatse in woonwagens te wonen, terwijl evenmin duidelijk is of zij binnen, dan wel buiten de gemeente in woonwagens kunnen blijven wonen.

Voor zover het plan tevens voorziet in maximaal zes woningen die in de eerste fase zijn voorzien op het braakliggende terrein, heeft de raad zich op het standpunt mogen stellen dat de gevestigde belangen van Van Reeken en anderen niet geschaad worden.

2.5. In hetgeen Van Reeken en anderen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit niet berust op een deugdelijke motivering. Het beroep is gegrond voor zover het betreft de woningen die zijn voorzien op de gronden waar nu nog woonwagens staan. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te worden vernietigd. Gelet hierop behoeft hetgeen door Van Reeken en anderen is aangevoerd over financiële compensatie thans geen bespreking. Het beroep is voor het overige ongegrond.

2.6. De Afdeling ziet in dit geval aanleiding te bepalen dat de voorbereiding van het nieuwe besluit niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb hoeft te geschieden. Dit betekent in dit geval dat de raad het bestemmingsplan opnieuw kan vaststellen zonder dat hieraan voorafgaand een ontwerpbestemmingsplan ter inzage behoeft te worden gelegd. De raad dient wel de reeds tegen het ontwerpbestemmingsplan ingediende zienswijzen alsmede hetgeen onder 2.4.6 is overwogen bij zijn vaststellingsbesluit te betrekken.

2.7. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Beuningen van 18 mei 2010, voor zover het betreft het plandeel zoals nader aangeduid op de bij deze uitspraak behorende kaart;
- III. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- IV. veroordeelt de raad van de gemeente Beuningen tot vergoeding van bij Van Reeken en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 874,00 (zegge: achthonderdvierenzeventig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
- V. gelast dat raad van de gemeente Beuningen aan Van Reeken en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 150,00 (zegge: honderdvijftig euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan één van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van staat.

w.g. Hagen
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klein Nulent
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 april 2011

218-677.

Verzonden: 13 april 2011

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

Kaart

Het in de beslissing onder II van uitspraak no. 201006853/1/R2
genoemde planonderdeel is als volgt weergegeven:

