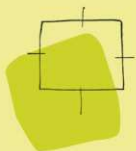


**Advies Natuurwaarden**

**Deijnschestraat 12 en Molenstraat 40 te  
Winssen**

GEMEENTE  BEUNINGEN



**BügelHajema**

Plek voor ideeën



**Advies Natuurwaarden  
Deijnschestraat 12 en Molenstraat 40 te  
Winssen**

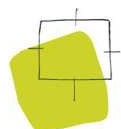
Inhoud

---

Rapport en bijlagen

10 augustus 2010

Projectnummer 043.00.01.25.00



Ideeën voor een plek



# Inhoudsopgave

|          |                                                                 |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Inleiding</b>                                                | <b>5</b>  |
| <b>2</b> | <b>Plangebied en voorgenomen plannen</b>                        | <b>7</b>  |
| 2.1      | Ligging                                                         | 7         |
| 2.2      | Huidige situatie                                                | 7         |
| 2.3      | Bodemsamenstelling en grondwaterstand                           | 8         |
| 2.4      | Voorgenomen plannen                                             | 8         |
| <b>3</b> | <b>Gebiedsbescherming en effectbepaling</b>                     | <b>9</b>  |
| 3.1      | Natuurbeschermingswet 1998                                      | 9         |
| 3.2      | Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur                         | 11        |
| 3.3      | Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur | 11        |
| <b>4</b> | <b>Soortenbescherming en effectbepaling</b>                     | <b>13</b> |
| 4.1      | Vaatplanten                                                     | 13        |
| 4.2      | Zoogdieren - vleermuizen                                        | 14        |
| 4.3      | Zoogdieren - overige                                            | 15        |
| 4.4      | Vogels                                                          | 16        |
| 4.5      | Amfibieën                                                       | 17        |
| 4.6      | Reptielen                                                       | 18        |
| 4.7      | Dagvlinders                                                     | 18        |
| 4.8      | Libellen                                                        | 19        |
| 4.9      | Overige ongewervelden                                           | 19        |
| <b>5</b> | <b>Conclusie en consequenties</b>                               | <b>21</b> |
| 5.1      | Beschermde gebieden                                             | 21        |
| 5.2      | Beschermde soorten                                              | 21        |
| 5.3      | Uitvoerbaarheid                                                 | 21        |
| <b>6</b> | <b>Bronnen</b>                                                  | <b>23</b> |
| 6.1      | Veldbezoek                                                      | 23        |
| 6.2      | Media                                                           | 23        |
| 6.3      | Literatuur                                                      | 23        |

## Bijlagen



# Inleiding

Er bestaan plannen voor het realiseren van een bedrijfsgebouw aan de Molenstraat te Winssen in de gemeente Beuningen. Om deze ontwikkeling mogelijk te maken, dient een bestemmingsplanprocedure te worden gevoerd. In dit kader is het conform artikel 3.1.6 van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) noodzakelijk een onderzoek uit te voeren naar de effecten op de natuurwaarden (soortenbescherming en gebiedsbescherming).

AANLEIDING

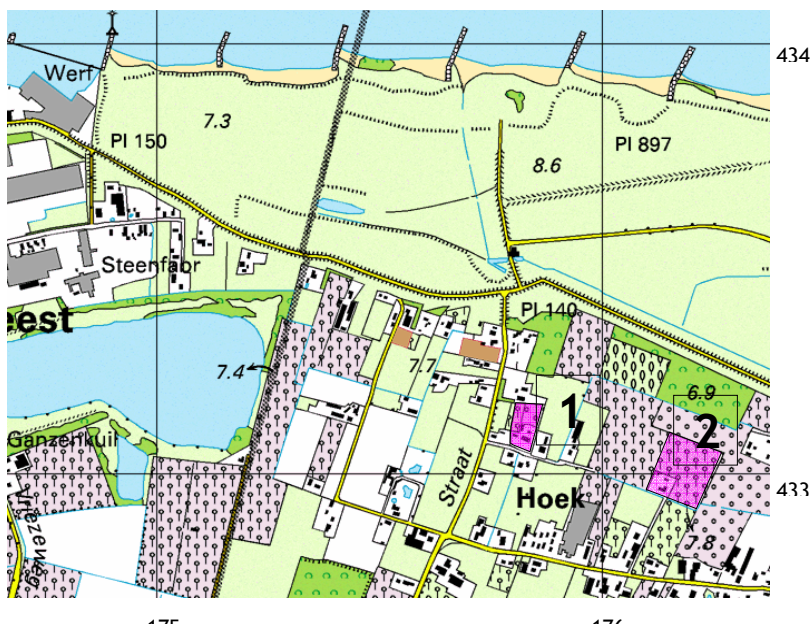
Daarnaast vindt voor Deijnschestraat 12 een partiële bestemmingsplan herziening plaats. Echter vindt hier geen ruimtelijke activiteit plaats en is er geen noodzaak voor vooronderzoek naar natuurwaarden. In dit Advies Natuurwaarden zal alleen worden gekeken naar de ontwikkelingen op locatie Molenstraat en de effecten daarvan op natuurwaarden.

Het Advies Natuurwaarden behandelt de ecologische beoordeling van de hiervoor genoemde activiteit. De effecten op natuurwaarden worden beoordeeld in relatie tot bestaande wet- en regelgeving op het gebied van soortenbescherming en gebiedsbescherming. De soortenbescherming is vastgelegd in de Flora- en faunawet en de gebiedsbescherming in de Natuurbeschermingswet 1998, de Nota Ruimte, de Provinciale Ruimtelijke Verordening en het streekplan. Waar nodig wordt aandacht besteed aan het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1.

DOEL VAN HET ADVIES

De ligging van het plangebied wordt weergegeven in onderstaand figuur (figuur 1).

PLANGEBIED



Figuur 1. Topografische kaart met ligging plangebied (roze) (bron ondergrond: Mijn Kadaster)

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| OPZET VAN HET RAPPORT | <p>Het rapport bestaat uit de volgende onderdelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- beschrijving van het plangebied en de voorgenomen plannen;</li> <li>- beschrijving van de effecten op de te beschermen natuurwaarden;</li> <li>- conclusies en consequenties.</li> </ul>                                                                                                                                          |
| INFORMATIE            | <p>De beschrijving van de relevante te beschermen natuurwaarden is gebaseerd op:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- bestaande bronnen zoals databanken, verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, rapporten en websites;</li> <li>- verkennend veldbezoek waarbij vooral is gekeken naar kritische en/of beschermde soorten, zowel wat betreft aanwezigheid van als potenties voor deze soorten.</li> </ul>        |
| BEOORDELING           | <p>Op basis van de bekende gegevens en het veldbezoek zijn de mogelijke effecten als gevolg van de toekomstige ontwikkelingen bepaald. Daarnaast zijn (de effecten van) deze ontwikkelingen beoordeeld in het kader van de natuurwetgeving. Het is mogelijk dat het onderzoek aantoont dat aanvullend onderzoek noodzakelijk is. Waar nodig wordt aandacht geschonken aan eventuele mitigerende en compenserende maatregelen.</p> |
| BEVINDINGEN           | <p>Tot slot worden in het hoofdstuk Conclusie en consequenties de bevindingen van het onderzoek kort weergegeven.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

# Plangebied en voorgenomen plan- nen

## 2.1

### Ligging

Het plangebied ligt aan de westzijde van het dorp Winssen in uurhok<sup>1</sup> 39-48, en is onderverdeeld in twee locaties. Figuur 1 geeft een overzicht van de ligging van het plangebied en de kilometerhokken. Een locatie ligt aan de Deijnschestraat 12, in kilometerhok 175-433. De locatie grenst aan de westzijde aan het erf van de Deijnschestraat 14 en oostzijde aan het erf van Deijnschestraat 8a. Aan de zuidzijde grenst het perceel aan een zijarm van de Deijnschestraat, aan de noordzijde aan het perceel van Deijnschestraat 16.

De tweede locatie ligt aan de Molenstaat 40 in de kilometerhokken 176-432 en 176-433. Deze locatie grenst aan de zuidzijde aan de percelen van Molenstraat 36 en 28 en aan de noordzijde aan een agrarisch (aardbeien) perceel. Aan de oost en westzijde grenst het plangebied aan agrarische percelen met perenbomen.

## 2.2

### Huidige situatie

Het plangebied bestaat uit twee locaties van een fruitteeltbedrijf. De eerste locatie (Deijnschestraat) bestaat uit een erf met woonboerderij en drie stenen schuren. Het erf tussen de bebouwing is halfverhard met kiezels. Aan de noordzijde van het erf ligt een perceel waarop esdoorn worden geweekt. Ten westen van de schuren staan enkele pruimenbomen. De voortuin van de woonboerderij is bestaat uit een grasveld en wordt gescheiden van de boerderij door hoog opgaand groen.



Situatie van locatie Deijnschestraat 12 op 28 juli 2010

De tweede locatie (Molenstraat) bestaat uit een erf met twee woonhuizen, enkele kleine houten schuren en een perenboomgaard rondom het erf. Het woonhuis aan de noordzijde was tijdens het veldbezoek in aanbouw en zal op korte termijn het woonhuis aan de zuidzijde vervangen. Het woonhuis aan de zuidzijde wordt in de nabije toekomst gesloopt. De sloopplannen zijn geen onderdeel van dit bestemmingsplan.



Situatie van locatie Molenstraat 40, foto's vanuit het westen en het noorden genomen

### 2.3

#### **Bodemsamenstelling en grondwaterstand**

De bodemsamenstelling en de grondwaterstand zijn voor veel planten- en diersoorten een bepalende factor voor het voorkomen in een gebied. Volgens de bodemkaart bestaat de bodem van het plangebied uit kalkhoudende lichte zavel waarin zich ooivaaggronden hebben ontwikkeld. De gemiddeld hoogste grondwaterstand ligt minder dan 40 cm beneden het maaiveld en de gemiddeld laagste grondwaterstand ligt meer dan 120 cm beneden het maaiveld. Deze omstandigheden zijn zeer gunstig voor beworteling en aan- en afvoer van water, zuurstof en CO<sub>2</sub>, en hierom zeer gunstig voor boom- en fruitteelt.

### 2.4

#### **Voorgenomen plannen**

Het plangebied bestaat uit twee locaties. Voor de eerste locatie Deijnschestraat is alleen sprake van een partiële herziening van het bestemmingsplan. De plannen zijn om de huidige bestemming agrarisch om te zetten naar de bestemming wonen. Er zijn op deze locatie geen plannen voor nieuwbouw of uitbreiding van huidige bebouwing. Op deze locatie vindt geen ruimtelijke activiteit plaats, en is geen noodzaak voor een vooronderzoek naar effecten op natuurwaarden.

De locatie Molenstraat heeft momenteel de bestemming wonen. De bedoeling is om deze bestemming te wijzigen naar agrarisch bouwvlak. Daarnaast zijn er plannen om binnen dit agrarisch bouwvlak een nieuwe werkschuur te realiseren.

# G e b i e d s b e s c h e r - m i n g e n e f f e c t b e - p a l i n g

3

Voor onderhavig plangebied is de volgende wet- en regelgeving op het gebied van gebiedsbescherming relevant: de Natuurbeschermingswet 1998 en de Nota Ruimte. Met betrekking tot de Ecologische Hoofdstructuur is de Nota Ruimte uitgewerkt in het Streekplan Gelderland 2005 (zie bijlage 1).

## 3.1

### **Natuurbeschermingswet 1998**

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan een beschermd gebied in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998. De ligging van beschermde gebieden in de omgeving van het plangebied is weergegeven in figuur 2 (4). Het dichtstbijzijnde beschermde gebied is het Natura 2000-gebied Uiterwaarden Waal op ongeveer 200 m ten noorden van het plangebied. Tussen de beschermde gebieden en het plangebied liggen onder meer een boomkwekerij en een rivierdijk.

INVENTARISATIE

De uiterwaarden van de Waal bevatten relatief hooggelegen uiterwaarden van de Rijswaard en de Kil van Hurwenen. Het gaat hier om oude meanders en hun oeverlanden waar de rivier dwars doorheen is gegraven. Deze uiterwaarden bevatten soortenrijke glanshaverhooilanden, stroomdalgraslanden en open water. De uiterwaarden van de Waal zijn een belangrijk broedgebied voor soorten van natte, ruige graslanden (porseleinhoen, kwartelkoning). Het is daarnaast ook een belangrijk rust- en foerageergebied voor kleine zilverreiger, kleine zwaan, kolgans, grauwe gans, smient, tafeleend, kievit en grutto. Daarnaast van enig belang voor fuut, aalscholver, brandgans, krakeend, pijlstaart, slobbeend, kuifeend, nonnetje, slechtvalk, meerkoet en wulp (4).

Volgens de Effectenindicator (4) zijn met name de aangewezen vissoorten zeer gevoelig voor de activiteit grondgebonden landbouw. Deze soortengroep is zeer gevoelig voor de effecten oppervlakverlies, versnippering, verontreiniging en mechanische verstoring. Onder verontreiniging valt een zeer brede groep van ecosysteem/gebiedsvreemde stoffen: organische verbindingen, zware metalen, schadelijke stoffen die ontstaan door verbranding of productieprocessen, straling (radioactief en niet radioactief), geneesmiddelen, endocrien werkende stoffen etcetera. De habitattypen slikkige rivieroeveren en stroomdalgraslanden zijn zeer gevoelig voor verdroging en verzuring. Verzuring van bodem of water is een gevolg van de uitstoot (emissie) van vervuilende gassen door bijvoorbeeld fabrieken en (vracht)auto's. De aangewezen vogelsoorten zijn ook gevoelig voor verdroging en verzuring.

## EFFECTEN

Het plangebied ligt relatief dichtbij het Natura 2000-gebied. De ontwikkelingsplannen zijn om het agrarisch bouwvlak te vergroten om de mogelijkheid te hebben hier een schuur te bouwen. Deze ontwikkelingen zullen niet leiden tot oppervlakte verlies, versnippering van het leefgebied van deze vissoorten. Ook is het zeer onwaarschijnlijk dat de activiteiten het op het agrarisch bouwvlak zullen leiden tot verontreiniging. Hierom worden ten behoeve van de ontwikkelingen geen negatieve effecten op aangewezen vissoorten verwacht. De geplande ontwikkeling zullen ook geen effect hebben op de huidige grondwaterpeil of kwelstromingen. Mogelijk kan het vrachtverkeer naar het plangebied toenemen door de ontwikkeling. Echter zal dit zeer gering zijn en niet leiden tot toenemende verzuring. De autosnelwegen rondom het plangebied en het Natura 2000-gebied leveren waarschijnlijk een aanzienlijke bijdrage aan de verzuring in het Natura 2000-gebied.



Figuur 2. Ligging beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 (geel) en de Ecologische Hoofdstructuur (groen) nabij plangebied (roze) (Bron: LNV kaartenmachine )

## CONCLUSIE

Gezien de aard van de ontwikkelingen en de huidige terreinomstandigheden van het plangebied zijn geen negatieve effecten op beschermde gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. Het is echter aan het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, om deze visie te bevestigen.

### 3.2

#### **Streekplan - Ecologische Hoofdstructuur**

Het plangebied is geen onderdeel van en grenst niet aan de Ecologische Hoofdstructuur (EHS)(zie ook figuur 2). Het dichtstbijzijnde gebied dat is aangewezen in het kader van de Ecologische Hoofdstructuur ligt op 60 m ten noorden van het plangebied. Het betreft hier een bosperceel met populieren. Tussen de EHS-gebieden en het plangebied ligt een aardbeienkwekerij. Enkele diersoorten, zoals ree en groene specht, die in het populierenbos verblijven, foerageren mogelijk in de boomgaarden in het plangebied.

INVENTARISATIE

Gezien het geringe oppervlak en de aard van de ontwikkelingen zijn geen negatieve effecten op de Ecologische Hoofdstructuur te verwachten.

EFFECTEN

De activiteit is op het punt van de Ecologische Hoofdstructuur niet in strijd met het Streekplan Gelderland 2005. Het is aan het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland, om deze visie te bevestigen.

CONCLUSIE

### 3.3

#### **Streekplan - Natuurwaarden buiten de Ecologische Hoofdstructuur**

Er liggen geen belangrijke natuurgebieden buiten de Ecologische Hoofdstructuur in de buurt van het plangebied.



# Soortenbescherming en effectbeoordeling



Relevante wet- en regelgeving op het gebied van de soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Nadere informatie over deze wet- en regelgeving is opgenomen in bijlage 1. Het onderzoek is uitgevoerd op basis van bestaande gegevens en een verkennend veldbezoek.

WET- EN REGELGEVING

Op basis van de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet worden de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes ingedeeld. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd (zie bijlage 1).

BESCHERMINGSREGIME

Geraadpleegde databanken (opgave van Het Natuurloket (1), zie bijlage 2), verspreidingsatlassen, waarnemingsoverzichten, websites en rapporten zijn met een eigen nummer in de literatuurlijst opgenomen. Gegevens uit deze bronnen worden bij het bespreken van de verschillende soortengroepen alleen genoemd indien ze een meerwaarde voor het onderzoek hebben.

BRONNEN

Het plangebied is eind juli 2010 bezocht om een indruk te krijgen van de terreinomstandigheden van het plangebied, de omgeving en de voorkomende flora en fauna (zie ook paragraaf 6.1). Het veldbezoek is in een geschikt seizoen uitgevoerd, omdat het broedseizoen van vele vogelsoorten nog gaande is en vele planten in bloei zijn.

VELDBEZOEK

Gezien de aard van het plangebied en op basis van de indruk die van het plangebied is verkregen, de kennis over leefgebieden van soorten en de beschikbare gegevens, kan van alle soortengroepen met voldoende zekerheid een oordeel worden gegeven over het voorkomen van beschermde soorten in het gebied.

## 4.1

### Vaatplanten

Op locatie Molenstraat staan op het erfgedeelte enkele heesters en opslag, met soorten als klimop, sering en krulwilg. In de boomgaard staan jonge perenbomen, de ondergroei bestaat uit paardenbloem, smalle spiesmelde en roze vetkruid.

INVENTARISATIE

Volgens het Natuurloket komt binnen het kilometerhok 175-433 één (middel)zwaar beschermde soort voor. Mogelijk betreft het hier veldsalie of wilde marjolein. Veldsalie heeft zijn standplaats op matig vochtige, kalkrijke grond in rivierbegeleidende graslanden. Wilde marjolein komt voor op min of meer droge, matig voedselrijke grond, vooral op hellingen aan dijken. Beide soorten zijn in de uiterwaarden langs de Waal waargenomen (3). Daarnaast is in twee kilometerhokken een waarneming bekend van een licht beschermde soort, mogelijk betreft het hier aardaker. Deze soort komt vrij algemeen voor in het rivierengebied.



Perenboomgaard

Roze vetkruid onder perenboom

#### EFFECTEN / CONCLUSIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vaatplanten ontstaan. Er worden geen (middel)zwaar beschermde soorten in het plangebied verwacht. Ten behoeve van de ontwikkelingen aan de Molenstraat kunnen enkele exemplaren van de licht beschermde aardaker worden beschadigd en/of kan de standplaats worden vernietigd (artikel 8). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor artikel 8 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten hoeft voor deze soort geen ontheffing te worden aangevraagd. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

## 4.2

### Zoogdieren - vleermuizen

#### INVENTARISATIE

Beide woongebouwen aan de Molenstraat zijn geschikt als verblijfplaats voor gewone dwergvleermuis en laatvlieger. Deze soorten zijn uit het betreffende uurhok (9) bekend. Deze gebouwbewonende soorten kunnen via openingen onder de boeiborden en dakpannen toegang krijgen tot achterliggende tussenruimtes als spouwmuren en het dakbeschot. Er zijn geen bomen met geschikte holtes voor verblijfplaatsen in het plangebied waargenomen. Derhalve worden verblijfplaatsen van de boombewonende ruige dwergvleermuis hier niet verwacht.

De genoemde soorten kunnen alle het plangebied benutten als foerageergebied. Gezien de huidige inrichting met veel opgaande begroeiing heeft het plangebied als foerageergebied een hoge waarde voor vleermuizen.

Ten behoeve van het realiseren van een agrarisch bouwvlak worden geen gebouwen gesloopt of verbouwd. Voor de realisatie van een nieuwe werkschuur binnen het agrarisch bouwvlak zal een klein deel van het opgaand groen worden verwijderd. Er zal nog voldoende opgaand groen behouden blijven voor een goed foerageergebied voor vleermuizen. Negatieve effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst als gevolg van de ontwikkelingen worden niet verwacht.

EFFECTEN

Bij de sloop van de oude, zuidelijke woning aan de Molenstraat kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen worden vernietigd.

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep vleermuizen ontstaan. Ten behoeve van het realiseren van agrarisch bouwvlak worden geen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen verwacht.

CONCLUSIE

Bij de sloop van de oude woning kunnen verbodsovertredingen ten aanzien van vleermuizen niet worden uitgesloten.

### 4.3

#### Zoogdieren - overige

De boomgaarden binnen het plangebied vormen geschikt leefgebied voor soorten als aardmuis, gewone bosspitsmuis en bunzing. Binnen de erven van het plangebied kunnen soorten als huismuis, egel maar ook steenmarter voorkomen. Er zijn in de omgeving van het plangebied waarnemingen bekend van de middelzwaar beschermde steenmarter (3). Deze laatste soort kan verblijfplaatsen hebben in de bebouwing binnen het plangebied. De hierboven genoemde soorten betreffen alle licht beschermde soorten die ook uit de bronnen (2, 7) naar voren komen. Alle licht beschermde soorten die uit de bronnen (7, bijlage 3) naar voren komen, kunnen binnen het plangebied worden verwacht.

INVENTARISATIE

Ten behoeve van de ontwikkelingen zal de bodem worden vergraven, waardoor leefgebied van de lichtbeschermde kleine zoogdiersoorten verloren gaat en enkele vaste verblijfplaatsen worden vernietigd en verstoord. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood. Het ligt in de lijn der verwachting dat het plangebied na inrichting een gelijke waarde zal hebben voor zoogdieren. De huidige bebouwing blijft behouden, hierdoor hebben de plannen geen effect op verblijfplaatsen van steenmarter.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep overige zoogdieren ontstaan. In het plangebied kan steenmarter voorkomen. De ontwikkelingen hebben geen effect op de instandhouding van deze soort. Daarnaast komen in het plangebied enkele licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om soorten als egel, gewone bosspitsmuis en aardmuis. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling

CONCLUSIE

voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

**ZORGPLICHT** Om invulling te geven aan de zorgplicht is het zeer wenselijk dat het plangebied ten behoeve van de nieuwbouw, voor aanvang van de werkzaamheden zoveel mogelijk ongeschikt wordt gemaakt voor dieren. Dit kan onder meer worden bewerkstelligd door de vegetatie in het terrein enkele dagen voor aanvang van de werkzaamheden kort af te maaien. In de tussenliggende dagen zullen diersoorten zoals (spits)muizen het terrein verlaten, omdat er niet voldoende dekking aanwezig is.

#### **4.4**

### **Vogels**

**INVENTARISATIE** Het plangebied is door de aanwezigheid van boomgaarden geschikt broedgebied voor vogels van kleinschalige landschappen. In het plangebied zullen vogels als merel, zanglijster en appelvink tot broeden komen. Daarnaast is het plangebied geschikt leefgebied voor steenuil. Steenuil leeft bijvoorkeur in kleinschalige cultuurlandschappen met oude knotwilgen, extensief gebruikte hoogstamboomgaarden en kleinschalige dorpsranden. In dergelijk gevarieerd landschap liggen geschikte verblijfplaatsen en jachtgebieden nabij elkaar. Een verblijfplaats wordt verlaten wanneer de kwaliteit of de omvang van het jachtgebied afneemt. De jonge boomgaard rondom het erf van Molenstraat lijkt niet geschikt als broedgebied. De bomen zijn daar nog te jong om een nest te huisvesten. Deze boomgaard is wel geschikt jachtgebied voor deze soort.

**EFFECTEN** Het broed- en foerageergebied van de voorkomende vogelsoorten zal niet significant veranderen als gevolg van de ontwikkelingen. Een klein deel van de jonge boomgaard zal verdwijnen, echter er blijft voldoende jachtgebied over voor steenuil en broedgelegenheid voor andere algemene vogelsoorten. In de nieuwe situatie met een nieuwe schuur blijven de boomgaarden en overig opgaand groen geschikt voor de voorkomende broedvogels. Indien de werkzaamheden tijdens het broedseizoen worden opgestart, kunnen nesten van broedvogels wel worden verstoord.

**CONCLUSIE** Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen (2, 3, 8) is een voldoende beeld van de soortengroep vogels ontstaan. Alle vogelsoorten (uitgezonderd exoten) zijn beschermd. Ontheffing voor het vernielen en verstoren van bewoonde nesten van vogels (artikel 11) wordt in principe niet verleend. Men kan er in dit plangebied van uitgaan dat geen verbodsbepalingen worden overtreden als buiten het broedseizoen wordt gewerkt of als voor het broedseizoen wordt begonnen en de werkzaamheden continu voortduren. Als de werkzaamheden voor het broedseizoen worden gestart en continu voortduren, zullen broedvogels een rustiger broedplaats (op enige afstand) zoeken en niet

door de werkzaamheden worden gestoord. De Flora- en faunawet kent geen standaardperiode voor het broedseizoen. Van belang is of een broedgeval aanwezig is, ongeacht de periode. Voor de meeste vogels geldt evenwel dat het broedseizoen van ongeveer 15 maart tot 15 juli loopt.

#### 4.5

### Amfibieën

In aanliggende sloten rondom het plangebied kunnen enkele algemene amfibieën zoals bruine kikker, bastaardkikker en/of kleine watersalamander voorkomen. De tuin en boomgaarden hebben voor amfibieën slechts een beperkte waarde, omdat het intensief wordt onderhouden met weinig schuilmogelijkheden. Voornoemde licht beschermde soorten kunnen incidenteel in het grasland voorkomen.

Enkele zwervende exemplaren van de zwaar beschermde kamsalamander en knoflookpad kunnen in het plangebied voorkomen. Het voortplantingsbiotoop van deze soorten bevindt zich vooral in beek- en rivierbegeleidende poeltjes, zoals in de nabijgelegen uiterwaarden. Daarnaast hebben ze voorkeur voor kleinschalige landschappen met bos en houtwallen. Gezien de afwezigheid van geschikte waterpartijen en intensief beheer van de boomgaarden in het plangebied, is het niet aannemelijk dat deze soorten hier voorkomen.

In en direct rond het plangebied ontbreekt geschikt leefgebied voor de in het uurhok (11, 12, bijlage 4) waargenomen zwaar beschermde poelkikker. Deze kritische soort heeft een voorkeur voor kleine, vegetatierijke en voedselarme watertjes.

INVENTARISATIE



Kamsalamander

Kleine watersalamander

Door de ontwikkelingen zal het plangebied als leefgebied voor amfibieën niet veranderen. Bij graafwerkzaamheden, voor nieuwbouw van een werkschuur, zullen echter terreindelen worden vergraven, waardoor (overwinterings) verblijfsplaatsen van algemene soorten worden vernietigd en/of verstoord. Ook kunnen tijdens de werkzaamheden enkele exemplaren worden gedood.

EFFECTEN

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep amfibieën ontstaan. In het plangebied komen enkele

CONCLUSIE

le licht beschermde soorten voor. Het gaat hierbij om bruine kikker, gewone pad, kleine watersalamander en bastaardkikker. Vaste verblijfplaatsen van deze soorten kunnen worden vernietigd en verstoord (artikel 11) als gevolg van de ontwikkelingen. Ook kunnen enkele exemplaren worden gedood (artikel 9). In het geval van ruimtelijke ontwikkelingen geldt voor licht beschermde soorten een vrijstelling voor de artikelen 9 tot en met 11. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. In het kader van de voorgenomen activiteiten is een ontheffingsaanvraag voor deze soorten niet aan de orde. Wel blijft de zorgplicht van toepassing. In de winterrust verblijven vele amfibiesoorten ondergronds, daarom wordt afgeraden om 's winters te graven.

#### **4.6**

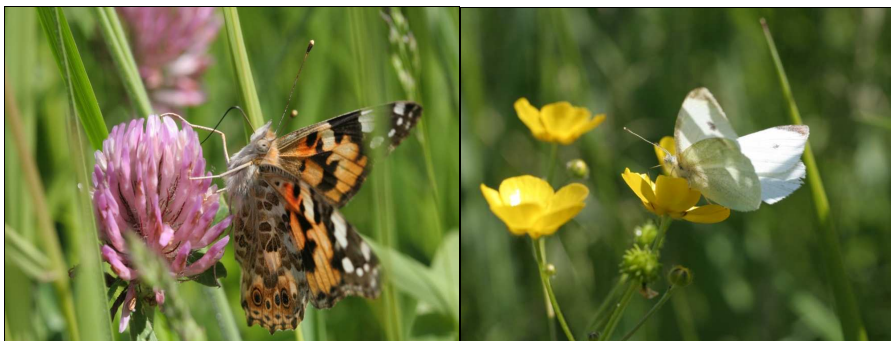
### **Reptielen**

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INVENTARISATIE     | Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor reptielen aanwezig. Daarnaast komt uit het raadplegen van verschillende bronnen (11,12) naar voren dat in de ruime omgeving van het plangebied geen waarnemingen van reptielen bekend zijn. Er worden derhalve geen reptielen binnen het plangebied verwacht. |
| EFFECTEN/CONCLUSIE | Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep reptielen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten verwacht op reptielen.                                                                                                                  |

#### **4.7**

### **Dagvlinders**

|                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| INVENTARISATIE | <p>Door het huidige gebruik (maaaien en spuiten) is het plangebied geen hoogwaardig leefgebied voor dagvlinders. In het plangebied komen wel enkele nectar- en waardplanten voor van algemene, niet beschermde soorten zoals atalanta en klein koolwitje.</p> <p>Uit de geraadpleegde bronnen (6,13, bijlage 5) komt het voorkomen van bruin blauwtje, op de Rode lijst vermeld als 'kwetsbaar', en koninginnenpage, op de Rode lijst vermeld als 'gevoelig', naar voren. Bruin blauwtje is een vrij schaarse standvlinder die tegenwoordig vooral nog voorkomt in de duinen en in opspuitterreinen langs de Noordzeekust en wordt. Deze soort leeft vooral in droge, zandige, open, kruidenrijke en schrale graslanden en gebruikt verschillende soorten uit de ooievaarsbekfamilie als waardplant. Koninginnenpage is een vrij schaarse standsoort en komt voor in ruderaal en kruidenrijke graslanden. De waardplanten van deze soort zijn onder andere peen, kervel en venkel. Door de afwezigheid van kruidenrijke graslanden en de hiervoor genoemde waardplanten worden deze soorten niet in het plangebied verwacht.</p> |
|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|



Atalanta

Klein koolwitje

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep dagvlinders ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

#### 4.8

### Libellen

Binnen het plangebied is geen geschikt leefgebied voor beschermde libellen aanwezig. Uit het raadplegen van verschillende bronnen (10,13, bijlage 6) komt naar voren dat in de omgeving van het plangebied waarnemingen zijn van de zwaar beschermde libelsoort, rivierrombout. Deze soort is gebonden aan rivieren en beken en wordt vrijwel niet zwervend buiten deze gebieden waargenomen. Daarnaast zijn waarnemingen van vier rode lijstsoorten bekend. Deze soorten zijn alle gebonden aan beken, rivieren en/of kwelgevoede plasjes. Dergelijk leefbiotoop is niet in het plangebied aanwezig en deze soorten worden hier niet verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek en de geraadpleegde bronnen is een voldoende beeld van de soortengroep libellen ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten of soorten van de Rode lijst verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE

#### 4.9

### Overige ongewervelden

Met het oog op de aanwezige biotopen en het voorkomen/de verspreiding in Nederland worden binnen en direct rond het plangebied geen beschermde overige ongewervelde soorten verwacht.

INVENTARISATIE

Op basis van het veldbezoek is een voldoende beeld van de soortengroep ontstaan. Als gevolg van de ontwikkelingen worden geen effecten op beschermde soorten verwacht.

EFFECTEN/CONCLUSIE



# Conclusie en consequenties



## 5.1

### **Beschermde gebieden**

Beschermde gebieden in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur liggen op korte afstand van het plangebied en zijn hiervan gescheiden door percelen en infrastructuur. Gezien de geringe aard van de ingrepen zijn geen negatieve effecten op deze gebieden te verwachten. Voor deze activiteit is daarom geen vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 nodig. De activiteit is op het punt van natuur niet in strijd met het Streekplan Gelderland 2005.

## 5.2

### **Beschermde soorten**

Uit het onderzoek komt naar voren dat het plangebied een beperkte natuurwaarde kent. Wanneer bij het uitvoeren van de werkzaamheden rekening wordt gehouden met het broedseizoen van vogels (zie voorwaarden paragraaf 4.4) worden geen verbodsbepalingen van de Flora- en faunawet overtreden. Voor de aanwezige licht beschermde soorten geldt een vrijstelling van de verboden in het geval van ruimtelijke ontwikkelingen. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft de zorgplicht van toepassing.

## 5.3

### **Uitvoerbaarheid**

Uit het onderzoek naar effecten op beschermde natuurwaarden blijkt dat de aanwezige natuurwaarden geen belemmeringen vormen voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Deze conclusie geldt voor de beschermde soorten en de noodzaak van ontheffingen.

Het is aan het bevoegd gezag om de visie dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op beschermde gebieden en een noodzaak tot vergunningen te bevestigen.

Gezien de aangetroffen soorten en de in dit rapport opgenomen voorziene plannen en activiteiten behoudt dit onderzoek vijf jaar zijn geldigheid voor een wettelijke of juridische procedure. Dit betreft een ontheffing voor de Flora- en faunawet of een ontheffing waarop de Algemene wet bestuursrecht van toepassing is (onder andere een besluit voor de Wro). Bij aanpassingen van

het oorspronkelijke plan en veranderingen in de terreinomstandigheden van het plangebied, die kunnen leiden tot andere inzichten met betrekking tot natuurwaarden, zal een actualisatie van het onderzoek moeten plaatsvinden. Dit geldt ook wanneer het beleid voor beschermde gebieden in de omgeving verandert.

# B r o n n e n



## 6.1

### Veldbezoek

Het plangebied en omgeving is op 27 juli 2010 door mevrouw drs. R.M. Veeneklaas bezocht om een indruk te krijgen van het terrein en het voorkomen van planten- en diersoorten. Tijdens het bezoek zijn plantensoorten genoteerd, maar zijn verder geen volledige vegetatieopnamen gemaakt. Het was een bewolkte dag met een maximumtemperatuur van 23°C en een matige zuidwestenwind.

VERKENNEND VELDBEZOEK

## 6.2

### Media

1. [www.natuurloket.nl](http://www.natuurloket.nl). Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Het Natuurloket is een initiatief van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna (VOFF);
2. [www.telmee.nl](http://www.telmee.nl). Invoerportaal van de landelijke Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO's), op de site is tevens verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden;
3. [www.waarneming.nl](http://www.waarneming.nl). Dit is een website van vrijwilligers, waarop natuurwaarnemingen in Nederland worden verzameld, op de site is verspreidingsinformatie van planten en dieren te vinden.
4. Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit - Natura 2000 (gebiedendatabase)

## 6.3

### Literatuur

5. Stichting voor Bodemkartering, Bodemkaart van Nederland, schaal 1:50.000. Toelichting bij kaartblad 29 West Rhenen, Wageningen 1973.
6. Bos, F., M. Bosveld, D. Groenendijk, C. van Swaay, I. Wynhoff, De Vlinderstichting, De Dagvlinders van Nederland, verspreiding (periode <1980-2003) en bescherming, Nederlandse fauna deel 7, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2006.
7. Broekhuizen, S., B. Hoekstra, V. van Laar, C. Smeenk, J.B.M. Thissen, Atlas van de Nederlandse zoogdieren (verspreidingsperiode 1970-1988), Stichting Uitgeverij KNNV, Utrecht 1992.

8. Hustings, F., J.-W. Vergeer, SOVON Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels (verspreidingsperiode 1998-2000), Nederlandse fauna deel 5, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
9. Limpens, H., K. Mostert en W. Bongers, Atlas van de Nederlandse vleermuizen: Onderzoek naar verspreiding (periode 1986-1993) en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht 1997.
10. Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie, De Nederlandse libellen (Odonata) (verspreidingsperiode <1950-1997) - Nederlandse fauna deel 4, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis, KNNV Uitgeverij & European Invertebrate Survey - Nederland, Leiden 2002.
11. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2006 (verspreidingsperiode 1997-2006), RAVON 27, jaargang 9 (3): blz. 48-64.
12. Stichting RAVON, Waarnemingenoverzicht 2007 en 2008 (verspreidingsperiode 1998-2008, RAVON 34, jaargang 11 (4): blz. 61-80.
13. Waarnemingenverslag 2007 'Dagvlinders, libellen en sprinkhanen' (verspreidingsperiode 1999-2006), EIS-Nederland, De Vlinderstichting en de Nederlandse Vereniging voor Libellenstudie.

## B i j l a g e n



## Bijlagen

1. Wet- en regelgeving natuurwaarden
2. Opgave Het Natuurloket
3. Overige zoogdieren
4. Amfibieën en reptielen
5. Vlinders
6. Libellen

### Bijlage 1. Wet- en regelgeving natuurwaarden

Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot soortenbescherming betreft de Flora- en faunawet en het Besluit Rode lijsten flora en fauna. Relevante wet- en regelgeving met betrekking tot gebiedsbescherming betreft de Natuurbeschermingswet 1998 en het beschermingsregime van de Ecologische Hoofdstructuur. In het navolgende wordt een toelichting op deze wet- en regelgeving gegeven.

#### Flora- en faunawet

Op 1 april 2002 is de Flora- en faunawet in werking getreden. Het soortenbeleid uit de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 van de Europese Unie is hiermee in de nationale wetgeving verwerkt.

Achter de Flora- en faunawet staat het idee van de zorgplicht voor in het wild levende dieren en planten (zowel beschermde als onbeschermde) en hun leefomgeving. Die zorgplicht houdt in ieder geval in dat iedereen die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen heeft voor flora of fauna, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten. Diegene moet alle maatregelen nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden verwacht om die nadelige gevolgen te voorkomen, zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken (artikel 2).

ZORGPLICHT

Volgens de Flora- en faunawet is het verboden om beschermde planten te verwijderen of te beschadigen (artikel 8), beschermde dieren te doden, te verwonden, te vangen (artikel 9) of opzettelijk te verontrusten (artikel 10) en voortplantings- of vaste rust- en verblijfplaatsen te beschadigen (artikel 11). Ook het rapen of beschadigen van eieren van beschermde dieren is verboden (artikel 12). Tevens moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid dat enkele van deze verboden indirect worden overtreden door aantasting van bijvoorbeeld het foerageergebied en migratieroutes.

VERBODEN

Beschermde zijn de inheemse zoogdieren (met uitzondering van huismuis, bruine rat en zwarte rat), alle inheemse vogels, amfibieën en reptielen, sommige planten, vissen, vlinders, libellen, kevers en mieren en rivierkreeft, wijngaardslak en Bataafse stroommossel.

BESCHERMDE SOORTEN

Op 23 februari 2005 is de AMvB 2004 betreffende artikel 75 van de Flora- en faunawet in werking getreden. Deze AMvB deelt de in Nederland beschermde soorten in drie beschermingsregimes in. In de 'Lijst van alle soorten beschermd onder de Flora- en faunawet' worden de soorten ingedeeld in drie tabellen. Het gaat hierbij om algemene soorten (soorten uit tabel 1), overige soorten (soorten uit tabel 2) en strikt beschermde soorten (soorten uit tabel 3). Om verwarring te voorkomen, wordt in dit rapport respectievelijk de benaming licht, middelzwaar en streng beschermd gehanteerd.

BESCHERMINGSREGIMES

|                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| TABEL 1          | <p>Licht beschermde soorten (algemene soorten) zijn in Nederland zo algemeen voorkomend dat wordt aangenomen dat ruimtelijke ontwikkelingen de gunstige staat van instandhouding van deze soorten niet negatief beïnvloeden. Voor deze soorten geldt een vrijstelling voor de artikelen 8 tot en met 12 van de Flora- en faunawet. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. De verboden, bedoeld in artikel 9 tot en met 11 van de wet, gelden in het geheel niet ten aanzien van mol, bosmuis en veldmuis. Daarnaast gelden ze niet ten aanzien van huisspitsmuis voorzover dit dier zich in of op gebouwen of daarbij behorende erven of roerende zaken bevindt.</p>                                                                                                                                       |
| TABEL 2          | <p>Voor middelzwaar beschermde soorten (overige soorten) en vogels geldt een vrijstelling in het kader van de Flora- en faunawet, mits wordt gewerkt volgens een door het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode (zie hierna). Deze gedragscode moet door de sector of de ondernemer zelf worden opgesteld en ingediend voor goedkeuring. Zolang geen gedragscode is opgesteld, moet voor verstoring van de soorten ontheffing worden aangevraagd. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing bij middelzwaar beschermde soorten zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;</li> <li>- de activiteit moet een redelijk doel dienen.</li> </ul> |
| TABEL 3          | <p>Ontheffing voor streng beschermde soorten en vogels wordt alleen verleend onder strikte voorwaarden. De algemene beleidslijn hierbij is dat de ingrepen zodanig worden gemitigeerd dat er geen effecten zijn te verwachten op het goede voortbestaan van de soort op de locatie van de ingreep. Toetsingscriteria voor het verlenen van een ontheffing zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- er mag geen andere bevredigende oplossing voor de geplande activiteit zijn;</li> <li>- de activiteit mag er niet voor zorgen dat afbreuk wordt gedaan aan de gunstige staat van instandhouding van de soort;</li> <li>- er moet een in of bij de wet genoemd belang zijn;</li> <li>- er wordt zorgvuldig gehandeld;</li> <li>- er vindt geen benutting of economisch gewin plaats.</li> </ul>                     |
| ACTIVITEITENPLAN | <p>Ten behoeve van een ontheffingsaanvraag artikel 75 Flora- en faunawet dient een activiteitenplan te worden opgesteld. In het activiteitenplan worden het doel van de aanvraag en een uitgebreide onderbouwing van de activiteit beschreven. Het vormt de basis van de beoordeling door de Dienst Regelingen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| AFWIJZING        | <p>Wanneer door middel van het nemen van mitigerende maatregelen een verbodsovertreding wordt voorkomen, kan het eveneens goed zijn om een activiteitenplan op te stellen om het 'zorgvuldig werken' vast te leggen. Dit activiteitenplan kan via de aanvraagprocedure voor een ontheffing artikel 75 Flora- en faunawet ter beoordeling aan de Dienst Regelingen worden voorgelegd. Hierbij wordt dan ingezet op een goedkeuring van de maatregelen, maar een afwijzing van de ontheffingsaanvraag. Door uitvoering van de maatregelen die in het activiteitenplan zijn beschreven, wordt een overtreding van de Flora- en faunawet namelijk voorkomen en is een ontheffing niet nodig.</p>                                                                                                                                   |
| GEDRAGSCODE      | <p>Een gedragscode is een document waarin wordt aangegeven hoe bij het uitvoeren van activiteiten of werkzaamheden schade aan beschermde planten en dieren wordt voorkomen of tot een minimum wordt beperkt. Ook wordt in de gedragscode aangegeven hoe in de praktijk zorgvuldig wordt gehandeld.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| BEOORDELING      | <p>Om te voldoen aan de onderzoeksverplichting naar andere eventueel belemmerende regelgeving zoals gesteld in artikel 3.1.6 Bro, is het voldoende dat een ecooloog vaststelt dat er geen ontheffingen volgens artikel 75 Flora- en faunawet nodig zijn of dat deze kunnen worden verkregen (ABRvS 23 augustus 2006). Dit oordeel is geldig wanneer het is gebaseerd op goed onderzoek en juridisch navolgbaar is gedocumenteerd, zoals in voorliggende rapportage is gebeurd. De begrippen 'ecoloog', 'goed onderzoek' en 'rapportage' zijn beschreven in de 'Handreiking Flora- en faunawet, 31 oktober 2008' van de Dienst Landelijk Gebied.</p>                                                                                                                                                                            |

## Besluit Rode lijsten flora en fauna

De Rode lijsten zijn officieel door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit vastgesteld (Besluit Rode lijsten flora en fauna, november 2004, gedeeltelijk herzien en aangevuld per september 2009) op grond van de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijk leefmilieu in Europa van 19 september 1979 (Verdrag van Bern). Voor het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit zijn de rode lijsten mede richtinggevend voor het te voeren natuurbeleid. Veel rode lijstsoorten (vooral planten) worden niet door de Flora- en faunawet beschermd en hebben daardoor geen (duidelijke) juridische status.

De rode lijsten zijn samengesteld aan de hand van twee criteria, te weten de trend en de zeldzaamheid. De rode lijstsoorten worden ingedeeld in de volgende categorieën, met de daarbij behorende trend en zeldzaamheid:

SAMENSTELLING

- **UW** uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu afwezig op wereldschaal;
- **UWW** in het wild uitgestorven op wereldschaal: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig op wereldschaal, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **VN** verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu afwezig in Nederland;
- **VNW** in het wild verdwenen uit Nederland: maximaal afgenomen en nu in het wild afwezig in Nederland, maar in Nederland nog wel in gevangenschap gehouden of gekweekt;
- **EB** ernstig bedreigd: zeer sterk afgenomen en nu zeer zeldzaam;
- **BE** bedreigd: sterk afgenomen en nu zeldzaam tot zeer zeldzaam, of zeer sterk afgenomen en nu zeldzaam;
- **KW** kwetsbaar: matig afgenomen en nu vrij tot zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen en nu vrij zeldzaam;
- **GE** gevoelig: stabiel of toegenomen, maar zeer zeldzaam, of sterk tot zeer sterk afgenomen, maar nog algemeen.

## Natuurbeschermingswet 1998

De Natuurbeschermingswet uit 1967 voldeed niet meer aan de eisen die internationale verdragen en Europese verordeningen aan natuurbescherming stellen. Daarom is op 1 oktober 2005 de Natuurbeschermingswet 1998 van kracht geworden, die de gebiedsbescherming van nationaal begrensde natuurgebieden bundelt. Daarmee zijn de bepalingen vanuit de Europese Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn in de Natuurbeschermingswet 1998 verwerkt.

De volgende gebieden worden aangewezen en beschermd op grond van de Natuurbeschermingswet 1998:

BESCHERMDE GEBIEDEN

- Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden);
- staatsnatuurmonumenten en beschermde natuurmonumenten;
- Wetlands.

Verder is deze wet de basis voor het nationale Natuurbeleidsplan (structuurvisie) waarin de Ecologische Hoofdstructuur is geregeld.

Voor activiteiten of projecten die schadelijk zijn voor de beschermde natuur geldt een vergunningplicht. Hierdoor is in Nederland een zorgvuldige afweging gegarandeerd bij projecten die gevolgen kunnen hebben voor natuurgebieden. Meestal verlenen Gedeputeerde Staten van de provincies de vergunningen, maar bij landsbelangoverschrijdende gebieden doet de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit dit.

VERGUNNING

Bij projecten, plannen en activiteiten in of in de omgeving van een beschermd gebied moet in een vooroverleg tussen het bevoegd gezag en de initiatiefnemer (samen met zijn ecologisch adviseur), worden ingeschat of de voorgestane ontwikkeling een significant negatief effect op dit gebied tot gevolg kan hebben. In deze oriëntatiefase vindt een globale toetsing plaats, de zogenaamde voortoets, waardoor een indicatie van de mogelijke negatieve gevolgen wordt verkregen. Op deze manier kan worden bepaald hoe de verdere procedure dient te worden

ORIËNTATIEFA-  
SE/VOORTOETS

doorlopen en of vergunningverlening aan de orde is. Het bevordert de voortgang van het proces wanneer de initiatiefnemer een aantal globale onderzoeksgegevens voor dit vooroverleg aanlevert. In voorliggend rapport heeft de ecooloog die gegevens beschreven.

|                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BEOORDELING           | In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door de ecooloog wordt gegeven, is voor de Natuurbeschermingswet 1998 het oordeel van het bevoegd gezag nodig (zie ook Vergunning). Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| VERGUNNINGAANVRAAG    | Wanneer er geen wetenschappelijke zekerheid bestaat dat er geen significant negatief effect is, moet een passende beoordeling worden uitgevoerd. Indien er mogelijk wel een negatief effect is, maar dit zeker niet significant is, moet een verslechterings- en verstoringstoets worden gedaan. Voor beide toetsen moet de initiatiefnemer de gegevens aanleveren in de vorm van een natuurbeschermingswetrapport. Het bevoegd gezag toetst deze rapportage op verzoek van de initiatiefnemer. In beginsel verleent het bevoegd gezag alleen een vergunning als zekerheid is verkregen dat de activiteit de natuurlijke kenmerken van het gebied niet aantast. Indien een gebied alleen of mede op grond van een eerdere aanwijzing als natuurmonument is aangewezen, geldt voor dat zelfstandige gebied of voor die specifieke aanwijzingscriteria een lichter afwegingskader met een zekere bestuurlijke vrijheid. |
| ADC-CRITERIA          | Wanneer het bevoegd gezag een passende beoordeling nodig acht, moet rekening worden gehouden met de ADC-criteria. Het project moet dan achtereenvolgens worden beoordeeld op: mogelijke (A) alternatieven, (D) dwingende reden van groot openbaar belang en verplichte (C) compensatie. Veel projecten zullen niet aan deze criteria voldoen. Het kan daarom gunstig zijn om bij twijfel over effecten een uitgebreider vooronderzoek te doen in de vorm van een natuurbeschermingswetonderzoek. Een interactief proces tussen de onderzoekers, de initiatiefnemer en zijn ontwerpers, biedt daarnaast de mogelijkheid om het plan zo bij te stellen dat significant negatieve effecten worden voorkomen.                                                                                                                                                                                                             |
| INSTANDHOUDINGSDOELEN | De omvang van de effecten wordt getoetst aan de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende beschermd gebied. Deze doelstellingen zijn of worden opgenomen in de aanwijzingsbesluiten en de beheerplannen. In het aanwijzingsbesluit van een Natura 2000-gebied staat vanwege welke soorten en habitatten en om welke reden het gebied is aangewezen. De instandhoudingsdoelstellingen van een gebied mogen niet worden geschaad.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| AANGEWEZEN            | <p>Ten tijde van het schrijven van dit rapport zijn nog niet alle aanwijzingsbesluiten voor de 162 Natura 2000-gebieden klaar. De laatste stand van zaken met betrekking tot de (definitieve) aanwijzingsbesluiten is te vinden op de internetsite van het Ministerie van LNV (gebiedendatabase).</p> <p>De definitieve aanwijzing van alle gebieden zou eind 2010 van kracht moeten zijn. Zolang definitieve aanwijzing nog niet heeft plaatsgevonden, wordt getoetst aan de bestaande gebiedsdocumenten of de conceptaanwijzingsbesluiten.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| BEHEERPLANNEN         | Voor alle Natura 2000-gebieden moeten beheerplannen worden opgesteld. In een beheerplan wordt vastgelegd hoe en wanneer de doelen voor een gebied worden gehaald (instandhoudingsdoelstellingen). Activiteiten in en rondom Natura 2000-gebieden (landbouw, recreatie, waterbeheer) die negatieve effecten op de natuur(doelen) hebben, kunnen ook in het beheerplan worden geregeld, waarmee een integrale aanpak wordt bewerkstelligd. Een beheerplan moet binnen drie jaar na aanwijzing als Natura 2000-gebied worden vastgesteld. Sinds 1 september 2009 zijn voor ruim 80 van de 168 gebieden conceptbeheerplannen beschikbaar.                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

### **Ecologische Hoofdstructuur**

De Ecologische Hoofdstructuur (EHS) is een samenhangende structuur van gebieden met een speciale natuurkwaliteit (doelen). De EHS moet biodiversiteit en duurzame natuurkwaliteit in Nederland waarborgen. De EHS is een beleidsconcept dat zijn wortels heeft in het Nationaal Natuurbeleidsplan van 1990 en een vervolg heeft gekregen in de Nota Ruimte van 2006. Pro-

vincies zijn verantwoordelijk voor de realisering van de EHS. In het Streekplan, het Provinciaal Omgevingsplan en/of de Provinciale Ruimtelijke Verordening is dit als beleidsdoel opgenomen.

De EHS bestaat uit:

- bestaande natuurgebieden;
- toekomstige natuurgebieden;
- beheergebieden.

BESCHERMDE GEBIEDEN

Voor de EHS geldt het beschermings- en compensatieregime uit de Nota Ruimte, zoals uitgewerkt in de Spelregels EHS (Beleidskader voor compensatiebeginsel, EHS-saldobenadering en herbegrenzen EHS). In het geval van een ruimtelijke procedure worden ingrepen bij EHS-gebieden door het bevoegd gezag, het college van Gedeputeerde Staten van de provincie, getoetst. Wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS mogen niet worden aangetast. Aantasting wordt alleen verdedigbaar geacht als aantoonbaar is dat het project van groot openbaar belang is en er geen redelijk alternatief bestaat. Hier geldt het zogenaamde 'nee, tenzij'-principe. De aantasting moet zoveel mogelijk worden gemitigeerd. Restschade moet worden gecompenseerd.

BESCHERMING

In tegenstelling tot de beoordeling in het kader van de Flora- en faunawet, die door een ecooloog wordt gegeven, is in het geval van effecten op de EHS het oordeel van het bevoegd gezag nodig. Dit komt overeen met de Natuurbeschermingswet 1998. Het college van Gedeputeerde Staten van de betreffende provincie is gewoonlijk het bevoegd gezag. In voorliggend rapport levert de ecooloog wel de argumenten voor dat besluit. Teneinde te voldoen aan artikel 3.1.6 Bro moet het oordeel van het bevoegd gezag deel uitmaken van de besluitvorming in de planologische procedure.

BEOORDELING

**Bijlage 2. Opgave van Het Natuurloketx (d.d. x23-07-2010)**

| Rapportage voor kilometerhok X:175 / Y:433 |      |       |           |      |     |               |         |              |
|--------------------------------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Soortgroep                                 | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
| Vaatplanten                                | 1    | 1     |           |      | 3   | goed          | -       | 1991-2007    |
| Mossen                                     |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen                                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen                               |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren                                 | 9    |       |           |      |     | matig         | 51-100% | 1997-2007    |
| Broedvogels                                |      |       | 1         |      | 1   | slecht        | 0%      | 1996-2007    |
| Watervogels                                |      |       | 48        |      |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen                                  |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën                                  | 4    | 2     |           | 2    | 2   | goed          | 51-100% | 1992-2007    |
| Vissen                                     |      |       |           |      | 2   | redelijk      | 0%      | 1992-2007    |
| Dagvlinders                                |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders                              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen                                   |      | 1     |           | 1    | 1   | matig         | 0%      | 1993-2007    |
| Sprinkhanen                                |      |       |           |      | 0   | redelijk      |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden                      |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

| Rapportage voor kilometerhok X:176 / Y:432 |      |       |           |      |     |               |         |              |
|--------------------------------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Soortgroep                                 | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
| Vaatplanten                                |      |       |           |      |     | niet          | -       | 1975-1990    |
| Mossen                                     |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen                                |      |       |           |      |     | redelijk      | 51-100% | 1992-2007    |
| Paddestoelen                               |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren                                 | 2    | 1     |           | 1    |     | slecht        | 51-100% | 1997-2007    |
| Broedvogels                                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1996-2007    |
| Watervogels                                |      |       | 31        |      |     | redelijk      | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen                                  |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën                                  |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Vissen                                     |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Dagvlinders                                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders                              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen                                   |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Sprinkhanen                                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |
| Overige ongewervelden                      |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

### Rapportage voor kilometerhok X:176 / Y:433

| Soortgroep               | FF1* | FF23* | FF vogels | Hrl* | RL* | Volledigheid* | Detail* | Actualiteit* |
|--------------------------|------|-------|-----------|------|-----|---------------|---------|--------------|
| Vaatplanten              | 1    |       |           |      | 3   | goed          | -       | 1991-2007    |
| Mossen                   |      |       |           |      |     | niet          |         | 1997-2007    |
| Korstmossen              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Paddestoelen             |      |       |           |      |     | slecht        |         | 1992-2007    |
| Zoogdieren               | 2    |       |           |      |     | slecht        |         | 1997-2007    |
| Broedvogels              |      |       | 2         |      | 1   | slecht        | 0%      | 1996-2007    |
| Watervogels              |      |       | 48        |      |     | goed          | 0%      | 96/97-06/07  |
| Reptielen                |      |       |           |      |     | niet          |         | 1992-2007    |
| Amfibieën                | 3    | 1     |           | 1    | 1   | goed          | 51-100% | 1992-2007    |
| Vissen                   |      |       |           |      | 2   | goed          | 0%      | 1992-2007    |
| Dagvlinders              |      |       |           |      |     | niet          |         | 1998-2008    |
| Nachtvlinders            |      |       |           |      |     | niet          |         | 1980-2008    |
| Libellen                 |      | 1     |           | 1    | 1   | matig         | 51-100% | 1993-2007    |
| Sprinkhanen              |      |       |           |      | 0   | redelijk      |         | 1993-2007    |
| Overige<br>ongewervelden |      |       |           |      |     | niet          |         | 1993-2007    |

#### Legenda

**FF1:** licht beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

**FF23:** middelzwaar en strikt beschermde soort op basis van de Flora- en faunawet.

**Hrl:** beschermde soort op basis van de Habitatrichtlijn (alleen bijlage 2 en 4).

**RL:** soort vermeld op de Rode lijst.

**Volledigheid:** Hiermee wordt aangegeven of op basis van de gebrachte bezoeken een volledig overzicht is te verwachten van de soorten van de betreffende soortengroep.

**Detail:** Met dit percentage wordt aangegeven welk aandeel van alle van dit kilometerhok beschikbare gegevens van rode lijstsoorten en wettelijk beschermde soorten er ook informatie op detailniveau (ten minste op 100 m nauwkeurig) beschikbaar is.

**Actualiteit:** per groep is aangegeven uit welke periode de gegevens zijn opgenomen.

**Donker grijsint:** veld is niet van toepassing.

### Bijlage 3. Overige zoogdieren in het uurhok 39-48 in en rond het plangebied (7)

| Nederlandse naam | Waarneming | Rode lijst Beschermingsregime |
|------------------|------------|-------------------------------|
| Aardmuis         | #          | Tabel 1                       |
| Bosmuis          | #          | Tabel 1                       |
| Bosspitsmuis     | x          | Tabel 1                       |
| Bunzing          | x          | Tabel 1                       |
| Egel             | x          | Tabel 1                       |
| Haas             | x          | Tabel 1                       |
| Konijn           | x          | Tabel 1                       |
| Mol              | x          | Tabel 1                       |
| Muskusrat        | x          |                               |
| Ree              | x          | Tabel 1                       |
| Rosse woelmuis   | x          | Tabel 1                       |
| Veldmuis         | #          | Tabel 1                       |
| Woelrat          | x          | Tabel 1                       |

x = vangst of vondst

# = braakbalvondst

**Bijlage 4. Amfibieën en reptielen in het uurhok 39-48 in en rond het plangebied (11, 12)**

| Nederlandse naam       | Waarneming |              | Rode lijst | Beschermingsregime               |
|------------------------|------------|--------------|------------|----------------------------------|
|                        | 1998-2006  | 2007 en 2008 |            |                                  |
| Kleine watersalamander | x          | x            |            | Tabel 1                          |
| Kamsalamander          | x          | x            | KW         | Tabel 3 (bijlage IV)             |
| Bastaardkikker         | x          |              |            | Tabel 1                          |
| Groene kikker complex  | x          |              |            | (Tabel 1 / Tabel 3 (bijlage IV)) |
| Knoflookpad            | x          | x            | BE         | Tabel 3 (bijlage IV)             |
| Gewone pad             | x          | x            |            | Tabel 1                          |
| Bruine kikker          | x          | x            |            | Tabel 1                          |
| Poelkikker             | x          |              |            | Tabel 3 (bijlage IV)             |

**Bijlage 5. Vlinders in het uurhok 39-48 in en rond het plangebied (13)**

| Nederlandse naam    | Waarneming |           | Rode lijst | Beschermingsregime |
|---------------------|------------|-----------|------------|--------------------|
|                     | 1999-2001  | 2002-2006 |            |                    |
| Argusvlinder        | x          |           |            |                    |
| Atalanta            | x          | x         |            |                    |
| Bont zandoogje      | x          | x         |            |                    |
| Boomblauwtje        | x          |           |            |                    |
| Bruin blauwtje      | x          |           | KW         |                    |
| Bruin zandoogje     | x          | x         |            |                    |
| Citroenvlinder      | x          |           |            |                    |
| Dagpauwoog          | x          | x         |            |                    |
| Distelvlinder       | x          | x         |            |                    |
| Gehakkelde aurelia  | x          | x         |            |                    |
| Groot dikkopje      | x          |           |            |                    |
| Groot koolwitje     | x          | x         |            |                    |
| Icarusblauwtje      | x          | x         |            |                    |
| Klein geaderd witje | x          | x         |            |                    |
| Klein koolwitje     | x          | x         |            |                    |
| Kleine vos          | x          | x         |            |                    |
| Kleine vuurvlinder  | x          | x         |            |                    |
| Koevinkje           | x          |           |            |                    |
| Koninginnenpage     |            | x         | GE         |                    |
| Landkaartje         | x          |           |            |                    |
| Oranjetipje         | x          | x         |            |                    |
| Zwartsprietdikkopje | x          |           |            |                    |

## Bijlage 6. Libellen in het uurhok 39-48 in en rond het plangebied (13)

| Nederlandse naam      | Waarneming |           | Rode<br>lijst | Beschermingsregime   |
|-----------------------|------------|-----------|---------------|----------------------|
|                       | 1999-2001  | 2002-2006 |               |                      |
| Blauwe glazenmaker    | x          |           |               |                      |
| Bruine glazenmaker    | x          |           |               |                      |
| Paardenbijter         | x          | x         |               |                      |
| Grote keizerlibel     | x          |           |               |                      |
| Weidebeekjuffer       | x          |           |               |                      |
| Azuurwaterjuffer      | x          |           |               |                      |
| Variabele waterjuffer | x          |           |               |                      |
| Watersnuffel          | x          |           |               |                      |
| Grote roodoogjuffer   | x          |           |               |                      |
| Kleine roodoogjuffer  | x          |           |               |                      |
| Rivierrombout         | x          |           | VN            | Tabel 3 (bijlage IV) |
| Beekrombout           | x          |           | BE            |                      |
| Lantaarntje           |            | x         |               |                      |
| Gewone pantserjuffer  |            | x         |               |                      |
| Houtpantserjuffer     |            | x         |               |                      |
| Zuidelijke oeverlibel |            | x         | GE            |                      |
| Beekoeverlibel        |            | x         | KW            |                      |
| Bruine winterjuffer   |            | x         | BE            |                      |
| Geelvlakheidelibel    |            | x         |               |                      |
| Zwervende heidelibel  |            | x         |               |                      |
| Bloedrode heidelibel  | x          | x         |               |                      |
| Bruinrode heidelibel  |            | x         |               |                      |
| Steenrode heidelibel  |            | x         |               |                      |



## Colofon

Opdrachtgever  
Gemeente Beuningen

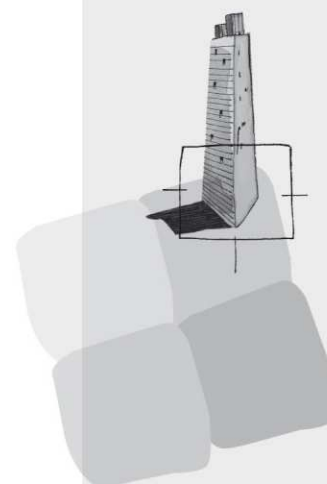
Contactpersoon  
De heer D. van der Coelen

Rapport  
Mevrouw drs. R.M. Veeneklaas  
BügelHajema Adviseurs

Fotografie  
BügelHajema Adviseurs

Projectleiding  
De heer J. Nieuwenhuis  
BügelHajema Adviseurs

Projectnummer  
043.00.01.25.00



BügelHajema Adviseurs bv  
Bureau voor Ruimtelijke  
Ordering en Milieu BNSP  
Vaart nz 48-50  
Postbus 274  
9400 AG Assen  
T 0592 316 206  
F 0592 314 035  
E [assen@bugelhajema.nl](mailto:assen@bugelhajema.nl)  
W [www.bugelhajema.nl](http://www.bugelhajema.nl)

Vestigingen te Assen,  
Leeuwarden en Amersfoort