

Nota Zienswijzen

Ontwerpbestemmingsplan

Binnenweg 5a Ewijk

oktober 2019

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan Binnenweg 5a Ewijk heeft van 7 september tot en met 18 oktober 2019 voor iedereen ter inzage gelegen. Deze inzageperiode is op 6 september gepubliceerd in het Gemeenteblad en de Staatscourant.

Binnen deze inzagetermijn kon iedereen een zienswijze ten aanzien van het plan naar voren brengen. Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze binnen gekomen. Deze zienswijze wordt hieronder behandeld.

Naam	Inhoud	Reactie
Reclamant 1	Reclamant is eigenaar van het naastgelegen perceel en heeft een omgevingsvergunning aangevraagd vanwege de wens voor het aanleggen van een fruitboomgaard. Reclamant geeft aan dat de beoogde nieuwe woning (Binnenweg 5b) die mogelijk wordt gemaakt in dit bestemmingsplan nadelig zal zijn voor het aanleggen van een fruitboomgaard op zijn perceel. Het bedrijfsgebouw dat wordt getransformeerd tot woning zal namelijk op circa 5,5 meter van de perceelsgrens af liggen.	Vanwege de ligging nabij het perceel van Binnenweg 5 is er i.v.m. de beoogde boomgaard onderzoek over het aanhouden van een afstand ('spuitzone') nodig. In de rechtspraak is als vuistregel een afstand van 50 meter tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid in de fruitsector, de boomteelt en de glastuinbouw als een redelijke afstand aangemerkt. De keuze voor een korte(re) afstand (≤ 50 meter) kan juridisch aanvaardbaar zijn, maar daar dient een deugdelijke belangenafweging en motivering aan ten grondslag te liggen. Concreet moet er worden aangetoond dat het woon- en leefklimaat ondanks de forse afwijking van 50 meter die normaal wordt aangehouden, toch toereikend is. Tijdens de aanvraagprocedure voor de omgevingsvergunning moet de aanvrager dit inzichtelijk maken. Bij de behandeling van deze aanvraag beoordeelt een deskundige of de aanvrager voldoende heeft aangetoond dat voldaan wordt aan een goed woon- en leefklimaat. Op deze wijze wordt dit risico geborgd. Er geldt nu al een bedrijfsbestemming op het perceel Binnenweg 5. Dit is in het kader van de spuitzone ook al een gevoelige functie, waar de aanvrager rekening mee dient te houden. Dat wordt niet

		anders of strenger met een woonbestemming. Het gebouw dat tot woning wordt omgevormd staat er al. Vanwege transformatie van het gebouw kan deze niet verplaatst worden, niet met de huidige en niet met de toekomstige bestemming. Tussen woning en perceelsgrens wordt voorzien in een landschappelijke inpassing (voorwaardelijke verplichting). Er kan overigens wel tegemoet gekomen worden aan reclamant omdat de bestaande houtwal zal worden doorgetrokken en verbreed. Er wordt daarmee afstand gehouden tot het perceel van de fruitteler. Dit wordt aangepast in de landschappelijke inpassing.
--	--	---

Conclusie

Wij vinden de zienswijze van Reclamant 1 niet gegrond en zijn ook niet van mening dat de belangen van het buurperceel en die van reclamant in het bijzonder, geschaad worden met dit bestemmingsplan. Wel zal tegemoet worden gekomen aan de reclamant door de houtwal aan deze zijde aan te passen.