

- 1. Uitspraak Raad van State d.d. 9-11-2022**
- 2. Vaststellingsbesluit d.d. 25-5-2022**
- 3. Tussenuitspraak Raad van State 20-4-2022**
- 4. Vaststellingsbesluit d.d. 7-7-2021**

ECLI	ECLI:NL:RVS:2022:3211
Datum uitspraak	9 november 2022
Inhoudsindicatie	Bij tussenuitspraak van 20 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1153, heeft de Afdeling de raad van de gemeente Barneveld opgedragen om binnen 12 weken na verzending van deze tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 7 juli 2021 te herstellen. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 20 april 2022, onder 5.7 en 8.1, overwogen dat de raad het besluit van 7 juli 2021, waarbij hij het plan "Oostbroek I" heeft vastgesteld, niet zorgvuldig heeft genomen. Dit omdat de raad bij de vaststelling niet duidelijk heeft gemotiveerd waarom de Kerkweg niet hoefde te worden betrokken bij de beoordeling van de externe veiligheid en omdat de planregels over het parkeren onvoldoende duidelijk en daarmee rechtsonzeker zijn.

Volledige tekst

202105520/2/R4.

Datum uitspraak: 9 november 2022

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante] en anderen, allen gevestigd te Kootwijkerbroek, gemeente Barneveld (hierna samen en in enkelvoud: [appellante]),

appellanten,

en

de raad van de gemeente Barneveld,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 juli 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "Oostbroek I" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

Bij tussenuitspraak van 20 april 2022, [ECLI:NL:RVS:2022:1153](#), heeft de Afdeling de raad opgedragen om binnen 12 weken na verzending van deze tussenuitspraak het daarin omschreven gebrek in het besluit van 7 juli 2021 te herstellen. Deze tussenuitspraak is aangehecht.

Bij brief van 6 mei 2022 heeft [appellante] de Afdeling verzocht terug te komen van een in de tussenuitspraak gegeven oordeel.

Bij besluit van 25 mei 2022 (hierna ook: het herstelbesluit) heeft de raad het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld.

[appellante] heeft daarover haar zienswijze naar voren gebracht.

Op verzoek van de Afdeling heeft de raad bij brief van 6 september 2022 een nadere toelichting gegeven. Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft [appellante] hierop bij brief van 13 oktober 2022 gereageerd.

De Afdeling heeft vervolgens bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft vervolgens het onderzoek gesloten.

Overwegingen

1. De relevante regelgeving is opgenomen in de overwegingen van deze uitspraak of in de bijlage van deze uitspraak. Die bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

Tussenuitspraak

2. De Afdeling heeft in de tussenuitspraak van 20 april 2022, onder 5.7 en 8.1, overwogen dat de raad het besluit van 7 juli 2021, waarbij hij het plan "Oostbroek I" heeft vastgesteld, niet zorgvuldig heeft genomen. Dit omdat de raad bij de vaststelling niet duidelijk heeft gemotiveerd waarom de Kerkweg niet hoefde te worden betrokken bij de beoordeling van de externe veiligheid en omdat de planregels over het parkeren onvoldoende duidelijk en daarmee rechtsonzeker zijn.

3. Gelet hierop is het beroep van [appellante] tegen het besluit van 7 juli 2021 gegrond. Dit besluit moet wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) worden vernietigd.

Het verzoek terug te komen op een oordeel in de tussenuitspraak

4. Over het verzoek van [appellante] om terug te komen van het in de tussenuitspraak gegeven oordeel, dat de raad zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat zij uit het oogpunt van geluid niet op onaanvaardbare wijze in haar bedrijfsvoering wordt geschaad, overweegt de Afdeling als volgt. Behoudens zeer uitzonderlijke gevallen kan niet worden teruggekomen van een in een tussenuitspraak gegeven oordeel. De stelling van [appellante] dat in de tussenuitspraak niet is onderkend dat er nog alleen een voornemen was om maatwerkvoorschriften vast te stellen met hogere geluidgrenswaarden voor haar bedrijf, en haar stelling dat deze geluidgrenswaarden bovendien alleen kunnen worden vastgesteld via een aanpassing van de voorschriften van haar vergunning, laten onverlet dat er een concreet voornemen was en is bij het gemeentebestuur om medewerking te verlenen aan het vaststellen van geluidgrenswaarden waarmee de bedrijfsvoering van [appellante] niet onaanvaardbaar wordt belemmerd door de in het plan voorziene woningen. Daarom doet zich geen zeer uitzonderlijk geval voor, waarin van voornoemd oordeel in de tussenuitspraak kan

worden teruggekomen.
Het herstelbesluit

5. Ter uitvoering van de tussenuitspraak heeft de raad het plan gewijzigd vastgesteld. Daarbij heeft hij het plan voorzien van een nadere motivering op het punt van de externe veiligheid en de planregels over het parkeren gewijzigd.

6. Artikel 6:19, eerste lid, van de Awb luidt:

"Het bezwaar of beroep heeft van rechtswege mede betrekking op een besluit tot intrekking, wijziging of vervanging van het bestreden besluit, tenzij partijen daarbij onvoldoende belang hebben."

7. Het herstelbesluit is een besluit ter vervanging van het besluit van 7 juli 2021 en is ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb onderdeel van dit geding.

Beoordeling herstel gebreken

Externe veiligheid

8. De raad heeft de Omgevingsdienst De Vallei (hierna: de ODDV) onderzoek laten doen naar de externe veiligheid in relatie tot de Kerkweg in Kootwijkerbroek. De ODDV heeft hierop de "Memo Externe Veiligheid - Kerkweg Kootwijkerbroek" van 26 april 2022 opgesteld. Deze memo heeft de raad vervolgens laten beoordelen door de Veiligheids- en Gezondheidsregio Gelderland-Midden (hierna: de VGGM). De VGGM heeft op 17 mei 2022 advies uitgebracht.

De ODDV is bij zijn advies bij toepassing van de wettelijke kaders bij het plaatsgebonden risico ervan uitgegaan dat de Kerkweg geen 10-5 en 10-6 contour kent en in het kader van het groepsrisico dat er geen LT3, GF3, GT4 of GT5 stoffen over de Kerkweg worden vervoerd. De ODDV gaat ervan uit dat er alleen LF1 en LF2 stoffen vervoerd worden over de Kerkweg. Volgens de ODDV vormt het plaatsgebonden risico daarom geen knelpunt en is het groepsrisico beperkt. Daarom kan met een beperkte verantwoording in overeenstemming met het Besluit externe veiligheid transportroutes (hierna: het Bevt) worden volstaan. Bij die verantwoording moet worden ingegaan op de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op de Kerkweg en moet ook ingegaan worden op de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die weg een ramp voordoet. De VGGM gaat uit van deze memo en daarmee eveneens van uitsluitend vervoer van LF1 en LF2 stoffen over de Kerkweg.

9. [appellante] betoogt dat de raad hiermee het door de Afdeling in de tussenuitspraak geconstateerde gebrek niet heeft hersteld, omdat de ODDV en de VGGM er ten onrechte van uitgaan dat er geen GF3 stoffen over de Kerkweg worden vervoerd. Ter onderbouwing van haar betoog wijst zij naar de aan haar op 23 april 2008 verleende milieuvergunning voor de handel en opslag van propaangasflessen. Daarom is volgens [appellante] niet de volgens artikel 7, 8 en 9 van het Bevt vereiste beoordeling gemaakt en is het besluit nog altijd onzorgvuldig voorbereid.

Dit betoog slaagt niet. De raad heeft zich namelijk terecht op het standpunt gesteld dat hij het vervoer van propaangasflessen over de Kerkweg niet bij de beoordeling hoefde te betrekken omdat het niet gaat om bulktransport. De raad wijst dienaangaande terecht op paragraaf 5.1.2 van de Handreiking risicoanalyse transport (hierna: de Hart), waaruit volgt dat in de risicoberekening alleen de transporten in bulk (tankwagens, ketelwagens, tankcontainers, vaste scheepstanks, etc.) worden beschouwd, en paragraaf 4.1 van het achtergronddocument van het rekenprogramma RBM II, waaruit volgt dat de

risicoberekening zich beperkt tot het bulkvervoer van stoffen en het vervoer van stukgoed (drums, vaten, gasflessen, etc.) daaronder niet moet worden begrepen.

De Afdeling stelt vast dat van bulkvervoer als hiervoor bedoeld in het geval van [appellante] geen sprake is. De raad heeft zich bovendien op het standpunt kunnen stellen dat het vervoer van de propaangasflessen over de Kerkweg buiten beschouwing kon worden gelaten in de risicoberekening. Het betoog van [appellante] dat de rekenmethodiek in de Hart alleen ziet op artikel 8 van het Bevt en het vervoer van GF3 stoffen wel bij de risicobeoordeling conform de artikelen 7 en 9 van het Bevt betrokken moest worden, leidt niet tot een ander oordeel. Zoals volgt uit de nota van toelichting bij het Bevt (Stb. 2013, 465, blz. 40-41), wordt voor de in artikel 7 daarvan vereiste beoordeling namelijk eveneens verwezen naar de Hart. Artikel 9 van het Bevt bevat daarnaast niet meer dan een verplichting het bestuur van de veiligheidsregio in wiens regio het gebied ligt waarop het plan betrekking heeft, in de gelegenheid te stellen advies uit te brengen en kan daarom niet tot een ander oordeel leiden.

10. Gezien het voorgaande heeft de raad zich terecht op het standpunt gesteld dat, omdat over de Kerkweg uitsluitend LF1 en LF2 stoffen worden vervoerd, hij met een beperkte verantwoording van het groepsrisico (artikel 7 van het Bevt) kon volstaan. Anders dan [appellante] betoogt, heeft de raad alsnog deugdelijk gemotiveerd wat de mogelijkheden zijn tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp. Daarbij heeft hij zich onder verwijzing naar het advies van de VGGM, op het standpunt kunnen stellen dat de kans op een zeer grote plasbrand zeer klein is. De VGGM concludeert namelijk dat het risico op een ongeval klein is. Als een plasbrand zich toch voordoet, zal er volgens de VGGM veel water nodig zijn om de brand te bestrijden. Daarbij merkt de VGGM wel op dat de huidige bluswatervoorzieningen een punt van aandacht zijn bij de uitwerking van het plan. Dat, zoals [appellante] betoogt, de raad nog niet heeft toegelicht hoe hij uitvoering zal geven aan dit advies, maakt niet dat het besluit onzorgvuldig tot stand gekomen is. Dit gaat namelijk niet over het plan zelf maar over de uitvoering daarvan. Uitvoeringsaspecten kunnen in deze procedure niet aan de orde komen. In het kader van de zelfredzaamheid concludeert de VGGM dat de verwachting is dat aanwezigen zichzelf bij een (dreigend) incident in veiligheid kunnen brengen door te schuilen of te vluchten, op voorwaarde dat zij geïnformeerd en tijdig gewaarschuwd zijn. De raad wijst in dat verband op de zogeheten waarschuwings- en alarmeringspalen (WAS-palen) en NL-alert. De enkele stelling van [appellante] dat schuilen in of achter een woning geen of onvoldoende bescherming biedt, is onvoldoende voor het oordeel dat de raad zijn besluit niet op het advies van de VGGM kon baseren of voor het oordeel dat het besluit onzorgvuldig is gemotiveerd.

11. Gelet op het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad zich in het kader van de externe veiligheid, met de aanvullende motivering alsnog deugdelijk gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat het vervoer van gevaarlijke stoffen over de Kerkweg geen belemmering is voor de realisatie van het plan. Dit betekent dat het gebrek met het herstelbesluit is hersteld.

Parkeren

12. Artikel 13.2 van de planregels, zoals vastgesteld bij het herstelbesluit, luidt als volgt:

"1. Voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen (zoals nieuwbouw- of verbouwplannen) waarvoor een omgevingsvergunning verplicht is, geldt dat voldoende parkeerplaatsen aanwezig dienen te zijn (en te blijven) conform de Nota Parkeernormen (2020) (Bijlage 1). Indien de nota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, wordt rekening gehouden met die wijziging.

2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor het vergroten van een woning."

Artikel 14.1.3 van de planregels luidt als volgt:

"Ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone - voorwaardelijke verplichting 3' geldt - in afwijking van de daar geldende bestemming(en) - dat het gebruik volgens de bestemming(en) alleen is toegestaan op voorwaarde dat het aantal parkeerplaatsen op eigen terrein zoals weergegeven Bijlage 3 is aangelegd en vervolgens in stand wordt gehouden. Indien niet aan deze verplichting wordt voldaan is het als zodanig gebruiken van de gronden behorende bij die parkeerplaats(en), waarvoor een verplichte inrichting is voorgeschreven in strijd met deze bestemming."

12.1. Anders dan [appellante] in de zienswijze betoogt volgt uit artikel 13.2 van de planregels voldoende duidelijk wat er onder "een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling" verstaan wordt. Hierin wordt, in tegenstelling tot de eerdere planregel, voorbeelden genoemd en er wordt nu een duidelijk verband gelegd met de voor die ontwikkeling vereiste omgevingsvergunning. Gelezen samen met artikel 14.1.3 van de planregels, waarin is bepaald dat die ontwikkeling alleen is toegestaan als er voldoende parkeerplaatsen zijn, is de Afdeling van oordeel dat de raad zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat hij ook dit gebrek met het herstelbesluit heeft hersteld.

Conclusie herstelbesluit

13. Het beroep tegen het besluit van 25 mei 2022 is ongegrond. De raad moet de proceskosten van [appellante] vergoeden.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep tegen het besluit van 7 juli 2021 gegrond;

II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Barneveld van 7 juli 2021 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Oostbroek I";

III. verklaart het beroep tegen het besluit van 25 mei 2022 ongegrond;

IV. veroordeelt de raad van de gemeente Barneveld tot vergoeding van bij [appellante] en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 2.277,00, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan;

V. gelast dat de raad van de gemeente Barneveld aan [appellante] en anderen het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 360,00 vergoedt, met dien verstande dat bij betaling van genoemd bedrag aan een van hen de raad aan zijn betalingsverplichting heeft voldaan.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, voorzitter, en mr. E.J. Daalder en mr. J.J.W.P. van Gastel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.T. Annen, griffier.

w.g. Van Altena
voorzitter

w.g. Annen

griffier

Uitgesproken in het openbaar op 9 november 2022

BIJLAGE

Besluit externe veiligheid transportroutes

Artikel 7

In de toelichting bij een bestemmingsplan en in de ruimtelijke onderbouwing van een omgevingsvergunning wordt, voor zover het gebied waarop dat plan of die vergunning betrekking heeft binnen het invloedsgebied ligt van een weg, spoorweg of binnenwater waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd, in elk geval ingegaan op:

- a. de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op die weg, spoorweg of dat binnenwater, en
- b. voor zover dat plan of die vergunning betrekking heeft op nog niet aanwezige kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten: de mogelijkheden voor personen om zich in veiligheid te brengen indien zich op die weg, spoorweg of dat binnenwater een ramp voordoet.

Artikel 8

1 Indien een bestemmingsplan of omgevingsvergunning betrekking heeft op een gebied dat geheel of gedeeltelijk gelegen is binnen 200 meter van een transportroute, wordt in de toelichting bij dat plan onderscheidenlijk in de ruimtelijke onderbouwing van die vergunning tevens ingegaan op:

- a. 1°. de dichtheid van personen in het invloedsgebied van de transportroute op het tijdstip waarop het plan of besluit wordt vastgesteld, rekening houdend met de in dat gebied reeds aanwezige personen en de personen die in dat gebied op grond van het geldende bestemmingsplan of de geldende bestemmingsplannen of een omgevingsvergunning redelijkerwijs te verwachten zijn, en
- 2°. de als gevolg van het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen in het gebied waarop dat plan of die vergunning betrekking heeft;
- b. het groepsrisico op het tijdstip waarop het plan of de vergunning wordt vastgesteld en de bijdrage van de in dat plan of besluit toegelaten kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aan de hoogte van het groepsrisico, vergeleken met de oriëntatiewaarde;
- c. de maatregelen ter beperking van het groepsrisico die bij de voorbereiding van het plan of de vergunning zijn overwogen en de in dat plan of die vergunning opgenomen maatregelen, waaronder de stedenbouwkundige opzet en voorzieningen met betrekking tot de inrichting van de openbare ruimte, en
- d. de mogelijkheden voor ruimtelijke ontwikkelingen met een lager groepsrisico en de voor- en nadelen daarvan.

2 Het eerste lid kan buiten toepassing blijven indien bij de vaststelling van het besluit, bedoeld in het eerste lid, wordt aangetoond dat:

- a. het groepsrisico, gelet op de dichtheid van personen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, onder 1° en 2°, niet hoger is dan 0,1 maal de oriëntatiewaarde, of

b. 1°. het groepsrisico, gelet op de redelijkerwijs te verwachten verandering van de dichtheid van personen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, onder 2°, met niet meer dan tien procent toeneemt, en

2°. de oriëntatiewaarde, gelet op de dichtheid van personen, bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, onder 1° en 2°, niet wordt overschreden.

3 Indien toepassing wordt gegeven aan het tweede lid, bevat de toelichting bij het besluit de onderbouwing daarvan.

4 Het groepsrisico wordt berekend volgens bij regeling van Onze Minister gestelde regels.

Artikel 9

Bij de voorbereiding van een bestemmingsplan of omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 7, stelt het bevoegd gezag het bestuur van de veiligheidsregio in wiens regio het gebied ligt waarop dat plan of die vergunning betrekking heeft, in de gelegenheid advies uit te brengen over de in de artikel 7 en, voor zover van toepassing, artikel 8 genoemde onderwerpen.

Handleiding Risicoanalyse Transport

Paragraaf 5.1.2 Overige gevaarlijke stoffen

In de risicoberekening worden uitsluitend de transporten in bulk (tankwagens, ketelwagens, tankcontainers, vaste scheepstanks, etc.) van brandbare en/of toxische tot vloeistof verdichte gassen en brandbare en/of toxische vloeistoffen beschouwd. Vervoer van ontplofbare stoffen en radioactieve stoffen wordt op dit moment in de berekeningen niet meegenomen.

Achtergronddocument RBM II

Paragraaf 4.1

De te beschouwen modaliteiten in RBM II zijn Spoor, Vaarweg en Weg. Elke modaliteit heeft specifieke eigenschappen en zijn afzonderlijk in te voeren in RBM II. De stoffen zijn bij de modaliteit spoor in andere categorieën ingedeeld dan bij de modaliteiten vaarweg en weg. Deze indeling wordt in dit hoofdstuk per modaliteit apart genoemd. De risicoberekening beperkt zich tot het bulkvervoer van stoffen. Het vervoer van stukgoed (drums, vaten, gasflessen etc.), wordt niet beschouwd. Bij een ongeval met stukgoed zijn de afstanden tot waarop dodelijke effecten kunnen optreden klein. Het vervoer van stukgoed draagt daarom niet bij aan het risico op grotere afstand. Explosieven en radioactieve stoffen worden eveneens niet beschouwd. Van deze stofcategorieën wordt aangenomen dat de frequentie hiervan zo laag is dat de bijdrage aan het risico te verwaarlozen is. De eigenschappen van de modaliteiten worden in dit hoofdstuk verder toegelicht.

2. Vaststellingsbesluit d.d. 25-5-2022 bestemmingsplan "Oostbroek I"

Nr 2122

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr 2122;

overwegende dat de Afdeling bestuursrechtspraak heeft geconstateerd dat er gebreken zitten in het bestemmingsplan "Oostbroek I" dat is vastgesteld op 7 juli 2021 en dat de Afdeling heeft opgedragen een gewijzigd besluit te nemen;

dat hiertoe enerzijds het aspect externe veiligheid nader is gemotiveerd;

dat deze nadere motivering is vervat in een memo en is toegevoegd aan de toelichting van het bestemmingsplan;

dat tevens de planregels inzake het parkeren in artikel 13 van de regels van het bestemmingsplan zijn aangepast;

dat met bovenstaande aanpassingen de gebreken hersteld worden;

dat uw eerdere besluit van 7 juli 2021 vervangen wordt door dit nieuwe besluit met inachtneming van het bovenstaande;

dat onderstaande overwegingen niet aangepast worden;

overwegende dat het wenselijk is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het gebied 'Oostbroek' in Kootwijkerbroek om de daar beoogde woonwijk planologisch mogelijk te maken;

dat het wenselijk is dat daartoe een beeldkwaliteitsplan wordt opgesteld en dat deze in de zin van artikel 12a van de Woningwet wordt vastgesteld als beleidsregel;

dat de ontwikkeling niet past binnen de bepalingen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2012 en zoals nadien door het college gewijzigd en in werking getreden, door de raad herzien en in werking getreden en zoals gewijzigd door een intrekkingsbesluit van de raad;

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan Oostbroek I bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1333-0002.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) met datum 2020-10-28;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan van **11 december 2020 tot en met 21 januari 2021** voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 10 december 2020, nr. 65170, het Gemeenteblad van 10 december 2020, nr. 324955, de Barneveldse Krant en Barneveld huis-aan-huis van 10 december 2020 en op elektronische wijze;

dat het ontwerp beeldkwaliteitsplan van 11 december 2020 tot en met 21 januari 2021 voor een ieder terinzage heeft gelegen en dat over het ontwerp geen zienswijzen naar voren zijn gebracht;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, wel zienswijzen naar voren zijn gebracht. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen

bestemmingsplan Oostbroek I" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet op dit besluit van toepassing is, nu er sprake is van een besluit voor de ontwikkeling of verwezenlijking van één van de in bijlage I van de Crisis- en herstelwet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten (namelijk de bouw van meer dan 11 woningen, categorie 3.1);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Woningwet;

gelet op het bepaalde in het Besluit begroting en verantwoording;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de nadere motivering betreffende externe veiligheid en de aangepaste planregels inzake parkeren.
2. het op voorgaande punten aangepaste bestemmingsplan "Oostbroek I" met planidentificatie NL.IMRO.0203.1333-0003 in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen;
3. gelijktijdig een verbeelding op papier vast te stellen;

Vastgesteld in de openbare vergadering van 25 mei 2022

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

ECLI	ECLI:NL:RVS:2022:1153
Datum uitspraak	20 april 2022
Inhoudsindicatie	Bij besluit van 7 juli 2021 heeft de raad van de gemeente Barneveld het bestemmingsplan "Oostbroek I" vastgesteld. De gemeente Barneveld wil een nieuwe woonwijk ontwikkelen aan de oostzijde van de kern Kootwijkerbroek en heeft daarvoor plan "Oostbroek I" vastgesteld. Dit plan maakt het mogelijk hier een woonwijk te realiseren van 104-106 woningen. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Kerkweg, aan de zuidzijde door de Essenerweg. Aan de westzijde ligt de kern Kootwijkerbroek en aan de oostzijde vormt agrarisch gebied de grens. Het plangebied is momenteel onbebouwd en bestemd voor agrarische doeleinden. [appellante] exploiteert een brandstoffenhandel aan de [locatie 1]. Aan [appellante] is in 2008 een milieuvergunning verleend voor onder meer de opslag en het verhandelen van vluchtige brandstoffen. Deze stoffen worden door haar geleverd aan bedrijven en, in mindere mate, aan particulieren. Zij vreest dat het plan zal leiden tot een belemmering voor haar bedrijfsvoering.

Volledige tekst

202105520/1/R4.

Datum uitspraak: 20 april 2022

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Tussenuitspraak met toepassing van artikel 8:51d van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) in het geding tussen:

[appellante] en anderen, allen gevestigd te Kootwijkerbroek, gemeente Barneveld (hierna samen en in enkelvoud: [appellante]),

appellanten,

en

de raad van de gemeente Barneveld,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 7 juli 2021 heeft de raad het bestemmingsplan "Oostbroek I" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [appellante] beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

[appellante] heeft een nader stuk ingediend.

De Afdeling heeft de zaak op de zitting behandeld van 1 maart 2022, waar [appellante], vertegenwoordigd door [gemachtigden], bijgestaan door [REDACTED] advocaat te Nijmegen, en de raad, vertegenwoordigd [REDACTED] [REDACTED] zijn verschenen.

Overwegingen

Inleiding

1. De gemeente Barneveld wil een nieuwe woonwijk ontwikkelen aan de oostzijde van de kern Kootwijkerbroek en heeft daarvoor plan "Oostbroek I" vastgesteld. Dit plan maakt het mogelijk hier een woonwijk te realiseren van 104-106 woningen. Het plangebied wordt aan de noordzijde begrensd door de Kerkweg, aan de zuidzijde door de Essenerweg. Aan de westzijde ligt de kern Kootwijkerbroek en aan de oostzijde vormt agrarisch gebied de grens. Het plangebied is momenteel onbebouwd en bestemd voor agrarische doeleinden.

2. [appellante] exploiteert een brandstoffenhandel aan de [locatie 1]. Aan [appellante] is in 2008 een milieuvergunning verleend voor onder meer de opslag en het verhandelen van vluchtige brandstoffen. Deze stoffen worden door haar geleverd aan bedrijven en, in mindere mate, aan particulieren. Zij vreest dat het plan zal leiden tot een belemmering voor haar bedrijfsvoering. Daarnaast is zij van mening dat er onvoldoende rekening gehouden is met het woon- en leefklimaat van de toekomstige bewoners.

Wettelijk kader

3. De relevante wet- en regelgeving is opgenomen in de bijlage. De bijlage maakt deel uit van deze uitspraak.

Toetsingskader

4. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan moet de raad bestemmingen aanwijzen en regels geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De raad heeft daarbij beleidsruimte en moet de betrokken belangen afwegen. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan in overeenstemming is met het recht. De Afdeling stelt niet zelf vast of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening, maar beoordeelt aan de hand van die gronden of de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Geluid

5. [appellante] betoogt dat onvoldoende onderzoek is gedaan naar de geluidsbelasting afkomstig van haar bedrijf en de gevolgen daarvan voor het woon- en leefklimaat ter plaatse van de geplande woningen en bijbehorende tuinen. Daarover voert zij aan dat bij het akoestisch onderzoek ten onrechte niet is uitgegaan van de voor haar maximale planologische mogelijkheden. Zelfs bij de huidige bedrijfssituatie volgt uit het akoestisch onderzoek volgens haar dat de geluidsnormen op een groot aantal punten wordt overschreden. De voorwaardelijke verplichtingen in het bestemmingsplan zijn onvoldoende om alsnog een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de (voor)tuin van de te realiseren woningen te garanderen. Verder is er volgens [appellante] in het akoestisch onderzoek zonder nadere motivering van uitgegaan dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als is voldaan aan de normen van het Activiteitenbesluit. De raad heeft volgens haar ook ten onrechte geen rekening ermee gehouden dat zij, gezien de al in de omgeving van haar bedrijf aanwezige geluidsgevoelige objecten, nu al niet meer kan uitbreiden.

5.1. Wat betreft de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek stelt de Afdeling vast dat op 10 mei 2021 een akoestisch onderzoek is opgesteld door SPA WNP ingenieurs. Tussen partijen is niet in geschil dat voorafgaand aan het opstellen daarvan overleg is geweest met [appellante] om haar huidige bedrijfssituatie in kaart te brengen. Ook is niet in geschil dat de uitkomsten van het akoestisch onderzoek representatief zijn voor deze huidige bedrijfsvoering, waarbij is uitgegaan van een worst case scenario. Er bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad niettemin niet van dit onderzoek mocht uitgaan, omdat hierin geen rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden of de uitbreidingsplannen van [appellante]. Tijdens de zitting is gebleken dat [appellante] al enige jaren beperkt wordt in haar mogelijkheden uit te breiden door onder meer de woning aan de [locatie 2]. [appellante] is daarom in onderhandeling met de gemeente over verplaatsing van haar bedrijf. Omdat [appellante] gelet hierop nu al niet meer kan uitbreiden op haar huidige locatie en daarnaast evenmin is gebleken van concrete uitbreidingsplannen, bestaat geen grond voor het oordeel dat de raad zich niet op het akoestisch onderzoek van 10 mei 2021 mocht baseren.

5.2. Anders dan [appellante] betoogt, is in het akoestisch onderzoek voorts inzichtelijk gemaakt waarom de onderzoeker heeft aangesloten bij de normen van het Activiteitenbesluit. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat bij niet alle geplande woningen wordt voldaan aan de normen uit het Activiteitenbesluit. Het is volgens de onderzoeker ook niet mogelijk om hieraan door middel van maatregelen te voldoen. Om de huidige bedrijfsvoering van [appellante] niet te belemmeren zijn daarom maatwerkvoorschriften nodig. Die zullen het mogelijk maken dat voor de vier voorziene woningen direct tegenover de in- en uitrit van [appellante] in de nacht een langtijdgemiddeld geluidsniveau van 41 dB(A) mag optreden. Bij de maximale geluidsniveaus moet daarnaast of als maatwerkvoorschrift worden opgenomen dat de eisen voor de maximale geluidsniveaus niet gelden voor de komende en vertrekkende voertuigen in de avond en nacht of als maatwerkvoorschrift worden vastgesteld de berekende waarden voor de maximale geluidsniveaus in de avond- en nachtperiode als gevolg van dit verkeer. Om ervoor te zorgen dat ook bij deze hogere geluidsniveaus bij de geplande woningen toch sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat moeten er volgens de onderzoeker ook aanvullende regels worden opgenomen in het plan. Daarin moet worden opgenomen dat de geluidwering van de oostgevels van de woningen, ter hoogte van de rekenpunten 003 t/m 006 en 013, en de noordgevels, ter hoogte van de rekenpunten 008 en 009, minimaal 25 dB moet bedragen. Verder moet rond de achtertuin van de woningen, ter hoogte van rekenpunt 008, een gesloten L-vormig scherm (hoogte 2 m, massa 10 kg/m²) als geluidswerende voorziening worden geplaatst.

5.3. Om aan deze eisen uit het akoestisch onderzoek te voldoen heeft de raad in het plan een voorwaardelijke verplichting opgenomen. In artikel 14.1. van de planregels staat namelijk vermeld dat het gebruik van de gronden volgens de bestemming(en) alleen is toegestaan op voorwaarde dat de door SPA WNP ingenieurs in het akoestisch onderzoek van 10 mei 2021 genoemde geluidswerende voorziening en geluidswering van de gevels van de woningen zijn uitgevoerd. Hiermee is voldoende gewaarborgd dat op het moment dat de nieuwe bewoners de woningen zullen betrekken de vereiste geluidswering zal zijn opgericht. De raad heeft zich daarom in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met de voorwaardelijke verplichting een goed woon- en leefklimaat bij de nieuwe woningen is gewaarborgd. Verder heeft de raad tijdens de zitting meegedeeld dat het college van burgemeester en wethouders maatwerkvoorschriften heeft vastgesteld overeenkomstig het advies van SPA WNP ingenieurs en deze op 1 maart 2022 aan [appellante] zijn toegezonden. Hierin zijn hogere waarden vastgesteld voor de gevelbelasting van de geplande woningen, zodat [appellante] haar huidige bedrijfsvoering kan voortzetten. [appellante] heeft niet weersproken dat zij aan deze voorschriften kan voldoen. Daarom heeft de raad zich ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat [appellante] uit het oogpunt van geluid niet op een onaanvaardbare wijze in haar bedrijfsvoering wordt geschaad.

5.4. De betogen slagen niet.

Externe veiligheid

5.5. [appellante] betoogt dat bij totstandkoming van het plan ten onrechte voorbijgegaan is aan het Besluit externe veiligheid transportroutes (hierna Bevt). Zo blijkt uit de plantoelichting niet dat haar bedrijfsactiviteiten zijn betrokken bij de beoordeling van de externe veiligheid. Verder is in het plan onvoldoende afstand aangehouden tussen haar perceel en de geplande woningen. [appellante] wijst op de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering', waarin staat dat er, gelet op het aspect gevaar, een afstand van 100 meter moet worden aangehouden tussen de bedrijfsbestemming en de gevels van omliggende woningen. Ten slotte wijst [appellante] op artikel 2.1 van het Activiteitenbesluit en de ingevolge die bepaling op haar rustende verplichting om af te zien van activiteiten die nadelige gevolgen hebben voor het milieu. Vanwege de te korte afstand die wordt gehanteerd, wordt zij belemmerd in haar bedrijfsvoering.

Veiligheid transportroute

5.6. De Afdeling stelt vast dat in de plantoelichting in het kader van de externe veiligheid aandacht is besteed aan de route naar het tankstation aan de [locatie 3]. De Kerkweg wordt hierin niet genoemd. In beroep heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat dit niet nodig is, omdat deze weg niet is aangewezen als transportroute voor EV stoffen, de oliehandel geen inrichting is als bedoeld in het Besluit risico's zware ongevallen of het Besluit externe veiligheid inrichtingen (hierna: Bevi) en er geen GF3 stoffen in bulk over de Kerkweg vervoerd worden. Met de toelichting onder paragraaf 5.13 van de plantoelichting zijn eventuele risico's als gevolg van het transport van gevaarlijke stoffen van en naar de oliehandel van [appellante] over de Kerkweg, voldoende gewaarborgd volgens de raad.

5.7. Ingevolge artikel 1 van het Bevt is een transportroute een basisnetroute of weg, niet zijnde een basisnetroute, in beheer bij, voor zover hier van belang, de gemeente, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Een basisnetroute is een krachtens artikel 13 van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen aangewezen weg. Niet is gebleken dat de Kerkweg krachtens dit artikel is aangewezen. Het Bevt is daarom alleen van toepassing als over de Kerkweg gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Dat zijn volgens artikel 1 van het Bevt stoffen

als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen. In beroep heeft de raad zich op het standpunt gesteld dat de stoffen die over de Kerkweg van en naar het bedrijf van [appellante] vervoerd worden (LF1 en LF2 stoffen), gevaarlijke stoffen zijn als hiervoor bedoeld. Dat zou betekenen dat de Kerkweg een transportroute is als bedoeld in het Bevt. Het is de Afdeling daarom niet duidelijk waarom de Kerkweg niet bij de beoordeling van de externe veiligheid (paragraaf 5.4 van de plantoelichting) betrokken hoefde te worden. Anders dan de raad heeft betoogd, is de toelichting in paragraaf 5.13, waarin alleen op de veiligheid van de omgeving van het plangebied in zijn algemeenheid is ingegaan, zoals de bereikbaarheid van het gebied voor hulpverleningsdiensten, daarvoor niet toereikend. Het bestreden besluit is gelet hierop in zoverre genomen in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

5.8. Het betoog slaagt.

Veiligheid van woningen ten opzichte van het bedrijf van [appellante]

5.9. Vast staat dat bij [appellante] brandbare stoffen (gasflessen) worden opgeslagen. Tussen partijen is niet in geschil dat de oliehandel van [appellante] geen Bevi-inrichting is. Daarom zijn de normen voor veiligheidsrisico's in het Bevi niet van toepassing. Ook is niet in geschil dat het Activiteitenbesluit voor dit geval geen veiligheidsafstanden kent. De raad heeft zich daarnaast onbestreden op het standpunt gesteld dat er geen veiligheidsafstanden als bedoeld in dat besluit worden overschreden. Partijen zijn het er verder over eens dat de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' voor dit geval een richtafstand kent van 100 meter tussen het bedrijf en de woningen. De afstand van het bedrijf van [appellante] tot de woningen zal na de realisatie van het plan iets groter zijn dan 25 meter zijn en aldus aanzienlijk korter dan de afstand genoemd in de VNG-brochure.

5.10. De VNG-brochure heeft een indicatief en globaal karakter en moet gemotiveerd worden toegepast. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad besloten af te wijken van de richtafstand uit de VNG-brochure. Hij heeft zich op het standpunt gesteld dat er voor deze concrete situatie geen externe veiligheidsafstanden gelden. Voor de opslag van stoffen zoals bij [appellante], zogeheten LF1 en LF2 stoffen, gelden alleen interne veiligheidsafstanden uit de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS). Hierin staan voorschriften voor de opslag van brandbare vloeistoffen en gasflessen. De PGS schrijft bij de open opslag van gasflessen maximale interne veiligheidsafstanden tot aan de inrichtingsgrens voor van 5 en 10 meter. De afstand van de brandstofopslag van [appellante] tot de woningen is meer dan 50 meter. Derhalve is volgens de raad bij de geplande woningen de veiligheid voor optredende risico's naar de omgeving toe ook met een afstand van minder dan 100 meter als bedoeld in de VNG-brochure gewaarborgd. Verder heeft de raad erop gewezen dat hij de VGGM om advies heeft gevraagd over het plan. Hij wijst erop dat de VGGM in 2015 over de externe veiligheid heeft geconcludeerd dat er geen risicovolle objecten aanwezig zijn in de omgeving van het plan. Op de zitting heeft de raad naar aanleiding van de beroepsgronden nader toegelicht dat de oliehandel van [appellante], anders dan inrichtingen die GF3 stoffen (zoals LPG) opslaan, niet geldt als een risicovol object. Verder heeft hij toegelicht dat dit advies nog altijd actueel is. Het plan waarover de VGGM destijds heeft geadviseerd is hetzelfde plan, maar dan omvangrijker. Naderhand is besloten dit plan op te splitsen zodat onderdelen sneller vastgesteld konden worden. Ook heeft hij toegelicht dat er in het kader van dit plan nogmaals contact is geweest met de VGGM. Deze zag geen reden voor een aanvullend advies, aldus de raad. Ten slotte heeft de raad erop gewezen dat er op nagenoeg dezelfde afstand van [appellante]'s bedrijventerrein al woningen in de directe omgeving aanwezig zijn, zoals de woning aan de [locatie 2]. Gelet op al het voorgaande is de Afdeling van oordeel dat de raad voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat met de huidige afstand van ongeveer 25 meter

tussen het bedrijf en de woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd bij deze woningen en [appellante] voorts niet onevenredig in haar bedrijfsvoering wordt beperkt.
5.11. Het betoog slaagt niet.

Verkeersveiligheid Kerkweg

6. [appellante] betoogt dat uit het "Masterplan Kootwijkerbroek-Oost" volgt dat de Kerkweg aangewezen is als 'de hoofdweg in het plangebied' en als 'centrale verzamelas in de wijk'. Verder is hierin vermeld dat op die weg ruimte is gereserveerd voor fietsers. [appellante] verwacht een toename van schoolgaande fietsers op de Kerkweg als gevolg van het plan en vreest voor onveilige situaties op die weg, gezien de vele transportbewegingen van zwaar vrachtverkeer met gevaarlijke stoffen van en naar haar bedrijf. Dit is volgens haar onvoldoende in kaart gebracht. In de zienswijzennota is aangegeven dat de Kerkweg van een 50 km/h weg een 30 km/h zone wordt met een beperkte rijbaanbreedte van maximaal 5,5 meter. Verder is vermeld dat incidenteel zwaar (bestemmings)verkeer voor of achter fietsers zal moeten blijven. Hiermee wordt volgens [appellante] miskend dat het transport van en naar haar bedrijf niet incidenteel is en het aantal transportbewegingen niet in een voorschrift bij de aan haar verleende milieuvergunning is beperkt. Verder is het de vraag of vrachtwagens elkaar veilig kunnen passeren bij aankomend en weggrijdend verkeer. Dit is volgens [appellante] onvoldoende inzichtelijk.

6.1. Anders dan [appellante] betoogt, volgt uit het Masterplan niet dat de Kerkweg is aangewezen als hoofdweg. Hieruit alsook uit de plantoelichting is wel op te maken dat de Kerkweg van oudsher een landweggetje was en door de jaren heen een ontsluitingsfunctie heeft gekregen. In de plantoelichting is daarnaast vermeld dat de Kerkweg wordt afgewaardeerd tot een dorpsstraat en wordt ingericht als een 30 km/h zone. De raad heeft daarnaast toegelicht dat bij het ontwerp van de Kerkweg (bijlage 3 bij de plantoelichting) gebruik is gemaakt van de uitgangspunten van het CROW in de module Wegontwerp Bibeko met ASVV. Uit de verkeersmodellenberekening is volgens hem voorts gebleken dat voor de Kerkweg niet de verwachting is dat deze als gevolg van het plan een meer gebieds-ontsluitende functie krijgt. Berekend is dat, bij een maximale snelheid van 50 km/h, circa 10% van het verkeer op de Kerkweg doorgaand verkeer zal zijn. De raad verwacht dat dit aandeel lager uitvalt bij een maximale snelheid van 30 km/h. In de uitgangspunten van het CROW is volgens de raad daarnaast rekening gehouden met rijdende en stilstaande vrachtauto's, inclusief de spiegels. De minimale rijbaanbreedte is in dat geval 4,80 meter. De Kerkweg wordt in overeenstemming met het gemeentebestuur verbreed naar 5,5 meter. Bij deze breedte kunnen twee vrachtwagens elkaar volgens de raad (stapvoets) passeren. Omdat de Kerkweg niet is ontworpen als doorgaande route zal deze situatie zich volgens de raad weinig voordoen. Daarnaast heeft de raad erop gewezen dat er maatregelen worden genomen om de verkeersveiligheid extra te borgen. Voor schoolgaande fietsers wordt bijvoorbeeld een extra uitgang op een vrij liggend tweerichtingenfietspad gemaakt, zodat de school een extra toegang krijgt voor fietsers.

6.2. De Afdeling stelt voorop dat de raad alleen moet beoordelen of de verwachte toename van verkeer als gevolg van het plan tot problemen leidt. De verkeerseffecten van schoolgaande fietsers in combinatie met het verkeer van en naar het bedrijf van [appellante], is geen gevolg van de in het plan voorziene woningbouw en kan dus niet bij de beoordeling van dit plan worden betrokken. De toename van het verkeer als gevolg van de met het plan voorziene woningen is, gelet op het aantal woningen en de voorziene ontsluitingen, minimaal en de Kerkweg wordt breder dan geadviseerd door het CROW. De raad heeft zich verder onbestreden op het standpunt gesteld dat uit de door hem verrichte verkeerstelling is

gebleken dat het aandeel middelzwaar en zwaar verkeer op de Kerkweg qua intensiteit minimaal is in vergelijking met andere wegen in de gemeente (30 voertuigen verdeeld over een gemiddelde werkdag). Anders dan [appellante] stelt heeft de raad zich daarmee niet op het standpunt gesteld dat slechts sprake is van incidenteel vrachtverkeer van en naar het bedrijf van [appellante]. Hij heeft zich ook op het standpunt gesteld dat de Kerkweg breed genoeg wordt zodat twee vrachtwagens elkaar (stapvoets) veilig kunnen passeren, hetgeen [appellante] niet heeft bestreden, en dat vrachtwagens zo nodig incidenteel kunnen uitwijken naar de trottoirband. Anders dan [appellante] betoogt heeft de raad zo voldoende inzichtelijk gemaakt hoe hij tot de conclusie is gekomen dat het plan vanuit verkeerskundig oogpunt had mogen worden vastgesteld.

6.3. Het betoog slaagt niet.

Besluit milieueffectrapportage

7. [appellante] betoogt dat bij de ten behoeve van het plan uitgevoerde vormvrije m.e.r.-beoordeling niet alle relevante milieuaspecten betrokken zijn. Zo is hierin niet deugdelijk gemotiveerd ingegaan op de emissie van geluid op de omgeving, luchtverontreiniging en verkeersveiligheid. Daardoor is volgens haar geen sprake van een toereikende integrale beoordeling. Daarnaast is het beoordelingsbesluit niet tijdig genomen door het bevoegde gezag. In de zienswijzennota is toegelicht dat 'deze toelichting op het bestemmingsplan' beschouwd kan worden als de m.e.r.-beoordelingsnotitie. [appellante] betoogt allereerst dat onduidelijk is om welke toelichting het gaat en ten tweede dat de plantoelichting niet gelijk te stellen is aan een m.e.r.-beoordelingsbesluit.

7.1. De beslissing als bedoeld in artikel 7.19, eerste lid, van de Wet milieubeheer, inhoudende dat er geen volwaardige m.e.r.-beoordeling hoeft te worden gemaakt, is niet genomen voor de terinzagelegging van het ontwerpplan. Het besluit tot vaststelling van het plan heeft dus een gebrek. Omdat de beslissing als bedoeld in artikel 7.19, eerste lid, van de Wet milieubeheer op 21 september 2021 alsnog is genomen is dit gebrek in beroep hersteld.

7.2. Voorts stelt de Afdeling vast dat in de vormvrije m.e.r.-beoordeling, anders dan [appellante] in beroep betoogt, op alle door haar in de beroepsgronden genoemde aspecten is ingegaan en zij de in deze beoordeling getrokken conclusie dat het plan niet zal leiden tot nadelige milieugevolgen, niet heeft bestreden.

7.3. De betogen slagen niet.

Parkeren

8. [appellante] betoogt dat het niet is toegestaan om in een plan een dynamische verwijzing op te nemen naar parkeernormen voor wat betreft de gebruikswijzigingen welke passend zijn binnen de bestemming. Dit is in strijd met artikel 3.1.2, tweede lid, aanhef en onder a, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro). Volgens [appellante] moet in het plan zijn vastgelegd waarop de dynamische verwijzing betrekking heeft. Verder betoogt zij dat op grond van de planregels onduidelijk is wat er onder 'nieuwe ontwikkelingen' moet worden verstaan. Gezien deze gebreken vreest [appellante] voor ernstige parkeeroverlast.

8.1. De raad heeft erop gewezen dat voor de parkeerplaatsen die op eigen terrein moeten worden gerealiseerd een voorwaardelijke verplichting in de planregels is opgenomen. Wat betreft artikel 13.1, tweede lid, en artikel 13.2, eerste lid, van de planregels heeft de raad in beroep erkend dat een aanpassing van deze planregels noodzakelijk is. Op de zitting heeft hij toegelicht dat hij in deze artikelen heeft bedoeld te waarborgen dat bij iedere aanvraag om een omgevingsvergunning waarbij er sprake is van een vergroting van het bruto

vloeroppervlak, voldaan moet worden aan de Nota parkeernormen om toekomstige parkeeroverlast voor te zijn. De raad heeft echter ook erkend dat de planregels onvoldoende duidelijk zijn en daarmee rechtsonzeker zijn. Dit betekent dat het besteden besluit in strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb is genomen. Het betoog van [appellante] slaagt al hierom.

8.2. De raad heeft de Afdeling verzocht op dit punt toepassing te geven aan de in artikel 8:72, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb gegeven bevoegdheid en de planregels aan te passen overeenkomstig zijn voorstel in het verweerschrift. De Afdeling ziet geen aanleiding om met toepassing van deze bepaling op dit punt zelf in de zaak te voorzien. Hierbij is van belang dat de door de raad voorgestelde aanpassing van de betreffende planregels ook niet de vereiste duidelijkheid biedt en daarnaast niet is uitgesloten dat, als de Afdeling zelf in de zaak voorziet, derdebelanghebbenden daardoor in hun belangen kunnen worden geschaad.

Bestuurlijke lus

9. Ingevolge artikel 8:51d van de Awb, voor zover hier van belang, kan de Afdeling het bestuursorgaan opdragen een gebrek in het bestreden besluit te herstellen of te laten herstellen.

9.1. Met het oog op een spoedige beëindiging van het geschil ziet de Afdeling aanleiding de raad op grond van artikel 8:51d van de Awb op te dragen om binnen twaalf weken na verzending van deze uitspraak met inachtneming van overwegingen 5.7 en 8.1 de daarin geconstateerde gebreken te herstellen. De raad moet de Afdeling en de betrokken partijen vervolgens de uitkomst van de opdracht meedelen en een gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekendmaken en meedelen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit hoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Awb te worden voorbereid. Het nieuw te nemen besluit moet op de wettelijk voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt en medegedeeld.

Proceskosten en griffierecht

10. In de einduitspraak wordt beslist over vergoeding van de proceskosten en het betaalde griffierecht.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

draagt de raad van de gemeente Barneveld op om binnen 12 weken na verzending van deze tussenuitspraak:

- met inachtneming van overwegingen 5.7 en 8.1 de daar omschreven gebreken te herstellen, en
- de Afdeling en de andere partijen de uitkomst mee te delen en een gewijzigd besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken en mee te delen.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, voorzitter, en mr. E.J. Daalder en mr. J.J.W.P. van Gastel, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.T. Annen, griffier.

De voorzitter is verhinderd de uitspraak te ondertekenen.

w.g. Annen
griffier

BIJLAGE

Wet milieubeheer

Artikel 7.19

1 Indien het bevoegd gezag degene is die een activiteit, aangewezen krachtens artikel 7.2, eerste lid, onder b, wil ondernemen, neemt het in een zo vroeg mogelijk stadium voor de voorbereiding van het besluit dat krachtens het vierde lid van dat artikel is aangewezen een beslissing omtrent de vraag of vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteit voor het milieu kan hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Artikel 7.17, tweede tot en met vierde lid, is van overeenkomstige toepassing.

2 Onder een zo vroeg mogelijk stadium wordt verstaan het stadium voorafgaand aan de terinzagelegging van het ontwerp-besluit.

[...]

Wet vervoer gevaarlijke stoffen

Artikel 1

1 In deze wet en de daarop rustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

gevaarlijke stoffen:

- a. ontplofbare stoffen en voorwerpen,
- b. samengeperste, vloeibaar gemaakte of onder druk opgeloste gassen,
- c. brandbare vloeistoffen,
- d. brandbare vaste stoffen,
- e. voor zelfontbranding vatbare stoffen,
- f. stoffen die bij aanraking met water brandbare gassen ontwikkelen,
- g. stoffen die de verbranding bevorderen,
- h. organische peroxiden,
- i. giftige stoffen,
- j. infectueuze stoffen,
- k. bijtende stoffen, of
- l. andere stoffen die voor de mens of het milieu gevaarlijk kunnen zijn, indien de stof krachtens artikel 3 is aangewezen; [...]

Besluit milieueffectrapportage

Artikel 2, vijfde lid

5. [...] Voor zover in de bijlage, onderdeel D, bij een categorie van activiteiten categorieën van gevallen zijn aangegeven, geldt:

- a. de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 en 7.20a van de wet in zodanige gevallen, en
- b. de verplichting tot het toepassen van de artikelen 7.16, 7.17, eerste tot en met vierde lid, 7.18, 7.19, eerste en tweede lid, en 7.20a van de wet in overige gevallen, uitgezonderd de gevallen, bedoeld in de categorieën D 49.1, D 49.2 en D 49.3 van de bijlage bij dit besluit.

In categorie 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage is als activiteit aangewezen de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een oppervlakte van 100 hectare of meer, een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

Besluit ruimtelijke ordening

Artikel 3.1.2, tweede lid

2 Ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening kan een bestemmingsplan regels bevatten:

a waarvan de uitleg bij de uitoefening van een daarbij aangegeven bevoegdheid, afhankelijk wordt gesteld van beleidsregels;

[...]

Activiteitenbesluit milieubeheer

Artikel 2.1, eerste lid

1 Degene die een inrichting drijft en weet of redelijkerwijs had kunnen weten dat door het in werking zijn dan wel het al dan niet tijdelijk buiten werking stellen van de inrichting nadelige gevolgen voor het milieu ontstaan of kunnen ontstaan, die niet of onvoldoende worden voorkomen of beperkt door naleving van de bij of krachtens dit besluit gestelde regels, voorkomt die gevolgen of beperkt die voor zover voorkomen niet mogelijk is en voor zover dit redelijkerwijs van hem kan worden geverg.

Artikel 4.1, tweede lid

2 Indien in een opslagvoorziening bestemd voor de opslag van gevaarlijke stoffen en CMR-stoffen in verpakking meer dan 2.500 kilogram gevaarlijke stoffen, niet zijnde gasflessen behorende tot de ADR klasse 2, aanwezig zijn, bedraagt de afstand tussen de opslagvoorziening en de dichtstbijzijnde woning van derden ten minste 20 meter.

Besluit externe veiligheid transportroutes

Artikel 1

1 In dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

[...]

basisnetroute: krachtens artikel 13 van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen aangewezen weg, binnenwater of hoofdspoorweg;

[...]

gevaarlijke stof: gevaarlijke stof als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Wet vervoer gevaarlijke stoffen;

[...]

transportroute: basisnetroute of weg, niet zijnde een basisnetroute, in beheer bij gemeente, provincie of waterschap, waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd.

Bestemmingsplan "Oostbroek I"

Artikel 13.1 Gebruik strijdig met de bestemming

[...]

2. Nieuwe ontwikkelingen - dat wil zeggen bouwactiviteiten waarbij de bruto vloeroppervlakte toeneemt of gebruik dat nog niet bestaat op de dag van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan - waarvoor onvoldoende parkeerplaatsen aanwezig zijn gelet op de Nota Parkeernormen (2020) (Bijlage 1). Dit geldt niet voor het vergroten van een woning. Indien de nota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, wordt rekening gehouden met die wijziging.

Artikel 13.2 Parkeernormen

1. Voor nieuwe ontwikkelingen - dat wil zeggen bouwactiviteiten waarbij de bruto vloeroppervlakte toeneemt of gebruik dat nog niet bestaat op de dag van terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan - geldt dat voldoende parkeerplaatsen aanwezig dienen te zijn (en te blijven) conform de Nota Parkeernormen (2020) (Bijlage 1). Indien de nota gedurende de planperiode wordt gewijzigd, wordt rekening gehouden met die wijziging.

2. Het bepaalde in het eerste lid geldt niet voor het vergroten van een woning.

Artikel 14.1 Voorwaardelijke verplichting

Artikel 14.1.1 Overige zone - voorwaardelijke verplichting 1

Ter plaatse van de aanduiding 'Overige zone - voorwaardelijke verplichting 1' geldt - in afwijking van de daar geldende bestemming(en) - dat het gebruik volgens de bestemming(en) alleen is toegestaan op voorwaarde dat binnen 1 jaar na het inwerkingtreden van de omgevingsvergunning voor het bouwen van de woningen zoals bedoeld in Artikel 10, de geluidswerende voorziening binnen deze aanduidingsgrens en zoals weergegeven in het geluidsrapport in Bijlage 13 of Bijlage 22 is opgericht en vervolgens in stand wordt gehouden. Indien niet aan deze verplichting wordt voldaan is het als zodanig gebruiken van de gronden waarvoor een verplichte inrichting is voorgeschreven in strijd met deze bestemming.

4. Vaststellingsbesluit d.d. 7-7-2021 bestemmingsplan "Oostbroek I"

Nr 1462

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr 1462;

overwegende dat het wenselijk is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het gebied 'Oostbroek' in Kootwijkerbroek om de daar beoogde woonwijk planologisch mogelijk te maken;

dat het wenselijk is dat daartoe een beeldkwaliteitsplan wordt opgesteld en dat deze in de zin van artikel 12a van de Woningwet wordt vastgesteld als beleidsregel;

dat de ontwikkeling niet past binnen de bepalingen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2012 en zoals nadien door het college gewijzigd en in werking getreden, door de raad herzien en in werking getreden en zoals gewijzigd door een intrekkingbesluit van de raad;

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan Oostbroek I bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1333-0002.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de basisregistratie grootschalige topografie (BGT) met datum 2020-10-28;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan van **11 december 2020 tot en met 21 januari 2021** voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 10 december 2020, nr. 65170, het Gemeenteblad van 10 december 2020, nr. 324955, de Barneveldse Krant en Barneveld huis-aan-huis van 10 december 2020 en op elektronische wijze;

dat het ontwerp beeldkwaliteitsplan van 11 december 2020 tot en met 21 januari 2021 voor een ieder terinzage heeft gelegen en dat over het ontwerp geen zienswijzen naar voren zijn gebracht;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, wel zienswijzen naar voren zijn gebracht. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Oostbroek I" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

dat afdeling 2 van hoofdstuk 1 van de Crisis- en herstelwet op dit besluit van toepassing is, nu er sprake is van een besluit voor de ontwikkeling of verwezenlijking van één van de in bijlage I van de Crisis- en herstelwet bedoelde categorieën ruimtelijke en infrastructurele projecten (namelijk de bouw van meer dan 11 woningen, categorie 3.1);

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening, het Besluit ruimtelijke ordening en de Woningwet;
gelet op het bepaalde in het Besluit begroting en verantwoording;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage 1);
2. in te stemmen met de Staat van wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 2);
3. het bestemmingsplan Oostbroek I met planidentificatie NL.IMRO.0203.1333-0002 in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen;
4. gelijktijdig een verbeelding op papier vast te stellen;
5. voor het bestemmingsplan Oostbroek I geen exploitatieplan vast te stellen;
6. het beeldkwaliteitsplan Oostbroek (gewijzigd) vast te stellen als beleidsregel;
7. in te stemmen met de geactualiseerde grondexploitatie Oostbroek;
8. in te stemmen met de geactualiseerde begroting van de bovenwijkse voorziening Oostbroek en de daarbij horende financiële voorziening.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 7 juli 2021
De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,