

Nota Zienswijzen omgevingsvergunning Wencopperweg 52

Ten behoeve van **het nieuwbouwen van een snackbar** bestaat het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen. Van **6 november** tot en met **17 december 2020** heeft het ontwerp ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Indiener	Datum ontvangst: 11-11-2020 Datum dagtekening: 9-11-2020 Registratienummer: Z1079398
<i>a. Zienswijze</i> Indiener geeft aan in 2016 informeel de gemeente heeft bevraagd naar de mogelijkheden van het vestigen van een horecaonderneming/ snackbar op een niet nader genoemde locatie op het industrieterrein Harselaar. De reactie daarop was dat dergelijke bedrijven niet toegestaan waren in het bestemmingsplan. Ook was de opzet van het bedrijventerrein dat dergelijke bedrijven daar niet gevestigd mogen worden. Nu voorliggende omgevingsvergunning de vestiging van een snackbar mogelijk maakt, dient de indiener hiertegen een zienswijze in. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het verzoek van de indiener betreft een situatie van ongeveer 5 jaar geleden en was een informele vraag naar de mogelijkheden om een snackbar te vestigen op een niet nader genoemde locatie op het industrieterrein Harselaar. Daar is toen via de email een antwoord op gegeven in de lijn die indiener schetst. Er werd destijds geen ruimte gezien voor een horeca vestiging. Daarbij merken we op dat het aan de aanvrager zelf is om te zoeken naar een geschikte locatie en deze aan de gemeente voor te leggen. Pas dan kan een complete beoordeling plaatsvinden. Op dit moment ligt er een concrete aanvraag welke wij beoordeeld hebben. Wij achten het toevoegen van een horecagelegenheid op het beoogde adres Wencopperweg 52 ruimtelijk aanvaardbaar is. <i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen.</i>		

2.	De uitbaters van het perceel Compagnieweg 12b (Snackbar de Pitstop) in Barneveld:	Datum ontvangst: 4 december 2020 Datum dagtekening: 3 december 2020 Registratienummer: 1154601
<i>a. Zienswijze</i> De zienswijze van de uitbaters van Snackbar de Pitstop gaat voornamelijk in op het financiële belang dat zij hebben bij het al dan niet gevestigd worden van een concurrent op het industrieterrein. De zienswijze gaat daarbij in op een aantal punten: 1. Het teruglopen van klandizie door onder andere de covid-19 crisis; 2. Het mogelijk kwijtraken van klanten aan de nieuwe snackbar; 3. Het willen behouden van personeel werkzaam bij de snackbar; 4. De bestaande concurrentie van een visboer die op twee dagen per week op Harselaar-oost en op Harselaar-west verkoopt; <i>Gemeentelijke reactie</i> Bovenstaande punten zijn allemaal economische argumenten tegen de vestiging van een nieuwe snackbar op Harselaar-zuid. Echter mag de gemeente bij het beoordelen van een aanvraag omgevingsvergunning voor dergelijke kleinschalige ontwikkelingen niet aan economische ordening doen. Ruimtelijk gezien zijn bovenstaande punten strikt genomen niet relevant. <i>Conclusie</i> <i>De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		

2.	De eigenaren van het perceel Compagnieweg 12b (Snackbar de Pitstop) in Barneveld:	Datum ontvangst: 4 december 2020 Datum dagtekening: 30 november 2020 Registratienummer: 1154601
<i>a. Zienswijze</i> De eigenaren van de Snackbar 'De Pitstop' dienen een zienswijze in die ingaat op een aantal punten: 1. <i>Een strijdigheid met de detailhandelsbeleid van de gemeente met betrekking tot de toegestane functies op het bedrijventerrein;</i> Indiener stelt dat het vestigen van een snackbar in strijd is met gemeentelijk beleid omdat 'detailhandel' niet is opgenomen in de in Bijlage 1 van de Regels van het geldende bestemmingsplan opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten 'bedrijventerrein'. 2. <i>Het niet toepassen van 'distributie-planologie' bij de afweging medewerking te verlenen aan deze aanvraag omgevingsvergunning;</i> Indiener stelt dat de gemeente in de overwegingen de huidige economische omstandigheden in het kader van de Covid19-crisis mee had moeten nemen. Indiener stelt dat de bestaande snackbars al grote moeite hebben om het hoofd boven water te houden. Het is daarom onterecht dat de gemeente juist nu meer 'detailhandel' mogelijk maakt zonder dat daarbij een goede onderbouwing qua 'distributie-planologie' ten grondslag ligt. 3. <i>Gebrek aan een onderbouwing waarom afwijken van het geldende bestemmingsplan in dit geval te rechtvaardigen is;</i> Indiener stelt dat, los van de ruimtelijke onderbouwing, onderbouwd had moeten worden waarom de gemeente in deze afwijkt van het bestemmingsplan. 4. <i>Het niet afgeven van een verklaring van geen bedenkingen door de gemeenteraad wanneer dit volgens de indiener wel had gemoeten:</i> Een verklaring van geen bedenkingen had in dit geval moeten worden afgegeven door de gemeenteraad indien de toegestane milieuzonering door het toestaan van de snackbar was gewijzigd. Op de betrokken gronden zijn volgens het geldende		

bestemmingsplan “Harselaar-Zuid Fase 1a” bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 toegestaan. Een snackbar is milieucategorie 1. Indiener stelt dat om die reden een verklaring van geen bedenkingen had moeten zijn afgegeven.

Gemeentelijke reactie

1. Een snackbar valt niet onder detailhandel. Het feit dat detailhandel niet voorkomt in de Staat van bedrijfsactiviteiten, is om die reden niet relevant.
2. Het al dan niet medewerking verlenen aan een initiatief vanwege de economische situatie (door de indiener ‘distributie-planologie’ genoemd) is economische ordening. Een gemeente moet zich echter beperken tot ruimtelijke argumenten. De huidige economische situatie is voor dergelijke kleinschalige ontwikkelingen niet relevant.
3. De voorliggende procedure vindt zijn wettelijke grondslag in artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Dit artikel verplicht de gemeente niet om te onderbouwen **waarom** er van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Het besluit dient echter wel een degelijke ruimtelijke onderbouwing te hebben. De gemeente is van mening dat daar sprake van is.
4. Het geldende bestemming staat inderdaad alleen categorie 3.1 bedrijven toe. In dit geval gaat het echter om het afwijken t.b.v. een horecafunctie waar nu een bedrijfsbestemming is toegestaan. Daarbij is minder relevant dat de milieucategorie van deze horecafunctie categorie 1 is. Deze procedure wordt ingezet om een andere functie mogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.