

Nota Zienswijzen omgevingsvergunning perceel “Mercuriusweg ong.”

Ten behoeve van de plaatsing van een reclamemast bestaat het voornemen om een omgevingsvergunning te verlenen. Van 3 augustus tot en met 13 september 2012 heeft het ontwerp “Mercuriusweg ong.” ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Vink Holding b.v. De heer C.D. Verbeek Postbus 99 3770 AB Barneveld	Datum ontvangst: 04-05-2012 Registratienummer: 528233 Datum dagtekening: 03-05-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> De reactie ingediend door de heer Verbeek namens Vink Holding b.v. betreft twee punten: 1. De afwijzing van een verzoek voor reclame-uitingen achter op het perceel Hanzeweg 7 in vergelijking met de aanvraag voor de locatie aan de Mercuriusweg (ong.) achter Hanzeweg 11-13; 2. Het plaatsen van een reclamemast in Harselaar Driehoek. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Om geen wildgroei te krijgen in opstellingen van grote reclamemasten met een hoogte tot 30 meter is in 2006 de Notitie reclamebeleid vastgesteld. Deze notitie is in 2012 (juni) herijkt, wat inhoud dat de notitie aan de huidige wet en regelgeving is komen te voldoen. In deze notitie zijn zones langs de Rijkswegen aangewezen waarbinnen grote reclamemasten worden toegestaan. In de zone langs de A1, ten oosten van de afslag Harselaar, parallel aan de Mercuriusweg, is in de aangewezen strook de plaatsing van één reclamemast toegestaan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat grond waarover deze strook ligt volledig in eigendom van de gemeente is. De locatie Hanzeweg 7 valt buiten de aangewezen strook voor grote reclamemasten. Omdat in de gemeente Barneveld selectief locaties zijn aangewezen voor grote reclamemasten is het niet wenselijk grote reclamemasten buiten de aangewezen gebieden toe te staan. Voor Harselaar Driehoek is een nieuw bestemmingsplan opgesteld voor de uitbreiding van het bedrijventerrein. Bij het opstellen van het bestemmingsplan is er niet voor gekozen om in dit deel van het bedrijventerrein een locatie aan te wijzen voor een grote reclamemast. <i>Conclusie</i> Ondanks dat er met u in het verleden gesproken is over de plaatsing van reclamemasten zijn wij van mening dat er geen sprake is van een toezegging op dat gebied. De gemeente heeft haar eigen bevoegdheid locaties aan te wijzen waar wel en waar geen grote reclamemasten kunnen worden geplaatst. Zoals aangegeven valt de locatie Hanzeweg 7 buiten de aangewezen zone langs de A1 voor grote reclamemasten.	
2.	Interbest b.v. Ta.v. de heer E. Versluis Postbus 5537 4801 DZ Breda	Datum ontvangst: 10-09-2012 Registratienummer: 545034 Datum dagtekening: 05-09-2012
a.	<i>Zienswijze:</i> Op basis van ingewonnen informatie en daarop gebaseerde overleg om tot een verzoek tot	

a.	plaatsing van een reclamemast nabij de A1 te komen, binnen de daarvoor aangewezen zone volgens het reclamebeleid, verbaast het de heer Versluis dat de gemeente een verzoek in behandeling heeft terwijl Interbest b.v. niet over kon gaan tot het indienen van een verzoek. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Op basis van de beschikbare informatie op het moment dat er contact was met Interbest b.v. is een procedure gestart voor het doortrekken van de Mercuriusweg. Op basis van de toen beschikbare informatie leek er geen ruimte meer aanwezig voor de plaatsing van een grote reclamemast. Deze informatie is besproken met Interbest b.v. Voor de verdere beantwoording wordt verwezen naar reactie 3. ingediend door Rassers Advocaten namens Interbest b.v.		
3.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="264 555 815 689"> Rassers Advocaten t.a.v. de heer mr. R.Th.J. van 't Zelfde Postbus 3404 4800 DK Breda </td><td data-bbox="815 555 1402 689"> Datum ontvangst: 13-09-2012 Registratienummer: 545405 Datum dagtekening: 13-09-2012 </td></tr> </table>	Rassers Advocaten t.a.v. de heer mr. R.Th.J. van 't Zelfde Postbus 3404 4800 DK Breda	Datum ontvangst: 13-09-2012 Registratienummer: 545405 Datum dagtekening: 13-09-2012
Rassers Advocaten t.a.v. de heer mr. R.Th.J. van 't Zelfde Postbus 3404 4800 DK Breda	Datum ontvangst: 13-09-2012 Registratienummer: 545405 Datum dagtekening: 13-09-2012		
a.	<i>Zienswijze:</i> Namens Interbest b.v. is door Rassers Advocaten een zienswijze ingediend die op de volgende punten ingaat, op grond van de onderstaande punten wordt verzocht de zienswijzen gegrond te verklaren en de omgevingsvergunning niet te verlenen: - Vertrouwensbeginsel: Interbest b.v. heeft in 2008 interesse getoond voor het plaatsen van een grote reclamemast in een daarvoor aangewezen zone langs de A1 ter hoogte van het oostelijke deel van het bedrijventerrein Harselaar. Vanwege de aanleg van de verlengde Mercuriusweg is geconcludeerd dat de bouw van een reclamemast op deze locatie niet meer mogelijk is. Het gemeentelijke reclamebeleid biedt de mogelijkheid bij uitbreiding van het bedrijventerrein in oostelijke richting een locatie voor een reclamemast op te nemen; - Afmetingen plangebied tegenstrijdig: er is een verschil in de afmeting tussen de papieren en digitale versie van het plangebied geconstateerd; - Ligging plangebied tegenstrijdig: Onduidelijk is of het plangebied ligt in het perceel kadastraal bekend gemeente Voorthuizen, sectie G, nr. 4970 of de perceelsnummers 4970, 4357 en 4358; - Strijdigheid met artikel 2.2 Wabo juncto artikel 118 APV: uit de aanvraag blijkt niet dat er ook een aanvraag is ingediend om op basis van de APV een vergunning te krijgen voor het reclame maken of te voeren aan een daarvoor bedoelde onroerende zaak; - Strijdigheid met artikel 2.1 lid sub a juncto 2.10 lid 1 Wabo: strijdigheid met het bouwbesluit 2012 vanwege het ontbreken van welstandsgegevens in de ontwerpbeschikking; - Geen goede ruimtelijke ordening: geconstateerde strijdigheid met de "Notitie reclamebeleid gemeente Barneveld 2012" (vanwege het ontbreken van een verlichtingsplan en zichtlijnenstudie), Bodem, Archeologie, Flora – en Faunawet, aanwezige groenstrook en economische uitvoerbaarheid; - Vergunningvoorschrift 4b: afgevraagd wordt of met dit voorschrift niet meer vergund wordt dan wordt aangevraagd; - Bebouwingsgrens: gesteld wordt dat de bebouwingsgrens reeds tijdens de procedure duidelijk moet zijn; - Exploitatieplan: vanwege de aanvraag van een elektriciteitshuisje is ook een exploitatieplan nodig <i>Gemeentelijke reactie:</i> - U geeft in uw brief aan dat u op 10 december 2008 aan de gemeente het verzoek heeft gedaan om een reclamemast te mogen plaatsen langs de rijksweg A1 (Mercuriusweg). Hiervoor heeft u ook leges betaald. Per e-mail bent u op 3 april 2009 door ons geïnformeerd dat de betreffende strook grond niet meer beschikbaar was voor het plaatsen van een reclamemast. Voorts geeft u aan dat het u bevreemdt dat de gemeente voornemens is om een omgevingsvergunning te verlenen voor het mogen plaatsen van een reclamemast op ongeveer dezelfde strook grond als waar u destijds een reclamemast wilde realiseren. U bent van mening dat uw bedrijf de aangewezen partij is om in onze gemeente een reclamemast te mogen realiseren.		

	Op 2 augustus 2012 is door de gemeente een ontwerp-omgevingsvergunning bekend gemaakt voor het plaatsen van een reclamemast op een strook grond gelegen langs de Mercuriusweg. Dit is inderdaad ongeveer dezelfde locatie als waar uw aanvraag uit december 2008 indertijd op zag. Echter, er is geruime tijd verstreken vanaf het moment dat wij u per e-mail in april 2009 hebben geïnformeerd. In ons ambtelijk antwoord via de e-mail hebben wij u geattendeerd op de mogelijkheid om bij de uitbreidingsplannen van Harselaar rekening te houden met de planologische mogelijkheid van het plaatsen van een reclamemast. Uw verzoek is toen ook onder de aandacht van de betrokken ambtenaren gebracht. In diezelfde e-mail vroegen wij u of een en ander nog schriftelijk in een brief moest worden vastgelegd. Dit heeft u niet bevestigd. Evenmin heeft u de afgelopen jaren bij de gemeente geïnformeerd naar de mogelijkheid tot plaatsing van een reclamemast in de uitbreidingsplannen van Harselaar. Overigens betrof uw verzoek geen officiële aanvraag voor een omgevingsvergunning (toentertijd: bouwvergunning), maar een zogenaamd quickscanverzoek. Opgemerkt wordt dat de beantwoording van een quickscanverzoek geen formeel B&W standpunt betreft. Gelet op het tijdsverloop van ruim drie jaar en gezien het feit dat wij van uw zijde geen enkele reactie of informatieverzoek meer hebben ontvangen ten aanzien van het plaatsen van een reclamemast in de uitbreidingsplannen Harselaar, kan ons in redelijkheid niet worden tegengeworpen dat wij op een formele aanvraag voor een omgevingsvergunning, in het licht van de huidige omstandigheden, nu voornemens zijn positief te beschikken;
b.	- Bij de papieren versie is van belang de schaal en welk papierformaat de tekening wordt uitgeprint. Als de tekening op het juiste papierformaat wordt uitgeprint komt de maatvoering nagenoeg overeen met de maatvoering op www.ruimtelijkeplannen.nl. opgemerkt wordt dat de informatie op de genoemde website leidend is ten opzichte van de papieren versie. Verder wordt opgemerkt dat de het gevraagde na vergunningverlening binnen het aangegeven plangebied moet worden gerealiseerd;
c.	- Op basis van de papieren als digitale verbeelding en de aanvraag concluderen wij dat het aangegeven plangebied een gedeelte van het kadastrale perceel met het nummer 4970 betreft;
d.	- De aanvraag is op dit punt compleet, maar in het ontwerpbesluit is dit niet meegenomen. In het besluit wordt aangepast.
e.	- De aanvraag is Door de Dorpsbouwmeester welstandstechnisch beoordeeld. Omdat de aanvraag ligt binnen de beleidskaders waarin is aangegeven waar grote reclame-uitingen zijn toegestaan heeft er een beperkte toetsing plaats gevonden. Er is een positieve welstandstoets waarvan verder geen verslaglegging is opgesteld. Het akkoord is wel fysiek op de documenten aangebracht.
f.	- In de zienswijze worden als specifieke punten genoemd: • Reclamebeleid: Het opstellen van een verlichtingsplan is voornamelijk bedoeld bij reclamemasten die met verlichting worden aangelicht. Bij deze aanvraag is hiervan geen sprake omdat de reclame-uiting middels een digitaal scherm zichtbaar wordt gemaakt. Het digitale scherm past de lichtsterkte aan het omgevingslicht aan. Er is nauwelijks sprake van lichtuitstoot. Voor het plaatsen van de beoogde reclamemast is geen uitgebreide zichtlijnenstudie opgesteld. Wel is in de ruimtelijke onderbouwing aandacht besteed aan de locatie en de zichtbaarheid vanaf de A1. Verder is beschreven dat de locatie ligt in een opening in de aanwezige groenstrook. Daarmee is de reclamemast beperkt zichtbaar. De reclame uitingen zijn pas zichtbaar wanneer deze ook waarneembaar zijn. • Bodem: Het transformatorhuisje wordt maar zeer beperkt door mensen bezocht. Het is geen plaats waar dagelijks gewerkt of gewoond wordt. Op basis hiervan kan gesteld worden dat een op dit verzoek toegespitst bodemonderzoek niet noodzakelijk is. • Archeologie: Het door de raad vastgestelde gemeentelijke archeologiebeleid zoals dit is opgenomen in de Archeologische monumentenzorg in de gemeente Barneveld, met de daarbij behorende archeologische waarden- en verwachtingskaart, moet worden aangemerkt als bureauonderzoek. Opgemerkt wordt dat Raadsbesluiten via de in Barneveld gebruikelijke aankondigingen op de gemeentelijke informatiepagina worden bekendgemaakt. Los daarvan is door de gemeentelijke adviseur voor archeologie aangegeven dat een vervolgonderzoek

	niet nodig is. De tekst in de toelichting wordt hierover verduidelijkt. Met deze reden is het destijds uitgevoerde onderzoek niet als bijlage bijgevoegd. • Flora- en faunawet: De in het rapport aangegeven locatieaanduiding met een stip op het in het rapport opgenomen kaartje is indicatief. Bij nader bestudering blijkt dat de stip wel degelijk ook het onderzoeksgebied achter Hanzeweg 15 betreft. Het onderzoek omvat het gebied om en nabij de locatie waar de reclamemast moet komen. In het onderzoek is ingegaan hoe er ter werk is gegaan. Naast bureaustudie is er ook ter plekke waargenomen. Al met al voldoet het rapport en is er daarmee sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing. • Aanwezige groenstrook: De genoemde maatvoering in paragraaf 5.11 is onjuist en zal worden aangepast. Afhankelijk van het gebruikte kaartmateriaal en schaal moet hier een maatvoering van ongeveer 6 meter worden opgenomen. Dit wordt in de tekst aangepast. • Economische uitvoerbaarheid: In paragraaf 7.1 is per abuis de zinsnede “de bouw van een woning” terecht gekomen. Zoals uit de aanvraag al blijkt is hier sprake van de bouw van een reclamemast met een ondergeschikt bouwwerk in de vorm van een elektriciteitshuisje. Tekstueel zal dit aangepast worden.
g.	Uit de aanvraag blijkt dat er een digitaal scherm wordt aangevraagd. Op een digitaal scherm is het mogelijk bewegende beelden te laten zien. Het plan voorziet in wat wordt aangevraagd en de ontwerpergunning geeft niet meer mogelijkheden dan wat er vergund wordt.
h.	De bebouwingsgrens zoals deze op www.ruimtelijkeplannen.nl is te zien geeft duidelijk aan waarbinnen de aangevraagde mast moet worden gerealiseerd.
i.	Een exploitatieplan is niet in alle gevallen nodig voor gebouwen/bouwwerken die voor mensen toegankelijk zijn. Het hoofdbouwwerk hier is de reclamemast, het elektriciteitshuisje is hier het ondergeschikte bouwwerk. Weliswaar is het elektriciteitshuisje voor mensen toegankelijk, maar dat zal incidenteel plaatsvinden. Het betreden van het elektriciteitshuisje vindt plaats alleen bij bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden. Wij zijn van mening dat er daarom geen exploitatieplan hoeft te worden opgesteld omdat er geen sprake is van bijvoorbeeld woonbebouwing.

Conclusie

De ingediende zienswijzen geven aanleiding tot enkele tekstuele wijzigingen in de toelichting. De ingediende zienswijzen geven geen aanleiding het plan wezenlijk te veranderen of af te zien van het verlenen van een voor de aanvrager positief besluit.