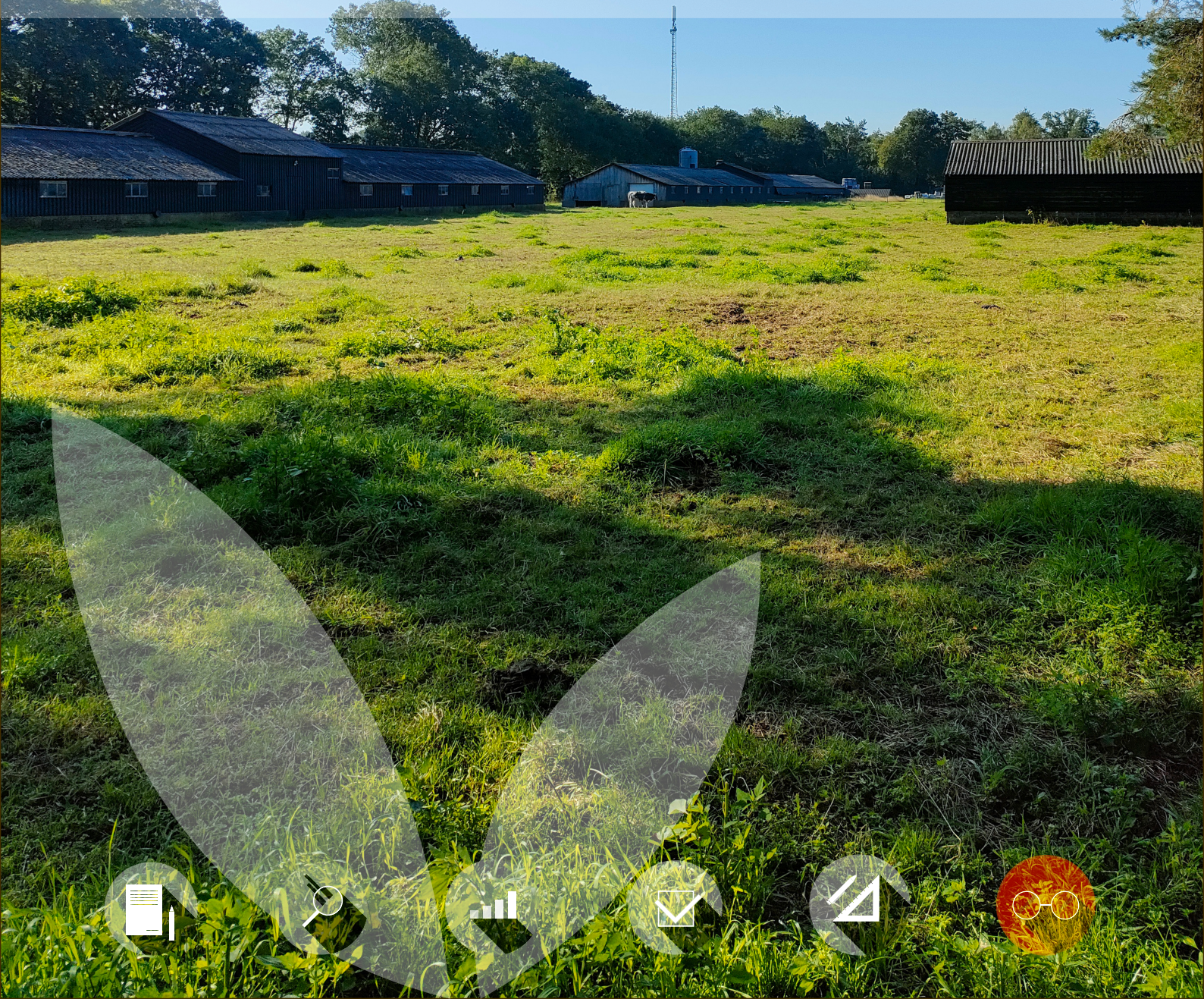


Ecologische quickscan

Topperweg 60 Kootwijkerbroek

In het kader van sloop en nieuwbouw



Het Laar 30d

6733BZ Wekerom

🌐 0318 655 626

✉ ecologie@deslijpkruik.nl

🌐 www.deslijpkruik.nl

Colofon

Titel	Ecologische quickscan Topperweg 60 Kootwijkerbroek
Betreft	Ecologische quickscan
Locatie	Topperweg 60, Kootwijkerbroek
Auteur	M. Ijmker
Collegiale controle	J. Mossink
Contactpersoon	M. Ijmker (ijmker@deslijpkruik.nl)
Opdrachtgever	Dhr. J. Jansen
Datum	21-08-2023
Status	Versie 1
Projectcode	23DBL03

Aansprakelijkheid

Dit onderzoek is uitgevoerd conform de toepasselijke en van kracht zijnde natuurwet- en regelgeving (Wet natuurbescherming). Het onderzoek betreft een momentopname en geeft een inschatting van de geschiktheid van de onderzoekslocatie voor beschermde soorten. Garanties over aan-/afwezigheid van planten en dieren zijn niet te geven. Daarvoor is de aard en de opzet van een quickscan niet toereikend. Daarbij is het een eenmalige momentopname en houdt het geen rekening met de dynamische aspecten van natuur, zoals migratie en kolonisatie door soorten en veranderingen in terreingebruik en -beheer. Ook dient er rekening te worden gehouden met veranderingen in wet- en regelgeving. De geldigheidsduur van de rapportage bedraagt voor de zwaarder beschermde soorten maximaal 3 jaar. De Slijpkruik Ecologie BV is niet aansprakelijk voor beslissingen die de opdrachtgever neemt naar aanleiding van het door De Slijpkruik Ecologie BV uitgevoerde onderzoek. Daarnaast is De Slijpkruik Ecologie BV niet aansprakelijk voor gevolgschade, of voor schade welke voortvloeit uit toepassingen van de resultaten van uitgevoerde onderzoeken door De Slijpkruik Ecologie BV.

© De Slijpkruik Ecologie B.V. (2023)

Niets uit dit rapport mag openbaar worden gemaakt of gepubliceerd door middel van; druk, fotokopie of anderszins, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van De Slijpkruik Ecologie B.V. of de opdrachtgever.

Wijze van citeren: Ijmker, M. (2023). *Ecologische quickscan Topperweg 60 Kootwijkerbroek*, De Slijpkruik Ecologie B.V.

Omslagfoto: Impressie van het plangebied. Bronvermelding; foto's zijn door de auteur gemaakt tenzij anders aangegeven.

Samenvatting

In opdracht van de initiatiefnemer voerde adviesbureau De Slijpkruik Ecologie B.V. een ecologische quickscan uit aan de Topperweg 60 te Kootwijkerbroek. De initiatiefnemer is voornemens om een aantal agrarische schuren te slopen en een nieuwe bedrijfshal te bouwen. Om het effect op beschermde soorten en natuurgebieden van het voornemen te toetsen is aan de hand van een beknopt bronnenonderzoek en een veldbezoek een deskundige inschatting gemaakt van de mogelijke aanwezigheid van beschermde flora en fauna.

Er zijn mogelijke jaarrond beschermde rust- of nestplaatsen aangetroffen van huismus, steenuil, en mogelijk ook spreeuw. Ook zijn er mogelijkheden voor nesten van algemene broedvogels binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden. Vervolgonderzoek naar huismus, steenuil en spreeuw is noodzakelijk om vast te stellen of de te slopen bebouwing een of meerdere functies heeft voor ten minste één van deze soorten. Tijdens het broedseizoen zijn broedgevallen van huismus, steenuil, spreeuw en algemene broedvogels niet uitgesloten. Bezette nesten mogen nooit vernield of ernstig verstoord worden. Er zijn geen mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen in het plangebied. Er is geen vervolgonderzoek nodig voor verblijfplaatsen, foerageergebied of vliegroutes van vleermuizen. De functie van het plangebied als foerageergebied is niet essentieel voor vleermuizen, omdat er voldoende alternatieven in de omgeving aanwezig zijn en omdat er geen wijzigingen plaatsvinden aan groenstructuren. Van een mogelijke vliegroute binnen het plangebied is geen sprake. Het plangebied is geschikt voor algemene zoogdieren en ook is aanwezigheid van algemene amfibieën niet uitgesloten, maar voor dergelijke soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Er zijn geen mogelijke verblijfplaatsen van beschermde (niet vrijgestelde) zoogdieren aangetroffen. Door het ontbreken van oppervlaktewater binnen het plangebied zijn aanwezigheid van vissen en voortplantingsplaatsen van amfibieën uitgesloten. Ook als landhabitat van beschermde amfibieën die in de buurt voorkomen is het plangebied ongeschikt, omdat het plangebied niet voldoet aan de eisen die deze soorten aan hun habitat stellen. Ook is het plangebied ongeschikt als leefgebied van beschermde reptielen of beschermde soorten uit overige soortgroepen door afwezigheid van schuil-, foerageer-, en voortplantingsmogelijkheden en door het ontbreken van voorkeurs-habitattypen.

Het plangebied ligt buiten het Gelders Natuurnetwerk en effecten van de voorgenomen activiteiten zijn niet te verwachten. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied 'Veluwe' ligt op ca 100 meter afstand, andere Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 10 kilometer. Effecten van de voorgenomen werkzaamheden op Natura 2000-gebieden zijn uitgesloten, met mogelijke uitzondering van externe effecten door stikstofemissie tijdens de aanlegfase en toekomstige gebruiksfase. Een zogeheten voortoets moet uitsluitsel geven of er sprake is van een vergunningplicht ten aanzien van stikstof.

Vervolgonderzoek naar huismus, steenuil en spreeuw is noodzakelijk om vast te stellen of de te slopen bebouwing een functie heeft voor ten minste één van deze soorten. De werkzaamheden dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd vanwege de geschiktheid van het plangebied voor algemene broedvogels. Lichtverstoring van niet-essentieel foerageergebied van vleermuizen en mogelijke vliegroutes buiten het plangebied dient te worden voorkomen. Voor de te verwachten soorten zoogdieren en amfibieën geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ingrepen. Wel is de zorgplicht van toepassing, wat inhoudt dat nadelige gevolgen voor flora en fauna naar redelijkheid voorkomen moeten worden en dat er 'met zorg voor de natuur' gewerkt dient te worden.



Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Aanleiding en doel	
1.2	Beschrijving locatie en ingreep	
1.3	Opzet onderzoek	
1.4	Kwaliteitsborging	
2	Soortenbescherming	9
2.1	Vogels	
2.2	Vleermuizen	
2.3	Overige zoogdieren	
2.4	Vissen	
2.5	Amfibieën	
2.6	Reptielen	
2.7	Vaatplanten	
2.8	Overige soortgroepen	
2.9	Algemeen	
3	Gebiedsbescherming	16
3.1	Gelders Natuurnetwerk, Groene Ontwikkelingszone en overig	
3.2	Natura 2000	
4	Conclusies en aanbevelingen	18
4.1	Overzicht van de bevindingen	
4.2	Conclusies en aanbevelingen	
	Bijlagen	21
	Bijlage 1 Sfeerimpressie van het plangebied	
	Bijlage 2 Samenvatting wettelijk kader	



1 Inleiding

In dit hoofdstuk wordt uitgewerkt wat de aanleiding en het doel van het uitgevoerde onderzoek is. Ook wordt een beschrijving gegeven van het plangebied en de beoogde ingreep. Daarnaast komt ook de methode van het onderzoek aan bod.

1.1 Aanleiding en doel

In opdracht van de initiatiefnemer voerde adviesbureau De Slijpkruik Ecologie B.V. een ecologische quickscan uit aan de Topperweg 60 te Kootwijkerbroek. De locatie bestaat uit een agrarisch perceel met woningen, schuren, een aantal bijgebouwen en een boomgaard (afbeelding 1.2). Voor de locatie is een bestemmingsplanwijziging aangevraagd voor een functiewisseling van agrarische naar bedrijfsbestemming. In de beoogde situatie worden de agrarische schuren gesloopt en wordt een nieuwe bedrijfshal gebouwd. In het kader van deze sloop en nieuwbouw is toetsing aan de Wet natuurbescherming, onderdelen 'soortenbescherming' en 'gebiedsbescherming' noodzakelijk omdat effecten op beschermde soorten en natuurgebieden niet op voorhand zijn uitgesloten. Voor het onderzoek voldoet in eerste instantie een 'quickscan': een kort onderzoek op basis van een beknopt bronnenonderzoek en een veldbezoek, waarbij een deskundige inschatting wordt gemaakt van de mogelijke aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Ook wordt bepaald of de ontwikkelingen effect kunnen hebben op nabijgelegen Natura 2000-gebieden of andere natuurgebieden zoals het Gelders Natuurnetwerk (GNN) beoordeeld. Kap van bomen is geen onderdeel van de ontwikkelingsplannen, een Toets Houtopstanden Wet natuurbescherming is dus niet nodig. De quickscan betreft een momentopname, er kan dus geen rekening worden gehouden met de dynamische aspecten van natuur. Denk hierbij bijvoorbeeld aan migratie en kolonisatie door soorten en veranderd terreingebruik en -beheer na afloop van het onderzoek. De quickscan kan leiden tot uitvoeriger onderzoek of een advies voor mitigerende/compenserende maatregelen. De geldigheidsduur van resultaten bedraagt voor zwaarder beschermde soorten maximaal drie jaar.

1.2 Beschrijving locatie en ingreep

Het plangebied is gelegen aan de Topperweg 60 te Kootwijkerbroek. Het plangebied betreft een agrarisch perceel in het buitengebied op ongeveer 2,5 kilometer ten oosten van de bebouwde kom van Kootwijkerbroek in de gemeente Barneveld, provincie Gelderland (afbeelding 1.1). Het plangebied grenst aan noordoostelijke en zuidelijke zijde aan andere agrarische percelen en aan oostelijke en zuidwestelijke zijde aan bedrijventerreinen. Op korte afstand (<100 meter) ten oosten van het plangebied is Natura 2000-gebied 'Veluwe' gelegen.

De locatie bestaat nu uit twee woningen, een camping, en een relatief groot weiland met daarop enkele bomen, een boomgaard en agrarische schuren (afbeelding 1.3). Het grootste deel van het oppervlak bestaat uit grasland voor vee. De initiatiefnemer heeft het voornemen om de locatie te herinrichten: de bestaande agrarische schuren worden gesloopt en vervolgens zal een nieuwe bedrijfshal worden gebouwd. De bomen, boomgaard en woningen (inclusief omliggende tuinen) blijven behouden. De camping zal in de toekomstige situatie niet worden voortgezet en een bestaand toiletgebouw (gebouw 'E', afbeelding 1.3) zal worden gesloopt. Vervolgens is men voornemens om een nieuwe bedrijfshal te bouwen, in de buurt van de woning aan de Topperweg 60, deels in het bouwvlak van een bestaande agrarische schuur (gebouw 'A', afbeelding 1.3).



An aerial photograph showing a large, irregularly shaped property outlined in red. The property contains a large green field, several small buildings, and a road. The surrounding area includes a large brown field, a road, and various other buildings and structures.

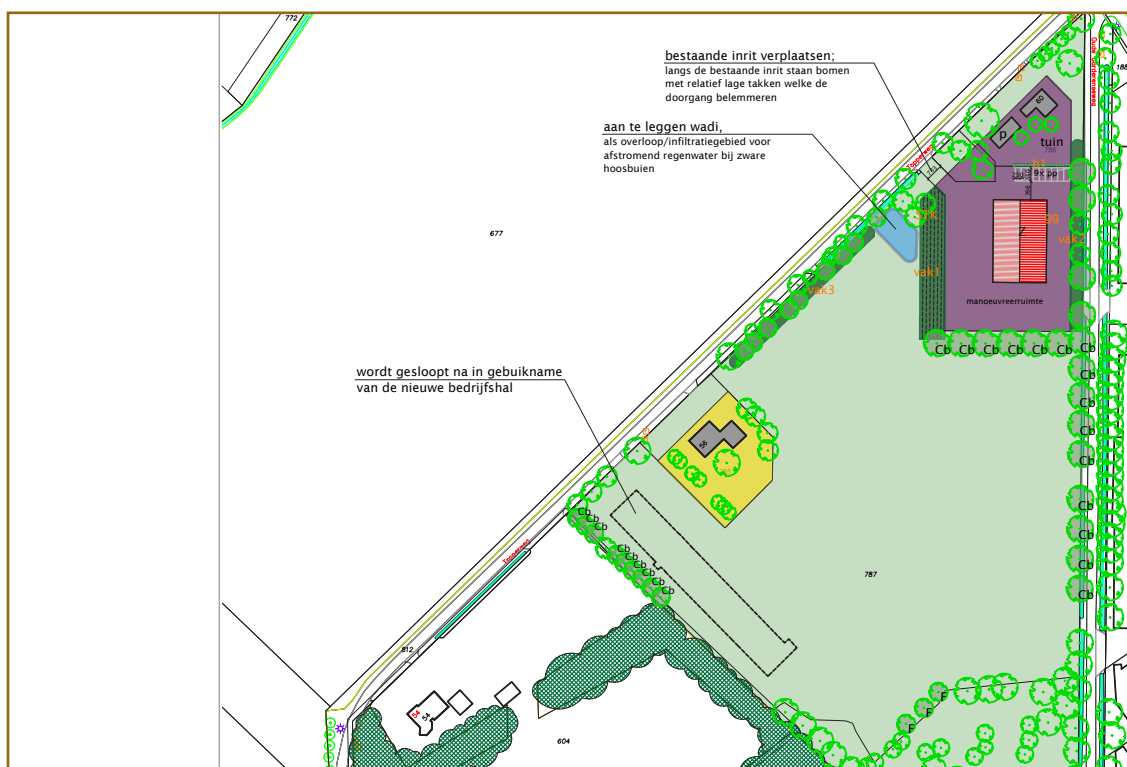


Afbeelding. 1.3: Tekening van de huidige situatie in het plangebied met de te verwijderen bebouwing in blauw. Letters corresponderen met tabel 1.1. Bron: Architectenbureau DBL.

Tabel 1.1: Kenmerken van de te slopen bebouwing in het plangebied. De letters corresponderen met de blauwe bouwvlakken in afbeelding 1.3.

Bebouwing	Type	Kenmerken
A	gesloten schuur	Damwand gevelbekleding op onderrand van baksteen. Dak bestaat uit golfplaten met aan de binnenzijde gespoten isolatiemateriaal.
B	gesloten schuur	Damwand gevelbekleding op onderrand van baksteen. Dak bestaat uit golfplaten met aan de binnenzijde gespoten isolatiemateriaal.
C	kapschuur	Open houten kapschuur met relatief grote balken onder het golfplaten dak
D	gesloten schuur	Damwand gevelbekleding, met in het midden van de schuur een hoger deel opgetrokken uit baksteen. Het dak bestaat uit golfplaten.
E	toiletgebouw	Opgetrokken uit baksteen met een pannendak. Aan kopse kanten is houten gevelbetimmering aanwezig en vrij brede boeidelen.
F	open schuur	Houten schuur die aan de kopse kant open is, met een golfplaten dak. Aan de oostelijke kopgevel is een steenuilkast bevestigd.
G	open schuur	Houten schuur die aan de kopse kant open is, met een golfplaten dak
H	-	Niet aanwezig (verwijderd/ingestort)
I	open schuur	Houten schuur die aan de kopse kant open is, met een golfplaten dak. In gebruik als schuilstal voor koeien.
J	gesloten schuur	Houten schuur met golfplaten dak.
K	gesloten schuur	Houten schuur met golfplaten dak.





Afbeelding. 1.4: Tekening van de toekomstige situatie in het plangebied.
Bron: Architectenbureau DBL.

1.3 Opzet onderzoek

De ecologische quickscan bestaat uit een beknopt literatuuronderzoek (verspreidingsatlassen, Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF), websites etc.), veldbezoek en rapportage met bevindingen en advies. Wat betreft NDFF-gegevens zijn waarnemingen in de omgeving van het plangebied opgevraagd, met een straal van ongeveer 2 kilometer, in de afgelopen 5 jaar per soort(groep). De locatie is op 11 augustus 2023 bezocht door M. IJmker, ecooloog van adviesbureau De Slijpkruik Ecologie B.V. Tijdens dit onderzoek is het terrein verkend op de (mogelijke) aanwezigheid van beschermde flora en fauna. Daarbij is in het bijzonder gelet op (mogelijke) jaar rond beschermde nestplaatsen van vogels, verblijfplaatsen van vleermuizen, sporen van marterachtigen en het daadwerkelijk voorkomen van beschermde soorten. Het locatiebezoek is onder zonnige omstandigheden uitgevoerd bij een temperatuur van 22 °C en zwakke wind, 1 bft. Het onderzoek heeft zich met name gericht op de te slopen bebouwing, omdat op de rest van het terrein geen wijzigingen plaatsvinden, of aanwezigheid van beschermde soorten op voorhand is uitgesloten. Op het campingterrein in het zuiden van het plangebied zijn alleen het toiletgebouw en de omliggende groenstructuren geïnspecteerd, het overige campingterrein is verder niet verkend.

1.4 Kwaliteitsborging

Door de inzet van deskundigen op gebied van ecologie en landelijk geaccepteerde onderzoeksmethoden is de kwaliteit van het onderzoek zoveel mogelijk gewaarborgd. De Slijpkruik Ecologie B.V. is kandidaat van het Netwerk Groene Bureaus (NGB) en hanteert haar richtlijnen, soortinventarisatieprotocollen en/of richtlijnen uit kennisdocumenten van BIJ12. Op regelmatige basis vindt toetsing van de aanpak en uitwisseling van ervaringen plaats met gemeenten, provincies en collega-onderzoekers.



2 Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming maakt onderscheid tussen soort- en gebiedsbescherming. Bij het onderdeel 'soortenbescherming' wordt de aanwezigheid van beschermde soorten en de beoordeling van een mogelijk (in)direct effect door de voorgenomen activiteiten op deze soorten behandeld. Als er sprake is van een mogelijk negatief effect, dan zijn vervolgstappen zoals aanvullend onderzoek en mogelijk planaanpassing nodig.

2.1 Vogels

2.1.1 Vogels met jaarrond beschermde verblijfplaats

Van een aantal vogelsoorten is het nest jaarrond beschermd, dus ook buiten het broedseizoen. Het gaat bijvoorbeeld om soorten die niet zelf hun nest bouwen maar voor een belangrijk deel afhankelijk zijn van menselijke bebouwing. Daarnaast gaat het om soorten die jarenlang dezelfde locatie gebruiken of soorten waarvan het nest ook buiten de broedperiode gebruikt wordt. Ook andere onderdelen van de leefomgeving die van belang zijn voor het functioneren van een jaarrond beschermd nestplaats zijn beschermd. Voorbeelden hiervan zijn jachtgebied van uilen en roofvogels of schuil- en slaapplekken van huismussen. In de omgeving rondom het plangebied zijn in de laatste vijf jaar waarnemingen bekend van vogels met jaarrond beschermde nesten. Deze soorten worden opgedeeld in categorieën waarbij de nestplaatsen (en bijbehorende functionele leefomgeving) van categorie 1-4-soorten onder alle omstandigheden beschermd zijn. Daarnaast gaat het om categorie 5-soorten waarvan de nestplaatsen (en bijbehorende functionele leefomgeving) alleen onder bepaalde omstandigheden (bij zwaarwegende feiten en ecologische omstandigheden) beschermd zijn. Van de soorten met jaarrond beschermd nest categorie 1-4 zijn in de omgeving de volgende soorten waargenomen: buizerd, havik, huismus, kerkuil, ransuil, sperwer en steenuil. Verder zijn verschillende categorie 5 soorten waargenomen.

Huismus

Tijdens het veldbezoek zijn meerdere exemplaren van huismus waargenomen binnen het plangebied, namelijk rond de woning in het westen. Nesten van huismus zijn jaarrond beschermd onder categorie 2 van de lijst met jaarrond beschermde nesten. Huismussen bouwen hun nest voornamelijk onder dakpannen, maar ook andere beschutte plekken zoals ruimten onder golfplaten of op balkconstructies. Hoewel de woning ongewijzigd behouden blijft binnen de ontwikkelingsplannen, is het niet uitgesloten dat nestplaatsen van huismus aanwezig zijn in de te slopen bebouwing. Tijdens het veldbezoek is namelijk vastgesteld dat in de schuren F, G, en I veel nestmateriaal aanwezig is tussen dak en dakbeschot in de nok. Mogelijk worden deze schuren gebruikt als nestplaats door huismus. De overige te slopen bebouwing heeft geen potentie als nestplaats voor huismussen. Schuren A en B zijn voorzien van gespoten isolatiemateriaal tegen de binnenzijde van het golfplaten dak, waardoor hier geen ruimte aanwezig is voor vogels om te broeden. Schuur C betreft een open kapschuur, waar alle dakspanten volledig overzichtelijk waren; hier zijn geen nesten van huismus aangetroffen. Schuur D is in het geheel niet toegankelijk voor huismussen, omdat onder de golfplaten een metalen rand is aangebracht die eventuele ruimte daarachter volledig afsluit, en andere toegangsopeningen zijn ook niet aangetroffen. Toiletgebouw E is ook niet geschikt voor huismussen; de dakpannen zijn van een plat type, waardoor ruimte tussen dakpan en dakbeschot onvoldoende is voor huismussen om een nest te maken. Ook andere mogelijkheden voor huismus, zoals scheefliggende of ontbrekende dakpannen, zijn niet aangetroffen. Voor de schuren J en K geldt dat de ronding van het golfplaten dak directe toegang biedt tot het interieur van de schuur, een dakbeschot is niet aanwezig. Aanwezigheid van nestmogelijkheden onder de golfplaten is daarmee uitgesloten. Bovendien zijn in het interieur geen (resten van) nesten aangetroffen. Op het erf bevinden zich ook diverse andere leefgebiedonderdelen voor huismus zoals stofbaden (in het interieur van schuur G) en foerageergelegenheid (groenstructuren en plekken rijk aan mest zoals in schuilstal I).



Overige soorten met jaarrond beschermd nest

Aanwezigheid van jaarrond beschermde nesten van andere soorten in de bestaande bebouwing is uitgesloten, met uitzondering van schuur F. Aan de oostgevel van deze schuur is een steenuilenkast bevestigd, waar rond de toegangsopening ook krabsporen aanwezig zijn, duidend op gebruik. Daarnaast is onder de kast ook een braakbal gevonden, die vermoedelijk van steenuil is (afbeelding 4.8). In de braakbal waren relatief veel mestkeverschilden zichtbaar. Het is daarmee aannemelijk dat in ieder geval het deel van het terrein dat als weide gebruikt wordt onderdeel is van foerageergebied van steenuil, omdat mestkevers veelvuldig aanwezig zijn in koeienmest.

Er zijn verder geen nestkasten of donkere besloten ruimtes aanwezig die dienst kunnen doen als nestplaats voor uilen. In de schuren werden geen braakballen, krijtstrepen, veren of andere sporen van uilen aangetroffen die wijzen op een mogelijke roestplek. Ook voor gierzwaluw ontbreken mogelijke nestplekken omdat er nergens geschikte openingen met vrije aanvliegroute zijn. De meeste bomen op en langs het perceel zijn tijdens het veldbezoek geïnspecteerd en hier zijn geen horsten, kraaien- of roekennesten, holtes of andere mogelijk jaarrond beschermde nesten waargenomen. De bomen die niet zijn geïnspecteerd, dit geldt met name voor een groot deel van de bomen op het campingterrein, blijven ongewijzigd behouden en er vinden geen sloop- of nieuwbouwwerkzaamheden plaats rond deze bomen. Er zijn geen ooievaarspalen aanwezig in het plangebied. Voor grote gele kwikstaart ontbreekt geschikt leefgebied en zijn geen mogelijke nestlocaties aanwezig.

Broedvogels categorie 5

Uit NDFF-gegevens blijken veel waarnemingen van categorie 5-soorten uit de omgeving. Van deze soorten zijn op voorhand voornamelijk de boerenzwaluw, gekraagde- en zwarte roodstaart, en spreeuw in de omgeving van het perceel te verwachten. Tijdens het veldbezoek zijn meerdere exemplaren van spreeuw langs de zuidelijke grens van het perceel aangetroffen en zijn een aantal exemplaren overvliegend waargenomen. In schuren F, G en I (afbeelding 1.3) is relatief veel opgehoopt nestmateriaal aangetroffen. Dit kan duiden op meerdere broedplaatsen van spreeuw, maar dit kunnen ook nestplaatsen van huismus zijn. Van spreeuw is bekend dat deze vaak op vergelijkbare plaatsen als huismus broedt. Gezien de grote hoeveelheid opgehoopt nestmateriaal en het feit dat dit in 3 verschillende schuren is aangetroffen, is er mogelijk sprake van een relatief groot aantal nesten. Dit zou een zwaarwegende ecologische reden kunnen betekenen voor jaarronde bescherming van de nestplaatsen. In schuur G zijn ook resten van nesten van boerenzwaluw aangetroffen, maar deze waren al (te) oud en kapot; daarom kan worden aangenomen dat deze afgelopen broedseizoen niet in gebruik zijn geweest. Hoewel de locatie geschikt is als nestplaats voor boerenzwaluw is er met zekerheid geen sprake van een zwaarwegende ecologische reden voor jaarronde bescherming, omdat er op dit moment geen geschikte nesten aanwezig zijn en om dat er voldoende alternatieven in de omgeving beschikbaar zijn in de vorm van omliggende boerenerven.

Effect jaarrond beschermde nesten categorie 1 t/m 4 en categorie 5: De sloop van schuren F, G, en I (afbeelding 1.3) leidt mogelijk tot aantasting van vaste jaarrond beschermde rust- of nestplaatsen van huismus en steenuil. Aanvullend soortgericht onderzoek is noodzakelijk om vast te stellen of deze schuren inderdaad een functie hebben voor steenuil of voor huismus, en zo ja, om hoeveel nesten het in totaal gaat. De mogelijke nestplaatsen van huismus kunnen ook van spreeuwen zijn en bij een relatief groot aantal nestplaatsen kunnen ook nesten van spreeuw jaarrond beschermd zijn. Volgens het Kennisdocument Steenuil (BIJ12, 2017) en het Soortinventarisatieprotocol van het NGB moeten nestplaatsen van Steenuil worden aangetoond door het uitvoeren van minimaal 3 gerichte onderzoeken in de periode van 15 februari tot en met 30 april, waarbij er minimaal 1 maand zit tussen het eerste en het laatste veldbezoek, onder geschikte omstandigheden. Volgens het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2022) moet het onderzoek bestaan uit minimaal 2 gerichte veldbezoeken in de optimale periode 1 april - 15 mei, óf 3 veldbezoeken in de periode 10 maart t/m 20 juni waarvan minimaal één bezoek in de optimale periode. Voor inventarisatie van nestplaatsen van spreeuw wordt



gebruik gemaakt van de handleiding SOVON Broedvogelonderzoek (van Dijk, A.J. & Boele, A. 2011). Voor spreekuur moet het onderzoek bestaan uit minimaal 2 gerichte veldbezoeken tussen 1 april en 31 mei; Omdat aanvullend soortgericht onderzoek al noodzakelijk is voor mogelijke aanwezigheid van nestplaatsen van huismus, zijn voor spreekuur daarom geen aanvullende onderzoeksmomenten vereist. Indien nestplaatsen van huismus, steenuil, of een kolonie van broedende spreeuwen worden aangetroffen, of andere essentiële onderdelen van leefgebied, zoals stofbaden van huismus, zal de sloop van de schuren leiden tot overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van de huismus. Voor de sloop is dan een ontheffing van de provincie Gelderland nodig. Er wordt geen wezenlijk effect verwacht van de geplande werkzaamheden op jachtgebied van steenuil, omdat het open karakter van het terrein behouden blijft. Het is mogelijk dat de kwaliteit van het terrein als jachtgebied afneemt, door het verdwijnen van het vee, en daarmee de mestkevers, maar hiervoor geldt dat er voldoende alternatieven in de buurt beschikbaar zijn in de vorm van aangrenzende agrarische percelen. Ook voor andere vogels uit de categorie 1-4 is uitgesloten dat deze vaste rust- of nestplaatsen, of andere essentiële functies, hebben in het plangebied en zijn geen vervolgacties nodig.

2.1.2 Overige broedvogels

Tijdens het veldbezoek zijn een aantal algemene broedvogels aangetroffen op of rond het erf, waaronder merel en houtduif. Ook is in de kapschuur een nest aangetroffen die waarschijnlijk van houtduif is. Bezette nesten van deze, en andere algemene broedvogels, kunnen in de te slopen bebouwing aangetroffen worden tijdens het broedseizoen, dat grofweg loopt van half maart tot half augustus. Dit is geen vastgestelde periode, eerdere of latere broedgevallen zijn mogelijk, met name van houtduif.

Effect: Het plangebied is geschikt als broedlocatie voor algemene broedvogels. Vogels kunnen nestelen in en rond de te slopen bebouwing. Wanneer de werkzaamheden worden uitgevoerd tijdens het broedseizoen kunnen bezette nesten verstoord, beschadigd of vernield worden. Bezette nesten zijn altijd beschermd, ongeacht de soort of periode. In de periode half maart - half augustus is de kans op broedgevallen het grootst. Laat voorafgaand aan werkzaamheden in deze periode een broedvogelcheck door een erkend deskundige zoals een ecoloog uitvoeren. Als hierbij bezette nesten worden vastgesteld dienen de werkzaamheden binnen de verstoringszone te worden uitgesteld, totdat is vastgesteld dat geen bezette nesten meer aanwezig zijn.

2.2 Vleermuizen

Alle in Nederland voorkomende vleermuissoorten zijn zwaar beschermd vanuit de Europese Habitatrichtlijn. Geschikte verblijfplaatsen zijn vaak beperkt beschikbaar. Door sloop, renovatie en bomenkap zijn de laatste decennia veel potentiële verblijfplaatsen verdwenen. Niet alleen verblijfplaatsen, maar ook lineair doorlopende landschapselementen waarlangs vleermuizen zich verplaatsen tussen slaapplek en foerageergebied (zogenaamde vliegroutes) en belangrijk foerageergebied zijn beschermd.

Uit de omgeving van het plangebied zijn waarnemingen bekend van gewone dwergvleermuis, gewone grootvleermuis, laatvlieger en rosse vleermuis. In de omgeving kunnen op basis van overige verspreidingsgegevens en expert judgement ook ruige dwergvleermuizen voorkomen.

2.2.1 Verblijfplaatsen

Een aantal in Nederland voorkomende vleermuissoorten wordt voornamelijk in gebouwen en holtes en scheuren in bomen aangetroffen. Een voorwaarde is dat er geschikte, toegankelijke ruimtes voor vleermuizen aanwezig zijn. Dat zijn vaak donkere, tochtvrije ruimte die toegankelijk zijn via een geschikte opening met vrije aanvliegroute. De meeste bomen in het plangebied zijn tijdens het veldbezoek geïnspecteerd en er zijn geen voor vleermuizen geschikte holten of scheuren aangetroffen. De overige, niet-geïnspecteerde, bomen bevinden zich buiten de beïnvloedingsfeer



van de geplande sloop- en nieuwbouwwerkzaamheden en blijven ongewijzigd behouden.

Vrijwel alle te slopen bebouwing heeft rondom een relatief lage dakrand (< 2 meter). Deze hoogte is doorgaans onvoldoende voor vleermuizen om een verblijfplaats te betrekken. Bovendien betreft het in alle gevallen een golfplaten dak waar een dakbeschot afwezig is, of de openingen onder de golfplaten zijn afgesloten door metalen strips of gespoten isolatiemateriaal waardoor toegang tot eventueel geschikte ruimtes is afgesloten. Voor de schuren met een voldoende hoge dakrand, zoals de middelste delen en nok van van schuren A, B en D en het toiletgebouw, geldt dat de dakranden strak aansluiten op de gevelbekleding en ook andere mogelijke toegangsopeningen naar een eventuele spouw of andere donkere besloten ruimte, zoals open stootvoegen, zijn niet waargenomen. Bovendien betreft het in alle gevallen een gevelbekleding van een glad type, zoals metalen damwand of glad gelakt hout, waar vleermuizen in de regel geen houvast op hebben. Een uitzondering hierop is het middelste deel van schuur D, maar hier sluit de dakrand strak aan op de bakstenen gevel, waardoor wederom geen sprake is van geschikte toegangsopeningen. Bovenstaand in acht nemend wordt geconcludeerd dat de te slopen bebouwing ongeschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen.

Effect: Bij inspectie van de bebouwing is geconstateerd dat de te slopen bebouwing niet geschikt is als verblijfplaats voor vleermuizen. Door afwezigheid van essentiële elementen voor een verblijfplaats kan de aanwezigheid ervan worden uitgesloten. Voor de sloopwerkzaamheden hoeft geen vervolgonderzoek uitgevoerd te worden naar de aanwezigheid van verblijfplaatsen van vleermuizen. Bomen met voor vleermuizen geschikte holtes of scheuren zijn niet aangetroffen binnen de invloedssfeer van de geplande werkzaamheden, en bovendien is kap van bomen niet in de plannen voorzien.

2.2.2 Foerageergebied en vliegroutes

Het erf als geheel is mogelijk onderdeel van foerageergebied van vleermuizen, door aanwezigheid van vrijstaande bomen, bosplantoen, boomgaard en andere interessante foerageerstructuren. Van essentieel foerageergebied is echter geen sprake, omdat er ruim voldoende alternatieven in de buurt beschikbaar zijn. Langs de noordwestelijke grens van het plangebied is een aaneengesloten lineaire strook aanwezig met bomen en hoge struiken. Een dergelijke structuur kan gebruikt worden als vliegroute voor vleermuizen.

Effect: Het plangebied is geen onderdeel van essentieel foerageergebied. Er is bovendien geen sprake van een andere inrichting van groenstructuren na uitvoering van de werkzaamheden. Negatieve effecten op foerageergebied en vliegroutes zijn daarom uitgesloten, onder voorwaarde dat de werkzaamheden tussen zonsopkomst en zonsondergang worden uitgevoerd of dat uitstraling van verlichting richting boomkronen en bomenrijen wordt voorkomen. Nader onderzoek naar foerageergebied of vliegroutes van vleermuizen is daarom niet nodig.

2.3 Overige zoogdieren

Met 'overige zoogdieren' worden hier alle zoogdieren bedoeld met uitzondering van vleermuizen. Dit zijn knaagdieren, haasachtigen, insecteneters en marterachtigen. In de omgeving van het plangebied komen een aantal grondgebonden zoogdieren voor, waaronder de boommarter, bunzing, das, edelhert, eekhoorn, steenmarter, wezel en wild zwijn.

Het plangebied is grotendeels ongeschikt voor beschermde grondgebonden zoogdieren, omdat het grootste deel van het terrein een omheind weiland voor vee betreft. Bovendien is direct buiten de omheining ook een strook dicht struikgewas met bomen gesitueerd. Aanwezigheid van mogelijkheden voor soorten zoals edelhert en wild zwijn zijn daarom op voorhand uitgesloten. Daarnaast was het terrein goed overzichtelijk en sporen van das, zoals graafsporen of burchten zijn niet aangetroffen. Het terrein heeft daarom met zekerheid geen functie voor das.



Gezien de ligging nabij de Veluwe zijn grote groenstructuren zoals bosplantsoen relatief veel aanwezig, met name langs de grenzen van het perceel. In en rondom de bomen zijn echter geen sporen van gebruik door beschermde grondgebonden zoogdieren aangetroffen, zoals nesten of knaagsporen van eekhoorn en prooiresten of uitwerpselen van kleine marterachtigen. Ook zijn er geen bomen met holtes aangetroffen die dienst zouden kunnen doen als verblijfplaats voor bijvoorbeeld boommarter. De bomen blijven behouden waardoor mogelijkheden voor eekhoorn beschikbaar blijven. De te slopen bebouwing kon worden geïnspecteerd op sporen en aanwezigheid van steenmarter en andere marterachtigen. Er werden nergens latrines, prooiresten, krabsporen en andere gebruikssporen aangetroffen. Er worden geen dichte beplanting, takkenstapels of andere mogelijke rust-/voortplantingsplaatsen verwijderd. Aanwezigheid van beschermde gebiedsfuncties van marterachtigen is daarom uitgesloten.

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele algemene soorten zoals egel, huismuis, veldmuis en huisspitsmuis, maar voor deze soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wel geldt voor deze en alle andere in het wild levende dieren de algemene zorgplicht, zie artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.

Effect: Binnen het plangebied zijn geen geschikte verblijfplaatsen aanwezig voor beschermde grondgebonden zoogdieren. Ook is aantasting van essentieel leef- of foerageergebied uitgesloten vanwege de alternatieven in de directe omgeving van het plangebied. Nader onderzoek naar strikt beschermde overige zoogdieren is daarom niet nodig. De overige soorten die te verwachten zijn binnen het plangebied, zijn vrijgesteld of niet beschermd of er zijn geen effecten te verwachten op deze soorten. Aangaande deze soorten zal zorgvuldig handelen met inachtneming van de zorgplicht voldoende zijn.

2.4 Vissen

In het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, waardoor aanwezigheid van vissen kan worden uitgesloten.

Effect: Aanwezigheid van vissen in het plangebied is uitgesloten door de afwezigheid van oppervlaktewater. Nader onderzoek naar vissen is niet nodig.

2.5 Amfibieën

In de laatste vijf jaar zijn waarnemingen bekend van beschermde amfibieën in de omgeving van het plangebied. Het gaat daarbij om heikikker en rugstreeppad. Het plangebied is niet geschikt voor deze soorten. Door het ontbreken van oppervlaktewater is aanwezigheid van voortplantingsplaatsen van amfibieën op voorhand uitgesloten. Daarnaast is van heikikker bekend dat deze vrijwel nooit wordt aangetroffen in (intensief gebruikt) agrarisch landschap zoals het plangebied. Heikikker heeft een voorkeur voor gebieden met heide en veen, of halfnatuurlijk grasland met bos en struweel. Dergelijke landschapstypen zijn niet aanwezig binnen het perceel waar de geplande werkzaamheden plaatsvinden. Voor rugstreeppad geldt dat de te slopen bebouwing niet toegankelijk is voor padden of geen functie heeft. Een weiland voor vee is geen wezenlijk onderdeel van landhabitat van rugstreeppad, er zijn voldoende alternatieven in de buurt aanwezig in de vorm van andere agrarische percelen, en het plangebied blijft in de toekomstige situatie in vergelijkbare mate beschikbaar en toegankelijk. Bovendien is er in de buurt ook geen geschikt voortplantingswater aanwezig waardoor aanwezigheid van rugstreeppad binnen het plangebied op voorhand niet aannemelijk wordt geacht.

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door algemene soorten, zoals bruine kikker of gewone pad, die zich relatief ver van (voortplantings-)water kunnen begeven. Voor deze soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkelingen. Wel geldt voor deze en alle andere in het wild



levende dieren de algemene zorgplicht, zie artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming.

Effect: Aanwezigheid van voortplantingsplaatsen van amfibieën binnen het plangebied is uitgesloten vanwege de afwezigheid van oppervlaktewater. Het plangebied is tevens ongeschikt als landhabitat voor beschermde amfibieën. Voor de te verwachten soorten geldt een provinciale vrijstelling bij ruimtelijke ingrepen. Vervolgonderzoek naar amfibieën is daarom niet nodig. Wel is de zorgplicht van toepassing.

2.6 Reptielen

In de laatste vijf jaar zijn in de omgeving waarnemingen bekend van adder, gladde slang, hazelworm, levendbarende hagedis, ringslang en zandhagedis. Deze waarnemingen komen vrijwel uitsluitend uit het naastgelegen natuurgebied Veluwe. Het plangebied is ongeschikt als leefgebied voor reptielensoorten door gebrek aan voorkeurs habitattypen, rust- of voortplantingsplaatsen. Agrarisch gebied met bebouwing is ook in geen geval wezenlijk onderdeel van leefgebied van beschermde reptielen. Hoewel hopen met bladafval en compost, die als broedhoop voor ringslangen kunnen dienen, aanwezig zijn in het zuiden van het plangebied, is gebruik van deze structuren door ringslang niet aannemelijk, door de ongeschiktheid van het overige terrein (agrarisch grasland) als leefgebied.

Effect: Aanwezigheid van beschermde reptielen is uitgesloten vanwege het ontbreken van voorkeurs habitattypen en rust- of voortplantingsmogelijkheden. Vervolgonderzoek naar reptielen is niet noodzakelijk.

2.7 Vaatplanten

In de omgeving zijn waarnemingen bekend van de beschermde dennenorchis. In het weiland zijn enkele dennen gesitueerd, maar hier zijn bij het veldbezoek zijn geen dennenorchis of andere beschermde vaatplanten waargenomen. Gezien het gebruik van het grootste deel van het terrein als weiland voor vee zijn beschermde soorten ook niet te verwachten. Aangetroffen soorten betreffen enkel soorten zoals Engels raaigras en algemene kruiden. Het plangebied voldoet niet aan de eisen van beschermde vaatplanten, en door intensief beheer en begrazing is vestiging van beschermde planten niet aannemelijk.

Effect: Binnen het plangebied zijn geen beschermde of bijzondere plantensoorten aangetroffen. Mogelijk is het plangebied geschikt als leefgebied voor beschermde vaatplanten maar inspectie wijst uit dat deze niet aanwezig zijn. Aanwezigheid en effecten op beschermde planten zijn uitgesloten, nader onderzoek is niet nodig.

2.8 Overige soortgroepen

In de laatste vijf jaar zijn waarnemingen bekend van overige soortgroepen in de omgeving van het plangebied. Het gaat daarbij om waarnemingen van de dagvlinders bosparemoervlinder en grote vos en de libelle Kempense heidelibel. Het plangebied is ongeschikt voor deze soorten. Individuen van grote vos overwinteren in stapels hout of holle bomen. Er zijn geen geschikte stapels hout aangetroffen in het plangebied. Grote vos komt vooral voor in vochtige open bossen, bosranden, boomgaarden en andere plekken met grote vrijstaande bomen. Dergelijk habitat ontbreekt binnen het plangebied en bovendien zijn waardplanten van grote vos, zoals iep en populier, afwezig. Individuen van bosparemoervlinder komen in Nederland uitsluitend voor op de Veluwe in bosgebied. Gezien het agrarische karakter van het plangebied wordt geconcludeerd dat het terrein ongeschikt is als leefgebied voor bosparemoervlinder. Bovendien worden de locaties waar sloop- en nieuwbouw werkzaamheden plaatsvinden intensief beheerd en/of begraasd, waardoor



aanwezigheid van nectarplanten en waardplanten niet aannemelijk is. Functioneel leefgebied van Kempense heidelibel bestaat uit moerasgebieden, vennen en plassen; dergelijke habitat is afwezig binnen het plangebied, waardoor aanwezigheid van Kempense heidelibel is uitgesloten.

Ook voor andere beschermde soorten uit overige soortgroepen is het plangebied ongeschikt, door het ontbreken van geschikt habitat. Vervolgonderzoek naar beschermde soorten uit overige soortgroepen is niet nodig. Het is mogelijk dat algemeen voorkomende soorten (o.a. vlinders) voorkomen binnen het plangebied, maar voor deze soorten zijn alternatieven voorhanden in de omgeving en het plangebied zal de functie van leefgebied voor deze soorten in de toekomstige situatie ook vervullen, omdat geen wijzigingen aan bomen, struiken, of andere groenstructuren plaatsvinden.

Schuur G bevat een laag droog, los zand. Hierin zijn relatief veel jaagputjes van mierenleeuw aangetroffen. Hoewel dit een ecologisch interessant gegeven is, is mierenleeuw een algemeen voorkomende soort en is ook niet beschermd. Er zijn voor deze soort dus geen vervolgstappen noodzakelijk.

Effect: Aanwezigheid van beschermde soorten uit overige soortgroepen is uitgesloten vanwege het ontbreken van voorkeurs-habitattypen. Vervolgonderzoek naar overige soortgroepen is niet noodzakelijk. Ook zijn effecten op algemeen voorkomende soorten niet te verwachten omdat het plangebied de functie van leefgebied zal blijven vervullen.

2.9 Algemeen

- Ten aanzien van alle flora en fauna (beschermd of niet beschermd) geldt dat men zich dient te houden aan de algemene zorgplicht, artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. Dit houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna naar redelijkheid zoveel mogelijk voorkomen moeten worden. Geef eventueel aanwezige dieren te kans om vooruitlopend op de werkzaamheden te vluchten.
- Wanneer tijdens werkzaamheden toch beschermde soorten worden aangetroffen, dienen werkzaamheden tijdelijk te worden stilgelegd en moet contact opgenomen worden met een deskundige (volgens omschrijving van het Ministerie van Economische Zaken (EZ)) op het gebied van flora en fauna. Overleg met de deskundige moet duidelijk maken hoe met de ontstane situatie kan worden omgegaan.



3 Gebiedsbescherming

Bij het onderdeel 'gebiedsbescherming' wordt de aanwezigheid van beschermde natuurgebieden en een verkennende beoordeling van een mogelijk effect door de voorgenomen activiteiten op deze gebieden behandeld. Het gaat daarbij om Natura 2000-gebieden en provinciaal beschermde gebieden waaronder het Gelders Natuurnetwerk. Als er sprake is van een mogelijk negatief effect, dan zijn vervolgstappen zoals aanvullend onderzoek en mogelijk plaanpassing nodig.

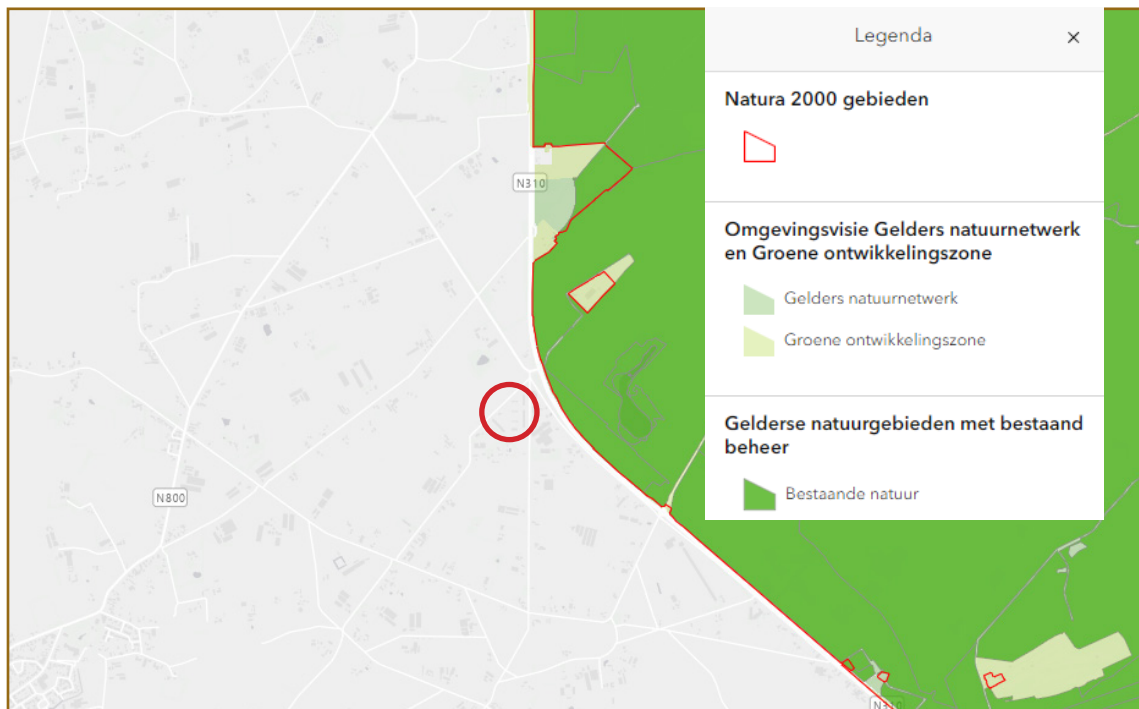
3.1 Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Groene Ontwikkelingszone (GO) en andere provinciaal planologisch beschermde natuurgebieden

In het GNN is het ruimtelijke beleid gericht op behoud en ontwikkeling van kernkwaliteiten. Voorgenomen ingrepen worden getoetst aan het 'nee, tenzij'-principe. Indien voorgenomen werkzaamheden significant negatieve gevolgen hebben voor de kernkwaliteiten of ontwikkelingsdoelen van het deelgebied kunnen deze alleen plaatsvinden indien de nadelige gevolgen worden gemitigeerd en de resterende schade gecompenseerd. De onderzoekslocatie ligt buiten het GNN (afbeelding 3.1). Het dichtstbijzijnde GO-gebied ligt op meer dan 500 meter ten noordoosten van het plangebied en het dichtstbijzijnde GNN-gebied ligt op ca 100 meter ten oosten van het plangebied (in de vorm van Natura 2000-gebied 'Veluwe'). In bepaalde gevallen dient extra gekeken te worden naar het externe effect van de ontwikkelingen op het GNN (Raad van state, 2019). Gezien voorgenomen ontwikkelingen binnen het plangebied (sloop en nieuwbouw) en de afstand tot het dichtstbijzijnde GNN-gebied is een negatief extern effect op kernkwaliteiten en ontwikkelingsdoelen van GNN en GO uitgesloten. Het uitvoeren van een 'nee, tenzij'-toets is niet aan de orde. De locatie ligt tevens buiten de begrenzing van provinciaal beschermde weidevogelgebieden en rustgebieden voor winterganzen en dergelijke gebieden liggen ook niet in de directe omgeving.

3.2 Natura 2000

Natura 2000-gebied 'Veluwe' ligt op ca 100 meter ten oosten van het plangebied (afbeelding 3.2). Overige Natura 2000-gebieden liggen op meer dan 10 kilometer afstand. Hoewel de ligging op relatief korte afstand tot Natura 2000-gebied is de Provinciale weg N310 tussen het plangebied en de Veluwe gesitueerd. Daarmee wordt het niet aannemelijk geacht dat de geplande werkzaamheden een extra verstoring effect zullen hebben ten opzichte van de aanwezige verstoring door verkeer op deze weg. Ook gezien de relatieve kleinschaligheid van een bedrijfshal in de toekomstige situatie ten opzichte van meerdere aanwezige bedrijfshallen in de directe omgeving zijn directe negatieve effecten (geluid, licht, trillingen etcetera) door werkzaamheden en het toekomstige gebruik van het projectgebied op aangewezen soorten van nabijgelegen Natura 2000-gebieden uitgesloten. Wel kunnen de voorgenomen activiteiten leiden tot een toename van stikstofemissie door de sloop- en bouwwerkzaamheden, alsook in de toekomstige gebruiksfase. De bouwvrijstelling die geldig was vanaf 01-07-2021 is per 02-11-2022 vervallen. Een zogeheten voortoets moet uitsluitend geven of er sprake is van een vergunningplicht ten aanzien van stikstof. Het aspect stikstof is geen onderdeel van voorliggende quickscan.





Afbeelding 3.1: Ligging van het plangebied (rode stip) ten opzichte van provinciaal planologisch beschermde natuurgebieden en Natura 2000-gebied. Bron: Provincie Gelderland.

4 Conclusies en aanbevelingen

Vanuit de resultaten van de onderdelen 'soortenbescherming' en 'gebiedsbescherming' worden conclusies getrokken. Aan de hand van deze conclusies worden aanbevelingen gedaan. Dit kan wijziging van de plannen en/of nader(e) onderzoek(en) inhouden.

4.1 Overzicht van de bevindingen Topperweg 60, Kootwijkerbroek

Soortbescherming	Aanwezig	Effect	Overtreding Wnb	Nader onderzoek	Vervolgacties
Vogels - jaarrond beschermde nesten	Mogelijk	Mogelijk	Mogelijk	Ja	Nader onderzoek huismus, steenuil en spreeuw voor de te slopen bebouwing
Vogels - algemene broedvogels	Mogelijk	Mogelijk	Mogelijk	Nee	Werken buiten broedseizoen of preventieve maatregelen. Preventieve maatregelen bebouwing pas mogelijk na afronding onderzoek jaarrond beschermde nesten en met inachtneming van de daaruit voortkomende conclusies
Vleermuizen - verblijfplaatsen	Nee	-	-	-	-
Vleermuizen - foerageergebied	Mogelijk	Nee	Nee	Nee	Voorkom lichtuitstraling richting boomkronen
Vleermuizen - vliegroutes	Mogelijk	Nee	Nee	Nee	Voorkom lichtuitstraling richting boomkronen
Overige zoogdieren - beschermd	Nee	-	-	-	-
Overige zoogdieren - vrijgesteld	Mogelijk	Mogelijk	Nee	-	Zorgplicht
Vissen	Nee	-	-	-	-
Amfibieën - beschermde soorten	Nee	-	-	-	-
Amfibieën - vrijgestelde soorten	Mogelijk	Mogelijk	Nee	-	Zorgplicht
Reptielen	Nee	-	-	-	-
Flora - beschermde soorten	Nee	-	-	-	-
Overige beschermde soorten	Nee	-	-	-	-

Gebiedsbescherming	Aanwezig	Effect	Vergunning nodig	Nader onderzoek	Vervolgacties
GNN, GO, weidevogelgebieden en ganzenrustgebieden	Nee	Nee	Nee	Nee	Geen
Natura 2000 m.u.v. stikstof	Nee	Nee	Nee	Nee	Geen
Natura 2000 - stikstof	n.v.t.	Mogelijk	Mogelijk	Ja	zogeheten 'voortoets'



4.2 Conclusies en aanbevelingen

4.2.1 Soortenbescherming

Vogels - jaarrond beschermde nesten

- De sloop van schuren F, G en I (afbeelding 1.3) leiden mogelijk tot aantasting van vaste, jaarrond beschermde rust- of nestplaatsen van huismus en steenuil. Ook worden mogelijk nestplaatsen van spreeuw aangetast, en indien het een kolonie betreft zijn deze nesten ook jaarrond beschermd. Vervolgonderzoek naar huismussen, steenuil en spreeuwen conform het Kennisdocument Huismus (BIJ12, 2022), Kennisdocument Steenuil (BIJ12, 2017), Handleiding SOVON Broedvogeldonderzoek (van Dijk, A.J. & Boele, A. 2011) en de soortinventarisatieprotocollen van het NGB is noodzakelijk om te bepalen of de te slopen bebouwing een functie heeft als jaarrond beschermde verblijfplaats, en zo ja, voor welke soorten en in welke mate. Indien sprake is van aanwezigheid van jaarrond beschermde nestplaatsen leiden sloopwerkzaamheden tot overtreding van de Wet natuurbescherming, artikel 3.1, lid 2 (beschadigen/vernielen nestplaatsen) en lid 4 (opzettelijk verstoren). Ook kunnen vogels gedood worden als sloopwerkzaamheden onzorgvuldig worden uitgevoerd (overtreding lid 1). Hiervoor moet ontheffing worden aangevraagd bij de provincie Gelderland. Onderdeel van een ontheffing is een activiteitenplan waarin onder andere mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven om een negatief effect op beschermde soorten of hun verblijfplaatsen zoveel mogelijk te voorkomen.
- De overige te slopen bebouwing is ongeschikt voor vogels met een jaarrond beschermde verblijfplaats en hiervoor is geen vervolgonderzoek noodzakelijk.

Vogels - overige broedvogels

- De te slopen bebouwing is geschikt als nestplaats voor diverse algemene broedvogels zoals duiven, winterkoning, en categorie 5-soorten zwarte roodstaart en boerenzwaluw. Ook in bomen en struiken binnen invloedssfeer van de werkzaamheden kunnen vogels nestelen. Dit geldt met name voor het toiletgebouw op het camping terrein, maar ook voor de nieuwbouw van de bedrijfshal, de beplanting langs de perceelgrenzen en in de vrijstaande bomen in het weiland. Sloopwerkzaamheden aan vrijwel alle bebouwing kunnen hierdoor een in het broedseizoen versturende werking hebben op broedende vogels. Voer de werkzaamheden daarom bij voorkeur uit buiten het broedseizoen. Laat bij start van werkzaamheden in de periode maart - half september een broedvogelcheck uitvoeren. Eerdere of latere broedgevallen zijn mogelijk, met name van houtduif. Let hier met name op in de te slopen kapschuur (C), omdat hier een mogelijk nest van houtduif is aangetroffen. In geval van bezette nesten moeten werkzaamheden binnen de verstoringsgevoelige zone worden uitgesteld totdat het nest verlaten is.

Vleermuizen

- Binnen het plangebied zijn geen potentiële verblijfplaatsen van vleermuizen aangetroffen. Ook leiden de ontwikkelingen niet tot negatieve effecten op vliegroutes of essentieel foerageergebied van vleermuizen. Vervolgacties ten aanzien van vleermuizen zijn daarom niet aan de orde. Houdt wel rekening met (niet-essentieel) foerageergebied en mogelijke vliegroutes van vleermuizen in de omgeving: voer werkzaamheden uitsluitend overdag uit, of neem maatregelen om lichtverstoring richting omliggende boomkronen te voorkomen.

Overige soorten Habitatrichtlijn

- Binnen het plangebied en binnen invloedssfeer van de ingrepen worden geen andere soorten van de Habitatrichtlijn verwacht. Effecten op dergelijke soorten zijn daarom uitgesloten.



Overige nationaal beschermde soorten

- Voor wat betreft nationaal beschermde (niet-vrijgestelde) soorten zijn geen beschermde soorten te verwachten in het plangebied of zijn geen effecten te verwachten van de voorgenomen activiteiten. Voor overige soortgroepen is vervolgonderzoek daarom niet nodig. Wel kunnen algemene soorten kleine zoogdieren en amfibieën voorkomen waarvoor een provinciale vrijstelling geldt bij ruimtelijke ingrepen. Voor deze en andere soorten, beschermd of niet, is de zorgplicht van toepassing.

Ten aanzien van zorgplicht en calamiteiten

- Ten aanzien van alle flora en fauna (beschermd of niet beschermd) geldt de 'Algemene zorgplicht', artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. Dit geldt met name voor algemene soorten zoogdieren en amfibieën, waarvoor een provinciale vrijstelling geldt. Deze provinciale vrijstelling houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna naar redelijkheid zoveel mogelijk voorkomen moeten worden en dat er 'met zorg voor de natuur' gewerkt dient te worden. Geef eventueel aanwezige dieren de kans om te vluchten vooruitlopend op de werkzaamheden.
- Als er tijdens de werkzaamheden toch beschermde soorten worden aangetroffen, dan dient het werk tijdelijk te worden stilgelegd en contact te worden opgenomen met een deskundige (volgens omschrijving van het Ministerie van Economische Zaken (EZ)) op het gebied van flora en fauna. Overleg met de deskundige en bevoegd gezag moet in dat geval duidelijk maken hoe met de ontstane situatie kan worden omgegaan.

4.2.2 Gebiedsbescherming

- De locatie ligt buiten het Gelders Natuurnetwerk (GNN) en Groene Ontwikkelingszone (GO). De activiteiten zullen niet leiden tot aantasting van kernkwaliteiten of doelstellingen van GNN en GO. Een 'nee, tenzij'-toets is daarom niet aan de orde.
- Het plangebied ligt buiten de begrenzing van provinciaal beschermd weidevogelgebied en rustgebieden voor winterganzen. Effecten op deze gebieden zijn uitgesloten.
- De ontwikkelingen voortvloeiend uit het voornemen leiden gezien de aard van het project en de afstand van het plangebied tot Natura 2000-gebieden niet tot effecten op doelstellingen van Natura 2000-gebieden, met mogelijke uitzondering van stikstof. Behalve toetsing aan stikstof is geen verdiepende toetsing nodig naar effecten op Natura 2000-gebieden. Een zogeheten voortoets moet uitsluitel geven of er sprake is van een vergunningplicht ten aanzien van stikstof.



Bijlage 1 Sfeerimpressie van het plangebied



Afbeelding. 4.1: Plangebied gezien vanaf het noorden. De schuren betreffen schuur J (rechts) en K (links).



Afbeelding. 4.2: De locatie van de geplande nieuwbouw, deels in weiland en deels overlappend met bouwvlak schuur A (rechts op de foto).



Afbeelding. 4.3: Schuur D in het zuiden van het plangebied. De schuur heeft geen mogelijkheden voor beschermde soorten



Afbeelding. 4.4: Schuur B gezien vanaf het zuiden. Gevelbekleding is vrijwel rondom metalen damwand, daardoor ongeschikt voor vleermuizen.



Afbeelding. 4.5: Binnenzijde kapschuur C, met op een balk een nest van vermoedelijk houtduif.



Afbeelding. 4.6: Binnenzijde van schuur F met veel nestmateriaal op nok-balken. Schuren G en I zijn vergelijkbaar.

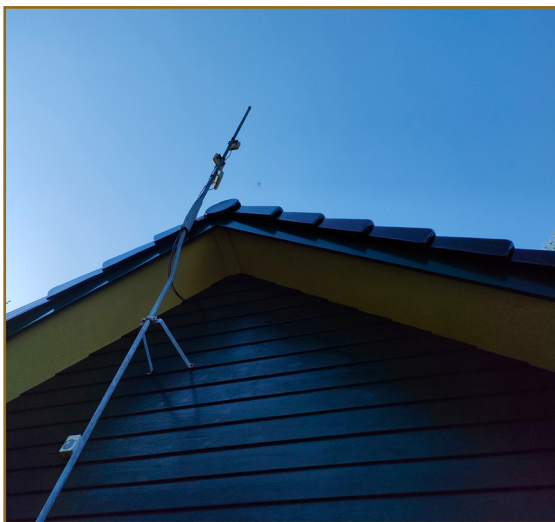




Afbeelding. 4.7: Nestkast voor steenuil aan oostelijke gevel schuur F.



Afbeelding. 4.8: Braakbal van vermoedelijk steenuil, aangetroffen onder de steenuilenkast.



Afbeelding. 4.9: Kopgevel van toiletgebouw E. Hierin geen mogelijkheden voor beschermde soorten.



Afbeelding. 4.10: Dakpannen van toiletgebouw E zijn van een plat type.



Afbeelding. 4.11: Ruimte onder golfplaten dak van schuur D is afgesloten.



Afbeelding. 4.12: Jaagputjes van mierenleeuw in schuur G. Mierenleeuw is niet beschermd.



Bijlage 2 Samenvatting wettelijk kader

Bij een ecologische quickscan wordt de ingreep door ons getoetst aan de huidige natuurwetgeving de Wet natuurbescherming. In deze bijlage vindt u een korte samenvatting van deze wetgeving.

1. Wet natuurbescherming in het kort

De Wet natuurbescherming (Wnb) is de huidige wetgeving in de Nederlandse wet die bescherming van natuurgebieden reguleert. De wet is in 2017 ingevoerd als samenvoeging van de daarvoor geldende natuurwetten: de Flora- en Faunawet voor dier- en plantensoorten, de Natuurbeschermingswet voor natuurgebieden en landschappen, en de Boswet voor bos- en houtopstanden. Deze wetten zijn samengevoegd om de wetgeving omtrent natuurbescherming duidelijker en overzichtelijker te maken. De nieuwe Wet natuurbescherming regelt zowel de bescherming van natuurgebieden als dat van individuele soorten en bijbehorende habitats.

1.1 Algemene Zorgplicht

Onder de algemene bepalingen (hoofdstuk 1) van de Wnb wordt de algemene zorgplicht uitgewerkt. In deze zorgplicht is bepaald dat iedereen zorg draagt voor natuurgebieden, planten, en dieren.

Artikel 1.11 lid 2 van de Wnb luidt als volgt:

De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in elk geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt voor een Natura 2000-gebied, een bijzonder nationaal natuurgebied of voor in het wild levende dieren en planten:

- a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevegd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk beperkt of ongedaan maakt.

1.2 Soortenbescherming

De soortenbescherming bestaat uit drie beschermingsregimes met ieder hun eigen beschermde soortenlijsten en verbodsbepalingen:

- De Vogelrichtlijnsoorten (VR) (Art. 3.1-3.4)
- De Habitatrichtlijnsoorten (HR) (Art. 3.5-3.9)
- Overige soorten (Art 3.10-3.11)

Per beschermingsregime is vastgesteld aan welke voorwaarden voldaan moet worden om ontheffing of vrijstelling verleend te krijgen door het bevoegd gezag (de provincie). Een tabel met een samenvatting van de geldende verbodsbepalingen is op de volgende pagina opgenomen (tabel 1.1).

De beschermde soorten uit de Vogelrichtlijn (VR) en Habitatrichtlijn (HR) zijn vastgesteld door de EU. Voor de soorten uit de derde categorie geldt dat provincies de vrijheid hebben om voor bepaalde soorten uit de laatste categorie vrijstelling te verlenen bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting en bestendig beheer en onderhoud. Gedetailleerde informatie over het onderdeel soortenbescherming, inclusief lijsten van beschermde soorten, is onder meer te vinden op de website van de Rijksoverheid.



Tabel 1.1: Samenvatting verbodsbepalingen soortenbescherming Wet natuurbescherming

Paragraaf	Artikel	Lid	Verbodsbepaling
§ 3.1: Beschermingsregime Vogelrichtlijn	3.1	1	Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
		2*	Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
		3	Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in het eerste lid te rapen en deze onder zich te hebben.
		4	Het is verboden vogels als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te storen.
		5	Het verbod, bedoeld in het vierde lid, is niet van toepassing indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort.
§ 3.2: Beschermingsregime soorten Habitatrichtlijn	3.5	1	Het is verboden in het wild levende dieren van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, met uitzondering van de soorten, bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn, in hun natuurlijk verspreidingsgebied opzettelijk te doden of te vangen.
		2	Het is verboden dieren als bedoeld in het eerste lid opzettelijk te verstoren
		3	Het is verboden eieren van dieren als bedoeld in het eerste lid in de natuur opzettelijk te vernielen of te rapen.
		4	Het is verboden de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in het eerste lid te beschadigen of te vernielen.
		5	Het is verboden planten van soorten, genoemd in bijlage IV, onderdeel b, bij de Habitatrichtlijn of bijlage I bij het Verdrag van Bern, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
§ 3.3: Beschermingsregime andere soorten	3.10	1	Onverminderd artikel 3.5, eerste, vierde en vijfde lid, is het verboden: a. in het wild levende zoogdieren, amfibieën, reptielen, vissen, dagvlinders, libellen en kevers van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel A, bij deze wet, opzettelijk te doden of te vangen; b. de vaste voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren als bedoeld in onderdeel a opzettelijk te beschadigen of te vernielen, of c. vaatplanten van de soorten, genoemd in de bijlage, onderdeel B, bij deze wet, in hun natuurlijke verspreidingsgebied opzettelijk te plukken en te verzamelen, af te snijden, te ontwortelen of te vernielen.
* Het wegnemen van nesten is toegestaan MITS het buiten het broedseizoen en niet behorend tot een soort met een jaarrond beschermd nest.			



1.3 Gebiedsbescherming

De Wet natuurbescherming (Wnb) regelt de bescherming van de door de EU aangewezen beschermde gebieden genaamd Natura 2000-gebieden. Natura 2000-gebieden zijn opgedeeld in Vogelrichtlijn-gebieden en Habitatrichtlijn-gebieden. Alle activiteiten die een mogelijk negatief effect kunnen hebben op Natura 2000-gebieden zijn verboden, mits een vergunning is uitgegeven na het uitvoeren van een Habitattoets. Uit deze Habitattoets moet zijn gebleken dat door de geplande activiteiten geen natuurlijke kenmerken van het gebied worden aangetast. Daarnaast moet hieruit zijn gebleken dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van de soorten niet verslechtert en geen verstoring van soorten optreedt. Een vergunning wordt afgegeven door de betreffende provincie.

Bovendien verordent de wet de provincies om natuur aan te wijzen met bijzondere natuurlijke of landschappelijke waarde onder het Natuurnetwerk Nederland (NNN, in de wet Ecologische Hoofdstructuur (EHS) genaamd). De provincies zijn verantwoordelijk voor de begrenzing en de ontwikkeling van dit natuurnetwerk. Zij wijzen in hun structuurvisie of verordening de gebieden aan die onder het NNN vallen. In of in de nabijheid van een NNN-gebied geldt het 'nee, tenzij'-principe: nieuwe plannen of projecten zijn niet toegestaan als ze de wezenlijke (potentiële) waarden en kenmerken van het NNN-gebied significant aantasten, tenzij er sprake is van redenen van groot openbaar belang en er geen reële alternatieven zijn. De schade dient in dat geval door mitigerende maatregelen zoveel mogelijk beperkt te worden. De restschade dient te worden gecompenseerd.

