

Nota Zienswijzen bestemmingsplan 'Stationsweg-Van Wijnbergenlaan'

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan 'Stationsweg-Van Wijnbergenlaan' (nr. 1444) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de aanleg van een rotonde en de verbreding van het bestaande fietspad.

Op het plan is de coördinatieregeling van toepassing vanwege de aanvraag om een omgevingsvergunning voor de activiteit kappen.

Het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp-omgevingsvergunning en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 23 maart tot en met 3 mei 2018. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over de ontwerpbesluiten naar voren te brengen. Er zijn twee zienswijzen ingekomen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijze.

1.	De heer M. van Harn Stationsweg 139 3771 VE Barneveld De heer V. van Veldhuizen Stationsweg 147 3771 VE Barneveld	Datum ontvangst: 17 april 2018 Datum dagtekening: 16 april 2018 Registratienummer: 1076204
a. Zienswijze De indieners stellen dat de gemeente Barneveld, waarvan wij uitgaan dat zij het college van burgemeester en wethouders (hierna: college) bedoelen, voornemens is een vergunning te verlenen voor het kappen van 19 bomen. Gemeentelijke reactie De stelling van de indieners is onjuist. In de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen is inderdaad gevraagd om 19 bomen te kappen, echter op grond van de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Barneveld (hierna: APV) is de kap van drie bomen niet vergunningplichtig en kunnen deze zonder omgevingsvergunning gekapt worden. Deze drie bomen zijn niet meegenomen in de beoordeling van de te kappen bomen door de gemeentelijke adviseur landschap. Hiermee heeft de te verlenen omgevingsvergunning betrekking op 16 bomen. Conclusie De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen. b. Zienswijze De indieners geven aan dat het voornemen tot kappen kenbaar is gemaakt in de Barneveldse Krant van 29 maart 2018. Daarbij stellen zij dat op grond van wetgeving aangegeven moet worden bij welk bestuursorgaan de zienswijzen naar voren gebracht kunnen worden. Zij stellen dat dit niet is aangegeven en dat, gelet op de te betrachten zorgvuldigheid bij ruimtelijke procedures, de terinzagelegging opnieuw gedaan moet worden. De indieners stellen daarbij dat de kans dat belanghebbenden bij het onjuiste bestuursorgaan een zienswijze indienen aanwezig is en dat zij dan worden geschaad in hun rechtsbescherming. Gemeentelijke reactie Wij gaan ervan uit dat de indieners met de door hen genoemde datum van 29 maart een andere datum bedoelen, namelijk 22 maart. Op deze datum is de kennisgeving in de Staatscourant nr. 16977 en de Barneveldse Krant gezet. Daarnaast gaan we ervan uit dat de indieners met het voornemen tevens de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan bedoelen, aangezien dit gecoördineerd heeft plaatsgevonden door toepassing van de coördinatieregeling.		

Dat in de publicatie niet expliciet wordt genoemd dat een zienswijze bij de gemeenteraad ingediend moet worden, schaaft de indieners niet in hun belangen en/of rechten. Het in de publicatie genoemde postbusadres is hetzelfde postbusadres als die van de gemeenteraad, waardoor ingediende zienswijzen bij het juiste bestuursorgaan terecht komen. De zorg van de indieners dat belanghebbenden worden geschaad in hun rechtsbescherming indien een zienswijze bij een onjuist bestuursorgaan is ingediend is dan ook niet terecht. Op grond van artikel 2.3, lid 1 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) moet een bestuursorgaan bovendien de geschriften tot behandeling waarvan kennelijk een ander bestuursorgaan bevoegd is doorsturen naar dat orgaan. In dit geval hebben de indieners hun zienswijze gericht aan het college, maar op grond van genoemd artikel heeft het college de zienswijze doorgestuurd naar de gemeenteraad. De rechtsbescherming van de indieners is niet geschaad.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

De indieners gaan ervan uit dat wij, als antwoord op een eerdere reactie van de indieners op ons voornemen om de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen te verlenen, bedoelt hebben te zeggen dat de bomen pas gekapt zullen worden zodra de omgevingsvergunning in werking is getreden.

Gemeentelijke reactie

De omgevingsvergunning voor het kappen van bomen is door middel van de coördinatieregeling gekoppeld aan de bestemmingsplanprocedure. Dit betekent dat de uitgebreide procedure op grond van afdeling 3.4 Awb van toepassing is. De omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn van zes weken nadat het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad. Mocht er gedurende deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, dan treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat de voorzieningenrechter op het verzoek heeft beslist.

Met ons antwoord op de eerdere reactie van de indieners hebben we willen aangeven dat de kap van de bomen niet eerder zal plaatsvinden dan dat er geen juridische procedure in de vorm van een voorlopige voorziening en/of beroep meer zou lopen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

De indieners stellen dat door het nemen van een voorschot op een mogelijk besluit wreed wordt afgeweken van het uitgangspunt dat het bewaren en behouden van houtopstanden voorop staat, zoals in hoofdstuk 4, afdeling 4, de artikelen 99 en 101 van de APV beschreven staat.

Gemeentelijke reactie

Artikel 99 APV bevat geen algeheel kapverbod maar een verbod om zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag houtopstand te vellen of te doen vellen. Dat is een wezenlijk verschil met de stelling van initiatiefnemers. Uit artikel 101 APV blijkt dat de omgevingsvergunning in elk geval geweigerd kan worden op grond van:

- a. de natuurwaarde van de houtopstand;
- b. de ruimtelijke betekenis van de houtopstand;
- c. de cultuurhistorische/monumentale waarde van de houtopstand;
- d. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Elke aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen wordt getoetst door de gemeentelijke adviseur landschap die een belangenafweging maakt. Het kan zo zijn dat de kap wel consequenties heeft voor de aanwezige waarden, maar dat de aantasting zodanig beperkt blijft dat het verlenen van de omgevingsvergunning gerechtvaardigd is. De veronderstelling dat bij (enige) aantasting van waarden de kap per definitie niet plaats kan vinden is dan ook niet juist. In dit geval worden 19 bomen gekapt, maar ter compensatie worden 22 nieuwe bomen geplant waardoor er meer bomen worden geplant dan gekapt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

De indieners stellen dat de te kappen bomen gezond zijn en dat de motivering dat de aantasting van de aanwezige cultuurhistorische waarden van de bomen nihil is niet juist is. Zij stellen dat het decennia zal duren voordat de herplant een enigszins vergelijkbare waarde zal hebben als de te kappen bomen.

Gemeentelijke reactie

Op één boom na hebben alle bomen een levensverwachting van meer dan 15 jaar, maar dat betekent niet dat het daarom gezonde bomen zijn. Verschillende van de te kappen bomen hebben gebreken als storm- en/of stamschade, afstervende takken of een gebroken boomtop. Omdat een boom een levend organisme is, wordt in de boomverzorgingssector als uiterste 'meer dan 15 jaar' gesteld, wat kan betekenen dat de levensverwachting 16 jaar kan zijn, maar ook 50 jaar. Overigens betekent dit niet dat er in die periode niet naar de bomen hoeft te worden omgekeken. Regulier onderhoud en inspecties moeten blijven plaatsvinden.

De indieners stellen terecht dat de te herplanten bomen niet de uitstraling en omvang zullen hebben als de te kappen bomen, maar dat is niet te verwezenlijken. Het gaat daarbij ook niet om de individuele boom maar om het gehele aanzicht van de boomstructuren. Doordat er bomen worden gehandhaafd en nieuwe bomen worden geplant in de bestaande boomstructuren, wordt ingestoken op het beperken van de aantasting van waarden en uiteindelijk het herstel van een volwaardig aanzien van de boomstructuren. Dat zal inderdaad enige tijd vergen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

f. Zienswijze

De indieners stellen dat het onderwerp ecologie in de ontwerp-omgevingsvergunning niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld moeten worden en dat daarom geen besluit genomen kan worden. De indieners stellen dat niet inzichtelijk is gemaakt hoe ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en dat dit alsnog uitgevoerd moet worden. Daarnaast stellen de indieners dat er geen nesten zijn gevonden aangezien de voorbereiding voor de omgevingsvergunning in de winter heeft plaatsgevonden. Verder stellen zij dat er vanwege de broedtijd niet gesteld kan worden dat er geen ecologische waarden aanwezig zijn in de bomen.

Gemeentelijke reactie

Het is onjuist dat er geen ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden. Vanaf het begin van de planvorming is onderzoek gedaan naar de natuurwaarden, waarbij de locatie bezocht is door een gecertificeerde Flora- en faunacontroleur en er door een ecologisch adviesbureau natuuronderzoeken zijn gedaan. Deze onderzoeken zijn door de genoemde controleur beoordeeld. Geconcludeerd is dat er in de betreffende bomen geen jaarrond-beschermde vaste rust- of verblijfplaatsen van strikt beschermde soorten zijn gevonden. In paragraaf 5.3 van de toelichting van het bestemmingsplan staat dit beschreven en de onderzoeken zijn opgenomen als bijlage 1 en 2 bij de toelichting van het bestemmingsplan.

De stelling van de indieners met betrekking tot het niet vinden van nesten is onjuist omdat juist in de wintertijd hollen, (roofvogel)horsten of andere sporen, goed te vinden zijn. Dan staan de bomen niet in vol blad. De onderzoeken richten zich dan met name op de door de Wet Natuurbescherming genoemde soorten met een jaarrond-beschermde vaste rust- of verblijfplaats. Deze zijn ook (juist) in de winter goed te controleren.

Aan het feit dat er sprake is van de broedtijd wordt al voldaan door rekening te houden met de algemene zorgplicht, zoals met de vogelbroedtijd. Het gaat hierbij dan om algemener voorkomende vogels zonder een jaarrond-beschermde vaste rust of verblijfplaats.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

g. Zienswijze

De indieners stellen dat het akoestisch onderzoek voor de reconstructie op basis van onjuiste verkeersgegevens is opgesteld. Uit het akoestisch onderzoek dat is opgesteld voor de Harselaartunnel blijkt dat er minimaal 16.000 voertuigen per etmaal over de Stationsweg rijden en niet 10.850 zoals in het akoestisch onderzoek voor de rotonde staat. De indieners stellen dat de gegevens voor de Harselaartunnel ook voor de rotonde gebruikt zouden worden. Als dit gedaan zou zijn, dan zou er een te hoge geluidsbelasting zijn waardoor de reconstructie op grond van de Wet geluidhinder niet toegestaan is.

Gemeentelijke reactie

De stelling van de indieners dat er onjuiste gegevens zijn gebruikt is onjuist. De 'spraakverwarring' met de gehanteerde cijfers kan zijn ontstaan omdat er in de afgelopen jaren verschillende verkeersprojecten zijn voorbereid, opgestart en afgerond. Deze projecten hebben invloed op elkaar waardoor recentere verkeersgegevens verschillen met oudere gegevens. De verkeersgegevens voor de Harselaartunnel zijn eerder opgesteld dan die voor de rotonde zijn gebruikt. Dat de verkeersgegevens voor de Harselaartunnel voor wat betreft het 'peiljaar' hoger zijn dan de gegevens voor de rotonde komt doordat bij de gegevens van de rotonde rekening is gehouden met de afname van de verkeersintensiteit op de Stationsweg door de aanleg van de oostelijke rondweg (Harselaar-Zuid - Wesselseweg). Bij de planvorming voor de Harselaartunnel waren de intensiteiten voor wat betreft het 'peiljaar' hoger dan bij de planvorming van de rotonde. De gehanteerde verkeerscijfers voor de reconstructie van de rotonde zijn in het onderzoek onderbouwd en zijn correct.

Overigens staat het door de indieners genoemde getal van 10.850 niet in het akoestisch onderzoek voor de reconstructie, maar mogelijk hebben zij een getal uit dit onderzoek afgerond en gebruikt.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

h. Zienswijze

De indieners stellen dat er al sinds 2015 een onderzoek loopt naar de te nemen maatregelen om de geluidsoverlast te beperken, dan wel de gevolgen te mitigeren. Zij stellen dat hieruit blijkt dat de conclusies van het akoestisch onderzoek onjuist zijn. Daarnaast stellen indieners dat gemaakte afspraken in het kader van het onderzoek sinds 2015 vanuit de gemeente niet worden nagekomen.

Gemeentelijke reactie

Het door de indieners bedoelde onderzoek sinds 2015 betreft de aanpak sanering wegverkeerslawaaï. Dit onderzoek loopt nog en staat los van deze bestemmingsplanprocedure voor de aanleg van de rotonde en het fietspad. De stand van zaken van het bedoelde onderzoek is dat een akoestisch onderzoek voor de geluidssanering eind april bij het ministerie is ingediend ter beoordeling. Nadat het ministerie deze heeft goedgekeurd, kan hiermee gewerkt worden.

In het kader van deze bestemmingsplanprocedure kan niet beoordeeld worden of er afspraken niet zijn nagekomen. Mocht dit zo zijn, dan is dit niet wenselijk. Er wordt naar gestreefd om omwonenden door middel van directe e-mails en nieuwsbrieven op de hoogte te houden. Daarnaast kan er met de betreffende projectleider contact opgenomen worden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

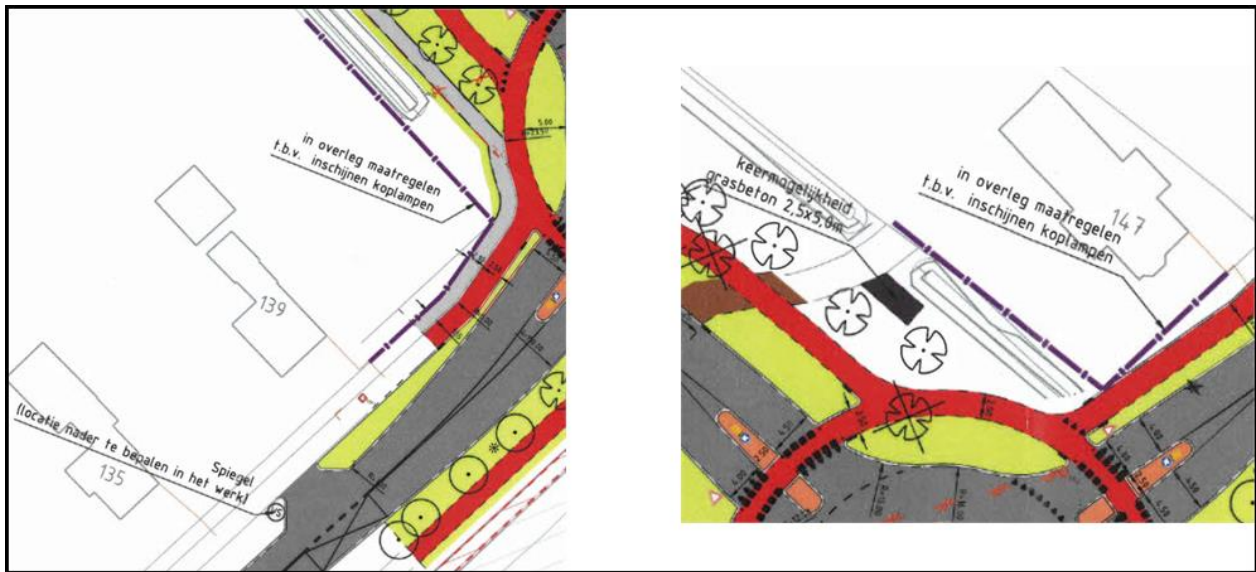
i. Zienswijze

De indieners stellen dat de aanleg van de rotonde onvermijdelijk zal leiden tot lichthinder en dat hier op geen enkele wijze rekening mee is gehouden.

Gemeentelijke reactie

In de huidige situatie is sprake van een t-splitsing. Indien verkeer van de Stationsweg, zowel vanaf de noord- als vanaf de zuidzijde, de Van Wijnbergenlaan oprijdt, dan liggen de percelen van de indieners al in de lichtbaan van de koplampen. Door de aanleg van de rotonde zullen de percelen inderdaad vaker beschenen worden. Echter, gelet op de huidige situatie waarbij op beide percelen opgaande beplanting aanwezig is, is er geen aanleiding om aan te nemen dat door het aanleggen van de rotonde sprake is van onevenredig inschijnen op de gevel en daarmee samengaande overlast. Om rekening te houden met de indieners

zullen wij, in overleg met hen, hun erfafscheiding aanpassen bij de uitvoering van de rotonde. Dit staat op onderstaande afbeelding aangegeven.



Afbeelding 1: technische aanpassingen bij uitvoering aanleg rotonde

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

j. Zienswijze

Het bevreemdt de indieners dat er geen belemmering is voor wat betreft de eisen voor veiligheid. Zij stellen dat de aanleg van een rotonde tot langere aanrijdtijden van de hulpverleningsdiensten zal leiden.

Gemeentelijke reactie

De Brandweer Gelderland-Midden heeft aangegeven dat de langere aanrijdtijden door de aanleg van de rotonde verwaarloosbaar zijn vergeleken met de huidige situatie. In de huidige situatie moeten hulpverleningsvoertuigen ook afremmen en optrekken als zij vanaf de Stationsweg de Van Wijnbergenlaan in moeten gaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

k. Zienswijze

De indieners stellen dat er op het gemeentelijke perceel kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie B, nr. 3968, een recht van overpad geldt voor de uitrit naar de Van Wijnbergenlaan, die gebruikt wordt door de bewoners van de woning Stationsweg 147. In de toekomstige situatie wordt het fietspad ten noorden van de Van Wijnbergenlaan verlegd zodat deze de uitrit doorkruist. De indieners stellen dat er op grond van artikel 5:70 van het Burgerlijk Wetboek e.v. niet zondermeer een aanpassing van de uitrit kan plaatsvinden. Daarbij stellen zij dat met de voorgenomen wijziging van de uitrit een verkeersonveilige situatie ontstaat.

Gemeentelijke reactie

Het recht van overpad is door één van de indieners op 25 januari 2018 per e-mail aangegeven aan de projectleider. Daarbij heeft deze indiener aangegeven dat dit recht van overpad notarieel is vastgelegd en dat een wijziging van dit recht met instemming van deze indiener en de gemeente bij een notaris vastgelegd moet worden. De projectleider heeft bij het kadaster onderzoek gedaan naar dit recht van overpad, waaruit naar voren is gekomen dat er niets bij het kadaster is vastgelegd met betrekking tot dit recht van overpad. Dit is op 6 maart 2018 medegedeeld aan de indiener, met daarbij de vraag om vanuit de kant van de indiener stukken te overhandigen waaruit blijkt dat er wel sprake is van recht van overpad. Dit om het proces zorgvuldig te laten verlopen en om de zaken met de indiener goed te willen regelen. Op dit verzoek heeft de indiener niet gereageerd. Wij gaan er vanuit dat er geen sprake is van recht van overpad.

Ten opzichte van de huidige situatie wordt de ligging van de uitrit niet aangepast. Wel wordt het fietspad meer naar het noorden verlegd waardoor een verkeersveiliger oplossing ontstaat. In de huidige situatie moet bij het oprijden van de uitrit al vanaf de Van Wijnbergenlaan beoordeeld worden of het fietsverkeer gekruist kan worden. Er is immers geen opstel mogelijkheid. In de toekomstige situatie is een opstel mogelijkheid van 5 meter gecreëerd tussen het fietspad en de rijbaan waardoor er eerst afgeslagen kan worden vanaf de Van Wijnbergenlaan richting de uitrit. Daarna is er goed zicht op de van rechts komende fietser waarna het fietspad gekruist kan worden naar het perceel Stationsweg 147. Op deze manier wordt het afslaan vereenvoudigd en veiliger. De genoemde lengte van de opstel mogelijkheid is voldoende en is een standaardmaat die ook wordt toegepast bijvoorbeeld tussen fietspad en rijbaan van de rotonde. Bij het verlaten van de uitrit moet in de huidige situatie zowel naar van links komende fietsers als naar het verkeer op de Van Wijnbergenlaan gekeken worden om te beoordelen of de weg opgereden kan worden. In de toekomstige situatie wordt ook dit gemakkelijker. Eerst wordt het fietspad gekruist, waarna vanaf de opstel mogelijkheid beoordeeld kan worden of de Van Wijnbergenlaan opgereden kan worden.

Tijdens een gesprek met de indieners heeft de bewoner van het perceel Stationsweg 147 aangegeven dat er geen keermogelijkheid op het perceel aanwezig is, waardoor er door de auto's achteruit gereden wordt op de uitrit. Dit is niet verkeersveilig en onwenselijk, zowel in de huidige als in de toekomstige situatie. Om dit te verhelpen wordt op het gemeentelijke perceel een keermogelijkheid aangebracht bij de uitvoering van de rotonde. In bovenstaande afbeelding 1 is dit weergegeven. Daarnaast wordt de kapotte verkeerspiegel ter hoogte van de uitrit van het perceel Stationsweg 139 vervangen en wordt er ter hoogte van deze uitrit belijning in de vorm van een kruis op de weg geverfd zodat de uitweg te bereiken blijft. Deze drie maatregelen staan los van deze bestemmingsplanprocedure om de rotonde aan te leggen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen

1. Zienswijze

De indieners stellen dat door diverse omwonenden van de Stationsweg is aangetoond dat de aanleg van het tweerichtingenfietspad onnodig en onveiliger is dan éénrichtingenfietspaden.

Gemeentelijke reactie

De noodzaak voor de aanleg van het fietspad in twee richtingen aan de oostzijde van de Stationsweg houdt verband met het ontwerp van de Harselaartunnel. In eerdere planvorming liep het fietspad in twee richtingen door tot aan de oversteek bij kasteel Schaffelaar. Deze plannen hebben echter geen doorgang gevonden. Dit betekent dat fietsverkeer vanuit de Harselaartunnel in de richting van Barneveld ergens de Stationsweg moet oversteken om aan de westzijde van de Stationsweg door te fietsen. Een oversteek ter hoogte van de Van Wijnbergenlaan is uiteindelijk als meest geschikte locatie naar voren gekomen.

De stelling dat een tweerichtingenfietspad onveiliger is dan een eenrichtingenfietspad onderschrijven wij niet. De meest veilige oplossing verschilt per situatie en locatie en is van vele factoren afhankelijk. In dit geval zijn wij van mening dat gezien de situatie een tweerichtingenfietspad tot aan de Van Wijnbergenlaan de meest veilige oplossing is. Op de rotonde geldt dat fietsverkeer enkel in één richting mogelijk is, dit sluit aan bij het verwachtingspatroon van de automobilist.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

2.	J.W. Boon AgriTeam MidNed b.v. Frankeneng 17h 6716 AA Ede Namens: De heer G. Reemst Stationsweg 36 3771 VH Barneveld	Datum ontvangst: 2 mei 2018 Datum dagtekening: 24 april 2018 Registratienummer: 1077019 AANVULLING: Datum ontvangst: 8 mei 2018 Datum dagtekening: 8 mei 2018 Registratienummer: 1077518
----	--	---

a. Zienswijze

De indiener heeft bezwaar tegen de aanleg van het fietspad omdat deze moet worden aangelegd op zijn grond.

Gemeentelijke reactie

Vanwege het ontbreken van gronden is de indiener gevraagd om zijn zienswijze aan te vullen. Dit kan tot en met 10 mei 2018.

Ten behoeve van de realisering van een deel van de watergang aan de noordoostzijde van het plangebied is grond van de indiener nodig. Er is nog geen overeenstemming bereikt in deze onderhandelingen. Mocht deze overeenstemming niet bereikt worden, dan moet bezien worden hoe hieraan uitvoer wordt gegeven om de aanleg alsnog mogelijk te maken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

AANVULLING

b. Zienswijze

Indiener stelt dat de activiteiten rondom hem (mentale) overlast in zijn bedrijfsvoering geven en thans weer vanwege de realisatie van een tweezijdig fietspad over zijn eigendom.

Gemeentelijke reactie

Onduidelijk is op welke activiteiten de indiener nu doelt. Wij trachten in ieder geval de overlast bij werkzaamheden zo veel als mogelijk te beperken. Wij zullen ook bij de realisatie van het fietspad de overlast voor de bedrijfsvoering zo veel als mogelijk te beperken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener is niet te spreken over het afsplitsen van zijn perceel zonder vooroverleg. Ondanks het feit dat dit is teruggedraaid is de toon gezet.

Gemeentelijke reactie

Ten behoeve van de realisering van een deel van de watergang aan de noordoostzijde van het plangebied is grond van de indiener nodig. Er is nog geen overeenstemming bereikt in deze onderhandelingen. Per abuis was het traject voor afsplitsing wel al in gang gezet. Dit had niet moeten gebeuren. Hiervoor hebben wij onze excuses aangeboden. Inmiddels is de kadastrale afsplitsing ook weer teruggedraaid.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener geeft aan dat door de aanleg van het fietspad op termijn meer geluidsbelasting en fijn stof het woongenot aantasten. Ook verwacht indiener zwerfvuil in het overblijvende weiland.

Gemeentelijke reactie

Woongenot is lastig te meten maar we hebben de gevolgen van het plan voor wat betreft geluid onderzocht en beschreven in paragraaf 5.6 van de toelichting van het bestemmingsplan. De woning is op meer dan 80 meter van de weg gelegen. Daarnaast zal alleen het fietspad in de richting van de woning opschuiven. De weg zelf blijft op de huidige plek. De verschuiving van het fietspad levert op termijn geen extra geluidsbelasting op de woning op. Ook voor wat betreft fijnstof levert het nieuwe fietspad geen aantasting van het woongenot op.

Zwerfvuil is een aspect dat valt buiten de reikwijdte van dit bestemmingsplan. Wij merken wel op dat het fietspad reeds aanwezig is en wij verwachten niet dat door de verbreding/verdubbeling van het fietspad meer zwerfvuil zal ontstaan. Mocht dit wel het geval zijn, gaan wij kijken hoe we deze eventuele overlast kunnen beperken.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

e. Zienswijze

De prijs die geboden is voor de gronden van 10 euro per vierkante meter is niet bespreekbaar. Indien er wil eenzelfde vierkantemeter prijs als betaald wordt voor soortgelijke ontwikkelingen.

Gemeentelijke reactie

Zoals vermeld onder 2a zijn wij in overleg over de aankoop.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

3.	De heer G.G. Prinsen Prinsen Advies Arnhemseweg 100 3817 CK Amersfoort Namens: Mevrouw H. Looijen Stationsweg 169 3771 VG Barneveld	Datum ontvangst: 3 mei 2018 Datum dagtekening: 2 mei 2018 Registratienummer: 1077153
----	--	--

a. Zienswijze

De indienster stelt dat het onderdeel verkeer/geluid in het bestemmingsplan niet transparant is en dat het veel vragen oproept. Zo stelt zij dat haar woning Stationsweg 169 in 2008 bij het toenmalige ministerie van VROM is aangemeld voor het nemen van saneringsmaatregelen, maar dat er kennelijk in de afgelopen 10 jaar geen besluit is genomen op haar aanvraag aangezien het akoestisch onderzoek voor de geluidssanering ter beoordeling eind april 2018 ter beoordeling naar het ministerie is gestuurd. Daarnaast vraagt de indienster zich af wat de juiste verkeersintensiteiten zijn, waarom een aantal woningen aan de Stationsweg niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek voor de rotonde en wat het stillere asfalttype toevoegt/oplevert ten opzichte van het al aanwezige geluidarme asfalt.

Gemeentelijke reactie

Voor de Stationsweg lopen er verschillende projecten met betrekking tot het onderdeel verkeer en geluid. Zo loopt er de aanpak sanering wegverkeerslawaaï, het bestemmingsplan voor de aanleg van de rotonde en het fietspad, en de reconstructie van de Stationsweg. Doordat deze projecten gelijktijdig lopen en hiervoor de afgelopen jaren verschillende akoestische onderzoeken zijn uitgevoerd kan dit alles bij elkaar onduidelijkheid geven over wanneer welke gegevens en uitkomsten gebruikt worden. Dit betekent echter niet dat er onjuiste gegevens zijn gebruikt. Voor de akoestische onderzoeken zijn steeds actuelere verkeersgegevens gebruikt, waardoor de verkeersintensiteiten per jaar in de verschillende rapporten van elkaar verschilt.

De aanpak sanering wegverkeerslawaaï staat los van deze bestemmingsplanprocedure. De stand van zaken van het saneringsonderzoek is dat een akoestisch onderzoek voor de geluidssanering eind april bij het ministerie is ingediend ter beoordeling. Nadat het ministerie deze heeft goedgekeurd, kan hiermee gewerkt worden. Voor vragen kan er met de betreffende projectleider contact opgenomen worden.

Voor wat betreft het wegdek op de Stationsweg is het zo dat er volgens onze informatie geen geluid reducerend wegdek ligt, maar het standaard wegdek wat wordt aangeduid als DAB (Dicht Asfalt Beton). Om te beoordelen of en waar er sprake is van een geluidsverschil tussen de huidige en toekomstige situatie wordt de volgens de Wet geluidhinder (hierna: Wgh) voorgeschreven werkwijze gebruikt. Hierbij wordt gekeken naar 1 jaar voor wijziging van de weg tot 10 jaar na realisatie van de weg. In dit geval betreft dat 2017 ten opzichte van 2028. Voor een juiste vergelijking worden dezelfde wegdektypen gebruikt. Indien blijkt dat er sprake is van een toename van meer dan 2 dB, dan moeten wij maatregelen onderzoeken. Dat is in deze situatie gebeurd en daarom komen wij tot het aanbrengen van een geluid reducerende deklaag in de vorm van SMA NL 8 G+.

Het te onderzoeken gebied is eveneens afgebakend door de Wgh. In artikel 74 Wgh is dit aangegeven. Voor de Stationsweg bedraagt het onderzoeksgebied 200 meter aan weerszijden van de weg en ook loopt dit

door aan de uiteinden van het te wijzigen gebied. Hierdoor kan het zo zijn dat bijvoorbeeld de woning van de indienster nog wel in het onderzoeksgebied zit, maar dat van burens niet meer.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

b. Zienswijze

De indienster stelt dat er vanuit de gemeente toezeggingen zijn gedaan over de toekomstige ontsluiting en afwatering van haar perceel aan de oostzijde van de Stationsweg, kadastraal bekend als gemeente Barneveld, sectie B, nr. 2038. Zij ervaart rechtsonzekerheid doordat de informatievoorziening stokte na het laatste overleg van 20 november 2017 en de technische uitwerking van de afspraken niet meer heeft plaatsgevonden. De indienster stelt nu al wateroverlast te ervaren bij de woningen Stationsweg 165 en 169 en in verband met de toekomstige aanpassing van de weg heeft zij hoogtemetingen laten uitvoeren. Hieruit blijkt een hoogteverschil van tussen de 25 en 50 cm tussen het aan te leggen fietspad en haar perceel B2038. Vanwege het ontbreken van een sloot zal op dit perceel wateroverlast onvermijdelijk zijn. Zolang er geen duidelijkheid is over de toezeggingen kan zij niet instemmen met voorliggend bestemmingsplan.

Gemeentelijke reactie

Er is met de indienster meerdere keren overleg geweest, zowel persoonlijk als per e-mail. Niet alle afspraken en toezeggingen hebben betrekking op dit bestemmingsplan waardoor deze hierin niet allemaal zijn opgenomen. Bij de uitvoering van de aanleg van de rotonde en het fietspad worden deze afspraken meegenomen en zal er verder overleg zijn met de indienster. De tekening met daarop het definitieve ontwerp van de Stationsweg en de uitrit vanaf het perceel B2038 zijn met de indienster doorgenomen. Aan haar is aangegeven dat de technische uitwerking later zal plaatsvinden zodra de aannemer bekend is. Inmiddels is er een aannemer bekend die gestart is met de uitwerking van het ontwerp. Dit ontwerp zal over enkele weken aan de indienster voorgelegd worden.

Voordat de provincie Gelderland de weg aan de gemeente overdroeg, heeft de provincie de weg opgehoogd met nieuwe laag asfalt, waarbij niet is gekeken naar de waterafvoer. Met voorliggende aanpassing van de Stationsweg wordt deze niet opgehoogd. De bovenste laag wordt gefreesd waarna eenzelfde dikte geluid reducerende deklaag wordt aangebracht. Dit betekent dat de hoogteverhoudingen en daarmee de afstroomrichtingen van het water gelijk blijven.

De Stationsweg wordt ook voorzien van zogenaamde RWS-banden waarin de waterafvoer met kolken en uitstroomvoorzieningen wordt geregeld. Aan de westzijde van de Stationsweg worden deze aangesloten op de daar liggende riolering. Ter hoogte van het perceel B2038 is sprake van een greppel tussen de Stationsweg en het fietspad aan de oostzijde. Deze greppel staat in verbinding met het nieuwe IT-riool (infiltratieriool) op de plaats van de huidige sloot. Ten oosten van het fietspad wordt eveneens in een greppel voorzien. Water dat van de Stationsweg afstroomt, komt in de greppel naast de rijbaan terecht en kan overlopen in het IT-riool, dat in verbinding staat met de watergang naar de Esvelderbeek. Water dat van het fietspad afstroomt, kan infiltreren in de naastgelegen berm of afstromen naar een van beide greppels aan weerszijden van het fietspad. Er zal daardoor geen afwateringsprobleem ontstaan.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

c. Zienswijze

De indienster stelt dat het een omissie is dat het hydrologisch onderzoek van het adviesbureau Econsultancy niet bij het bestemmingsplan ter inzage is gelegd. Daarnaast stelt zij dat het hydrologisch onderzoek van het adviesbureau Eelerwoude een aantal omissies bevat, zoals het ontbreken van het treffen van maatregelen voor grondverhoging en het buiten beschouwing laten van een verbindingssloot. De indienster stemt niet in met de demping van een afwateringssloot zolang er geen gemeentelijke waarborging is met betrekking tot het nemen van maatregelen bij eventuele wateroverlast en -schade.

Gemeentelijke reactie

Voor het perceel B2038 is in overleg met de indienster het onderzoek van Econsultancy opgesteld. Het doel hiervan was om op lokaal niveau inzicht te verkrijgen in de waterhuishoudkundige situatie om aan de hand van deze gegevens de effecten van de aanleg van het IT-riool op het genoemde perceel in beeld te brengen. Vanwege dit specifieke doel is het onderzoek aan de indienster overlegd en niet bij het bestemmingsplan

gevoegd.

De indienster heeft het rapport als bijlage 4 bij haar zienswijze meegestuurd. Overigens ontbreekt in deze bijlage hoofdstuk 10, waarin de conclusies van het rapport zijn opgenomen met daarin het effect van de aanleg van het IT-riool. Eén van deze conclusies is dat er in de wintermaanden minimale verschillen zijn tussen de grondwaterstandverlaging bij een watergang en een IT-riool voor diverse afstanden vanaf de slootlocatie. Deze verschillen zijn tot 30 meter niet aanwezig en bedragen op grotere afstand slechts een paar centimeter. Deze toename is zo klein dat hieraan geen consequenties voor aanvullende maatregelen zijn verbonden. In hoofdstuk 7.2 wordt aangegeven dat in de zomerperiode de watergang geen invloed heeft op de grondwaterstand. Dit geldt eveneens voor een IT-riool. Voor deze periode maakt het dus niet uit of er een watergang of een IT-riool ligt.

De foto's van de watergangen in de onderzoeken van Eelerwoude als van Econsultancy geven een beeld van de watergangen op het opnamemoment. In de wintermaanden zal er meer water in de watergangen zijn dan in de zomermaanden. Foto 1 in het onderzoek van Eelerwoude geeft aan dat de sloot dichtgegroeid en verland is en dat daardoor van een afvoerende functie geen sprake meer is. Dit betekent echter niet dat er geen water in kan staan. De watergang ten noorden van perceel B2038 staat vermeld op figuur 3 van het rapport van Eelerwoude. Deze watergang wordt door een toegangsweg naar perceel Stationsweg 32 van het perceel B2038 gescheiden. In hoofdstuk 5 staat dat het grondwater een verhang heeft naar de watergang langs de Stationsweg. In hoofdstuk 7 wordt vermeld dat in de huidige situatie het grondwaterpeil op het perceel alleen beïnvloed wordt door de watergang langs de Stationsweg en de natte natuur aan de oostzijde van het perceel. De watergang ten noorden van perceel B2038 heeft dus zeer weinig effect op de waterhuishouding.

Tijdens de terreininspectie in het kader van het onderzoek van Econsultancy is gebleken dat het drainagesysteem van de paardenbak op het perceel B2038 in de huidige situatie niet meer functioneert. Aan de indienster is aangegeven dat in het IT-riool drainageaansluitingen worden gemaakt zodat het drainagesysteem op het perceel B2038 in de toekomst hierop aangesloten kan worden.

Op basis van zowel het hydrologisch onderzoek van Eelerwoude die bij het bestemmingsplan is opgenomen als op basis van het hydrologisch onderzoek voor het perceel B2038 wordt er vanuit gegaan dat er in de toekomst geen problemen ontstaan met betrekking tot wateroverlast. De huidige situatie wordt zelfs verbeterd met de aanleg van het IT-riool waarop het drainagesysteem van de indienster aangesloten kan worden. Ook worden de aanbevelingen vanuit de onderzoeken overgenomen om het IT-riool en de naastgelegen greppel(s) goed te beheren en te onderhouden.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

d. Zienswijze

De indienster stelt geen probleem te hebben met de kap van bomen op haar perceel, maar zij stemt er niet mee in als dit zou plaatsvinden voordat de eerder genoemde afspraken uitgewerkt en vastgelegd zijn.

Gemeentelijke reactie

In overleg met de indienster zijn een aantal op het perceel B2038 staande bomen meegenomen in de aanvraag om een omgevingsvergunning voor het kappen. Deze omgevingsvergunning is door middel van de coördinatieregeling gekoppeld aan de bestemmingsplanprocedure. Dit betekent dat de uitgebreide procedure op grond van afdeling 3.4 Awb van toepassing is. De omgevingsvergunning treedt in werking op de dag na het verstrijken van de beroepstermijn van zes weken nadat het bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad. Mocht er gedurende deze termijn een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend, dan treedt de omgevingsvergunning niet in werking voordat de voorzieningenrechter op het verzoek heeft beslist.

Op basis van de beantwoording van deze zienswijze en de mogelijkheid om contact op te nemen met de projectleider voor de aanpak sanering wegverkeerslawaaï of met de projectleider voor de aanleg van de rotonde en het fietspad, willen we de indienster de gewenste duidelijkheid geven op de gestelde vragen en opmerkingen.

Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te

passen.