

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg”

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” (nr. 1442) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de verplaatsing van Korfbalvereniging Spirit naar sporthal De Voorde aan de Jan de Jagerweg 50 in Voorthuizen, de aanleg van korfbalvelden op het naastgelegen “Knollenveld”, alsmede de aanleg van groen op de hoek Veldkampstraat 1/Jan de Jagerweg in Voorthuizen. Bij de sporthal De Voorde zal de kantine worden uitgebreid, is een berging gewenst en bestaat er een mogelijkheid om ook andere maatschappelijke voorzieningen in de kantine/sporthal te ontplooiën.

Het voorontwerp bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben gedurende een periode van twee weken, van 24 november tot en met 7 december 2017, ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie over het voorontwerp naar voren te brengen. Ook heeft overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Jan de Jagerweg-Veldkampstraat-Harremaatweg” als bedoeld in artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening plaatsgevonden.

Er zijn twintig inspraakreacties ingekomen ten aanzien van het voorontwerp bestemmingsplan dat ter inzage lag. Verder zijn er geen overlegreacties binnengekomen.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de inspraakreacties.

1.	De heer B.J. Stormmesand De Steenkamp 93 3781 VT Voorthuizen	Datum ontvangst: 21 november 2017 Registratienummer: 1062879 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker wil een natuurlijke wal, en geen beton. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij kunnen bevestigen dat er een groene afscherming komt, en dat er geen afscheiding van beton komt. Aan de omwonenden worden tijdens de informatieavond op 3 april 2018 drie varianten voor de inrichting van de absorberende geluidswering -afgewerkt met groen- (en bijbehorende strook richting de Jan de Jagerweg) voorgelegd. Omwonenden kunnen dan hun voorkeur uitspreken voor één van deze varianten. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		
2.	Familie Pater De Steenkamp 118 3781 VV Voorthuizen	Datum ontvangst: 23 november 2017 Registratienummer: 1062880 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekers vinden het vervelend dat er een hoge geluidwerende wal omheen gaat komen. Dit belemmert het mooie weidse uitzicht van de wijk. <i>Gemeentelijke reactie</i> Een geluidscherm is noodzakelijk voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening voor de omwonenden in de directe omgeving. Door het plaatsen van een absorberende geluidswering met groene uitstraling langs een groot deel van		

het Knollenveld de Jan de Jagerweg verdwijnt inderdaad het weidse uitzicht zoals dat nu aanwezig is vanaf De Steenkamp/Jan de Jagerweg over het Knollenveld. Er bestaat volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State geen recht op blijvend vrij uitzicht bestaat. Met andere woorden: aan een geldend planologisch regime kunnen geen blijvende rechten worden ontleend.

Overigens komt een gedeelte van het Knollenveld niet achter de geluidwerende voorziening te liggen en wordt evenmin van een hek voorzien én komt er op de hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat (locatie school) ruimte voor groen en spelen.

Wij begrijpen ook dat door het plaatsen van een geluidsschermbetere het uitzicht op het Knollenveld grotendeels verloren gaat en dat dit door direct omwonenden betreurd wordt. Om een te hoge geluidsbelasting te voorkomen is er een absorberende geluidswering noodzakelijk om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen voor de omwonenden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen in die zin dat er geen geluidsschermbetere (absorberende geluidswering) komt.

3.	De heer J.M. Koetsier Budkestraat 21 3781 BX Voorthuizen	Datum ontvangst: 21 november 2017 Registratienummer: 1062875 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker is het niet met het plan eens, omdat het hele Knollenveld weg is. Er wordt altijd het hele jaar gespeeld door de kinderen, en voor het uitlaten van de hond blijft er niets over. Het hele aangezicht is weg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Naar aanleiding van de inspraakreacties die binnen zijn gekomen op het eerste schetsontwerp dat in het kader van inspraak ter inzage lag, is er gekeken of de velden iets meer in elkaar geschoven kunnen worden zodat er meer ruimte overblijft van het oorspronkelijke Knollenveld. Gebleken is dat het mogelijk is de velden iets in te schuiven: de drie (jeugd)oefenvelden worden zo'n 6 meter over veld 3 geschoven. Hierdoor ontstaat er in het aangepaste ontwerp meer ruimte tussen de korfbalvelden én de woning aan Jan de Jagerweg 52. Door deze verschuiving van de korfbalvelden ontstaat er zo ruimte voor een trapveldje én voor een hondenuitlaatplaats (hup) naast de korfbalvelden. Deze hup wordt aan de noordzijde afgeschermd met een laag hek en een beukenhaag. In het hekje zal tevens een poortje worden opgenomen. Verder blijft de hup, zoals die nu gelegen is langs de Harremaatweg, ook in stand. Een apart voetpad over de groenzone zal er niet meer komen. Door de aanleg van de korfbalvelden zal het Knollenveld in de huidige vorm verdwijnen. Er komen immers korfbalvelden en een gedeelte met trapveldje en hup. Korfbalvereniging CKV Spirit heeft wel aangegeven om bij wijze van proef het terrein niet af te zullen sluiten met een hoog hek. Hierdoor blijven de velden beschikbaar voor omwonenden, en dus ook voor spelende kinderen. Wel komt er -net als bij schoolpleinen- een bordje 'verboden toegang voor onbevoegden tussen zonsondergang en zonsopkomst'. Indien dat goed gaat (er worden geen vernielingen verricht en er is geen overlast voor de buurt) dan kan dit worden gehandhaafd. Bij overlast en vernielingen zal er toch een hek om het terrein worden geplaatst. Daarnaast wordt voor de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg (waar nu basisschool De Hoeksteen is gevestigd) met betrokken omwonenden een nieuwe inrichting bepaald voor groen en spelen. De exacte invulling van die locatie zal volgens de huidige planning in 2019 nader worden uitgewerkt. Ook op die manier is er ruimte voor kinderen om te spelen. Er komt op deze manier dus groen en spelen terug, waarbij de korfbalvelden bij wijze van proef ook openbaar zijn voor omwonenden. Door dit plan wijzigt het aanzicht op het Knollenveld inderdaad. Zo zal er een absorberende geluidswering met een groene uitstraling komen, waardoor vanaf De Steenkamp/Jan de Jagerweg het uitzicht wijzigt. Zoals onder de gemeentelijke reactie 2a. is aangegeven bestaat er geen recht op een		

blijvend vrij uitzicht. Wat betreft Budkestraat 21 merken we op dat er in de huidige situatie (en ook in de toekomstige situatie) geen zicht heeft op het Knollenveld vanuit zijn woning. Het nieuwe speelveld op de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg komt meer centraal in de wijk te liggen met een betere mogelijkheid voor sociale controle.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen (verschuiving korfbalvelden).

4.	De heer V. Jalink De Steenkamp 85 3781 VT Voorthuizen	Datum ontvangst: 21 november 2017 Registratienummer: 1062881 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> Er blijft weinig vrije speelruimte/gras over. <i>Gemeentelijke reactie</i> Door het omvormen van het Knollenveld naar een veld met korfbalvelden verdwijnt er een groot veld maar er komt in de nieuwe situatie opnieuw ruimte beschikbaar voor spelen. Wij verwijzen verder naar de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft aanleiding het bestemmingsplan aan te passen (verschuiving korfbalvelden). <i>b. Inspraakreactie</i> Een hoge geluidswal is volgens de inspreker absoluut onwenselijk. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		

5.	De heer T. Swart De Steenkamp 102 3781 VV Voorthuizen	Datum ontvangst: 21 november 2017 Registratienummer: 1062883 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> Door bomen langs de Jan de Jagerweg te hebben, is het in de herfst gevaarlijk glad op de weg, aldus de inspreker. <i>Gemeentelijke reactie</i> Door bomen te planten in het plangebied willen wij graag een groene uitstraling bewerkstelligen waar de omwonenden ook plezier aan beleven. In de herfst kunnen vallende bladeren onder andere een glad wegdek veroorzaken. De gemeente neemt maatregelen om overlast van vallend blad te voorkomen. Zo rijdt de veegwagen in straten met bomen, als het blad valt, in het najaar iets vaker. Verder staan er op verschillende plekken ook bladkorven, waarin omwonenden zelf de bladeren van ook gemeentelijke bomen in kwijt kunnen. Door gezamenlijke inspanning kan de overlast van een glad wegdek beperkt worden. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> De inspreker vindt de hondenuitlaatplaats (hup) gevaarlijk langs de weg. Er is geen ruimte om honden uit te laten. <i>Gemeentelijke reactie</i> Er is aan de Harremaatweg voldoende ruimte om in het gebied tussen het gebouw De Voorde en de bomen van de Harremaatweg honden uit te laten bij de daar aanwezige hondenuitlaatplaats (hup). In		

de hup mogen honden loslopen. Een loslopende hond kan gevaarlijk zijn voor het verkeer. De hup langs de Harremaatweg is nu echter niet met een hek afgezet, omdat deze hup niet bedoeld is als een zgn. 'ravotplaats' (zo'n plaats is geschikt is om honden te laten rondrennen) en hondenbezitters blijven zelf verantwoordelijk voor wat de hond doet. De hup langs de Harremaatweg is daarom niet afgeschermd met een omheining of heg.

In het aangepaste ontwerp komt er op het veld wel een gebied voor een hup, welke afgeschermd wordt (aan de noordzijde) met een laag hek en een beukenhaagje. In dat hekje zal een poortje worden opgenomen. Binnen dat gedeelte komt een ravotplaats, dus een ruimte om honden te laten rondrennen. De inrichtingstekening in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt aangepast (de hup is uitgebreid).

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het plan aan te passen.

c. Inspraakreactie

De inspreker wil graag het stuk groen achter de velden vrij houden.

Gemeentelijke reactie

De inspreker is woonachtig aan De Steenkamp. Wij gaan er bij de beantwoording van deze reactie vanuit dat het grasveld (ten zuiden van de belijnde korfbalvelden van het schetsontwerp) binnen het Spiritterrein wordt bedoeld, en niet de kunstgraskorfbalvelden. Zoals we al onder de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' hebben aangegeven is er vanuit Spirit de bereidheid om het terrein niet af te sluiten met een hoog hek. De velden blijven vooralsnog als proef beschikbaar voor omwonenden. Het gedeelte dat als 'gras' op het schetsontwerp is weergegeven, zal dus eveneens -bij wijze van proef- beschikbaar blijven voor omwonenden. Zie verder hetgeen onder de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

Inspreker ziet parkeerproblemen.

Gemeentelijke reactie

Er heeft een parkeerberekening plaatsgevonden. Uit die berekening volgt dat er een normatieve parkeerbehoefte is van 46 autoparkeerplaatsen en 61 fietsparkeerplaatsen. Naast de sporthal is een bestaand parkeerterrein aanwezig met een parkeercapaciteit van 79 autoparkeerplaatsen. Daarnaast zijn er 50 fietsklemmen aanwezig met een parkeercapaciteit van 100 fietsen. Met de bestaande parkeercapaciteit wordt ruimschoots voldaan aan de normatieve parkeerbehoefte. Deze berekening zal worden opgenomen in paragraaf 5.14 van het ontwerpbestemmingsplan. Wij verwijzen naar die paragraaf voor de exacte berekening.

Er is overigens ook in beeld gebracht wat de parkeerbehoefte is op de huidige locatie van de korfbalvereniging aan de Overhorsterweg. Daar is een parkeervraag van ruim 40 auto's en maximaal 110 fietsen (tijdens piekmomenten op zaterdag). In de inrichting van het terrein wordt daarom rekening gehouden met een overloop voor fietsparkeren tijdens piekmomenten. Er is ruimte aanwezig voor het stallen van fietsen tijdens piekmomenten.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

6.	Mevrouw E.M.E. van Vonderen Veldkampstraat 12 3781 BM Voorthuizen	Datum ontvangst: 21 november 2017 Registratienummer: 1062882 Datum dagtekening: 21 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker vraagt of het mogelijk is om de opstelplaats voor de afvalcontainers (nu aan de Hoekstraat / Veldkampstraat) te verplaatsen naar de overzijde van de weg. Dit in verband met veiligheid en overlast.		

Gemeentelijke reactie

Deze inspraakreactie heeft geen betrekking op de ontwikkeling die ziet op de verplaatsing van korfbalvereniging Spirit naar sporthal De voorde en de aanleg van korfbalvelden alsmede de aanleg van groen op de hoek Veldkampstraat 1/Jan de Jagerweg. Deze inspraakreactie staat los van de onderhavige ontwikkeling. Voor vragen kan inspreker contact opnemen met de afdeling BOR van de gemeente.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

Bij de planvorming vraagt de inspreker ook aandacht voor 'groenplanning'. Hierbij worden genoemd: educatie, bijen, groentetuin en een bloementuin.

Gemeentelijke reactie

Voor de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg (waar nu basisschool De Hoeksteen is gevestigd) wordt met betrokken omwonenden een nieuwe inrichting bepaald. De exacte invulling van die locatie zal volgens de huidige planning in 2019 nader worden uitgewerkt. In dat kader is er wellicht ruimte voor educatie, bijen en een bloementuin/eetbare vruchten.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Inspraakreactie

Wat betreft het parkeren bij de sportaccommodatie vraagt de inspreker zich af of er meer auto's gaan parkeren in de wijk door een paar honderd extra leden.

Gemeentelijke reactie

Uit de uitgevoerde parkeerberekening volgt dat het aantal parkeerplaatsen naast de sporthal voldoende is. Het is bekend dat er nu in de wijk geparkeerd wordt. In de huidige situatie is het parkeerveld aan de zijde van de Harremaatweg lastig vindbaar. Dat gedeelte wordt nu niet optimaal gebruikt, mogelijk omdat het voor bezoekers niet duidelijk is dat er een groot parkeerterrein achter de kleinere parkeerplaats aan de Jan de Jagerweg ligt. Bezoekers kijken daardoor uit naar de wijk, onder andere langs de Jan de Jagerweg. Om het parkeerterrein beter te benutten worden er parkeerverwijsborden geplaatst. Hierdoor verwachten we dat het parkeren langs de Jan de Jagerweg vermindert.

Wij verwijzen voor wat betreft de uitgevoerde parkeerberekening naar de gemeentelijke reactie onder 5d. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

De inspreker merkt op dat de bebouwde kom grens (Harremaatweg/Jan de Jagerweg) opgeschoven kan worden tot aan of voorbij de Bosweg. 's Zomers zijn er veel voetgangers, fietsers, auto, caravans, geen trottoirs en hondenpoepgebied. Dit leidt tot irritatie en overlast bij de inspreker. Het verwondert haar dat het meestal goed gaat.

Gemeentelijke reactie

De bebouwde kom grens in het kader van de Wegenverkeerswet is op 27 september 2017 vastgesteld. De komgrens op de Harremaatweg is niet aangepast omdat daar geen aanleiding voor was. De ligging van de bebouwde kom wordt hoofdzakelijk bepaald door de mate van bebouwing langs de weg, hier is op het betreffende wegedeelte onvoldoende sprake van. Het al dan niet zijn van bebouwde kom is voor het onderhavige plan niet van betekenis. De ingang tot de parkeerplaatsen zijn beiden gelegen in de bebouwde kom.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

De insprekerster vraagt zich af om er een 30km/uur-zone aan de Veldkampstraat kan komen. De vele vrachtauto's en hardrijders maken de Hoekstraat / Veldkampstraat gevaarlijk.

Gemeentelijke reactie

De Veldkampstraat maakt reeds onderdeel uit van een 30 km/uur-zone.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

De insprekerster vraagt zich af hoe het zit met de breedte van de weg. Geparkeerde auto's belemmeren de doorstroming en voorkomen racen.

Gemeentelijke reactie

Het is niet duidelijk welke weg bedoeld wordt. In ieder geval voorziet het onderhavige plan niet in aanpassing van openbare wegen rondom de planlocatie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Inspraakreactie

Insprekerster vraagt aandacht voor overlast op het parkeerterrein/vandalisme. Als er t.z.t. een leegstand schoolgebouw is, is zij van mening dat na de verhuizing de school direct gesloopt moet worden.

Gemeentelijke reactie

Van overlast op het parkeerterrein en/of vandalisme op de parkeerplaats bij De Voorde is op dit moment geen sprake. In het verleden is er wel sprake van overlast geweest, mede door een groep jongeren. Door veelvuldig gecontroleerd te hebben, is deze overlast beëindigd. Er zijn het laatste half jaar geen meldingen bij de buitengewoon opsporingsambtenaren (boa's) binnen gekomen. Ten aanzien van overlast door campinggasten is bij ons bekend in de vorm van terugkerende toeristen uit het centrum van Voorthuizen in de nacht over de Harremaatweg. Over de Jan de Jagerweg en het parkeerterrein bij de Voorde bij ons hierover verder niets bekend. Mocht in de nieuwe situatie blijken dat daarvan sprake is, dan zal de boa bij overlast betrokkenen hierop aanspreken.

De planning is dat de sloop van het schoolgebouw zo snel mogelijk plaatsvindt nadat de school de nieuwe locatie betrokken heeft.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

7.	Mevrouw T. Wendrich Harremaatweg 20-01 3781 NJ Voorthuizen	Datum ontvangst: 23 november 2017 Registratienummer: 1062877 Datum dagtekening: 22 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekerster is tegen de aanleg van de korfbalvelden waarop tenminste vier teams zullen spelen. Dit brengt geschreeuw van sportende kinderen en volwassenen met zich mee en verkeersdrukte gedurende de zaterdag (9.00 tot 16.30 uur) en maandag tot en met donderdagavond (19.00 uur tot 22.30 uur). De rust is weg waarvoor de insprekerster in deze woonwijk is komen wonen. <i>Gemeentelijke reactie</i> De realisatie van korfbalvelden (buiten) zal inderdaad leiden tot een toename van geluid. Zo is aan de zijde van de Jan de Jagerweg het noodzakelijk om een geluidwerende voorziening te plaatsen. Dit is aan de zijde van de Harremaatweg niet noodzakelijk. Er zijn geluidberekeningen uitgevoerd waaruit blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat als de velden hier gerealiseerd worden. Het feit dat dit plan leidt tot geschreeuw en		

verkeersdrukte, zoals de inspreker dit aangeeft, kan als vervelend worden ervaren, maar dit leidt niet tot onaanvaardbare situatie. De toename van geluid door de komst van het onderhavige plan is aanvaardbaar. Het feit dat de inspreker aangeeft dat de rust weg is, is niet van dien aard dat het onderhavige plan niet verder in procedure zal gaan.

Het geluid bij de Harremaatweg ter hoogte van de woning Harremaatweg 20-1 bedraagt naar verwachting 45 decibel. Afhankelijk van de wind kan de inspreker het stemgeluid kunnen horen. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zal uit het uit te voeren geluidsonderzoek blijken wat de geluidsbelasting op deze woning bedraagt.

Tot slot merken we hierbij op dat er in het winterseizoen buiten geen korfbalactiviteiten zijn.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

De koopwoningen degraderen door alle overlast die de sportvelden met zich meebrengen.

Gemeentelijke reactie

De Wet ruimtelijke ordening (Wro) biedt met artikel 6.1 de mogelijkheid om tegemoetkoming in planschade te claimen als belanghebbenden van mening zijn dat nieuwe ontwikkelingen in vergelijking tot de reeds toegestane gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden tot schade leidt (voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd). Degene die in de vorm van een inkomensderving of een vermindering van de waarde van een onroerende zaak schade lijdt of zal lijden, kan op grond van het bepaalde in artikel 6.1 van de Wro -na het onherroepelijk worden van de bestemmingsplanherziening- het college van burgemeester en wethouders verzoeken om de schade ten gevolge van de herziening van het bestemmingsplan te vergoeden. Het college van burgemeester en wethouders bepaalt in het geval van claims, op basis van advies van de planschadebeoordelingscommissie, of er inderdaad sprake is van planschade.

Het al dan niet indienen van een aanvraag om tegemoetkoming in planschade is voor het vaststellen van een bestemmingsplan niet relevant. Bij de voorbereiding en belangenafweging voorafgaand aan het definitieve besluit speelt dit geen rol. Een aanvraag om tegemoetkoming in planschade kan worden ingediend zodra het besluit onherroepelijk is geworden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

8.	De heer W. Dekker De Steenkamp 88 3781 VT Voorthuizen	Datum ontvangst: 29 november 2017 Registratienummer: 1063380 Datum dagtekening: 23 november 2017
----	---	--

a. Inspraakreactie

De inspreker geeft aan dat het plan op zich er goed uitziet, maar de geluidswall/-wand van 2,5 meter hoog wil hij liever niet. Nu kijkt hij nog vrij over het veld en dat wil hij graag zo houden. De geluidsoverlast zal volgens de inspreker wel meevallen. Dit is maar een gedeelte van het seizoen, maar de geluidswand staat er het hele jaar. Hij ziet liever een laag hek met struiken, zodat het vrije zicht over het veld blijft bestaan en hij ook de sporters kan zien spelen (zoals op de oude locatie).

Gemeentelijke reactie

Hoewel de korfbalvelden (buiten) alleen gebruikt worden van half maart tot eind juni én van half augustus tot en met eind oktober, is het wel noodzakelijk dat er een absorberende geluidswering, afgewerkt met groen, geplaatst wordt vanwege geluid. Door een groene uitstraling van het scherm, zal er ook groen in het winterseizoen zijn. Er zal geen vrij zicht zijn vanaf De Steenkamp daar waar deze absorberende geluidswering komt te staan. Wij verwijzen voor de verdere motivering naar de gemeentelijke reactie onder 2a. en 3a. van deze van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

De inspreker ziet graag een parkeerstrook met stoep gerealiseerd worden langs de Jan de Jagerweg (vanaf de glasbak tot aan het bord van de bebouwde kom). Hierbij kan de beukenhaag langs de wadi doorgetrokken worden, zodat er een strak geheel ontstaat.

Gemeentelijke reactie

In dit plan wordt geen nieuwe parkeervoorziening opgenomen langs de Jan de Jagerweg. Wel blijven de bestaande grasbetonstenen, bedoeld om op te parkeren, gehandhaafd.

In overleg met de omgeving wordt een voorstel uitgewerkt voor verdere invulling van de strook van de geluidwerende voorziening en de openbare weg (Jan de Jagerweg), al dan niet met loopvoorziening en/of haagje.

Bij een toekomstige reconstructie van de weg zal wellicht de parkeerstrook anders ingericht worden. Nu valt dit buiten het plangebied. De inrichting van het gebied tussen de geluidwerende voorziening aan de Jan de Jagerweg en de parkeerplaatsen zal op de informatieavond op 3 april 2018 ter sprake komen, waarin drie varianten worden voorgelegd wat betreft de geluidwerende wal/afscheiding met groene uitstraling en dus de strook daarbij richting de Jan de Jagerweg.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

9.	Mevrouw D.N. van der Stege De Steenkamp 67 B 3781 VS Voorthuizen	Datum ontvangst: 28 november 2017 Registratienummer: 1063294 Datum dagtekening: 25 november 2017
----	--	--

a. Inspraakreactie

De insprekerster geeft als eerste aan dat het plan heel oké is. In het algemeen geeft ze wel aan de gemeente mee om niet alle groene grasvelden in de bebouwde kom op te offeren aan bouw.

Gemeentelijke reactie

De reactie nemen we ter kennisgeving aan. Als gemeente hechten we veel waarde aan groen. In dit plan blijft er ruimte voor groen. Er zal in dit gebied een klein gedeelte extra bebouwing komen (uitbreiding kantine), waarbij de school gesloopt wordt en er daar ruimte komt voor groen en spelen. Zie eveneens de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' wat betreft de ruimte voor groen en spelen die overblijft en/of ontstaat als de korfbalvelden er komen. Bij wijze van proef blijven de velden namelijk toegankelijk. Ook zijn de korfbalvelden zo'n zes meter westwaarts opgeschoven zodat er extra ruimte ontstaat voor spelen (trapveldje).

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

Wat betreft de geluidswal merkt de insprekerster op dat er 's winters binnen wordt gespeeld. Van maart tot en met oktober vooral 's avonds en op zaterdag. Open zicht daarop is minder erg dan een 'muur' van wat dan ook. Ze wil liever geen geluidswal.

Gemeentelijke reactie

Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de eerdere gemeentelijke reacties onder 8a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

10.	Mevrouw Y.E. Beekhuizen De Steenkamp 99 3781 VT Voorthuizen	Datum ontvangst: 1 december 2017 Registratienummer: 1063691 Datum dagtekening: 30 november 2017
-----	---	---

a. Inspraakreactie

De afscheiding met de kunstgrasvelden wil de insprekerster zo natuurlijk mogelijk houden of geen afscheiding en geen zicht op allerlei sponsorborden.

Gemeentelijke reactie

Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de gemeentelijke reactie onder 1a. van de 'Nota inspraak en overleg'. De velden zullen, zoals ook nu aan de Overhorsterweg, sponsorborden krijgen. De korfbalvelden zullen zelf, vanaf de Jan de Jagerweg bezien, grotendeels gelegen zijn achter de absorberende geluidswering, afgewerkt met groen. De sponsorborden zullen vanaf die kant dus niet zichtbaar zijn.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

De velden meer richting de kant van de Harremaatweg opschuiven; meer groenstrook bij de zijde aan De Steenkamp.

Gemeentelijke reactie

De opschuiving van de velden richting de Harremaatweg is geen optie. Zo zorgen de waardevolle bomen langs de Harremaatweg voor bladverlies en dat is niet wenselijk naast kunstgrasvelden (qua onderhoud). Daarnaast is dit voorstel geen oplossing voor alle velden, want er ontstaat anders een verknipt restgebied dat minder functioneel is. De velden zoals ze nu geprojecteerd zijn, liggen dichtbij de ingang en de uitbreiding van de kantine van het complex De Voorde. Het blijft hiermee een compact sportpark.

Doordat er bij de velden veldverlichting komt en er een vliegroute van vleermuizen langs de Harremaatweg gelegen is, is het verplaatsen van de velden richting die vliegroute vanuit ecologisch oogpunt eveneens geen optie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Inspraakreactie

Het onderhoud is zeer belangrijk. De witte buitenkant van de sporthal ziet er vaak erbarmelijk uit. Er wordt daar volgens de inspreker echt te weinig onderhoud gepleegd.

Gemeentelijke reactie

De buitenkant wordt één keer per twee jaar schoongemaakt. Het feit dat de buitenkant na te zijn schoongemaakt te zijn al snel weer vies 'oogt' is vervelend. Echter er is geen budget om het gebouw vaker schoon te maken. Er is gekeken om de bekleding van het gebouw aan te passen, maar dit is financieel niet haalbaar. Wel biedt de uitbreiding van de kantine een kans om dit probleem te verlichten en daar zal bij de uitwerking rekening mee worden gehouden. Immers de kantine zal gedeeltelijk voor de huidige sporthal gesitueerd worden. Wij zijn momenteel in gesprek met een schoonmaakbedrijf om te kijken of een (nano)coating wellicht een langer schoon resultaat geeft. Hiervoor zullen één of meerdere proefstroken worden opgezet. Afhankelijk van het resultaat zal al het plaatmateriaal worden behandeld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

11.	De heer A.R. Bergsma De Steenkamp 100 3781 VV Voorthuizen	Datum ontvangst: 6 december 2017 Registratienummer: 1064195 Datum dagtekening: 24 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> Hoewel de inspreker vindt dat Spirit welkom is, maar dat een afscheiding van 2,5 meter wel erg hoog is. Er is daardoor minder verbinding met de buurt. Een natuurlijke afscheiding maakt het geheel veel vriendelijker. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie voor de beantwoording van deze inspraakreactie de gemeentelijke reactie onder 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg' wat betreft de noodzaak van een absorberende geluidswering, alsmede ook de gemeentelijke reactie onder 3a (toegankelijkheid terrein korfbalvelden en de inrichting van het omliggende gedeelte).		

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

De inspreker vraagt zich af of zo'n afscheiding in de zomermaanden met de campinggasten niet voor meer overlast/hangplek zorgt. Dat is volgens de inspreker nu al het geval bij de donkere veldjes in de wijk.

Gemeentelijke reactie

Overlast door campinggasten is bij ons alleen bekend in de vorm van terugkerende toeristen uit het centrum van Voorthuizen in de nacht over de Harremaatweg. Over de Jan de Jagerweg is bij ons hierover verder niets bekend. Wij ontvingen hierover tot nu geen klachten. Mocht in de nieuwe situatie blijken dat daarvan sprake is, dan zal de boa indien mogelijk bij overlast betrokkenen hierop aanspreken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Inspraakreactie

Samenwerking Spirit en de wijk is aan te raden, bv. beschikbaar stellen van een veldje (zoals dit ook bij VVOP gebeurt).

Gemeentelijke reactie

Er is bereidheid vanuit Spirit om bij wijze van proef het terrein niet af te sluiten met een hoog hek. Zie hiervoor ook hetgeen onder 3a. en 4a. bij gemeentelijke reactie in deze 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven.

Conclusie

De inspraakreactie geeft verder geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

De inspreker vindt het jammer dat het veld op de tekening zo geïsoleerd wordt. Hiermee verdwijnt het open karakter.

Gemeentelijke reactie

Het nieuwe speelveld komt meer centraal in de wijk te liggen (hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat) met een betere mogelijkheid voor sociale controle. Dat is een meerwaarde. Een geluidscherm (absorberende geluidswering) is noodzakelijk, zoals we onder de gemeentelijke reactie onder 2a. in deze 'Nota inspraak en overleg' hebben weergegeven. Een andere indeling van het terrein is niet mogelijk. Hiervoor verwijzen we naar hetgeen onder de gemeentelijke reactie onder 10b. van deze 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

Er wordt aandacht gevraagd voor het licht. De sporthal verspreidt enorm veel licht. Hoe gaat dat straks met de lampen op het veld?

Gemeentelijke reactie

Lichtmasten kunnen in het algemeen door onbedoelde lichtuitstralingen buiten een sportpark een negatief effect hebben. Uitgangspunt bij onderhavig plan is dat door het plaatsen van veldverlichting ten behoeve van de korfbalvelden de lichtintensiteit op het omliggend plangebied niet zal toenemen. Er is daarom een lichthinderonderzoek door een extern bureau uitgevoerd. Uit het uitgevoerde onderzoek volgt dat omwonenden van het sportcomplex geen lichthinder ondervinden in de zin van de opgestelde grenswaarden door de NSVV bij uitvoering van lichtplan L0603xx_midd. Ook wordt geconcludeerd dat ten behoeve van de hoeveelheid licht op de bomenrij aan de Harremaatweg deze voldoet aan de opgestelde grenswaarden voor E1 van de NSVV. Het onderzoek is uitgevoerd met het OptiVisionLED armatuur van Philips.

Er worden afschermkappen (zgn. inkijkbegrenzers) geplaatst op de armaturen. Zonder deze inkijkbegrenzers wordt overigens al voldaan aan de gestelde richtlijnen. Het plaatsen van inkijkbegrenzers is een extra tegemoetkoming. De uitkomst van het lichtonderzoek zal overigens ook in het ontwerpbestemmingsplan worden opgenomen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

Verder vindt inspreker het wel een mooi plan. Er wordt aandacht gevraagd voor het aanleggen van een speelveld op de plek van De Hoeksteen. De grote berg wordt nu veel gebruikt om te spelen. Gevraagd wordt of er misschien een meer natuurlijke speelplaats te gaan realiseren.

Gemeentelijke reactie

Zoals onder de gemeentelijke reactie 6b. al is aangegeven wordt voor de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg (waar nu basisschool De Hoeksteen is gevestigd) met betrokken omwonenden een nieuwe inrichting bepaald. De exacte invulling van die locatie zal volgens de huidige planning in 2019 nader worden uitgewerkt. In dat kader is er wellicht ruimte voor het aanleggen van zo'n berg en ook om er een meer natuurlijke speelplaats van te maken.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

12.	De heer H. Heezen Jan de Jagerweg 73 3781 BP Voorthuizen	Datum ontvangst: 6 december 2017 Registratienummer: 1064187 Datum dagtekening: 30 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De grootste zorg is geluidsoverlast. In verband met uitzicht heeft de inspreker graag de voorkeur voor een geluidswal en geen scherm. Graag natuurlijk bekleden zodat het uitzicht natuurlijk overkomt.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Zie de beantwoording onder de gemeentelijke reacties van 1a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'.		
<i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		
<i>b. Inspraakreactie</i> Afgevraagd wordt welke regels er gesteld worden aan de muziek binnen en buiten.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Korfbalvereniging Spirit is een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer. Dat betekent dat voldaan moet worden aan de normen en regels zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit milieubeheer. Zo geldt er voor geluid een norm van 50 decibel overdag en in de avond is dit 45 decibel. Met het realiseren van een geluidwerende voorziening kunnen de activiteiten hieraan voldoen. Ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan zal uit het uit te voeren geluidsonderzoek blijken wat de geluidsbelasting op de woning Jan de Jagerweg 73 bedraagt.		
<i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		
<i>c. Inspraakreactie</i> De inspreker vraagt aandacht voor een gecontroleerde rijroute.		
<i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 6c. van deze 'Nota inspraak en overleg'.		
<i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		

13.	De heer M. Meijer De Steenkamp 130 3781 VW Voorthuizen	Datum ontvangst: 5 december 2017 Registratienummer: 1064010 Datum dagtekening: 1 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker geeft als opmerking mee om het plan zodanig te wijzigen (uitbreiding kantine) dat de grote bomen voor de sporthal De Voorde behouden blijven. <i>Gemeentelijke reactie</i> We willen een compact gebouw. De uitbreiding van de kantine aan deze zijde is het meest functioneel en efficiënt, gelet op het feit dat de kantine zich nu al aan deze zijde bevindt. Om de bebouwing compact te houden is voor deze wijze van uitbreiding van de kantine gekozen. Daarbij bestaat er ook de kans het aanzicht op de sporthal De Voorde te verbeteren en meer uitzicht te verkrijgen vanuit de kantine over de velden en de openbare ruimte. Dit vormt een verbetering van deze wat anonieme ruimte. Het feit dat hiervoor twee bomen gekapt moeten worden, wordt elders in het plangebied dit qua groen gecompenseerd. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> De parkeerplaatsen langs de Jan de Jagerweg/Knollenveld wil de inspreker behouden. Hij wil geen verhoogde wal, zodat de parkeermogelijkheden behouden blijven. Er is in de wijk De Steenkamp toch al een tekort aan parkeerruimte. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reacties onder 8b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Inspraakreactie</i> De inspreker wil het speelterrein nabij de Veldkampstraat zo groot maken dat er ook plaats is voor een voetbalveldje voor de jeugd. <i>Gemeentelijke reactie</i> Er is ruimte voor een voetbalveldje aan de oostzijde van het plangebied. Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeentelijke reacties 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Voor de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg (waar nu basisschool De Hoeksteen is gevestigd) wordt met betrokken omwonenden een nieuwe inrichting bepaald. De exacte invulling van die locatie zal volgens de huidige planning in 2019 nader worden uitgewerkt. In dat kader is het de vraag of er daar ook ruimte komt voor een voetbalveldje. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>d. Inspraakreactie</i> Probeer licht- en geluidsoverlast voor de aangrenzende wijk te vermijden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wat betreft de geluidsoverlast verwijzen wij naar de beantwoording onder de gemeentelijke reactie 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Voor de inspraakreactie over lichtoverlast verwijzen we naar de gemeentelijke reactie onder 11e. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>e. Inspraakreactie</i> Inspreker wil een goede ontsluitingsroute voor de kinderen van De Hoeksteen naar de Wikselaarseweg.		

Tot nu toe is daar nog geen aandacht aan geschonken. De inspreker vraagt om ook te denken aan de veiligheid van de kinderen.

Gemeentelijke reactie

Dit verkeersaspect valt buiten de scope van het betreffende plangebied, maar heeft in het kader van de ontwikkeling 'Kromme Akker Zuid' wel de nodige aandacht. Veilige routes van en naar school (en dorpshuis) langs de Wikselaarseweg worden meegenomen in die planontwikkeling.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

14.	De heer G. van Davelaar Jan de Jagerweg 71 3781 BP Voorthuizen	Datum ontvangst: 6 december 2017 Registratienummer: 1064192 Datum dagtekening: 3 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker is tegen het hele plan, omdat hij vindt dat het een (speel)veld moet blijven waar nu zo leuk op uitgekeken wordt. Vooral 's zomers wanneer onder andere zeer regelmatig luchtballonnen de lucht in gaan (en in het verleden ook al vaak diverse evenementen werden gehouden). Dit alles raakt hij door dit plan kwijt. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het is geen gebied dat als evenementenlocatie is aangewezen. Het feit dat er meerdere activiteiten in het verleden en/of in de zomer plaatsvinden op het Knollenveld en dit niet meer mogelijk zal zijn als het veld anders wordt ingericht, weegt niet op tegen het belang om korfbalvereniging Spirit naar deze locatie te verplaatsen. In de nieuwe situatie blijft er overigens wel ruimte over een trapveldje en voor groen/spelen op de hoek Jan de Jagerweg/Veldkampstraat. Ook bij wijze van proef blijven de velden van Spirit toegankelijk voor omwonenden. Op kunstgrasvelden mogen geen ballonnen in verband met brandgevaar en schroeigevaar van het kunstgras de lucht ingaan. De ruimte die op het naastgelegen trapveldje is te klein om ballonnen te laten opstijgen. Zoals al eerder in de beantwoording van andere inspraakreacties is aangegeven bestaat er geen recht op blijvend vrij uitzicht. Wij verwijzen voor een nadere motivering naar de gemeentelijke reactie 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> Gehoopt wordt dat er geen absorberende geluidswal komt om de velden heen van meer dan 2 meter. Liever heeft de inspreker uitzicht over het veld: ten tijde dat er niet gespeeld wordt heeft het een meer open karakter. Hiermee wordt het zicht behouden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Zie voor de beantwoording over het geluidscherm (absorberende geluidswering) de gemeentelijke reactie onder 1a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Wat betreft de inrichting verwijzen we ook naar hetgeen onder 3a. van de 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Inspraakreactie</i> Agevraagd wordt waarom de velden niet verder naar achteren worden geplaatst. Nu komt er een grote groenstrook aan de achterzijde omdat dat een wens van omwonenden zou zijn zodat ze met de honden er langs op kunnen lopen. Dat pad kan wat betreft de inspreker een heel stuk kleiner en kunnen de velden verder van de woningen komen te staan. <i>Gemeentelijke reactie</i> Het verplaatsen van de velden naar achteren is geen optie. Zie hiervoor de beantwoording onder de gemeentelijke reactie onder 10b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Het veld dat als 'gras' op het		

schetsplan is weergegeven, is nodig voor trainingen (behoeft geen belijning).
Zie verder de beantwoording onder de gemeentelijke reactie 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' wat betreft het bij wijze van proef het terrein niet af te sluiten voor omwonenden. Er komt een hondenlaatplaats (welke aan de noordzijde wordt afgeschermd met een laag hek en een beukenhaag en in het hek zit een poortje), dit is weergegeven op het aangepaste schetsplan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

De inspreker vraagt zich af hoe het met de verlichting zit. Komen deze met de rug naar de Jan de Jagerweg te staan, zodat ze niet richting de woningen schijnen?

Gemeentelijke reactie

Zie de beantwoording onder de gemeentelijke reactie 11e. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

De kantine wordt uitgebreid en de inspreker hoorde dat ook Spirit zelf moet zorgdragen voor de inkomsten. De locatie waar ze nu zitten wordt daarom verhuurd aan een BSO. De inspreker vraagt zich af of dat ook hier gaat gebeuren en worden er regels vastgelegd dat ze bv. niet elke zaterdagavond de kantine gaan verhuren aan particulieren en er elke zaterdag feestende mensen zijn (geluidsoverlast en ook 's nachts). Hoe groter de kantine hoe meer er georganiseerd moet worden om uit de kosten te komen. Nu gaat het toch ook goed als de kantine gedeeld wordt met de volleybal?

Gemeentelijke reactie

Door de kantine uit te breiden, ontstaat er ruimte voor Spirit om ook andere maatschappelijke voorzieningen (kinderdagverblijf / gezondheidszorg) toe te laten. In de huidige kantine bij De Voorde is dat niet mogelijk. Door een aantal maatschappelijke voorzieningen planologisch toe te staan, is het inderdaad mogelijk dat zich daar een BSO/kinderdagverblijf gaat vestigen. Er is overigens ook behoefte aan een grotere kantine voor de leden zelf.

Ruimte om de kantine te verhuren voor feesten en partijen aan particulieren is niet toegestaan anders dan dat het bestemmingsplan toestaat. De activiteiten moeten namelijk passen binnen bestemming (dus sport- en specifieke maatschappelijke voorzieningen die toegestaan worden). Er geldt overigens ook op grond van de Drank- en horecaverordening een verbod voor het schenken van alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard (bv. partijen). Ook in dat kader zijn bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de vereniging zijn betrokken niet toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

De inspreker vraagt zich af of de aanrijroute niet gewijzigd kan worden naar de Harremaatweg, en eventueel de entree naar de parkeerplaats aan de Harremaatwegzijde niet verbreed kan worden. Dit is nu een hele lastige inrit, en aan die kant zitten meer parkeerplaatsen (terwijl de meeste auto's altijd aan de Jan de Jagerweg staan).

Gemeentelijke reactie

Het parkeerterrein is vanaf twee kanten bereikbaar, zodat zowel verkeer uit noordelijke als zuidelijke richting het parkeerterrein gemakkelijk kan bereiken. Het is niet gewenst dit te wijzigen om omrijden door de wijk te voorkomen. Wel is het gewenst de parkeerplaatsen aan de Harremaatwegzijde beter te verwijzen. Hiervoor verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 6c. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Inspraakreactie

Waarschijnlijk zal er door dit plan afscheid genomen moeten worden van de uilen welke bij de inspreker voor in de bomen zitten. Ze hebben een eigen nestkast en elk jaar krijgen ze jongen en de inspreker gaat er vanuit dat deze door plannen ook verjaagd worden.

Gemeentelijke reactie

Arcadis Nederland B.V. heeft een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd. In dit onderzoek is voor steenuilen aangegeven dat er nader onderzoek naar aanwezigheid van territoria van steenuil moet worden uitgevoerd. Op basis van de resultaten van dit soortgericht onderzoek kan worden bepaald of, en zo ja, welke mitigerende maatregelen getroffen dienen te worden en of mogelijk een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) moet worden aangevraagd.

Op basis van die quickscan is er vervolgens een 'Natuurtoets en soortgericht onderzoek' door Arcadis uitgevoerd. Ten aanzien van de steenuil is in die natuurtoets aangegeven dat de werkzaamheden en de inrichting van het plangebied leiden tot verstoring en aantasting van het leefgebied van de steenuil. Verstoring van het leefgebied leidt tot overtreding van artikel 3.1 lid 4 (verbod tot opzettelijk storen) van de Wnb. Aantasting van het leefgebied leidt tot overtreding van artikel 3.1 lid 2 (verbod tot opzettelijk vernielen en beschadigen van nest, rustplaatsen en eieren) van de Wnb. Er dienen mitigerende maatregelen getroffen te worden.

Het is dus juist dat door de werkzaamheden en de inrichting van het plangebied er een verstoring en aantasting van het leefgebied van de steenuil plaats zal vinden.

Hiervoor hebben we vervolgens op 16 januari 2018 een ontheffingsaanvraag ingediend bij gedeputeerde staten van de provincie Gelderland ten behoeve van de overtreding van twee verbodsbepalingen uit de Wnb. Gedeputeerde staten zijn immers bevoegd gezag wat betreft het al dan niet verlenen van een ontheffing in het kader van de Wnb wanneer er een of meerdere verbodsbepalingen worden overtreden.

Ten behoeve van de onderbouwing van de ontheffingsaanvraag is er een activiteitenplan opgesteld. In het eindoordeel in dit activiteitenplan wordt door Arcadis onder meer geconcludeerd dat als gevolg van de werkzaamheden binnen het plangebied ter hoogte van De Voorde en Jan de Jagerweg het leefgebied van een paartje steenuilen verloren gaat. Dit leidt tot verlies van de aanwezige nestplaats. Dit verlies wordt gecompenseerd door het realiseren van permanente alternatieve voorzieningen voor de steenuil. Door deze compensatie is staat van instandhouding van de soort gegarandeerd. Met in acht neming van onderliggend activiteitenplan is geen sprake van wezenlijke negatieve invloed op beschermde soorten. Er dient wel een ontheffing in het kader van de Wnb te worden aangevraagd bij de provincie Gelderland. Deze ontheffingsaanvraag is voor overtreding van de verbodsbepaling artikel 3.1 lid 4 van de Wnb, voor zover deze van toepassing is op het verstoren van steenuilen alsmede de overtreding van de verbodsbepaling artikel 3.1 lid 2 van de Wnb (aantasting van het leefgebied).

Op basis van het uitgevoerde natuuronderzoek en het opgestelde activiteitenplan staat de Wet natuurbescherming de uitvoerbaarheid van het plan niet in de weg.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

15.	Familie Pater Jan de Jagerweg 52 3781 BS Voorthuizen	Datum ontvangst: 6 december 2017 Registratienummer: 1064189 Datum dagtekening: 4 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekers zijn niet tegen het plan om Spirit naar het Knollenveld te verplaatsen. Wat de insprekers beslist niet willen is een wand of afrastering aan de zijde van de Jan de Jagerweg en de woning aan de Jan de Jagerweg 52. Ze zien het liefst wat struiken of bomen langs deze twee zijden zodat ze nog van zich af kunnen kijken. <i>Gemeentelijke reactie</i> Er heeft overleg met de eigenaren van Jan de Jagerweg 52 plaatsgevonden, waaruit naar voren is gekomen dat zij afzien van de plaatsing. Dit wordt privaatrechtelijk geregeld. Hierdoor zal er geen		

absorberende geluidswering gerealiseerd worden ter hoogte van die woning haaks op de Jan de Jagerweg. Planologisch blijft wel de mogelijkheid bestaan om in de toekomst er een geluidscherm te plaatsen.

Conclusie

De inspraakreactie geeft aanleiding om het schetsplan aan te passen.

16.	De heer E.J. van Beek en mevrouw C. van den Top Jan de Jagerweg 75 3781 BP Voorthuizen	Datum ontvangst: 5 december 2017 Registratienummer: 1064198 Datum dagtekening: 5 december 2017
-----	--	--

a. Inspraakreactie

De insprekers zijn absoluut geen voorstander van de plaatsing van de korfbalvelden op het Knollenveld. Het gaat vanwege meerdere factoren een enorm stempel drukken op het woongenot, waarbij de insprekers ook aangeven dat het financiële gevolgen voor de waarde van de woning. Het vrije uitzicht -waarvoor de insprekers voor deze locatie hebben gekozen om te wonen- wordt teniet gedaan.

Gemeentelijke reactie

Wat betreft de waardedaling van de woning verwijzen wij naar de beantwoording onder de gemeentelijke reactie 7b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Voor het vrije uitzicht verwijzen wij naar de beantwoording onder de gemeentelijke reactie 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

Wat betreft de plaatsing van de korfbalvelden vragen de insprekers zich af waarom deze zo dicht bij de huizen liggen. Kunnen ze niet een korte slag gedraaid worden en meer richting de Harremaatweg geschoven worden? Er zal dan minder licht- en geluidsoverlast zijn. Er is een bijlage toegevoegd bij de inspraakreactie waar een voorbeeld hiervan wordt getoond hoe dat dan kan. Een stuk grasveld kan dan ten gunste komen aan de omwonenden (bij het voorbeeld dat de insprekers schetsen), nu lijkt het erop dat dit stuk ook opgeslokt wordt door de korfbalvereniging en van de omwonenden wordt afgenomen. De geluidswal kan dan ook verder naar achteren geplaatst worden.



Afbeelding: uitsnede van de bijlage bij de inspraakreactie

Gemeentelijke reactie

Voor wat betreft de verschuiving van de korfbalvelden verwijzen wij naar de beantwoording onder de gemeentelijke reactie onder 10b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. Voor de lichtoverlast verwijzen wij naar de gemeentelijke reactie onder 11e. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Inspraakreactie

Tijdens de inloopavond in het Trefpunt eind vorig jaar (2016) was er geen sprake van een geluidsmuur. Deze muur komt nu als een verrassing. De insprekers vragen zich af of zo'n muur inderdaad gaat bijdragen aan minder geluidsoverlast. Geluid verplaatst zich in een golfbeweging, hoe effectief is zo'n muur dan daadwerkelijk? Is er terdege onderzoek gedaan en zijn er officiële rapporten van welke ter inzage aan omwonenden kunnen worden overhandigd? Hoe ziet zo'n muur eruit? Welke keuzes zijn er en wat gaat de gemeente doen om vandalisme (graffiti) te voorkomen. Kan de muur niet weggelaten worden?

Gemeentelijke reactie

Het nu voorliggende plan is een uitwerking van de eerder getoonde plannen. Zoals bij de gemeentelijke reactie onder 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven is het plaatsen van een absorberende geluidswering noodzakelijk voor een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in het kader van een goede ruimtelijke ordening voor de omwonenden. Wij verwijzen dan ook naar die reactie.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

Wat betreft de veldverlichting vragen de insprekers zich af wat voor soort lampen er gebruikt worden en wat er aan gedaan gaat worden om lichtoverlast tot een minimum te beperken. De vraag is of er speciale bakken om de lampen heen komen om de lichtbundels meer te richten op het veld en niet op de omgeving? De insprekers zitten niet te wachten op lichtschijnsel van de sportvelden in de woning of in de slaapkamer. Een situatie gelijk aan die van de voetbalvelden van VVOP en het lichtschijnsel op de omringende huizen is niet acceptabel.

Gemeentelijke reactie

Er wordt LED-verlichting toegepast op de korfbalvelden om deze velden te verlichten. Wij verwijzen voor de verdere gemeentelijke reactie naar hetgeen onder 11e. van deze 'Nota inspraak en overleg' is weergegeven.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Inspraakreactie

De insprekers geven over de ingang van de parkeerplaats het volgende aan. Om te voorkomen dat er veel verkeer de parkeerplaats via de ingang aan de Jan de Jagerweg en wat dus ook door de Jan de Jagerweg komt, is het misschien een idee om het huisadres van De Voorde te veranderen in Harremaatweg in plaats van de Jan de Jagerweg. Uitspelende clubs zullen dan via de ingang van de Harremaatweg komen. Het plaatsen van paaltjes om daarmee de doorgang van de Jan de Jagerweg af te sluiten lijkt de insprekers geen goed idee.

Gemeentelijke reactie

Wij zien geen aanleiding om het adres van De Voorde te wijzigen in een adres aan de Harremaatweg. Bereikbaarheid vanaf twee kanten is gewenst. Wij verwijzen hierbij eveneens naar de gemeentelijke reactie onder 14f. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Inspraakreactie

Vertegenwoordigers van Spirit hebben aan de insprekers van de inspraakreactie laten weten dat de kantine een belangrijke bron van inkomsten voor de club gaat zijn. Insprekers vragen of dit ook gaat betekenen dat de kantine verhuurd gaat worden voor feesten van clubleden of andere partijen waarmee er extra overlast gaat plaatsvinden. De insprekers vinden dat er goede afspraken hierover tussen de gemeente en Spirit gemaakt moeten worden.

Gemeentelijke reactie

Feesten en/of andere partijen zijn niet zonder meer toegestaan. Wanneer een feest in het kader van

een kampioensfeest plaatsvindt, is dat passend binnen het bestemmingsplan. Het verhuren aan externen voor feesten en partijen is niet toegestaan. Er geldt overigens ook op grond van de Drank- en horecaverordening een verbod voor het schenken van alcohol tijdens bijeenkomsten van persoonlijke aard (bv. partijen). Ook in dat kader zijn bijeenkomsten die gericht zijn op personen die niet of niet rechtstreeks bij de activiteiten van de vereniging zijn betrokken niet toegestaan. In het kader van de APV moet de korfbalvereniging over een drank- en horecawetvergunning én een exploitatievergunning beschikken (ten behoeve van de activiteiten van de vereniging). Spirit kan ontheffing vragen voor feestavonden. Ze mogen dan maximaal twee maal per jaar tot 02.00 uur geopend zijn.

Wat betreft het verhuren van de kantine voor feesten van clubleden of andere partijen verwijzen we verder naar hetgeen onder de gemeentelijke reactie onder 14e. van deze 'Nota inspraak en overleg' is vermeld.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. Inspraakreactie

De insprekers geven aan dat op de plannen het erop lijkt dat de kantine vier keer zo groot gaat worden. Er zou ook sprake zijn van een kinderdagverblijf/BSO. De insprekers vragen zich af of het noodzakelijk is dat de kantine zoveel groter gemaakt moet worden en wat gaat deze BSO dan voor de omgeving betekenen. Welke afspraken liggen hiervoor?

Gemeentelijke reactie

Spirit heeft behoefte aan een ruimere kantine dan die nu aanwezig is bij de Overhorsterweg. De huidige kantine aan de Overhorsterweg is circa 112 m². Zoals al onder 14e. van deze 'Nota inspraak en overleg' is aangegeven, is aangegeven dat Spirit de mogelijkheid krijgt om de kantine te verhuren.

Het is ruimtelijk (en akoestisch) aanvaardbaar dat er maatschappelijke functies (kinderdagverblijf en gezondheidszorg) worden toegestaan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. Inspraakreactie

De insprekers geven aan dat er goede afspraken met Spirit gemaakt moeten worden over:

- Tot maximaal hoe laat de veldverlichting aan is en op welke dagen, en in welke periode.
- Op welke dagen en op welke tijdstippen vinden er activiteiten plaats?
- Geluidsoverlast van onder andere muziek tijdens wedstrijden. Op de zaterdagavond, wanneer er wedstrijden zijn (wellicht ook van het volleybal) wordt er nogal hard muziek afgespeeld. Dit is tot in de huizen te horen. Het is niet noodzakelijk om tijdens een wedstrijd de muziek zo hard aan te zetten. Betere geluidsisolatie van de hal? De insprekers vragen zich af of dit ook tijdens het buiten seizoen gebeurt.
- Bij het verlaten van de trainingen en wedstrijden wordt er door clubleden helaas vaak geclaxonneerd of wordt er buiten vuurwerk afgestoken. De insprekers geven aan dat Spirit hier als club beter in moet handhaven dat dit geen gewenst gedrag is.

Gemeentelijke reactie

De veldverlichting is alleen aan indien er tijdens het buitenseizoen getraind wordt op de velden en het te donker is om te spelen zonder verlichting. Wanneer er op een veld geen training plaatsvindt, zal de verlichting uit gaan. Om 22.30 uur zal dus de verlichting uit gaan. Vanuit de regels van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet de verlichting van het sportveld ook uit zijn geschakeld indien er geen sport wordt beoefend tussen 23.00 uur en 7.00 uur.

Spirit zal in het buitenseizoen, welke van half maart tot en met eind juni én van half augustus tot en met eind oktober is, op de volgende dagen/tijdstippen gebruik maken van de velden:

- Van maandag- tot en met donderdagavond: van 17:00 uur tot 22:30 uur alle 3 de hoofdvelden in gebruik.
- Van maandag- tot en met donderdagavond: na 21:00 uur alleen de voorste twee velden (tegen de kantine aan) zijn in gebruik.
- Zaterdag: vanaf 09:00 uur tot 14:00 uur alle velden zijn in gebruik, en na 14:00 uur zijn

meestal de voorste 2 velden in gebruik. Soms start er om 16:45 uur nog een wedstrijd op zaterdag.

- Op woensdagavond is er tijdens het veldseizoen om de week ook een wedstrijd, waarbij de verwachting is dat dit mogelijk elke week op woensdag gaat worden).

In het winterseizoen zijn er buiten geen korfbalactiviteiten op de buitenvelden.

Daarnaast wordt het planologisch toegestaan om bepaalde maatschappelijke functies uit te oefenen. Het betreft de volgende functies: kinderopvang en gezondheidszorg. Die activiteiten zullen moeten voldoen aan de eisen van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hierin zijn ook regels opgenomen voor het in werking hebben van muziekgeluid.

Indien er onnodig geclaxonneerd wordt én/of vuurwerk wordt afgestoken, kan dit door omwonenden inderdaad als hinderlijk ervaren worden. Wanneer er onnodig geclaxonneerd wordt dan is dit een aspect van handhaving van de verkeersvoorschriften dat in deze procedure verder niet aan de orde kan komen. Dit kan gemeld worden bij de boa's en/of politie. Wij hebben Spirit overigens wel gevraagd dit onder de aandacht te brengen van hun leden.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

i. Inspraakreactie

De bomen welke op de grens tussen de parkeerplaats en het terrein van De Hoeksteen staan zullen behouden blijven (in het gepresenteerde plan). De insprekers vinden het van groot belang dat deze bomen ook inderdaad niet zullen verdwijnen. Dit geldt ook voor de rest van de bomen langs de Harremaatweg en zoveel mogelijk voor de bomen die nu op en langs het Knollenveld staan.

Gemeentelijke reactie

De bomen op de grens tussen de parkeerplaats en het terrein van De Hoeksteen blijven behouden. Ook de bomen langs de Harremaatweg verdwijnen niet. Wij hechten evenals insprekers waarde aan deze bomen. Ten behoeve van het plan zullen echter wel twee bomen gekapt worden ten behoeve van de uitbreiding van de kantine. Het is niet realistisch om deze te behouden. Ook komt een jonge aanplant van een korte bomenrij achter de sporthal te vervallen ten behoeve van de sportvelden en de bouw van de berging. In de nieuwe situatie zal er groen ter compensatie in het plangebied komen. Verder nemen wij deze inspraakreactie ter kennisgeving aan.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j. Inspraakreactie

De insprekers geven wat betreft de steenuilen aan dat de gemeente moet laten zien dat er hier volgens de geldende regels conform de Wet natuurbescherming wordt gehandeld. Hetgeen tijdens de inloopavond over de steenuilen, welke onder andere het Knollenveld als hun jachtgebied hebben, wekte bij de insprekers niet veel vertrouwen op.

Gemeentelijke reactie

Zie de gemeentelijke reactie onder 14g. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

17.	De heer E. van Renselaar Harremaatweg 4 3781 NJ Voorthuizen	Datum ontvangst: 7 december 2017 Registratienummer: 1064448 Datum dagtekening: 7 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De inspreker geeft aan dat het een goede ontwikkeling is omdat het terrein tussen de Jan de Jagerweg en de Harremaatweg intensiever gebruikt kan worden. Dit intensievere gebruik baart de inspreker behoorlijk zorgen. Zo is de Harremaatweg een relatief drukke weg (vooral zomerseizoen). Door de ontwikkeling van de nieuwbouwwijken Holzenbosch en Wikselaarse Eng verwacht de inspreker meer verkeer wanneer de sporthal en toekomstige sportvelden aan de Jan de Jagerweg-Harremaatweg		

intensiever gebruikt gaan worden. Het grootste deel van de parkeerplaatsen ligt direct aan de Harremaatweg. Vanuit de wijken Wikselaar, Holzenbosch, Wikselaarse Eng en De Kromme Akker is de route via de Wikselaarseweg, Bakkersweg, Irenelaan en Harremaatweg dan ook een voor de hand liggende route.

Gemeentelijke reactie

Ontwikkelingen zorgen voor een wijziging van verkeersstromen. De ontwikkeling van het gebied aan de zuidzijde van Voorthuizen kan mogelijk leiden tot een toename van verkeer naar deze voorziening, al is de verwachting dat dit beperkt zal zijn, met name als het autoverkeer betreft vanwege de korte afstanden. Bezoekers van het complex die van buiten de gemeente komen, zullen met name gebruik blijven maken van de noordelijke toegang. De verkeersafwikkeling van de nieuwbouwwijken valt overigens niet binnen dit project.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Inspraakreactie

Gevraagd wordt om verkeersremmende voorzieningen mee te nemen in de planvorming. Er is in het verleden al vaker om gevraagd. De inspreker vraagt om de snelheid te beperken tijdens het uitwijken voor tegemoetkomend verkeer, bv. aan het op diverse plekken onderbreken van het laag liggende trottoir. Hierbij wordt verwezen naar de Haarkampstraat in Voorthuizen, waar zo'n voorziening is getroffen. Enkele bomen zijn in het trottoir geplaatst waardoor auto's nog wel kunnen uitwijken en/of parkeren maar waardoor de snelheid wel degelijk wordt beperkt.

Gemeentelijke reactie

Het aanpassen van de inrichting van de Harremaatweg tussen de Molenweg en Veldkampstraat maakt geen onderdeel uit van dit plan. Gebruikelijk is om aanpassingen aan de weginrichting mee te nemen bij het uitvoeren van (grootschalig) onderhoud aan de rijbaan en/of voetpaden. Ook hiervoor geldt dat de verkeersafwikkeling van de nieuwbouwwijken niet binnen dit project valt.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

18.	De heer W. Brus en mevrouw J. Brus De Steenkamp 120 3781 VV Voorthuizen	Datum ontvangst: 7 december 2017 Registratienummer: 1064619 Datum dagtekening: 7 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekers geven aan dat ze de op de schets aangegeven groene strook met sloot vervangen willen zien door parkeerplaatsen vóór of tussen de bomen (eventueel zonder sloot). Dit dan ter vervanging van enkele rijen tegen het asfalt aangelegde grastegels, waarop nu deels boven de weg, de tegels en het gras geparkeerd wordt. De huidige sloot is nu niet meer dan een grotendeels meestal droogstaande greppel (ondanks de aansluiting van de huidige wadi door middel van een overloopaansluiting bij de schuine inrit van het Knollenveld). De inspreker wijst er wel op dat het wel mogelijk moet blijven om afvalcontainers naast elkaar te kunnen blijven opstellen. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 8b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> Door de insprekers wordt voorgesteld om de op de schets aangegeven jeugdvelden 4 t/m 6 naar links te verschuiven (geheel tot op veld 3). De groenzone wordt daarmee vergroot en blijft er meer nabij De Steenkamp gelegen speelmogelijkheden over. Het aangegeven voetpad is niet nodig (zelfs onwenselijk) want het zal de speelmogelijkheden beperken. <i>Gemeentelijke reactie</i> De velden 4 t/m 6 zijn zo'n zes meter westwaarts opgeschoven, zodat daarmee de groenzone ten		

oosten van de velden worden vergroot en er daar ruimte is voor een trapveldje. Zie hiervoor het aangepaste schetsontwerp. Een voetpad over deze groenzone zal er niet meer komen. Door deze wijziging in het schetsontwerp blijft er voldoende ruimte over om te kunnen voetballen. In de afscherming voor de hup komt een poort zodat een oversteek mogelijk blijft. Zie ook de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' wat betreft de inrichting.

Conclusie

De inspraakreactie geeft wel aanleiding om het plan aan te passen (verschuiving korfbalvelden).

c. Inspraakreactie

De op de schets aangegeven omheining aan zijde van De Steenkamp zo laag en zo groen mogelijk uitvoeren (bijvoorbeeld een beukenhaag, aansluiten op de reeds aanwezige haag vanaf de wadi (tot en met de glascontainer). Er is daarmee een blijvend vrij uitzicht over de velden en is er visuele, sociale controle van buitenaf mogelijk op tijden dat er geen korfbalactiviteiten plaatsvinden. Het scherm is volgens de indieners niet nodig, omdat het veldgeluid er toch wel overheen komt.

Gemeentelijke reactie

Zie de beantwoording onder de gemeentelijke reacties onder 1a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Inspraakreactie

Bij het indelen van de aangegeven ruimte voor groen en ruimte bij de Veldkampstraat moet in ieder geval de tafeltennistafel van het schoolplein weer worden opgesteld. Er wordt veel gebruik van gemaakt.

Gemeentelijke reactie

Zoals in de gemeentelijke reactie onder 6b. van deze 'Nota inspraak en overleg' al is aangegeven wordt voor de hoek Veldkampstraat/Jan de Jagerweg (waar nu basisschool De Hoeksteen is gevestigd) met betrokken omwonenden een nieuwe inrichting bepaald. De exacte invulling van die locatie zal volgens de huidige planning in 2019 nader worden uitgewerkt. In dat kader is er wellicht ruimte voor een tafeltennistafel.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

19.	De heer R. en mevrouw M. Lagerweij De Steenkamp 87 3781 VT Voorthuizen	Datum ontvangst: 13 december 2017 Registratienummer: 1064858 Datum dagtekening: 7 december 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekers houden het Knollenveld het liefst zoals het is: vrij toegankelijk voor de hele buurt en omgeving. Wanneer Spirit er komt met een geluidsmuur van 3 meter hoog heeft dit veel gevolgen voor de indieners van een inspraakreactie. Het plan op zich begrijpen ze, maar alleen de muur past niet in de omgeving. Het voelt alsof ze opgesloten worden. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen voor de beantwoording naar de gemeentelijke reactie onder 3a. van deze 'Nota inspraak en overleg' voor zover het gaat over het toegankelijk houden van het veld. Wat betreft het geluidsscherm (de absorberende geluidswering, afgewerkt met groen) verwijzen wij de gemeentelijke reacties onder 1a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> De insprekers geven aan dat het lastig voor ze is om in te schatten hoe de 'geluidsoverlast' zal klinken. Of dit wel of geen overlast zal geven. Om dan een muur te plaatsen voelt niet goed. Het		

voorstel is om het eerst te proberen met een haag van bomen/natuur, zodat toch het vrije gevoel blijft bestaan.

Gemeentelijke reactie

Voor de beantwoording van deze inspraakreactie verwijzen we naar de gemeentelijke reacties onder 1a. en 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg'.

Conclusie

De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

20.	De heer G. van Essen en mevrouw A. van Veldhuizen Jan de Jagerweg 67 3781 BP Voorthuizen	Datum ontvangst: 14 december 2017 Registratienummer: 1064953 Datum dagtekening: 22 november 2017
<i>a. Inspraakreactie</i> De insprekers vragen zich af waarom de velden niet langs de Harremaatweg komen, en dan de groenstrook aan de kant van De Steenkamp. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 10b. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>b. Inspraakreactie</i> Gevraagd wordt om de aanrijroute via de Bosweg en Harremaatweg aan te sturen in verband met verkeersoverlast op de Jan de Jagerweg. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 14f. van deze 'Nota inspraak en overleg'. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. <i>c. Inspraakreactie</i> De insprekers benadrukken om even te wachten met de geluidswal totdat echt blijkt dat deze wal nodig is. <i>Gemeentelijke reactie</i> Wij verwijzen naar de gemeentelijke reactie onder 2a. van deze 'Nota inspraak en overleg', waaruit volgt dat een absorberende geluidswering noodzakelijk is. <i>Conclusie</i> De inspraakreactie geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.		