



Quicksan flora en fauna



Q2016.006
Quicksan flora en fauna
Wesselseweg 86 Barneveld

5 februari 2016

EcoTierra- ecologisch adviesbureau

Wesselseweg 86 te Barneveld

- Quickscan in het kader van de Flora- en faunawet -

Opdrachtgever	VanWestreenen BV Anthonie Fokkerstraat 1a 3772 MP Barneveld
Contactpersoon	De heer T. van den Brink
Datum veldbezoek	20 januari 2016
Uitvoerend ecooloog	ing. J.M. de Wever
Kenmerk rapport	Q2016.006-Quickscan flora en fauna Wesselseweg 86 te Barneveld
Datum rapport	5 februari 2016
Auteur	ing. J.M. de Wever

Paraaf



EcoTierra-ecologisch adviesbureau
Margijnenenk 12
7415 JZ Deventer



www.ecotierra.nl
info@ecotierra.nl
0570-597418

→ Draagvlak voor natuur is de basis voor natuurbescherming

Dit rapport is vervaardigd op verzoek van opdrachtgever en is zijn eigendom. Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt worden d.m.v. druk, fotokopie, digitale kopie of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de opdrachtgever hierboven aangegeven.

INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING

1 INLEIDING	6
1.1 AANLEIDING	6
1.2 DOELSTELLING	6
1.3 VOLLEDIGHEID ONDERZOEK	6
1.4 GELDIGHEIDSDUUR RAPPORT	7
2 ONDERZOEKSOPZET	8
2.1 DESKRESEARCH	8
2.2 VELDBEZOEK	8
3 SITUATIEBESCHRIJVING	9
3.1 HUIDIGE SITUATIE	9
3.2 GEWENSTE TOEKOMSTIGE SITUATIE EN VOORGENOMEN INGRENEN	11
4 BEVINDINGEN ONDERZOEK	13
4.1 BEVINDINGEN DESKRESEARCH	13
4.2 BEVINDINGEN VELDONDERZOEK	13
5 EFFECTENBEOORDELING	17
5.1 EFFECTEN BESCHERMDE GEBIEDEN	17
5.2 EFFECTEN SOORTEN	17
6 CONCLUSIE	20

BIJLAGEN

1. Wettelijk kader
2. Literatuurlijst

SAMENVATTING

In opdracht van VanWestreenen BV heeft EcoTierra- ecologisch adviesbureau aan de Wesselseweg 86 te Barneveld een quickscan flora en fauna uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

Het plangebied ligt ten noordoosten van de bebouwde kern van Barneveld en betreft een voormalig agrarisch perceel met diverse stallen en een bedrijfswoning. Het plangebied is niet gelegen in het GNN of nabij (> 3.000 meter) een Natura2000-gebied. Binnen het plangebied zijn geen beheertypen aanwezig.

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste verplaatsing van de bedrijfswoning en de realisatie van meerdere kalverenstallen en een werktuigenberging. In dit kader zullen alle aanwezige opstallen worden geamoveerd en enkele bomen worden gekapt. Oppervlaktewater zal niet worden gedempt.

Deze ingreep valt binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op een bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek heeft op 20 januari 2016 plaatsgevonden.

Conclusie	
Beschermde gebieden	De voorgenomen ingrepen zullen geen negatief effect hebben op beschermde (natuur)gebieden.
Soortgroepen	Flora Er zijn geen beschermde wilde soorten aangetroffen.
	Vogels In de te amoveren opstallen en de groenstructuren kunnen algemeen voorkomende vogels (geen jaarrond beschermd nest) broeden. → De rooi- en sloopwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden. Er zijn mogelijk jaarrond beschermde nesten of vaste verblijfplaatsen aanwezig. → Nader onderzoek naar de exacte functie van het plangebied voor uilen en huismussen is noodzakelijk.
	Grondgebonden zoogdieren Er zijn sporen van vermoedelijk een steenmarter aangetroffen. → De functie van het plangebied voor deze soort dient te worden onderzocht d.m.v. cameraval en onderzoek tijdens nader onderzoek vleermuizen. Exemplaren en vaste verblijfplaatsen van overige streng of strikt beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Algemeen voorkomende soorten (tabel 1) kunnen voorkomen.
	Vleermuizen De woning en aangrenzende bomen kunnen door vleermuizen worden gebruikt om er te verblijven en voort te planten. → Er dient een nader onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden. Significant foerageergebied of vliegroutes gaan door de ingreep niet verloren.

	Amfibieën, reptielen en vissen Er zijn geen vaste verblijf- en/of voortplantingsplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen. Algemeen voorkomende soorten (tabel 1) kunnen voorkomen.
	Ongewervelden/ overige soorten Er zijn geen vaste verblijf- en/of voortplantingsplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen.
Flora- en faunawet	Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat in de huidige situatie procedurele gevolgen <u>niet</u> zijn uit te sluiten. → Nader onderzoek naar uilen, de huismus, de steenmarter en vleermuizen dient uit te maken of er een ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk is; → De eventueel aanwezige verblijfplaatsen zijn relatief eenvoudig te mitigeren door het aanbieden van alternatieve locaties. Ook zal er in de nieuwe situatie geen significante achteruitgang zijn van functioneel leefgebied van soorten. Er zijn derhalve geen redenen om de procedure voor de bestemmingsplanwijziging niet alvast te starten. De Omgevingsdienst De Vallei deelt deze conclusie. → Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving; → Voor algemeen voorkomende soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

1 INLEIDING

In opdracht van VanWestreenen BV heeft EcoTierra- ecologisch adviesbureau aan de Wesselseweg 86 te Barneveld een quickscan flora en fauna uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste verplaatsing van de bedrijfswoning en de realisatie van meerdere kalverenstallen en een werktuigenberging. In dit kader zullen alle aanwezige opstallen worden geamoveerd en enkele bomen worden gekapt.

De beschreven activiteiten kunnen negatieve gevolgen hebben voor aanwezige flora- en faunasoorten op de locatie en de directe omgeving.

In verband met de inwerktreding van de Flora- en faunawet op 1 april 2002 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en/ of sloopactiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;

- zijn er binnen het plangebied beschermde dier- en plantsoorten aangetroffen en/of worden deze verwacht?
- wat is de juridische status van deze soorten?
- liggen er beschermde natuurgebieden, zoals het GNN of Natura2000-gebieden in de directe omgeving?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op deze soorten of gebieden?
- wat zijn de gevolgen en dienen er (mitigerende) maatregelen genomen te worden?
- dient er een nader onderzoek uitgevoerd te worden?
- dient er een ontheffing aangevraagd te worden?

1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitel geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek. Aan de hand expert-judgement en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten. Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd. Onderhavige rapportage is opgesteld op basis van het voorschrift zoals opgenomen in het aanvraagformulier "Aanvraag ontheffing, ingevolge artikel 75C Flora- en faunawet".

1.4 Geldigheidsduur rapport

Voor onderzoeken waar alleen soorten van tabel 1 en/of 2 van de Flora- en faunawet aan de orde zijn, mag in principe worden volstaan met een geldigheid van 5 jaar. Hierbij geldt dat er in die periode weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen hebben opgetreden en dat de wetgeving gelijk is gebleven. Bij onderzoeken naar strikt beschermde soorten (tabel 3 soorten en vogels) geldt in principe dat onderzoeksgegevens maximaal 3 jaar oud mogen zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn. (bron: ministerie van Economische Zaken).

2 ONDERZOEKSOPZET

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht.

2.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen geraadpleegd. De waarnemingen zijn gedaan tussen 2011 en 2016. Hierdoor is indicatief een beeld verkregen of er streng en strikt beschermde soorten voorkomen in het kilometer-/uurhok waarin het plangebied is gelegen.

Diverse kaarten (waaronder kernkwaliteiten GNN en GO, Natura2000 en natuurbeheerplan) van de provinciale site www.gelderland.nl zijn geraadpleegd op 18 januari 2016.

In het kader van het onderzoek zijn de heer A. Lamoen van de Omgevingsdienst De Vallei en de heer J. Snoijink van de Kerkuilenwerkgroep Nederland bevestigd.

2.2 Veldbezoek

Het plangebied is op 20 januari 2016 overdag bezocht. Ten tijde van het veldbezoek was het redelijk zonnig, droog, vrijwel windstil met een temperatuur van rond de 5°C.

Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, graafsporen, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

Het onderzoek is uitgevoerd door een ecooloog met een relevante HBO-opleiding en ruime ervaring met het uitvoeren van quickscans. Tevens worden door de ecooloog diverse relevante cursussen gevolgd, symposia en congressen bezocht en diverse vakbladen en nieuwsbrieven gelezen om de laatste ontwikkelingen te volgen. De onderzoeker is in het bezit van diverse certificaten, waaronder 'Zorgvuldig handelen Flora- en faunawet, ruimtelijke ontwikkeling en inrichting, niveau 4. IPC Groene Ruimte (door Stadswork erkend certificaat)'.

Tijdens het veldonderzoek is niemand geïnterviewd.

3 SITUATIEBESCHRIJVING

In dit hoofdstuk zijn de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeelding is het plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek is ook de directe omgeving van dit onderzoeksgebied bekeken.

3.1 Huidige situatie



Afbeelding 1: Situering onderzocht gebied (bron: gelderland.nl, luchtfoto 2014).

Het plangebied ligt ten noordoosten van de bebouwde kern van Barneveld en betreft een voormalig agrarisch perceel met diverse oude stallen/ schuren en een bedrijfswoning. De meeste rechtse stal verkeert in zeer slechte staat en is deels ingestort. De stallen/ schuren zijn opgetrokken uit hout en steen en hebben asbestdaken. De woning is van steen en heeft een pannendak met daarachter dakbeschot. Rondom de opstallen zijn maisakkers aanwezig. Om de randen van de rechter akker zijn bomensingels aanwezig. Ten noorden van de opstallen en langs de toerit staan enkele grotere bomen. De directe omgeving bestaat met name uit agrarische percelen en de provinciale weg de N800 (Wesselseweg).



Foto's: Indrukken plangebied.



Foto's: Indrukken plangebied.



Foto's: Indrukken plangebied.





Foto's: Indrukken plangebied.



Foto's: Indrukken plangebied.



Foto's: Indrukken plangebied.

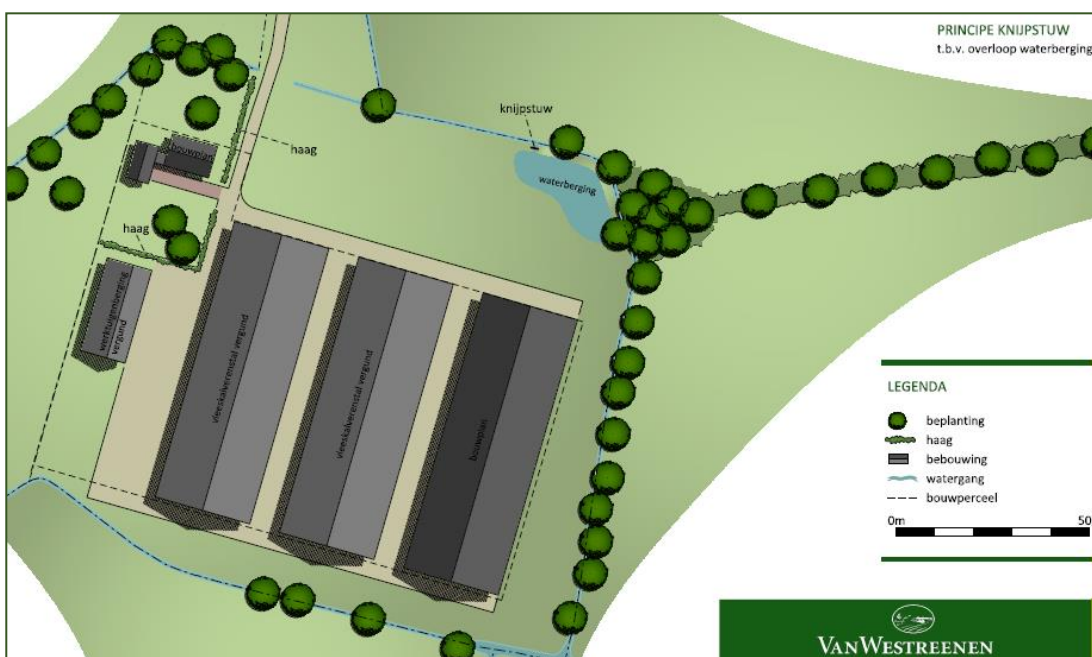


Foto's: Indrukken directe omgeving.

3.2 Gewenste toekomstige situatie en voorgenomen ingrepen

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste verplaatsing van de bedrijfswoning en de realisatie van een derde kalverenstal. De twee linkse kalverenstallen en de werktuigenberging weergegeven op afbeelding 2 zijn reeds vergund. In dit kader zullen alle aanwezige opstallen worden geamoveerd en enkele bomen worden gekapt. Oppervlaktewater zal niet worden gedempt. Het plangebied zal landschappelijk worden ingepast, onder andere door de aanplant van hagen. Er zal tevens een waterberging met een knijpstuw worden gerealiseerd.

De bovenstaande ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



Afbeelding 2: Gewenste toekomstige situatie (bron: VanWestreenen BV).

4 BEVINDINGEN ONDERZOEK

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

4.1 Bevindingen deskresearch

In de databases van de provincie Gelderland is af te lezen dat het plangebied niet is gelegen in het Gelderse Natuurnetwerk of nabij (>3.000 meter) een Natura2000-gebied. Het plangebied heeft geen bijzonder beheertype in het Natuurbeheerplan.

Volgens de geraadpleegde bronnen kunnen er soorten als steen- en kerkuil, huismus, diverse vleermuissoorten (waaronder de gebouwbewonende gewone dwergvleermuis) en das voorkomen in de omgeving.

De heer Hamoen heeft in 2013 al een keer het plangebied bezocht. Hij heeft toen braakballen en overige vogelsporen in en aan de opstallen aangetroffen. Tevens waren de woning en enkele bomen toen geschikt voor vleermuizen. Volgens de heer Hamoen komt de steenmarter voor in Barneveld en omgeving.

Uit de aangeleverde gegevens van de Kerkuilenwerkgroep blijkt dat het plangebied in een steenuilenterritorium is gelegen. De laatste gegevens dateren uit 2011. Er hangt een steenuilenkast op het perceel tegenover het plangebied, aan de overzijde van de Wesselseweg. In 2008 was deze kast niet bezet.

4.2 Bevindingen veldonderzoek

In deze paragraaf zijn de bevindingen van het veldonderzoek opgenomen.

Flora

Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn geen beschermde wilde planten waargenomen. De aanwezige soorten zijn aangeplant of soorten die op voedselrijke en beheerde gronden voorkomen.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn er binnen en nabij het daadwerkelijke plangebied diverse vogelsoorten waargenomen, waaronder houtduif, merel, koolmees en kokmeeuw (akker). Er zijn onder de dakpannen van de woning nestresten van de huismus aangetroffen. Er zijn tijdens het veldbezoek geen huismussen waargenomen. In de winter kunnen deze afwezig zijn tijdens het foerageren op andere locaties.

Tevens zijn er fecaliën aanwezig bij de windveren. Er zijn diverse openingen bij het pannendak waarvan bijvoorbeeld ook spreeuwen gebruik kunnen maken.



Foto's: Nestresten huismus onder dakpannen woning en fecaliën windveer.

Aan de woning zijn oude sporen van huiszwaluwnesten aanwezig. In een van de opstallen zijn resten van boerenzwaluwnesten aanwezig. In de overige opstallen zijn nestresten van onder andere houtduif en merel en overige sporen (fecaliën) aanwezig.

In de linker schuur zijn diverse vogelsporen aangetroffen. Naast nestresten van algemene soorten zijn er ook krijtsporen, braakballen en prooiresten aangetroffen. De krijtsporen en braakballen zijn afkomstig van een kerkuil. Het aantal braakballen is beperkt, evenals de hoeveelheid krijtsporen. Mogelijk betreft de locatie een roestplek. Tevens zijn er veel prooiresten van vogels aangetroffen. Onder andere spreeuwen zijn het slachtoffer geworden. Het is tijdens het veldbezoek niet geheel duidelijk geworden wie de dader is/ daders zijn geweest. De schachten van de veren waren bijna allemaal intact, wat richting roofvogel wijst (simpel gezegd: roofvogels trekken veren eruit, roofdieren bijten ze eraf). De locatie in de schuur en het aantal prooiresten is echter verdacht. Het ontbreekt echter aan sporen van roofdieren. Marterachtigen (steenmarters) laten veelal markeerpoepjes of latrines achter die hun aanwezigheid verradt. Niet elke plek was even goed te onderzoeken, wellicht dat er sporen zijn gemist. Ten noorden van de opstallen is in het gazon een plukplek van een roofvogel aanwezig.



Foto's: Krijtsporen in linker gesitueerde stal en enkele verzamelde braakballen.

Er zijn geen sporen van andere vogels met een jaarrond beschermd nest waargenomen, zoals van de steenuil. De locatie en omgeving is wel geschikt voor steenuil. In de te kappen bomen zijn eveneens geen jaarrond beschermde nesten, zoals van buizerd, sperwer en dergelijke aanwezig.



Foto's: Enkele slachtoffers.

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn geen exemplaren van Tabel 3 (zoals de das) of verblijfs- of voortplantingsplaatsen ervan aangetroffen. De directe omgeving kan wel door de das worden gebruikt om er te foerageren, maar het plangebied zal geen significant foerageergebied betreffen. Voor de steenmarter is een dergelijke locatie geschikt als verblijf- en foerageerplaats door de prooidieren en plekken om zich op te houden. Marterachtigen, waaronder de steenmarter (Tabel 2), eten vogels en bijten vaak de kop en vleugels af van de prooi. Dit komt overeen met de bevindingen in de schuur. Echter waren de meeste veren met schacht en al verwijderd, wat weer meer kenmerkend is voor roofvogels. Tevens zijn er geen latrines, markeerpoepjes of andere aanwijzingen van de aanwezigheid van de steenmarter aangetroffen. Zoals echter reeds vermeld, waren niet alle plekken binnen het plangebied even goed te onderzoeken. Sporen kunnen derhalve over het hoofd gezien zijn.

In de tuin is een konijnenhol aanwezig. Tevens zijn holletjes van onder andere veldmuis aangetroffen. Overige algemeen voorkomende soorten (tabel 1-soorten), zoals muizen, egels en mollen kunnen gebruik maken van het plangebied om er te foerageren of er te verblijven. Soorten als ree, vos en haas kunnen nabij het plangebied worden waargenomen.

Vleermuizen

De te amoveren stallen/ schuren zijn met name uit hout opgetrokken. De daken zijn van golfplaten. Het ontbreekt de opstallen derhalve aan geschikte holtes, kieren en dergelijke waar vleermuizen veilig kunnen verblijven. Sommige opstallen verkeren in een matige tot slechte staat, waardoor het er tochtig en vochtig is. In deze opstallen zijn zeker geen vleermuisverblijven te verwachten. De woning heeft wel verschillende openingen die leiden naar geschikte ruimtes voor vleermuizen, zoals ruimtes tussen dakpannen en dakbeschot.

De meeste bomen op het perceel zijn niet geschikt voor vleermuizen, mede door het ontbreken aan loszittende schors, scheuren en dergelijke. De kastanjes bij de veranda hebben echter wel dergelijke ruimtes en zijn dus in potentie geschikt als vleermuisverblijf.

De aanwezigheid van groen (insecten) maakt dat het plangebied zal worden gebruikt als foerageergebied. Gezien het soortgelijke karakter van de directe omgeving zal het geen significant foerageergebied betreffen. Tevens zijn er geen significante vliegroutes aanwezig binnen het daadwerkelijke plangebied.

Amfibieën, reptielen en vissen

Onder andere het gecultiveerde karakter en het ontbreken aan geschikt oppervlaktewater maken dat de veelal veeleisende exemplaren van streng en strikt beschermde soorten van de soortgroepen vissen, amfibieën, reptielen niet zijn te verwachten binnen het plangebied.

Eventueel kunnen algemene amfibiesoorten, zoals de bruine kikker, gebruik maken van de omliggende slootjes. De vegetatie en de verschillende wegkruipplekjes, onder bijvoorbeeld takkenhopen of planken, kunnen door deze algemene soorten worden gebruikt als landhabitat.

Ongewervelden/ overige soorten

Onder andere het gecultiveerde karakter en het ontbreken aan geschikt oppervlaktewater maken dat de veelal veeleisende exemplaren van streng en strikt beschermde soorten van ongewervelden en overige soorten niet zijn te verwachten. Die soorten hebben vaak specifieke ecologische eisen die in dergelijke plangebieden beperkt aanwezig zijn.

5 EFFECTENBEOORDELING

Hieronder zijn de effecten van de voorgenomen ingrepen op eventueel aanwezige beschermde gebieden en de aanwezige flora en fauna getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving.

5.1 Effecten beschermde gebieden

Het plangebied is niet gelegen in het GNN of nabij een Natura2000-gebied. Negatieve effecten op natuurgebieden zijn derhalve niet te verwachten. Thema's als verdroging en vermessing/verzuring (stikstof) vallen niet onder de reikwijdte van onderhavige quickscan flora en fauna.

5.2 Effecten soorten

Er wordt in het kader van de Flora- en faunawet nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Tijdens het veldbezoek zijn er binnen het daadwerkelijke plangebied geen beschermde wilde vaatplanten aangetroffen.

Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten aangaande deze soortgroep.

Vogels

Algemeen voorkomende soorten kunnen broeden in de groenstructuren en in de te amoveren opstallen. Het rooien van de groenstructuren en de sloop van de opstallen dienen buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden (broedseizoen loopt in onderhavige situatie globaal van maart tot en met augustus in verband met duiven). Het is van belang om te weten dat de Flora- en faunawet geen standaardperiode voor het broedseizoen hanteert. Het gaat erom of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum.

Er zijn sporen van de kerkuil waargenomen. Tevens ligt het plangebied in een steenuilenterritorium. Er zijn geen exemplaren of nestlocaties aangetroffen van deze soorten, maar nestlocaties kunnen verborgen zitten (met name van de steenuil). Een nader onderzoek naar uilen zal moeten plaatsvinden om vast te stellen wat de functie van het plangebied is voor deze soorten.

Onderzoek kan onder andere bestaan uit diepgaander deskresearch (lokale uilenwerkgroepen), het ophangen van cameravallen en nachtelijk onderzoek. Dit laatste onderzoek kan tegelijkertijd met het vleermuizenonderzoek (zie vleermuizen) plaatsvinden.

Er zijn oude nesten van de huismus aanwezig onder de dakpannen van de woning. Er dient in april/ mei onderzoek gedaan te worden naar de huismus om vast te stellen of er daadwerkelijk wordt gebroed door deze soort en om hoeveel broedgevallen het eventueel gaat. Tevens dient te worden vastgesteld welk deel van het plangebied behoort tot het functionele leefgebied van de huismus. De soortenstandaard Huismus (RVO, versie 2.0, december 2014) schrijft twee onderzoeken voor om afwezigheid aan te tonen.

Nesten van soorten als de huiszwaluw, boerenzwaluw en de spreeuw zijn alleen jaarrond beschermd indien er geen alternatieve nestlocaties in de directe omgeving aanwezig zijn. In onderhavige situatie zijn er alternatieve broedlocaties nabij aanwezig en er zullen in de toekomstige situatie weer broedmogelijkheden ontstaan.

Grondgebonden zoogdieren

Gezien het karakter van het plangebied (aanwezigheid schuilplekken en voedsel) en de vondst van prooiresten maken het aannemelijk dat de steenmarter het plangebied bezoekt. De steenmarter is streng (tabel 2) beschermd. Dit houdt in dat vaste verblijfplaatsen van de steenmarter niet zomaar vernietigd mogen worden. In welke mate en voor welke functie het plangebied gebruikt wordt is tijdens het veldbezoek niet duidelijk geworden. Sporen die duiden op veelvuldig gebruik of een kraamlocatie, zoals latrines, zijn niet aangetroffen.

De steenmarter heeft in zijn plangebied veel zogenaamde dagrustplaatsen en overige plekken waar de marter kan rusten tijdens zijn nachtelijke wandelingen. Deze plekken zijn niet allemaal beschermd. De plek dient essentieel, zoals een kraamlocatie, te zijn voor de steenmarter. Wellicht wordt het plangebied alleen gebruikt als foerageergebied.

Tijdens het vleermuizenonderzoek (zie hierna) dient ook aandacht aan deze soort te worden besteed. Naast dit nachtelijk onderzoek kunnen ook zogenaamde cameravallen worden opgehangen. Deze camera's worden geactiveerd wanneer er beweging voor de camera is. In een dergelijk situatie kunnen cameravallen een toegevoegde waarde zijn omdat onderzoek naar marterachtigen lastig is door de schuwheid van deze dieren.

Algemeen voorkomende soorten zullen zeker gebruik maken van het plangebied en de directe omgeving. Voor deze Tabel 1- soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft. Wel geldt de zorgplicht. Sloopwerkzaamheden dienen bij voorkeur buiten het voortplantingsseizoen en de winterrust te gebeuren. Soorten als egels zijn erg kwetsbaar in deze periodes. September en (begin) oktober zijn, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden, goede maanden om groenstructuren en elementen als takkenhopen of stapels stenen te verwijderen.

Vleermuizen

De woning is in potentie geschikt als vaste verblijfplaats voor gebouwbewonende vleermuizen. Een paar bomen binnen het plangebied zijn eveneens geschikt als verblijfplaats voor boombewonende soorten.

Om vast te stellen wat de waarde van het plangebied is voor vleermuizen dient er een nader onderzoek naar deze soortgroep plaats te vinden. Het nader onderzoek dient vast te stellen of er (zo ja, welke soorten en welke functie) gebruik gemaakt wordt van de woning en de bomen. Het nader onderzoek dient plaats te vinden op basis van het protocol voor vleermuisinventarisaties van maart 2013 (GaN). Dit houdt onder andere in dat het onderzoek jaarrond (globaal in de periodes 15 mei- 1 juli en 15 augustus- 1 oktober) uitgevoerd dient te worden.

Vleermuizen kunnen in de toekomstige situatie blijven foerageren binnen en nabij het plangebied. Het plangebied betreft in de huidige situatie geen significant foerageergebied. Significante vliegroutes zullen niet verloren gaan. In de toekomstige situatie kunnen toepassingen aangebracht worden voor eventueel aanwezige exemplaren.

Amfibieën, reptielen en vissen

Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn geen (potentiele) vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen van streng en strikt beschermde soorten aangetroffen.

Algemeen voorkomende amfibiesoorten kunnen eventueel gebruik maken van het plangebied als landhabitat. Voor deze Tabel 1- soorten geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft. Wel geldt de zorgplicht. Sloopwerkzaamheden gebeuren bij voorkeur buiten het voortplantingsseizoen en de winterrust. September en (begin) oktober zijn, afhankelijk van de klimatologische omstandigheden, goede maanden om groenstructuren en elementen als takkenhopen of stapels stenen te verwijderen. De aanleg van een knijpstuw kan positief uitpakken voor amfibieën.

Ongewervelden/ overige soorten

Er zijn geen vaste verblijfplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen.

Voor eventueel aanwezige licht beschermde soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

Bovenstaande beschouwend zijn er geen negatieve effecten te verwachten aangaande overige soorten.

Algemene zorgplicht

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet. Eventueel aanwezige dieren dienen de kans te krijgen om te vluchten.

De zorgplicht houdt ook in dat er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de periode waarin wordt gewerkt (buiten kwetsbare voortplantings- en overwinteringsperiode).

Planning en overige bespreking

Om een indruk te geven van de onderzoeksinspanning en het tijdsverloop van deze onderzoeken is hieronder een planning weergegeven voor de uit te voeren vervolgonderzoeken.

Soortgroep	1 februari- 30 maart	1 april- 14 mei	15 mei – 15 juni	16 juni – 15 juli	15 augustus- 15 september	16 september- 1 (15) oktober
Vleermuis	-	-	X ochtend Zomer-/ kraamverblijf	X avond Zomer-/ kraamverblijf	X avond/ nacht Paarverblijf/ zwermplaats (winterverblijf)	X avond/ nacht Paarverblijf/ zwermplaats (winterverblijf)
Huismus	(X)	XX		-	-	-
Uilen/ Steenmarter	Cameravallen plaatsen en ophalen/ overleg vogelwerkgroepen		X	X	X	X

Indien er vaste verblijfplaatsen/ significante leefgebieden worden aangetroffen van vogels of vleermuizen dient er in principe een ontheffing Flora- en faunawet te worden aangevraagd. In dat kader dienen onder andere een ecologisch werkprotocol te worden opgesteld en mitigerende maatregelen genomen te worden.

De steenmarter is minder strikt beschermd. Het nemen van mitigerende maatregelen en het opstellen van een ecologisch werkprotocol is dan veelal afdoende.

Met de heer Hamoen zijn de resultaten van de quickscan en de gevolgen voor de voortgang van het project besproken. Geconcludeerd kan worden dat de uitkomsten van de nadere onderzoeken niet van dien aard zijn dat het (ecologisch) onverantwoord is om met de wijzigingsprocedure van het vigerende bestemmingsplan te starten. De verblijfplaatsen/ functionele leefgebieden van de te verwachten soorten zijn relatief eenvoudig te mitigeren. In en aan de nieuwe opstellen en de woning zijn mogelijkheden voor mitigerende maatregelen. Tevens zal door de landschappelijke inpassing en de aanleg van een tuin geschikt leefgebied voor bijvoorbeeld de huismus worden gecreëerd.

6 CONCLUSIE

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er procedurele gevolgen zijn betreffende de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

Voor toelichting bij de conclusie dient hoofdstuk vijf geraadpleegd te worden.

Conclusie	
Beschermde gebieden	De voorgenomen ingrepen zullen geen negatief effect hebben op beschermde (natuur)gebieden.
Soortgroepen	Flora Er zijn geen beschermde wilde soorten aangetroffen.
	Vogels In de te amoveren opstallen en de groenstructuren kunnen algemeen voorkomende vogels (geen jaarrond beschermd nest) broeden. → De rooi- en sloopwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen plaats te vinden. Er zijn mogelijk jaarrond beschermde nesten of vaste verblijfplaatsen aanwezig. → Nader onderzoek naar de exacte functie van het plangebied voor uilen en huismussen is noodzakelijk.
	Grondgebonden zoogdieren Er zijn sporen van vermoedelijk een steenmarter aangetroffen. → De functie van het plangebied voor deze soort dient te worden onderzocht d.m.v. cameraval en onderzoek tijdens nader onderzoek vleermuizen. Exemplaren en vaste verblijfplaatsen van overige streng of strikt beschermde soorten zijn niet aangetroffen. Algemeen voorkomende soorten (tabel 1) kunnen voorkomen.
	Vleermuizen De woning en aangrenzende bomen kunnen door vleermuizen worden gebruikt om er te verblijven en voort te planten. → Er dient een nader onderzoek naar vleermuizen plaats te vinden. Significante foerageergebied of vliegroutes gaan door de ingreep niet verloren.
	Amfibieën, reptielen en vissen Er zijn geen vaste verblijf- en/of voortplantingsplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen. Algemeen voorkomende soorten (tabel 1) kunnen voorkomen.
	Ongewervelden/ overige soorten Er zijn geen vaste verblijf- en/of voortplantingsplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen.

Flora- en faunawet	Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat in de huidige situatie procedurele gevolgen <u>niet</u> zijn uit te sluiten. → Nader onderzoek naar uilen, de huismus, de steenmarter en vleermuizen dient uit te maken of er een ontheffing Flora- en faunawet noodzakelijk is; → De eventueel aanwezige verblijfplaatsen zijn relatief eenvoudig te mitigeren door het aanbieden van alternatieve locaties. Ook zal er in de nieuwe situatie geen significante achteruitgang zijn van functioneel leefgebied van soorten. Er zijn derhalve geen redenen om de procedure voor de bestemmingsplanwijziging niet alvast te starten. De Omgevingsdienst De Vallei deelt deze conclusie. → Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving; → Voor algemeen voorkomende soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.
----------------------------------	---

BIJLAGE 1

WETTELIJK KADER

1 Flora- en faunawet

De bescherming van planten- en diersoorten is geregeld in de Flora- en faunawet. Deze wet is erop gericht om de Nederlandse biodiversiteit te beschermen en de dieren en planten binnen de Nederlandse wetgeving de plek te geven die hun volgens de Europese afspraken toekomt. De Flora- en faunawet is sinds 1 april 2002 van kracht.

Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet is 'Nee, tenzij'. Dit betekent dat alles wat schadelijk is voor bedreigde soorten verboden is. Van het verbod ('nee') kan alleen onder bepaalde voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen die voor alle planten en dieren geldt. Naast de zorgplicht bevat de wet ook een aantal verbodsbepalingen die ervoor zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

1.1. Zorgplicht

De zorgplicht houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

1.2 Verbodsbepalingen

- Artikel 8: Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te onwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- Artikel 9: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Artikel 10: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
- Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Artikel 12: Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.

1.3 Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB)

De 'AMvB art.75' van de Flora- en faunawet is in februari 2005 in werking getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke soorten tijdens specifieke activiteiten geregeld. De Flora- en faunawet is middels deze AMvB vereenvoudigd doordat bij bijvoorbeeld ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer voor de meest algemene soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen geldt.

De beschermde soorten worden ingedeeld in drie categorieën (tabellen). Tevens hebben vogels een aparte status.

Tabel 1: Algemene soorten waarvoor een vrijstelling geldt (licht beschermd):

Voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling van de verboden 8 tot en met 12. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft ook voor deze soorten de zorgplicht van kracht. De werkzaamheden betreffen bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Tabel 2: Overige soorten waarvoor een vrijstelling geldt wanneer volgens een, door de minister goedgekeurde, gedragscode gewerkt wordt (streng beschermd):

Voor een aantal soorten geldt een vrijstelling mits volgens een door het ministerie goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Wanneer er niet gewerkt wordt met een gedragscode of wanneer de ingrepen niet vallen bij de onder Tabel 1 genoemde werkzaamheden, kan een ontheffing worden aangevraagd. Deze kan worden verleend indien de beoogde ingreep geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort(en). Eventueel moeten hiertoe mitigerende en compenserende maatregelen genomen worden. De aanvraag zal worden onderworpen aan een lichte toets.

Tabel 3: Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten en in AMvB aanvullend aangewezen soorten (bijlage 1) (strikt beschermd):

Voor soorten genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en voor de bijlage 1 soorten geldt het zwaarste beschermingsregime. Voor deze soorten geldt geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Een ontheffing kan alleen worden verleend wanneer:

- geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- sprake is van een in of bij de wet genoemd belang;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Voor bijlage IV-soorten geldt eveneens dat er sprake moet zijn van een door de Habitatrichtlijn erkend belang.

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

1.4 Vogels

Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd tijdens het broedseizoen. De Flora- en faunawet hanteert geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is, ongeacht de datum.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nest. Deze nesten vallen tijdens de gebruikperiode onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Een aantal vogels gebruiken het gehele jaar hun nest, als bijvoorbeeld vaste rust- en of verblijfplaats, of zijn erg honkvast en keren elk jaar terug naar dezelfde locatie of gebruiken elk jaar hetzelfde nest en zijn niet in staat om zelf een nest te maken. In bovengenoemde situaties is het nest jaarrond beschermd. Dit houdt in dat het nest/ vaste rust- en verblijfplaats ook na het broedseizoen niet zomaar vernietigd mag worden (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten, augustus 2009)

Indien een jaarrond beschermd nest aanwezig is en deze (en/ of de leefomgeving) verloren gaat, kan een ontheffing worden aangevraagd en/ of dienen mitigerende maatregelen genomen te worden.

Voor soorten kan alleen ontheffing worden verkregen indien er sprake is van een wettelijk belang genoemd in de Vogelrichtlijn;

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

1.5 Gedragscode

Er kan gebruik worden gemaakt van de vrijstelling die is gegeven naar aanleiding van een goedgekeurde gedragscode. Er dient dan aantoonbaar in overeenstemming met de gedragscode gewerkt te worden door de inhoud van de gedragscode op te nemen in bijvoorbeeld eigen werkprotocollen.

Veel gebruikte gedragscodes voor onderhavige activiteiten zijn de gedragscode 'ruimtelijke ordening en inrichting van gemeenten' en de gedragscode 'Flora- en faunawet voor de bouw- en ontwikkelsector'.

	niet beschermde soorten	Zorgplicht
	Soorten van tabel 1 lichtste beschermingsregime algemene soorten	Vrijstelling Wel zorgplicht
	Soorten van tabel 2 middelste beschermingsregime overige soorten	Gedragscode of Ontheffing
	Vogels	Gedragscode of Ontheffing
	Vogels met jaarrond beschermde nesten	Ontheffing
	Soorten van tabel 3 zwaarste beschermingsregime bijlage 1 AMvB bijlage IV Habitatrichtlijn	Ontheffing

Tabel 1: Samenvatting beschermingsregime Flora- en faunawet.

2 Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet'98)

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is.

Gebieden die bescherming genieten onder de Nbwet'98 zijn Natura2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden), Beschermde Natuurmonumenten en wetlands.

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000-gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.

3 Nationaal Natuur Netwerk (NNN)

Vaak vallen de Natura2000-gebieden samen met het zogenaamde Nationaal Natuur Netwerk (NNN), de voormalige Ecologische Hoofdstructuur. In de provincie wordt de benaming Gelders Natuurnetwerk gehanteerd.

Dit NNN is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. Het NNN kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

In het NNN liggen: bestaande natuurgebieden (waaronder de 20 Nationale Parken), gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden (beheerd volgens agrarisch natuurbeheer) en ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee.

In het netwerk geldt het 'nee, tenzij'-principe. Ruimtelijke ingrepen zijn niet toegestaan, tenzij er geen alternatieven zijn. Ook moeten de ontwikkelingen een groot openbaar belang hebben. De schadelijke effecten van de activiteit op de natuur moeten bovendien worden gemitigeerd. De kernkwaliteiten en omgevingscondities vormen het toetsingskader. De initiatiefnemer dient onderzoek te doen naar eventuele significant negatieve effecten die een activiteit kan hebben op het NNN.

4 Rode Lijst

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.

BIJLAGE 2

LITERATUURLIJST

Boeve, M.N, Omgevingsrecht, uitgeverij Europa Law Publishing, Amsterdam, 2006
Broekhuizen, S e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992
Den Held, J.J, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1991
IKC Natuurbeheer, Handboek natuurdoeltypen in Nederland, uitgeverij Judels&Brinkman, Delft, 1995
Meesters, G, Natuuratlas van Nederland, uitgeverij Icob b.v. Alphen aan den Rijn, 2001
Meijden R. Van der, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007
Parmentier, F, Paassen A van, Steenuil onder de pannen – maatregelencatalogus, 2009
Olsen L-H, Dier & spoor, KNNV uitgeverij, 2012
Ravon, De amfibieën en reptielen van Nederland, 2009
Sovon Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, uitgeverij KNNV, Utrecht, 2002
Spohn, R, Bloemen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Spohn, R, Bomen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Sterry, P, Vogelwijzer, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2006
Vogelbescherming Nederland, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

Internet:

www.gelderland.nl
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.vogelbescherming.nl
www.vogelvisie.nl
www.vzz.nl