



**Quickscan
flora en fauna**

**Grote Hegweg 19
Kootwijkerbroek**

Opdrachtgever:	De heer E. van den Brink Westenengseweg 16 6732GJ Harskamp
Datum veldbezoek	3 december 2014
Uitvoerend ecooloog	ing. J.M. de Wever
Datum rapport:	11 december 2014
Projectnummer:	2014.393
Auteur:	ing. J.M. de Wever

Van der Poel Milieu Advies B.V.
Postbus 71
7475 ZH MARKELO
tel.: 0547 – 261 888
fax: 0547 – 261 050



INHOUDSOPGAVE

SAMENVATTING

1 INLEIDING	4
1.1 AANLEIDING	5
1.2 DOELSTELLING	5
1.3 VOLLEDIGHEID ONDERZOEK	5
1.4 GELDIGHEIDSDUUR RAPPORT	6
2 WETTELIJK KADER	7
2.1 FLORA- EN FAUNAWET	7
2.1.1 Zorgplicht	7
2.1.2 Verbodsbepalingen	7
2.1.3 Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB)	8
2.1.4 Vogels	9
2.1.5 Gedragscode	9
2.2 NATUURBESCHERMINGSWET 1998 (NBWET'98)	9
2.3 NATIONAAL NATUUR NETWERK (NNN)/ ECOLOGISCHE HOOFDSTRUCTUUR (EHS)	10
2.4 RODE LIJST	10
3 ONDERZOEKSOPZET	11
3.1 DESKRESEARCH	11
3.2 VELDBEZOEK	11
4 SITUATIEBESCHRIJVING	12
4.1 HUIDIGE SITUATIE	12
4.2 GEWENSTE TOEKOMSTIGE SITUATIE	15
5 BEVINDINGEN ONDERZOEK	16
5.1 BEVINDINGEN DESKRESEARCH	16
5.2 BEVINDINGEN VELDONDERZOEK	16
6 EFFECTENBEOORDELING	18
6.1 EFFECTEN BESCHERMDE GEBIEDEN	18
6.2 EFFECTEN SOORTEN	18
7 CONCLUSIE EN VRIJBLIJVEND ADVIES	20
7.1 CONCLUSIE	20
7.2 VRIJBLIJVEND ADVIES	21

BIJLAGE

1. Literatuurlijst



SAMENVATTING

In opdracht van de heer E. van den Brink heeft Van der Poel Milieu Advies B.V. aan de Grote Hegweg 19 te Kootwijkerbroek (gemeente Barneveld) een quickscan flora en fauna uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

Het plangebied ligt op circa 3 km ten noorden van de kern van Kootwijkerbroek en is niet gelegen nabij (>500 meter) het Gelders Natuurnetwerk/ EHS of een Natura2000-gebied (>2.500 meter).

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste sloop van alle agrarische opstallen. De vrijkomende sloopmeters worden elders ingezet. Het plangebied zal worden omgevormd naar weide.

Deze ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.

Onderhavige quickscan is gebaseerd op een bronnenonderzoek en een veldbezoek. Dit veldbezoek heeft op 20 november 2014 plaatsgevonden.

CONCLUSIE

Beschermde gebieden

De voorgenomen ingrepen zullen geen negatief effect hebben op beschermde gebieden.

Soortgroepen

Algemeen

Er zijn geen exemplaren van streng of strikt beschermde soorten of (potentiële) voortplantings-, verblijfs- of groeiplaatsen ervan (m.u.v. vogels) aangetroffen binnen het daadwerkelijke plangebied.

Vogels

Binnen het plangebied kunnen uilen en huismussen in potentie broeden. Het nest van deze soorten is jaarrond beschermd.

- Een nader onderzoek, op basis van de soortenstandaarden van het ministerie van EZ, zal uit moeten maken of er nestlocaties aanwezig zijn.
- Significante aantasting van het overige functionele leefgebied van deze soorten wordt niet verwacht. Door het onderzoek kan de importantie van het plangebied voor de eventueel nog aanwezige kerkuil worden bepaald.

Algemeen voorkomende soorten kunnen broeden binnen het plangebied.

- De sloop- en rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden.

**Flora- en faunawet**

Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn ten gevolge van de voorgenomen ingrepen, mits er aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan.

- Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving (o.a. zoogdieren en vogels);
- De maanden september en oktober zijn veelal geschikte maanden om werkzaamheden uit te voeren;
- Voor algemeen voorkomende soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.



1 INLEIDING

In opdracht van E. van den Brink heeft Van der Poel Milieu Advies B.V. aan de Grote Hegweg 19 te Kootwijkerbroek (gemeente Barneveld) een quickscan flora en fauna uitgevoerd in het kader van de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

1.1 Aanleiding

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste sloop van alle agrarische opstallen. De vrijkomende sloopmeters worden elders ingezet. Het plangebied zal worden omgevormd naar weide.

De beschreven activiteiten kunnen negatieve gevolgen hebben voor aanwezige flora- en faunasoorten op de locatie en de directe omgeving.

In verband met de inwerktreding van de Flora- en Faunawet op 1 april 2002 is het noodzakelijk om voorafgaande aan bouw- en/ of sloopactiviteiten te toetsen of de geplande activiteiten geen negatief effect hebben op beschermde plant- en/of diersoorten en leefgebieden.

1.2 Doelstelling

Het doel van onderhavige quickscan is inzicht geven of de voorgenomen activiteiten een overtreding van de vigerende natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Om dit inzicht te verkrijgen worden de volgende vragen beantwoord;

- zijn er binnen het plangebied beschermde diersoorten aangetroffen en/of worden deze verwacht?
- liggen er beschermde natuurgebieden, zoals de EHS of Natura2000-gebieden in de directe omgeving?
- hebben de voorgenomen activiteiten een (significant) negatief effect op deze soorten of gebieden?
- wat zijn de gevolgen en dienen er (mitigerende) maatregelen genomen te worden?
- dient er een nader onderzoek uitgevoerd te worden?
- dient er een ontheffing aangevraagd te worden?

1.3 Volledigheid onderzoek

Een quickscan is een momentopname en kan slechts in beperkte mate uitsluitel geven over de aan- of afwezigheid van soorten. Het kan voorkomen dat soorten niet worden waargenomen tijdens het veldbezoek. Aan de hand expert-judgement en bekende ecologische principes zal een inschatting worden gemaakt over het wel of niet voor kunnen komen van beschermde plant- en diersoorten. Verder is de quickscan geen veldinventarisatie. Veldinventarisaties omvatten meerdere opnamerondes die seizoensgebonden zijn en volgens standaardmethoden worden uitgevoerd.



1.4 Geldigheidsduur rapport

Voor onderzoeken waar alleen soorten van tabel 1 en/of 2 van de Flora- en faunawet aan de orde zijn, mag in principe worden volstaan met een geldigheid van 5 jaar. Hierbij geldt dat er in die periode weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen hebben opgetreden en dat de wetgeving gelijk is gebleven. Bij onderzoeken naar strikt beschermde soorten (tabel 3 soorten en vogels) geldt in principe dat onderzoeksgegevens maximaal 3 jaar oud mogen zijn in gebieden waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. In gebieden waar dit niet voor geldt, moeten de gegevens recenter zijn. (bron: ministerie van Economische Zaken).



2 WETTELIJK KADER

Hieronder wordt het wettelijke kader en de toepassing op ruimtelijke ingrepen beschreven.

2.1 Flora- en faunawet

De bescherming van planten- en diersoorten is geregeld in de Flora- en faunawet. Deze wet is erop gericht om de Nederlandse biodiversiteit te beschermen en de dieren en planten binnen de Nederlandse wetgeving de plek te geven die hun volgens de Europese afspraken toekomt. De Flora- en faunawet is sinds 1 april 2002 van kracht.

Het uitgangspunt van de Flora- en faunawet is 'Nee, tenzij'. Dit betekent dat alles wat schadelijk is voor bedreigde soorten verboden is. Van het verbod ('nee') kan alleen onder bepaalde voorwaarden ('tenzij') worden afgeweken.

In de Flora- en faunawet is een zorgplicht opgenomen die voor alle planten en dieren geldt. Naast de zorgplicht bevat de wet ook een aantal verbodsbepalingen die ervoor zorgen dat in het wild levende soorten zoveel mogelijk met rust worden gelaten.

2.1.1 Zorgplicht

De zorgplicht houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevegd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevegd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet. De zorgplicht betekent niet dat er geen dieren mogen worden gedood, maar wel dat dit, indien noodzakelijk, op zodanige wijze gebeurt dat het lijden zo beperkt mogelijk is.

2.1.2 Verbodsbepalingen

- Artikel 8: Het is verboden planten, behorende tot een beschermde inheemse plantensoort, te plukken, te verzamelen, af te snijden, uit te steken, te vernielen, te beschadigen, te ontwortelen of op enigerlei andere wijze van hun groeiplaats te verwijderen.
- Artikel 9: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te doden, te verwonden, te vangen, te bemachtigen of met het oog daarop op te sporen.
- Artikel 10: Het is verboden dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, opzettelijk te verontrusten.
- Artikel 11: Het is verboden nesten, holen of andere voortplantings- of vaste rust- of verblijfplaatsen van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te beschadigen, te vernielen, uit te halen, weg te nemen of te verstoren.
- Artikel 12: Het is verboden eieren van dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort, te zoeken, rapen, uit het nest te nemen, te beschadigen of te vernielen.



2.1.3 Algemene maatregelen van Bestuur (AMvB)

De 'AMvB art.75' van de Flora- en faunawet is in februari 2005 in werking getreden. In dit besluit is een vrijstelling voor specifieke soorten tijdens specifieke activiteiten geregeld. De Flora- en faunawet is middels deze AMvB vereenvoudigd doordat bij bijvoorbeeld ruimtelijke ingrepen en bestendig gebruik en beheer voor de meest algemene soorten een vrijstelling van de verbodsbepalingen geldt.

De beschermde soorten worden ingedeeld in drie categorieën (tabellen). Tevens hebben vogels een aparte status.

Tabel 1: Algemene soorten waarvoor een vrijstelling geldt (licht beschermd):

Voor algemeen voorkomende soorten geldt een algemene vrijstelling van de verboden 8 tot en met 12. Aan deze vrijstelling zijn geen aanvullende eisen gesteld. Wel blijft ook voor deze soorten de zorgplicht van kracht. De werkzaamheden betreffen bestendig beheer en onderhoud, bestendig gebruik en ruimtelijke ontwikkeling en inrichting.

Tabel 2: Overige soorten waarvoor een vrijstelling geldt wanneer volgens een, door de minister goedgekeurde, gedragscode gewerkt wordt (streng beschermd):

Voor een aantal soorten geldt een vrijstelling mits volgens een door het ministerie goedgekeurde gedragscode wordt gewerkt. Wanneer er niet gewerkt wordt met een gedragscode of wanneer de ingrepen niet vallen bij de onder Tabel 1 genoemde werkzaamheden, kan een ontheffing worden aangevraagd. Deze kan worden verleend indien de beoogde ingreep geen afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van de soort(en). Eventueel moeten hiertoe mitigerende en compenserende maatregelen genomen worden. De aanvraag zal worden onderworpen aan een lichte toets.

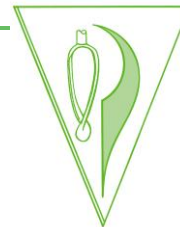
Tabel 3: Habitatrichtlijn bijlage IV-soorten en in AMvB aanvullend aangewezen soorten (bijlage 1) (strikt beschermd):

Voor soorten genoemd in bijlage IV van de Habitatrichtlijn en voor de bijlage 1 soorten geldt het zwaarste beschermingsregime. Voor deze soorten geldt geen vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkeling en inrichting. Een ontheffing kan alleen worden verleend wanneer:

- geen andere bevredigende oplossing bestaat;
- sprake is van een in of bij de wet genoemd belang;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Voor bijlage IV-soorten geldt eveneens dat er sprake moet zijn van een door de Habitatrichtlijn erkend belang.

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.



2.1.4 Vogels

Verblijfplaatsen van broedvogels zijn door de Flora- en faunawet beschermd tijdens het broedseizoen. De Flora- en faunawet hanteert geen standaardperiode voor het broedseizoen. Het gaat erom of er een broedgeval aanwezig is, ongeacht de datum.

De meeste vogels maken elk broedseizoen een nest. Deze nesten vallen tijdens de gebruiksperiode onder de bescherming van artikel 11 van de Flora- en faunawet.

Een aantal vogels gebruiken het gehele jaar hun nest, als bijvoorbeeld vaste rust- en of verblijfplaats, of zijn erg honkvast en keren elk jaar terug naar dezelfde locatie of gebruiken elk jaar hetzelfde nest en zijn niet in staat om zelf een nest te maken. In bovengenoemde situaties is het nest jaarrond beschermd. Dit houdt in dat het nest/ vaste rust- en verblijfplaats ook na het broedseizoen niet zomaar vernietigd mag worden (Aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten, augustus 2009)

Indien een jaarrond beschermd nest aanwezig is en deze (en/ of de leefomgeving) verloren gaat, kan een ontheffing worden aangevraagd en/ of dienen mitigerende maatregelen genomen te worden.

Voor soorten kan alleen ontheffing worden verkregen indien er sprake is van een wettelijk belang genoemd in de Vogelrichtlijn;

- bescherming van flora en fauna;
- veiligheid van het luchtverkeer;
- volksgezondheid of openbare veiligheid.

2.1.5 Gedragscode

Er kan gebruik worden gemaakt van de vrijstelling die is gegeven naar aanleiding van een goedgekeurde gedragscode. Er dient dan aantoonbaar in overeenstemming met de gedragscode gewerkt te worden door de inhoud van de gedragscode op te nemen in bijvoorbeeld eigen werkprotocollen.

Veel gebruikte gedragscodes voor onderhavige activiteiten zijn de gedragscode 'ruimtelijke ordening en inrichting van gemeenten' en de gedragscode 'Flora- en faunawet voor de bouw- en ontwikkelingssector'.

2.2 Natuurbeschermingswet 1998 (Nbwet'98)

Het beschermen en in stand houden van bijzondere gebieden in Nederland is opgenomen in de Natuurbeschermingswet 1998 die per 1 oktober 2005 van kracht is.

Gebieden die bescherming genieten onder de Nbwet'98 zijn Natura2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden), Beschermde Natuurmonumenten en wetlands.

Handelingen binnen beschermde gebieden die de wezenlijke kenmerken van het gebied aantasten, zijn in principe verboden en worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan. Bij ruimtelijke ingrepen in de nabije omgeving van de beschermde gebieden, moet worden bepaald in hoeverre de externe werking van de ingreep een effect heeft op het beschermde gebied. Betreft het een Natura2000-gebied zal een vergunningsaanvraag op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 moeten worden aangevraagd.



2.3 Nationaal Natuur Netwerk (NNN)/ Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

Vaak vallen de Natura2000-gebieden samen met het zogenaamde Nationaal Natuur Netwerk, de voormalige Ecologische Hoofdstructuur. Daar de benaming NNN nog niet of nauwelijks is ingeburgerd, wordt in onderhavige rapportage nog de benaming EHS gebruikt.

Deze EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur. In de EHS liggen: bestaande natuurgebieden (waaronder de 20 Nationale Parken), gebieden waar nieuwe natuur aangelegd wordt, landbouwgebieden (beheerd volgens agrarisch natuurbeheer) en ruim 6 miljoen hectare grote wateren: meren, rivieren, de kustzone van de Noordzee en de Waddenzee.

In de EHS geldt het 'nee, tenzij'-principe. Ruimtelijke ingrepen zijn niet toegestaan, tenzij er geen alternatieven zijn. Ook moeten de ontwikkelingen een groot openbaar belang hebben. De schadelijke effecten van de activiteit op de natuur moeten bovendien worden gemitigeerd. De kernkwaliteiten en omgevingscondities vormen het toetsingskader. De initiatiefnemer dient onderzoek te doen naar eventuele significant negatieve effecten die een activiteit kan hebben op de EHS.

2.4 Rode Lijst

Rode Lijst soorten zijn soorten die zijn opgenomen op officiële, door het parlement bekrachtigde en in de Staatscourant gepubliceerde, lijsten van soorten die gevoelig of kwetsbaar zijn of zelfs direct in hun voortbestaan bedreigd worden. De bedreigde dier- en plantensoorten op de Rode Lijsten hebben geen juridische status, tenzij ze ook in de Flora- en faunawet zijn opgenomen.



3 ONDERZOEKSOPZET

In onderhavige quickscan is de locatie gescreend op de aanwezigheid van beschermde plant- en diersoorten. Er is gestart met een deskresearch en vervolgens is de locatie bezocht.

3.1 Deskresearch

Alvorens het terrein is bezocht, zijn diverse (digitale) verspreidingsatlassen (onder andere telmee.nl en waarneming.nl) geraadpleegd. De waarnemingen zijn gedaan tussen 2004 en 2014. Hierdoor is indicatief een beeld verkregen of er streng en strikt beschermde soorten voorkomen in het kilometerhok waarin het plangebied is gelegen. Deze atlasgegevens zijn afkomstig van de Particuliere Gegevensbeherende Organisaties (PGO).

De website van de provincie Gelderland 'Atlas Gelderland' is geraadpleegd op 2 december 2014. Tevens zijn het 'Natuurbeheerplan 2014', 2013 en de streekplanuitwerking 'Kernkwaliteiten en omgevingscondities van de Gelderse Ecologische Hoofdstructuur' bestudeerd. De 'Werkatlas zoogdieren van Gelderland, 2011' is eveneens bekeken.

3.2 Veldbezoek

Het plangebied is overdag op 3 december 2014 bezocht. Ten tijde van het veldbezoek was het grijs en heerste er een temperatuur van rond de -2°C.

Tijdens het veldonderzoek is zoveel mogelijk concrete informatie verzameld met betrekking tot de aan- of afwezigheid van beschermde soorten (zicht- en geluidswaarnemingen, sporenonderzoek naar de aanwezigheid van pootafdrukken, graafsporen, nesten, holen, uitwerpselen, haren, etc.).

Het onderzoek is uitgevoerd door een ecooloog met een relevante HBO-opleiding en zeer ruime ervaring met het uitvoeren van quickscans. Tevens worden door de ecooloog diverse relevante cursussen gevolgd, symposia en congressen bezocht en diverse vakbladen en nieuwsbrieven gelezen om de laatste ontwikkelingen te volgen.

Tijdens het veldonderzoek is de eigenaar geïnterviewd.



4 SITUATIEBESCHRIJVING

In dit hoofdstuk zijn de onderzoekslocatie en de voorgenomen activiteiten beschreven. Op onderstaande afbeeldingen is het daadwerkelijke plangebied weergegeven waarbinnen de activiteiten daadwerkelijk plaatsvinden. Tijdens het veldbezoek is ook de directe omgeving van dit onderzoeksgebied bekeken.

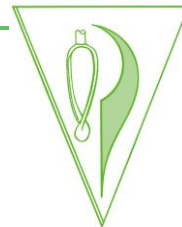
4.1 Huidige situatie



Afbeelding 1 en 2: Situering onderzocht gebied (bron: Atlas Gelderland).

Het plangebied ligt op circa 3 km ten noorden van de kern van Kootwijkerbroek (gemeente Barneveld) en betreft een bebouwd agrarisch perceel. De meest noordelijke stal (1) is nog in gebruik als varkensstal, evenals een deel van stal 6. Stal 2 is in gebruik als opslagloods en is deels open. Het overige deel is sinds ongeveer een jaar geleden goed afgesloten in verband met de bescherming van de opgeslagen spullen. Stal 3 en 7 staan leeg. Opstal 4 betreft een zeer vervallen kapschuur, opstal 5 een opslagschuur/ werkplaats. Op de meeste opstallen liggen golfplaten, op stal 6 zijn dakpannen aanwezig. Naast stal 1 liggen gronddepots om de toekomstige gaten die zullen ontstaan bij de sloop van de mestkelders op te vullen.

De directe omgeving bestaat uit het woonhuis met huisnummer 19, agrarische percelen en opstallen en de snelweg de A1.



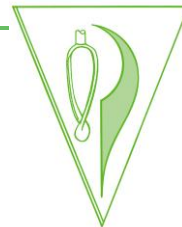
Foto's: Indrukken te amoveren opstallen, van noord naar zuid (1 en 2).



Foto's: Indrukken te amoveren opstallen (2binnen en 3).



Foto's: Indrukken te amoveren opstallen (4 en 5).



Foto's: Indrukken te amoveren opstallen (6).



Foto's: Indrukken te amoveren opstallen (6 isolatiemateriaal dak, 7).



Foto's: Overige indrukken plangebied, te kappen bomenrij en gronddepot.

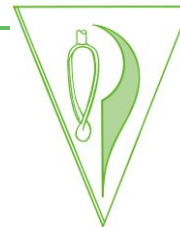


Foto's: Indrukken directe omgeving, woning en belendende weide.

4.2 Gewenste toekomstige situatie

De aanleiding voor het uitvoeren van onderhavige quickscan is de gewenste sloop van alle agrarische opstallen. De vrijkomende sloopmeters worden elders ingezet. Het plangebied zal worden omgevormd naar weide. Waarschijnlijk zullen de bomen naast stal 3 worden gekapt. Er is binnen het plangebied geen oppervlaktewater aanwezig dat kan worden gedempt.

De bovenstaande ingrepen vallen binnen de Flora- en faunawet onder het belang j: de uitvoering van werkzaamheden in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling.



5 BEVINDINGEN ONDERZOEK

Hieronder worden de bevindingen van de quickscan besproken, allereerst de bevindingen van de deskresearch en vervolgens de bevindingen van het veldonderzoek.

5.1 Bevindingen deskresearch

In de databases van de provincie Gelderland is af te lezen dat het plangebied niet is gelegen nabij (> 500 meter) het Gelders Natuurnetwerk (voorheen EHS) en eveneens niet is gelegen nabij (> 2.500 meter) een Natura2000-gebied.

Het daadwerkelijke plangebied heeft geen speciaal beheertype meegekregen in het Natuurbeheerplan 2014 van de provincie.

Er zijn op de geraadpleegde, digitale verspreidingsatlassen diverse waarnemingen vermeld van streng en strikt beschermde soorten die zijn te verwachten in deze omgeving, zoals (niet uitputtend) de steen- en kerkuil, huismus, das, steen- en boommarter en vleermuissoorten als gewone- en ruige dwergvleermuis en de laatvlieger.

5.2 Bevindingen veldonderzoek

Hieronder zijn de bevindingen van het veldonderzoek opgenomen.

Flora

Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn geen beschermde wilde planten waargenomen. Het plangebied is grotendeels bebouwd en verhard. Algemeen voorkomende, ruderaal soorten komen voor.

Vogels

Tijdens het veldbezoek zijn slechts enkele vogels waargenomen, waaronder een merel, kraai, en een roodborst. In de open opstallen zijn duivennesten aanwezig.

In opstal 2 zijn in het open gedeelte sporen (fecaliën en braakballen) van vermoedelijk een kerkuil aanwezig en fecaliën van duiven. In het recentelijk afgesloten deel zijn eveneens veel fecaliën en overige sporen (bijvoorbeeld nestmateriaal) van diverse vogelsoorten aanwezig. De berging is nu goed afgesloten dus het betreffen oude sporen. Dit wordt bevestigd door het feit dat veel fecaliën onder de opgeslagen spullen aanwezig waren en niet bovenop.

Het lijkt erop dat de kerkuil met name roest binnen het plangebied, daar er geen geschikte broedlocaties lijken te zijn. De steenuil kan eveneens voorkomen binnen het plangebied en ook mestsporen hebben achtergelaten. Een potentiële broedplek voor deze soort is stal 6, tussen de dakpannen en het isolatiemateriaal. Er zijn echter geen braakballen aangetroffen van deze soort, maar dat sluit aanwezigheid niet uit.

Stal 6 is eveneens geschikt als potentiële broedlocatie voor huismussen. Er zijn geen exemplaren waargenomen binnen het plangebied, maar kunnen wel voorkomen in de tuin van de naastgelegen woning. Huismussen brengen vaak de periode buiten het broedseizoen voor in wintergroene structuren. Deze structuren zijn veelvuldig aanwezig op het perceel van de woning. Algemeen voorkomende soorten als de merel en winterkoningen kunnen broeden in de open opstallen.



Jaarrond beschermde nesten van roofvogels, zoals van de sperwer, buizerd en havik zijn niet aanwezig binnen het daadwerkelijke plangebied.

Grondgebonden zoogdieren

Er zijn geen exemplaren van streng of strikt beschermde grondgebonden soorten of verblijfs- of voortplantingsplaatsen ervan aangetroffen binnen het daadwerkelijke plangebied.

Er zijn geen geschikte elementen aanwezig voor verblijfplaatsen van de das, boomarter, eekhoorn of beschermde muizensoorten. De steenarter huist vaak in dergelijke opstallen, maar er zijn geen aanwijzingen aangetroffen dat de soort voorkomt binnen het plangebied. Het plangebied ligt vrij open zonder veel begeleidende groenstructuren nabij.

Algemeen voorkomende soorten (tabel 1-soorten), zoals verschillende soorten (ware) muizen, ree, vos en haas kunnen gebruik maken van de directe omgeving om er te foerageren of er te verblijven.

Vleermuizen

De te amoveren opstallen hebben beperkt toegankelijke ruimtes waarvan vleermuizen gebruik kunnen maken. Op het eerste gezicht lijkt het dak van stal 6 geschikt door de aanwezigheid van dakpannen en isolatiemateriaal. De constructie van het dak is echter vanuit binnen en buiten goed bekeken. Met behulp van een ladder was het mogelijk om onder de dakpannen te kijken. De afstand van het isolatiemateriaal tot de dakpannen is erg groot. Hierdoor is er meer een grote ruimte dan een platte ruimte aanwezig. Gebouwbewonende vleermuissoorten houden meer van platte ruimtes. Een dergelijke constructie is te tochtig en eveneens te toegankelijk voor (roof)dieren. De aanwezige opstallen worden derhalve ongeschikt geacht als vleermuisverblijven. Tevens ontbreekt het aan begeleidende structuren in de omgeving.

Er zijn geen voor boombewonende vleermuizen geschikte bomen (loszittend schors, diepere scheuren of geschikte holten) aanwezig binnen het daadwerkelijke plangebied.

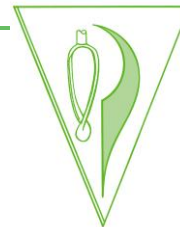
De woning is beter geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen.

Deze soortgroep zal waarschijnlijk foerageren binnen het plangebied. Gezien de geschiktheid van de directe omgeving en het karakter van het plangebied is het aannemelijk dat het geen significant foerageergebied betreft.

Er is geen significante vliegroute aanwezig binnen het daadwerkelijke plangebied.

Overige soorten

Onder andere het bebouwde en verharde karakter en het ontbreken aan oppervlaktewater maken dat veeleisende streng en strikt beschermde exemplaren van reptielen, kevers, mieren, dagvlinders en libellen niet zijn te verwachten binnen het plangebied.



6 EFFECTENBEOORDELING

Hieronder zijn de effecten van de voorgenen ingrepen op eventueel aanwezige beschermde gebieden en de aanwezige flora en fauna getoetst aan de vigerende wet- en regelgeving.

6.1 Effecten beschermde gebieden

In de databases van de provincie Gelderland is af te lezen dat het plangebied niet nabij de EHS en een Natura2000-gebied is gelegen. Beschermde gebieden worden door de voorgenen ingreep derhalve niet aangetast.

De toekomstige situatie (weide) zal mede door het verdwijnen van de agrarische functie (ammoniakdepositie) een positief effect kunnen hebben op de directe omgeving.

Er wordt in onderhavige rapportage niet getoetst aan negatieve effecten die kunnen ontstaan door thema's als verdroging, verzuring, vermesting en dergelijke.

6.2 Effecten soorten

Er wordt in het kader van de Flora- en faunawet nagegaan of vaste rust- en verblijfplaatsen door de ingreep worden aangetast (verwijderd, ongeschikt gemaakt) of dat dieren opzettelijk worden verontrust, verjaagd of gedood. Verder is er gekeken of er invloeden zijn die leiden tot een verminderde geschiktheid als foerageergebied waarbij het een zodanig belang betreft dat bij het wegvallen van deze functie ook vaste rust en verblijfplaatsen niet langer kunnen functioneren.

Flora

Tijdens het veldbezoek zijn er binnen het daadwerkelijke plangebied geen beschermde wilde vaatplanten aangetroffen.

Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten aangaande deze soortgroep.

Vogels

Er zijn sporen van een uil aangetroffen, naar alle waarschijnlijkheid een kerkuil. Deze soort lijkt geen nestlocatie (meer) te hebben binnen het plangebied, maar er wel te roesten. Ook kunnen de fecaliënsporen wijzen op de aanwezigheid van een steenuil.

Het ontbreken aan groenstructuren maakt dat het plangebied niet echt geschikt is als compleet functioneel leefgebied van de huismus. De huismus wordt meer op het perceel naast het plangebied verwacht. Maar het is niet geheel uit te sluiten dat huismussen een broedplek hebben in de opstallen en dan met name stal 6.

Het nest van deze soorten is jaarrond beschermd. Om de eventuele aanwezigheid van nestlocaties van bovengenoemde soorten en de importantie van het plangebied voor de kerkuil te kunnen achterhalen/ bepalen zal er een gericht onderzoek naar deze vogelsoorten moeten plaatsvinden. Het onderzoek zal uit meerdere veldbezoeken moeten bestaan. In de soortenstandaarden van het ministerie EZ staat welke onderzoeksinspanning gedaan moet worden om uit te kunnen sluiten dat er nestlocaties aanwezig zijn in de te slopen opstallen. De meest geschikte onderzoeksperiode loopt ongeveer van begin maart tot begin mei. Hierin dienen enkele veldbezoeken te worden afgelegd. Voor de uilensoorten in de schemer of nacht, voor de huismus bij licht.



Naast de genoemde soorten kunnen ook algemeen voorkomende soorten, zoals de merel, broeden binnen het daadwerkelijke plangebied.

De sloop- en rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden. Het is van belang om te weten dat de Flora- en faunawet geen standaardperiode voor het broedseizoen hanteert. Het gaat erom of een broedgeval verstoord wordt, ongeacht de datum. Als richtdatum kan, in onderhavige situatie, echter maart tot augustus worden aangehouden. Broedgevallen van algemeen voorkomende soorten mogen voorkomen worden.

Grondgebonden zoogdieren

Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn er geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen van streng en strikt beschermde soorten aangetroffen. Ook betreft het plangebied geen significant foerageergebied.

Licht beschermde soorten kunnen voorkomen in en nabij het plangebied. Voor deze soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor eventueel voorkomende zoogdieren (zie algemene zorgplicht). Door de gebouwen in september of oktober te amoveren wordt voorkomen dat eventueel aanwezige soorten (zoals egels) in de voortplantingstijd of de winterperiode verstoord/ gedood worden.

Bovenstaande beschouwend zijn er geen negatieve effecten te verwachten aangaande grondgebonden zoogdieren.

Vleermuizen

Binnen het daadwerkelijke plangebied zijn er geen vaste verblijf- of voortplantingsplaatsen van vleermuizen aangetroffen of te verwachten.

In de toekomst kunnen exemplaren blijven foerageren binnen het plangebied. Tevens zijn er voldoende foerageerplekken in de directe omgeving aanwezig.

Er zullen door de ingreep geen significante vliegroutes verloren gaan.

Er zijn derhalve geen negatieve effecten te verwachten aangaande deze soortgroep.

Overige soorten

Er zijn geen vaste verblijfplaatsen of exemplaren van streng en strikt beschermde overige soorten waargenomen. Voor licht beschermde soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.

Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor eventueel voorkomende dieren (zie algemene zorgplicht).

Bovenstaande beschouwend zijn er geen negatieve effecten te verwachten aangaande overige soorten.

Algemene zorgplicht

De zorgplicht geldt altijd en voor alle planten en dieren, of ze beschermd zijn of niet. Eventueel aanwezige dieren dienen de kans te krijgen om te vluchten.

De zorgplicht houdt ook in dat er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de periode waarin wordt gewerkt (buiten kwetsbare voortplantings- en overwinteringsperiode).

September en oktober zijn veelal goede maanden om werkzaamheden uit te voeren.



7 CONCLUSIE EN VRIJBLIJVEND ADVIES

Hieronder is de conclusie opgenomen over het feit of er al dan niet procedurele gevolgen zijn voor de voorgenomen ingrepen in het plangebied. Tevens wordt er een vrijblijvend advies gegeven.

7.1 Conclusie

Op basis van onderhavige quickscan is beoordeeld of er voor de voorgenomen ingreep in het plangebied procedurele gevolgen zijn betreffende de Flora- en faunawet en overige (natuur)wetgeving.

Beschermde gebieden

De voorgenomen ingrepen zullen geen negatief effect hebben op beschermde gebieden.

Soortgroepen

Algemeen

Er zijn geen exemplaren van streng of strikt beschermde soorten of (potentiële) voortplantings-, verblijfs- of groeiplaatsen ervan (m.u.v. vogels) aangetroffen binnen het daadwerkelijke plangebied.

Vogels

Binnen het plangebied kunnen uilen en huismussen in potentie broeden. Het nest van deze soorten is jaarrond beschermd.

- Een nader onderzoek, op basis van de soortenstandaarden van het ministerie van EZ, zal uit moeten maken of er nestlocaties aanwezig zijn.
- Significante aantasting van het overige functionele leefgebied van deze soorten wordt niet verwacht. Door het onderzoek kan de importantie van het plangebied voor de eventueel nog aanwezige kerkuil worden bepaald.

Algemeen voorkomende soorten kunnen broeden binnen het plangebied.

- De sloop- en rooiwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen van vogels plaats te vinden.

Flora- en faunawet

Op basis van de bevindingen kan geconcludeerd worden dat er in de huidige situatie geen procedurele gevolgen zijn ten gevolge van de voorgenomen ingrepen, mits er aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan.

- Op basis van de zorgplicht volgens artikel 2 van de Flora- en faunawet dient bij de uitvoering van de werkzaamheden voldoende zorg in acht te worden genomen voor in het wild levende dieren en hun leefomgeving (o.a. zoogdieren en vogels);
- De maanden september en oktober zijn veelal geschikte maanden om werkzaamheden uit te voeren;
- Voor algemeen voorkomende soorten (Tabel 1) geldt een algemene vrijstelling als het ruimtelijke ingrepen betreft.



7.2 Vrijblijvend advies

Bij de toekomstige inrichting van het plangebied kan rekening worden gehouden met het stimuleren van natuurwaarden. Het is belangrijk dat bij de landschappelijke inpassing inheemse en streekeigen soorten worden gebruikt.



BIJLAGE 1

LITERATUURLIJST

Boeve, M.N, Omgevingsrecht, uitgeverij Europa Law Publishing, Amsterdam, 2006
Broekhuizen, S e.a., Atlas van de Nederlandse zoogdieren, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1992
Den Held, J.J, Beknopt overzicht Nederlandse Plantengemeenschappen, uitgeverij KNNV, Utrecht, 1991
IKC Natuurbeheer, Handboek natuurdoeltypen in Nederland, uitgeverij Judels&Brinkman, Delft, 1995
Meesters, G, Natuuratlas van Nederland, uitgeverij Icob b.v. Alphen aan den Rijn, 2001
Meijden R. Van der, Heukels' Interactieve Flora van Nederland, ETI, 2007
Parmentier, F, Paassen A van, Steenuil onder de pannen – maatregelenatlas, 2009
Olsen L-H, Dier & spoor, KNNV uitgeverij, 2012
Ravon, De amfibieën en reptielen van Nederland, 2009
Sovon Vogelonderzoek Nederland, Atlas van de Nederlandse Broedvogels, uitgeverij KNNV, Utrecht, 2002
Spohn, R, Bloemen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Spohn, R, Bomen, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2008
Sterry, P, Vogelwijzer, uitgeverij Tirion BV, Baarn, 2006
Vogelbescherming Nederland, Topografische Inventarisatieatlas voor flora en fauna van Nederland, Zeist, 2003.

Internet:

Atlas Gelderland
www.ravon.nl
www.sovon.nl
www.telmee.nl
www.vogelbescherming.nl
www.vogelvisie.nl
www.vzz.nl
www.waarneming.nl