

Nr. 16-63

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 16-63;

overwegende dat het wenselijk is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het perceel Nijkerkerweg 119 in Barneveld om de daar beoogde ontwikkelingen voor de realisatie van een tankstation planologisch mogelijk te maken;

dat de ontwikkeling niet past binnen de bepalingen van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 2012 (inclusief bijbehorende partiële herzieningen);

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan Nijkerkerweg VI bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1286-0002.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de grootschalige basiskaart (GBK) met datum 2016-03-07;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan van 8 april 2016 tot en met 19 mei 2016 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 7 april 2016, nr. 18209, de Barneveldse Krant van 7 april 2016 en op elektronische wijze;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, één zienswijze is ingediend. De samenvatting en beoordeling van de zienswijze staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Nijkerkerweg VI" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijze hebben aangevoerd;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage);
2. het bestemmingsplan Nijkerkerweg VI met planidentificatie NL.IMRO.0203.1286-0002 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm vast te stellen;
3. gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen;
4. voor het bestemmingsplan Nijkerkerweg VI geen exploitatieplan ex artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 6 juli 2016.

De raad voornoemd,

de griffier,

de voorzitter,



Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Nijkerkerweg VI”

Ten behoeve van de vestiging van een tankstation wordt het bestemmingsplan Nijkerkerweg VI opgesteld. Van 8 april tot en met 19 mei 2016 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Nijkerkerweg VI ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Mevr. G. van de Brandhof-van de Kieft Nijkerkerweg 125 3771 LA Barneveld	Datum ontvangst: 17 mei 2016 Datum dagtekening: 17 mei 2016 Registratienummer: 668790
<i>a. Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat het tankstation een grote verkeersaantrekkende werking tot gevolg heeft. Overdag en 's avonds en wellicht in de nacht alsook op zondag zal het een komen en gaan zijn van voertuigen die gebruik willen maken van de faciliteiten. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat een tankstation verkeer aantrekt. De locatiekeuze voor een tankstation wordt dan ook bepaald door te kijken naar de hoeveelheid verkeer die het station passeert. Op dit moment is de Thorbeckelaan een belangrijke ontsluiting en is ook de Nijkerkerweg een belangrijke doorgaande weg tussen Harselaar en Barneveld/A30. Deze locatie is daarmee erg geschikt voor de beoogde functie als tankstation. Het station aan zich zal niet veel verkeer extra aantrekken. Beide wegen zijn al druk. Verreweg het grootste deel van de gebruikers van het tankstation zijn al passanten die er anders ook zouden zijn. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> <i>b. Zienswijze:</i> Er zal grote licht- en geluidhinder ontstaan alsmede een toename van fijnstofuitstoot. Dit zal genot van huidige woonsituatie beperken. Daarnaast maakt indiener zich zorgen betreffende het veiligheidsaspect. Er worden brandgevaarlijke stoffen opgeslagen en er komt een LPG-installatie. Dit geeft een groot ontplofingsgevaar. Ook kan hier in de toekomst mogelijk waterstof worden uitgegeven wat kan leiden tot gevaarlijke situaties met name indien er zich calamiteiten voordoen bij het tankstation. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan is aandacht besteed aan de door indiener genoemde milieuaspecten. Door de afstand tussen de woning van de indiener en het tankstation (ruim 70 meter vanaf het vulpunt en tot de benzinepompen) voldoet dit aan de afstanden zoals genoemd in de VNG handreiking bedrijven en milieuzonering. Het betreft hier een bedrijf dat valt onder “Benzineservicestations met een doorvoer kleiner dan 1000m³/jr” waardoor het geschaard wordt onder categorie 3.1 bedrijven. Voor dit type bedrijf geldt de grootste richtafstand voor het aspect ‘gevaar’. Dit betreft 50 meter. In paragraaf 5.4 wordt aan dit aspect veel aandacht geschonken en is nader onderzoek gedaan. Ook de VGGM heeft over dit aspect advies uitgebracht. Hieruit blijkt dat de realisatie van een		

tankstation aanvaardbaar is. Woningen liggen op meer dan 45 meter waardoor het plaatsgebonden risico aanvaardbaar is. Het groepsrisico zal in overleg met het veiligheidsrisico worden verantwoord (zie hiervoor ook bijlage 6 bij de toelichting van het bestemmingsplan).

Geluid is gezien de afstand van de woning tot de kavel van het tankstation (welke ongeveer 50 meter bedraagt) aanvaardbaar. Voor wat betreft lichthinder kan gesteld worden dat ook hier de afstand van 50 meter ruim voldoende is om lichthinder te voorkomen. De afstand tussen het vulpunt en de woning bedraagt z'n 70 meter. Voor wat betreft de fijnstof is gesteld dat de ontwikkeling valt binnen de randvoorwaarden van het Besluit Niet in Betekenende Mate Bijdragen. De invloed van deze kleinschalige ontwikkelingen hoeft niet in beeld te worden gebracht.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze:

Indiener geeft aan dat de verkeersafhandeling van en naar het tankstation en de wasstraat te wensen over laat. De nieuwe rotonde is een druk punt in de toestroom naar het dorp Barneveld. Indiener vindt het onverstandig om op korte afstand van deze rotonde een nieuwe verkeersstroom te genereren welke niet goed onderbouwd is. Er ontstaat hierdoor een gevaarlijke verkeerssituatie door in- en uitvoegend verkeer.

Gemeentelijke reactie:

Het terrein wordt ontsloten op de Nijkerkerweg waarbij er haaks op deze weg een ontsluitingsweg/zijweg wordt aangelegd. Komende vanuit Harselaar kan de automobilist het terrein direct opdraaien. Komende vanuit de Thorbeckelaan zal er op de Nijkerkerweg een 'linksaffer' worden gerealiseerd zodat het verkeer op de Nijkerkerweg goed kan doorstromen en er geen opstoppen ontstaat.

Aan de toegangsweg zal zowel een in- als uitrit worden gerealiseerd. Door het creëren van deze in- en een uitrit ontstaat er een verkeerscirculatie waarbij de voertuigen bij de inrit het terrein oprijden en na het tanken en/of wassen het terrein via een uitrit kunnen verlaten. Hierdoor ontstaat een veilige situatie.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze:

Indiener geeft aan dat het perceel een aanzienlijke waardevermindering zal ondervinden en dat dit 2% bedraagt van de marktwaarde. Indiener is van mening dat dit niet onder maatschappelijk risico kan behoren omdat dit voor niemand voorzienbaar is.

Gemeentelijke reactie:

Wij schatten in dat de indiener doelt met de waardevermindering op planschade. Voor wat betreft planschade staat het indiener vrij om, zodra het plan onherroepelijk is een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen. Wij zullen dan, conform de procedureregeling tegemoetkoming in planschade een onafhankelijk bureau vragen om ons hierin te adviseren. Voor wat betreft het 'Normaal Maatschappelijk Risico' staat in de Wet ruimtelijke ordening in artikel 6.2 lid 1 onder b dat in ieder geval 2% van de waarde van de onroerende zaak voor rekening van de aanvrager blijft. Het al dan niet voorzienbaar zijn doet hier niets aan af.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.