

Nr. 15-80

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 15-80;

overwegende dat het wenselijk is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor diverse percelen rondom de Baron van Nagellstraat en Stationsweg om de daar beoogde aanleg van een tunnel onder de spoorlijn Amersfoort-Apeldoorn planologisch mogelijk te maken;

dat de ontwikkeling niet past binnen de bepalingen van de geldende bestemmingsplannen (Harselaar-Oost, Columbizpark, Harselaar Centraal, Harselaar-Zuid fase 1a, Wencopperweg III, Buitengebied 2012 (inclusief partiële herzieningen), Esvelderbeekzone, Binnenveld I, Barneveld-Noord);

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan 'Baron van Nagellstraat VIII' bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1271-0002.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de grootschalige basiskaart (GBK) met datum 2015-03-02;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg dat is gevoerd op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan van 17 juli tot en met 27 augustus 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 16 juli 2015, nr. 18538, de Barneveldse Krant van 16 juli 2015 en op elektronische wijze;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, drie zienswijzen zijn ingediend. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Baron van Nagellstraat VIII" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders (bijlage 1);

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om naar aanleiding van de zienswijzen als ook ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat, op grond van de overweging dat de wijzigingen geen provinciale belangen raken, een verzoek wordt ingediend bij gedeputeerde staten om in afwijking van artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening het besluit tot vaststelling van dit bestemmingsplan eerder bekend te mogen maken dan zes weken na het vaststellingsbesluit;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage 1);
2. in te stemmen met de Staat van wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 2);

3. het bestemmingsplan Baron van Nagellstraat VIII met planidentificatie NL.IMRO.0203.1271-0003 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen;
4. gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen;
5. een verzoek in te dienen bij gedeputeerde staten om de vaststelling eerder bekend te mogen maken.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 11 november 2015.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,



Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII”

Ten behoeve van de aanleg van een tunnel wordt het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII” opgesteld. Van 17 juli tot en met 27 augustus 2015 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII” ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	SRK Rechtsbijstand Postbus 3020 2700 LA Zoetermeer Namens: De heer W.G. Roseboom en mevr. F.C.G. Stapelbroek Stationsweg 72 te Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	31 juli 2015 31 juli 2015 639029
a.	<i>Zienswijze:</i> De planregels verplichten ten onrechte niet tot het vervangen van de bestaande duiker door een faunapassage. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het kader van de aanleg van het verkeersgedeelte waar dat een ingreep in het GNN betreft, zal de bestaande duiker worden vervangen door de faunapassage. De aanleg van de faunapassage is geborgd door middel van een voorwaardelijke verplichting, als neergelegd in artikel 12.3 van de planregels. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
b.	<i>Zienswijze:</i> De verrichte onderzoeken, de gemaakte afwegingen en de toelichting bij het plan zijn ontoereikend voor wat betreft de gevolgen van het plan voor de Esvelderbeek en de GNN en GO als bedoeld in de Omgevingsverordening Gelderland <i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben juist op een zorgvuldige manier onderzocht of de ingrepen in de natuur mogelijk waren en op welke wijze de ingrepen gemitigeerd zouden moeten worden. Dit zal gebeuren door de aanleg van natuur, planten van bomen en de aanleg van een faunapassage. Wij hebben dit op een goede en transparante manier in het bestemmingsplan weergegeven, zowel in de toelichting, regels als op de verbeelding. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
c.	<i>Zienswijze:</i> In de stukken wordt niet gesproken over de problematiek van de ontsluiting van enkele objecten direct gelegen ten zuiden van de Esvelderbeek. Volgens indiener is het niet de bedoeling dat deze objecten direct gaan aansluiten op de Stationsweg maar dat hiervoor een aparte aansluiting moet worden geregeld. Deze zal dan ook de Esvelderbeek moeten oversteken. Nu daar geen rekening mee is gehouden zijn de negatieve gevolgen van dit plan voor de Esvelderbeek en de GNN en GO ten onrechte onderschat en zal de voorziene mitigatie, welke ook nog eens planologisch niet in de planregeling gewaarborgd is, niet afdoende zijn.		

c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De objecten ten zuiden van de Esvelderbeek aan de oostzijde van de weg worden in het bestemmingsplan aan de hand van een ventweg ontsloten binnen de bestaande verkeersbestemming. Om tot een goede ontsluiting te komen is ook de ontsluiting via de achterzijde wel eens bekeken. Dit heeft echter geen vervolg gekregen. Aan de gevolgen van een ontsluiting die op een andere locatie gemaakt zou moeten worden, is in dit bestemmingsplan dan ook niet nader ingegaan. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
d.	<i>Zienswijze:</i> Gelet op het voorgaande is in de vormvrije mer beoordeling ten onrechte wat betreft het aspect natuur geconcludeerd dat zonder mitigerende maatregelen het plan negatieve effecten heeft maar geen belangrijk negatief effect. Ook is ten onrechte geconcludeerd dat met de geschetste mitigerende maatregelen het effect voor natuur milieuneutraal zal zijn.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De vormvrije merbeoordeling is voor wat betreft het natuurgedeelte gebaseerd op de natuuronderzoeken zoals deze bij het bestemmingsplan zijn gevoegd als bijlage 3 tot en met 6. Deze onderzoeken zijn op een zorgvuldige manier uitgevoerd en geven aan dat er geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het plan. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
e.	<i>Zienswijze:</i> De plantoelichting laat toe dat de brug in de stationsweg over de Esvelderbeek zo'n 25 meter breed mag worden. Over de aanmerkelijke negatieve effecten van zo'n brede overkluizing zwijgen de rapporten.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Op dit moment ligt onder de gehele breedte van de stationsweg een duiker. Ten behoeve van het fietspad aan de oostzijde zal daar de weg verbreed worden in de GNN. De duiker, welke op dit moment zorgt voor versnippering, zal vervangen worden door een faunapassage. Dit heeft een positief effect en wordt ook als zodanig beschreven in onder andere de EHS toets en de vormvrije merbeoordeling <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
f.	<i>Zienswijze:</i> Gelet op het bovengenoemde lijkt het volgen van een mer procedure onontkomelijk.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Er is geen noodzaak voor het volgen van een mer procedure. De voorziene activiteit niet valt onder de C- of D-lijst van het Besluit m.e.r. Arcadis heeft in haar rapport van mei 2015 dan ook geconcludeerd dat: • voor de meeste aspecten kan worden uitgesloten dat het project onderdoorgang Harselaar belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal opleveren; • dat alleen voor trillingen en water belangrijke nadelige milieugevolgen zonder aanvullend onderzoek en aanvullende maatregelen op voorhand niet met zekerheid zijn uit te sluiten. Maar dat door in het ontwerp en tijdens de uitvoering van de onderdoorgang voldoende rekening te houden met de trillingen en effecten op de grondwaterstand, belangrijke nadelige gevolgen wel kunnen worden uitgesloten. En dat dit als eis aan de aannemer zal worden meegegeven en zal worden getoetst en geregeld bij de vergunningverlening. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
g.	<i>Zienswijze:</i> Onduidelijk is waarom een aparte aanduiding "tunnel" is toegekend aan een plandeel direct

	onder het spoortracé nu overal op en in de gronden met de bestemming “Verkeer” overige bouwwerken” mogen worden opgericht, zodat, gelet op de definitie van “Overige bouwwerken” ook overal op die gronden een tunnel mag worden aangelegd.
g.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat gelet op de definitie van “Bouwwerken geen gebouwen zijnde”, een tunnel is toegestaan op alle met “verkeer” bestemde gronden. Voor de duidelijkheid en om misverstanden te voorkomen hebben wij ervoor gekozen deze aanduiding in het bestemmingsplan op te nemen. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
h.	<i>Zienswijze:</i> Artikel 8.4 van de planvoorschriften geeft het college de bevoegdheid voor wat betreft alle “overige bouwwerken”, dus ook bijvoorbeeld een tunnel of tunnelbak, af te wijken van de bij rechte gegeven maximale bouwhoogte van 2 meter en maximaal een bouwhoogte van 10 meter te vergunnen. Als enige criteria daarvoor wordt gesteld dat er geen onevenredige aantasting mag plaatsvinden van het straat- en bebouwingsbeeld of de verkeersveiligheid. Ten onrechte wordt door deze binnenplanse afwijkingsbevoegdheid het woon- en leefklimaat van cliënten, waartoe ook het vrije uitzicht behoort, niet beschermd. Dit behoort als toetsingscriteria te worden toegevoegd.
h.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het eens met indiener dat overige bouwwerken door middel van een afwijking tot een hoogte van 10 meter vergund kunnen worden. Hier worden echter wel nadere eisen aangesteld. Er mag geen onevenredige aantasting plaatsvinden van: • het straat- en bebouwingsbeeld; • de verkeersveiligheid. Wij zijn het echter met de indiener eens dat het woonklimaat ook beschermd moet worden en hebben het criteria “een goede woonsituatie” dan ook toegevoegd aan de criteria voor nadere eisen. Overigens zijn de punten ‘brandveiligheid en externe veiligheid’ op advies van de VGGM nu ook standaard bij bestemmingsplannen opgenomen. Dit was ten tijde van het ontwerp nog niet het geval. <i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het criteria is toegevoegd.</i>

2.	Bouwbedrijf Van Milgen H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 117 3771 LK Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	28 augustus 2015 27 augustus 2015 640807
a.	<i>Zienswijze:</i> Door de aanleg van de tunnel zal de zichtbaarheid van de onderneming verslechteren en zijn de woning en het bedrijfspand uitsluitend via een omweg te benaderen. Deze toegang is zo smal dat vrachtwagens geen mogelijkheden hebben om te draaien. Dit heeft een negatieve invloed op de bedrijfsvoering en toekomstige huur wordt hierdoor belemmerd. Dit geeft waardevermindering als directe bedrijfsschade.		
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het met indiener eens dat de zichtbaarheid verandert. Daarnaast is het juist dat de kavel alleen nog via een parallelweg evenwijdig aan de Baron van Nagellstraat bereikbaar zal zijn. Deze weg is overigens voorzien van een keerlus waar (vracht)wagens kunnen keren. De mogelijke waardevermindering die hierdoor zal ontstaan zullen wij bij een eventueel verzoek om planschade laten beoordelen. Mocht de planologische ingreep leiden tot planschade zullen wij deze conform ons planschade beleid vergoeden.		

b.	<i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> <i>Zienswijze:</i> Voor de privé woning geldt dat de privacy ernstig zal worden geschaad, het geplande voetpad komt vlak voor het raam van de privé woning te liggen in tegenstelling tot de beslotenheid die er nu is. b. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat wij ten behoeve van de aanleg van de tunnel de gronden aan de voorzijde van de woning zullen verwerven. Dat dit leidt tot een ongunstiger situatie is juist. Wij zijn echter van mening dat door de aankoop van gronden en compensatie dit niet leidt tot een onevenredig nadelige situatie. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
----	--

3.	H. van Milgen en W. van Milgen Baron van Nagellstraat 115 3771 LK Barneveld	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	28 augustus 2015 27 augustus 2015 640808
a.	<i>Zienswijze:</i> Door de aanleg van de tunnelbak is de woning niet meer bereikbaar. Dit betekent dat de woning niet meer verhuurbaar is. Hierdoor worden inkomsten misgelopen. a. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De woning zal door middel van een parallelweg langs de voorzijde worden ontsloten. Hierdoor blijft de woning bereikbaar en verhuurbaar. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		

Staat van wijzigingen		
Bestemmingsplan		
Baron van Nagellstraat VIII		
Verbeelding		
Onderwerp	Correctie	Toelichting
Wegontwerp	kleine aanpassingen vanwege aanpassingen in Definitief wegontwerp	Doordat het wegontwerp op een aantal plekken iets veranderd is leidt dit tot een kleine verschuiving van de daar gelegen bestemmingen
Regels		
Onderwerp	Correctie	Toelichting
Bedrijf - 1	bestemmingsomschrijving aangepast: textiel, schoeisel en lederwaren, en huishoudelijke artikelen uit de uitzonderingsbepaling gehaald	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Bedrijventerrein, artikel 4.1	aanduiding Bevi-inrichting en Wgh-inrichting verwijderd	De aanduidingen zijn niet van toepassing op het plangebied. Het betrof een loze aanduiding
Bedrijventerrein, artikel 4.1	ondergeschikt "waterhuishoudkundige doeleinden" toegevoegd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Bedrijventerrein, artikel 4.1	bij productiegebonden detailhandel een uitzondering gemaakt voor detailhandel in voedings- en genotmiddelen	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Bedrijventerrein, artikel 4.4	Bij het afwijken van de bouwregels twee criteria toegevoegd: brandveiligheid en externe veiligheid	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Bedrijventerrein, artikel 4.6	Bij het afwijken van de gebruiksregels twee criteria toegevoegd: brandveiligheid en externe veiligheid	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Bos, artikel 5.3	Nadere eisen aangevuld met 'brandveiligheid'	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Verkeer, artikel 8.2	de bouwhoogte van fietsenstallingen toegevoegd.	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Verkeer, artikel 8.4	Bij het afwijken van de bouwregels twee criteria toegevoegd: brandveiligheid en externe veiligheid	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Verkeer, artikel 8.4	Bij het afwijken van de bouwregels criteria "een goede woonsituatie" toegevoegd	Aanpassing n.a.v. een zienswijze

Waarde - Archeologie, artikel 10	tekstuele aanpassingen	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Algemene gebruiksregels, artikel 12.1	aangegeven dat gebruik als seksinrichting strijdig met het gebruik is	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Algemene gebruiksregels, artikel 12.2	Parkeernormen toegevoegd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld
Overgangsrecht, artikel 17	Overgangsrecht voor bouwen en gebruik ingevoegd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld, was niet opgenomen in ontwerp
Slotregel, artikel 18	Slotregel ingevoegd	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld, was niet opgenomen in ontwerp
Nota parkeernormen, bijlage 7	Bijlage parkeernormen ingevoegd n.a.v. het toevoegen van algemene gebruiksregels omtrent dit aspect	Aanpassing aan actuele standaardregels van gemeente Barneveld

Toelichting

Onderwerp	Correctie	Toelichting
Artikel 4.1.3 Crisis- en herstelwet	De Crisis- en herstelwet is van toepassing	aangepast bij de doorwerking in het plangebied dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.
Artikel 4.2.1	Tekstuele aanpassing en verduidelijking tekst omgevingsverordening.	Aangepast ter verduidelijking
Overleg ex artikel 3.1.1. Bro, artikel 8.1	Tekstuele aanpassing	wordt' vervangen door 'is'
Zienswijzen, artikel 8.2	Tekstueel aangevuld met het aantal ingediende zienswijzen en data	
Bijlage 'Nota zienswijzen'	Nota zienswijzen als bijlage toegevoegd	
Bijlage 'EHS toets Eelerwoude'	rapportage aangepast met verwijzingen naar concrete artikelen vanuit de omgevingsverordening	