

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Baron van Nagellstraat VIII” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 5 juni tot en met 18 juni 2015, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

1.	Alfa accountants en adviseurs Postbus 12 6700 AA Wageningen	Datum ontvangst: 11 juni 2015 Registratienummer: 633446 Datum dagtekening: 10 juni 2015
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat het een reactie betreft op het voorontwerp bestemmingsplan “Wencopperweg III”.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij gaan er van uit dat de reactie niet het bestemmingsplan “Wencopperweg III” betreft maar dat het een inspraakreactie is op het plan “Baron van Nagellstraat VIII”. We zullen deze reactie dan ook als inspraakreactie behandelen. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
b.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat bij het aangaan van de huurovereenkomst geïnformeerd is of de locatie zijn goede zichtlocatie zou behouden. Tevens stelt indiener dat er een ontsluiting zou blijven naar de Stationsweg via een parallelbaan. De parkeerplaatsen die dit zou kosten zouden gecompenseerd worden aan de achterzijde. Dit is ook contractueel vastgelegd.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Van een contract is ons niets bekend. Daarnaast is de aanleg van een parallelweg nooit aan de orde geweest. Overigens blijft de locatie onverminderd een zichtlocatie. Een belangrijk punt is dat er aan de achterzijde een veel veiligere aansluiting verkregen wordt. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
c.	<i>Inspraakreactie:</i> Het valt op dat: ○ Het plan benaderd moet worden via een nieuwe weg die de Stationsweg verbindt met de Wencopperweg. ○ De entree aan de achterzijde is gelegen ○ Het architectonisch ontwerp van het kantoor heeft een duidelijke voor- en achtergevel met verschil in visuele kwaliteit. De achtergevel, met een mindere architectonische kwaliteit zal nu als aanrij aanblik moeten gaan fungeren. ○ De geplande inrit over de eenrichtingsweg naar de entree aan de achterzijde is onduidelijk en te smal. ○ De naastgelegen woonhuizen met gescheiden garageboxen worden ook benaderd via deze eenrichtingsweg over het kavel Voorthuizen sectie G perceel 5090 en 5869.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wat indiener aangeeft is juist. De nieuwe ontsluiting van de kantoren zal naar de oostzijde verplaatst worden, aan de huidige achterzijde van het perceel. Dit hoeft echter niet te betekenen dat de bezoekers aan de achterzijde hoeven te parkeren.	

	Het is juist dat het kantoor een duidelijke voor- en achterzijde heeft. De voorzijde blijft echter gewoon de hoofdentree welke vanaf de Stationsweg nog steeds een zichtlocatie is. Bezoekers zullen inderdaad via de oostzijde komen aanrijden. De inrit aan achterzijde is nog niet exact bepaald. Wel is het mogelijk een inrit met een zelfde breedte aan te leggen als de inrit in de huidige vorm aan de voorzijde. Wij zijn met u in overleg over de precieze wensen betreffende uw inrit. Wij hebben dit op de verbeelding aangepast. Voor wat betreft de garageboxen zal de ontsluiting op een zelfde wijze plaatsvinden. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
d.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener verzoekt de terrein in- en uitrit te verleggen, duidelijk en toegankelijk te maken zonder rondrijden over een eenrichtingsweg.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals in het voorgaande gesteld zijn wij met indiener in overleg. Wij hebben in nader overleg met indiener de inrit aangepast. Inrijden kan nu zonder rond het huizenblok te hoeven rijden. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt tot een wijziging van het plan.</i>
e.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener vraagt aandacht voor de wijze van terreinafscheiding.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De achterzijde van het perceel heeft in het bestemmingsplan Wencopperweg III reeds een uitbreiding gehad van de bedrijfsbestemming. Het perceel zal door middel van een groenstrook van de weg gescheiden worden. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
f.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener vraagt om een voor ieder duidelijke verkeerswijzing in het openbare gebied vanaf de Stationsweg naar de nieuwe ontsluiting van de kantoorlocatie.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij begrijpen dat het voor de bedrijven als ook de adressen van de wooncluster aan de Stationsstraat/ Wencopperweg belangrijk is om goed bewegwijzerd te zijn. Wij zullen dan ook zorgen voor de gebruikelijke bewegwijzering. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
g.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat zij zich als huurder zullen melden bij de eigenaar en hem zullen wijzen op een herziening van de huurprijs gezien de nieuwe pand oriëntatie en architectonische kwaliteitsreductie.
g.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen dit voor kennisgeving aan. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
h.	<i>Inspraakreactie:</i> De zorgen zijn bij verhuurder kenbaar gemaakt. Indiener geeft aan dat met de aandacht en medewerking van de gemeente een voor alle partijen acceptabele situatie zal ontstaan.
h.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De aanleg van de tunnel is voor ons geen discussiepunt. Wij zien echter mogelijkheden om de situatie voor alle partijen acceptabel te maken. Wij zullen dan ook met de eigenaar in

	gesprek gaan en blijven gaan om tot overeenstemming te komen binnen de mogelijkheden. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
--	--

2.	Dhr A. Jonker Molenweg 16 6741 KL Lunteren Namens eigenaren Stationsweg 62	Datum ontvangst: 17 juni 2015 Registratienummer: 634497 Datum dagtekening: 16 juni 2015
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Door de aanleg van de tunnelbak zal de zichtbaarheid van het pand aan de noordzijde verslechteren. Deze verslechterde zichtlocatie is nadelig voor de huidige huurders en zal de toekomstige huur belemmeren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De zichtbaarheid van het pand zal niet veel veranderen. Het pand is gelegen aan het einde van de tunnelbak. De conclusie dat dit nadelig is voor de huidige huurders en toekomstige huur zal belemmeren kan dan ook niet worden onderschreven. Zeker door de toevoeging van mogelijke parkeeroplossingen aan de achterzijde zal het pand ook verbeteren. Daarnaast neemt de veiligheid van de ontsluiting aanzienlijk toe. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
b.	<i>Inspraakreactie:</i> Partijen willen zich vestigen op een zichtlocatie en met deze reden is het pand destijds ook gekocht als belegging. Eigenaar vreest voor een verslechterde verhuurbaarheid en significante waardedaling en tegen de aanleg van de tunnel op deze plaats.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie hiervoor de beantwoording onder 2a <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
c.	<i>Inspraakreactie:</i> Het kantoorpand is niet meer vanaf de Stationsweg te benaderen maar via een eenrichtingsweg aan de achterzijde. Dit is nadelig voor de huurder en toekomstige huurders.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zie reactie bij 1d. Het wegvak vóór de woningen is te smal voor een tweerichtingsweg. De andere wegvakken (parallel aan het spoor en tussen de woningen en kantoor nr. 62) zijn respectievelijk circa 5,50 en 5,00 meter breed hetgeen betekent dat tweerichtingsverkeer hier (net) mogelijk zou moeten zijn (we zullen de exacte breedte nog inmeten). We hebben overigens nog niet vastgesteld waar precies wel en waar niet éénrichtingsverkeer wordt ingesteld. Dat betekent dus dat de bezoekers voor nr. 62 dus niet per definitie om het woonblok zouden hoeven rijden. Overigens zien wij op dit moment ook geen bezwaar voor een rechtstreekse ontsluiting op de Wencopperweg aan de oostzijde van het terrein. Dit punt hebben we aangepast op de verbeelding. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt tot een wijziging van het plan.</i>	
d.	<i>Inspraakreactie:</i> De Stationsweg zijde is gebouwd met een oriëntatie naar de Stationsweg. Deze zijde is architectonisch fraai met representatieve gevel en entree. Bij benadering via de achterzijde ontbreekt dit. Voor huurders is dit een no-go. Indiener verwijst naar een reactie van de huurder.	
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben kennis genomen van de inspraakreactie van de huurder en op die inspraakreactie ook op dit punt onze reactie gegeven. We verwijzen dan ook naar deze beantwoording.	

e.	<i>Inspraakreactie:</i> Onduidelijk is waarom een entree vanaf de Stationsweg niet meer mogelijk is na aanleg van de tunnel. De tunnelbak lijkt te beginnen juist voorbij het perceel Stationsweg 62. Daarnaast is in het verleden gesproken over een eventueel aan te leggen parallelstrook waardoor de kantoorpanden bereikbaar blijven. Indiener vraagt zich af waarom deze niet wordt terug gezien in het voorontwerp.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Vanwege de verkeersveiligheid en doorstroming op de Stationsweg – en met name op de wegvakken voor en na de tunnel – worden de bestaande erfaansluitingen zoveel als mogelijk verlegd. Afslaande en invoegende voertuigen leiden tot (onverwacht) oponthoud van het naderende verkeer hetgeen zeer ongewenst is in en nabij een tunnel. Daarnaast laat de benodigde midden geleider in de Stationsweg links afslaande bewegingen niet toe. Ten slotte zijn afslaande verkeersbewegingen ook nadelig voor de doorstroming en de veiligheid van de fietsers op het tweerichtingenfietspad. Niet duidelijk is waar de genoemde parallelstrook, waar volgens de indiener in het verleden sprake van is geweest vandaan komt. Overigens zou ook een parallelstrook ergens een toegang en uitgang moeten hebben. Ook hiervoor gelden de bovengenoemde argumenten. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
f.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener verzoekt, op het moment dat de tunnel er toch zal komen de nieuwe kruising Binnenveld/Wencopperweg te vervangen door een rotonde om een vlotte doorstroming te waarborgen. Een rotonde geeft de mogelijkheid voor kantoorbezoekers om eenvoudig te keren nu men de tunnelbak uit komt richting Barneveld. Het voorkomt gevaarlijke situaties van kerende auto's op de Stationsweg.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Rotondes en kruispunten met een verkeersregelininstallatie (VRI) hebben beide hun specifieke voor- en nadelen. Bij het kiezen van de meest geschikte kruispuntvorm, zijn vier criteria van belang: de verkeersafwikkeling, de verkeersveiligheid, de ruimtelijke inpassing en de investeringskosten. De verkeersafwikkeling <i>Diverse kruispuntvormen</i> Uit berekeningen met het rekenprogramma OMNI-X blijkt dat een voorrangskruispunt (zonder VRI) niet mogelijk is. De intensiteiten op de Stationsweg zijn dusdanig hoog dat er onvoldoende oprijcapaciteit is voor de zijrichtingen. Op basis van het verwachte verkeersaanbod 10 jaar na realisatie kan op basis van berekeningen worden geconcludeerd dat een rotonde theoretisch gezien voldoende afwikkelingscapaciteit heeft. Een kruispunt met VRI kan het verkeersaanbod ook voldoende afwikkelen. <i>Doorstroming</i> Tot het moment dat Harselaar Zuid fase 2 en de bijbehorende oostwestverbinding worden gerealiseerd, blijft de verkeersstroom rechtdoor over de Stationsweg veruit de grootste stroom. Er is sprake van relatief weinig verkeersbewegingen van en naar Binnenveld en de Wencopperweg. Een rotonde betekent echter voor elk voertuig altijd een vertragingstijd dus ook voor rechtdoorgaande voertuigen terwijl er geen verkeer uit de zijweg komt. Een VRI-kruispunt leidt daarentegen niet tot oponthoud als er geen verkeersaanbod van en naar de zijwegen is. Als rechtdoorgaand verkeer vanuit het noorden naar Barneveld kan profiteren van meerdere malen groen achter elkaar (groene golf) dan komt dat ten goed van de algehele bereikbaarheid van Barneveld. <i>Routekeuze</i> In tegenstelling tot rotondes kan het verkeer door een VRI-kruispunt beïnvloed worden. Dit kan door de duur van de rood- en groenfasen langer of korter te maken dan strikt noodzakelijk voor de verkeersafwikkeling. Die beïnvloeding kan gewenst zijn om een bepaalde route minder

	aantrekkelijk te maken (bv. als sprake is van sluipverkeer), of juist andersom (bv. bij omleidingsroutes). Het kan ook nuttig zijn om een doorgaande autostroom periodiek te onderbreken, met het oog op de oversteekbaarheid of wachtrijlengtes verderop in de route. Wij vinden het wenselijk om de verkeersstromen in de toekomst te kunnen beïnvloeden. Een voorbeeld hiervan is het kunnen doseren van het verkeer vanuit Barneveld naar de A1 op momenten dat de wachtrij bij het kruispunt bij de Energieweg terugslaat tot in de tunnel. De verkeersveiligheid <i>Veiligheid gemotoriseerd verkeer</i> Rotondes zijn relatief veilig voor autoverkeer omdat de snelheid van deze verkeersdeelnemers laag is, de attentiewaarde hoog en de verkeerssituatie zeer voorspelbaar. Een aanrijding tussen auto's onderling leidt door de lage snelheden meestal niet tot ernstige slachtoffers. Een VRI heeft het nadeel dat roodlicht genegeerd kan worden (in de late uren), wat aanleiding kan geven tot (ernstige) ongelukken, vooral als de snelheid hoog is. Die kans wordt bij nieuwe regelingen vaak wel verkleind doordat een richting die 'aan de beurt is' nog even langer rood houdt als lussen op een andere tak op het laatste moment een voertuig met hoge snelheid waarnemen. <i>Veiligheid fietsverkeer</i> De verkeersveiligheid voor fietsers is bij huidige VRI-kruispunten goed, mits er geen sprake is van roodlichtnegatie door zowel fietsers als automobilisten. Een VRI-kruispunt heeft het voordeel dat fietsers weten dat na enige tijd van wachten het verkeerslicht ook voor hen op groen springt. De fietsers hebben niet tegelijk groen met kruisend autoverkeer zodat de kans op aanrijdingen nihil is. Bij rotondes moeten fietsers zelf inschatten of het voldoende veilig is. Het is voor hen van belang om goed te zien en gezien te worden. Conclusie Alleen al gelet op de criteria verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid en op de beoogde aansluiting van het bedrijventerrein Harselaar Zuid fase 2 is een rotonde op deze locatie te kwetsbaar en daarom niet gewenst. Vanwege de ontsluiting van de bedrijven via de omgelegde Wencopperweg is het daarnaast niet noodzakelijk voor kantoorbezoekers om op de Stationsweg te keren. Er zal dus geen rotonde op deze locatie worden aangelegd. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
--	--

3.	De heer J.C. Westeneng Westeneng makelaars en Taxateurs Thorbeckelaan 18 3771 EG Barneveld Namens de familie H.A.D. Nes Binnenveld 5 3771 PL Barneveld	Datum ontvangst: 1 juni 2015 Registratienummer: 633446 Datum dagtekening: 10 juni 2015
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De indiener geeft aan dat hij inzicht wil in het planschade rapport inzake de woning op het perceel Binnenveld 5.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben geen planschaderapport betrekking hebbende op het perceel Binnenveld 5. Wij kunnen dan ook geen gehoor geven aan deze vraag. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
b.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener maakt bezwaar tegen de aanleg van de nieuwe weg in de tuin van ongeveer 79m2 welke een grote aantasting is van de privacy van de bewoners.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Door de aanleg van de tunnel is de huidige ontsluiting niet meer te gebruiken. Wij hebben ervoor gekozen de ontsluitingsrichting van de woningen en station Barneveld Noord evenwijdig	

	aan het spoor te leggen. Hiervoor zullen we een deel van het perceel nodig hebben. Voor wat betreft de privacy gaat de huidige ontsluiting ook al langs de woning op het perceel Binnenveld 5. Daarnaast gaat de Valleilijn aan de westzijde van de woning langs. De privacy van de bewoners zal niet onevenredig worden aangetast. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
--	--

4.	Familie N. van de Bovenkamp Wencopperweg 10 3771 PP Barneveld	Datum ontvangst: 18 juni 2015 Registratienummer: 635551 Datum dagtekening: 18 juni 2015
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De indiener geeft aan dat er een flink aantal jaren last is van onrust en dat er met de bewoners van de wooncluster wordt omgegaan als een sluitpost/ lastpost. Er is veel onduidelijkheid over de plannen rondom het gebied.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De wooncluster Stationsweg/ Wencopperweg ligt tegen bedrijventerrein Harselaar aan. Harselaar is een bestaand bedrijventerrein in ontwikkeling. Tevens speelt er de zuidelijke uitbreiding van Harselaar in de vorm van de realisatie van Harselaar-Zuid. Door deze gefaseerde uitbreiding zal de wooncluster nog meer dan nu in de verdere toekomst omsloten worden door bedrijven. Dit is overigens een beeld welke in diverse beleidsdocumenten en visies reeds beschreven is. In het plan Baron van Nagellstraat betreft het echter de aanleg van een onderdoorgang onder de spoorlijn. Wij proberen zo veel als mogelijk duidelijkheid te geven over de plannen en wat dat betekent voor de omwonenden. Deze inspraak is daar ook een voorbeeld van. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
b.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat zij in een omgeving wonen met veel groen en natuur met veel vogels die elders weinig voorkomen. Veel groen is verwijderd met reden de verkeersonveilige situatie op het kruispunt aan te passen. Indiener geeft aan dat een dodelijk ongeval lijkt te worden aangegrepen om maatregelen te rechtvaardigen terwijl dit los staat van de beweerde verkeersdruk. Het ongeluk was een menselijke fout.	
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het duidelijk dat de huidige aansluiting levensgevaarlijk is. Het ongeval waar indiener over schrijft is misschien niet door verkeersdruk gebeurd maar regelmatig ontstaan op de kruising gevaarlijke situaties door automobilisten die komende vanuit Harselaar de Wencopperweg op willen. Indien deze moeten wachten kan er hierachter een rij auto's ontstaan welke de spoorbaan kunnen blokkeren. Dit is een zeer gevaarlijke situatie. Om deze situatie te verbeteren is bestemmingsplan "Wencopperweg II" opgesteld waarin de afsluiting met nieuwe ontsluiting geborgd is. Dat hiervoor een weg door voormalige agrarische gronden zal worden gelegd is hier een gevolg van. Dit overigens met respect voor groen en natuurwaarden. Wij hebben onderzocht of de toekomstige ontwikkelingen effect hebben op beschermde diersoorten. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen negatieve effecten plaatsvinden op beschermde flora en fauna. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>	
c.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er de indruk bestaat dat er geen rekening wordt gehouden met de veiligheid van spelende kinderen die nu vaak dagelijks spelen achter de woningen. Na realisatie van de tunnel zal dit op een paar stappen van de weg zijn.	
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De openbare weg wordt op verzoek van de bewoners afgeschermd met een hekwerk zodat	

	spelende kinderen de openbare weg niet zomaar op kunnen lopen. Er wordt dus rekening gehouden met de veiligheid. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
d.	<i>Inspraakreactie:</i> De achterkant van de woningen is nu niet toegankelijk voor buitenstaanders en wordt alleen gebruikt door belanghebbenden. In de toekomst zal dit verslechteren wat rust en veiligheid nadelig zal beïnvloeden.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is ons niet duidelijk waarom indiener aangeeft dat er sprake is van een veranderde toegankelijkheid. Er zal vanaf de oostzijde geen toegang gecreëerd worden naar de achterzijde van de woningen. Door de aanleg van de weg zal de situatie veranderen maar dit zal niet leiden tot een onevenredige aantasting van rust en veiligheid. Overigens is de aanleg van de nieuwe Wencopperweg al vastgelegd in het bestemmingsplan Wencopperweg III welke reeds een onherroepelijke status heeft door de uitspraak van de Raad van state d.d.24 juni 2015. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
e.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er volgens originele bewoners van het stuk altijd sprake is geweest van een brede groenstrook in geval van ontwikkelingen aan de oostzijde van de woningen. Indiener geeft aan dat het strookje dat overblijft die naam niet mag dragen.
e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De genoemde afspraken zijn ons niet bekend. Daarnaast heeft, zoals reeds gesteld onder 4d de nieuwe ontsluiting inmiddels de definitieve onherroepelijke status. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>
f.	<i>Inspraakreactie:</i> Indiener geeft aan dat er een langdurige bouwput zal ontstaan met bijbehorende waardevermindering.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Indiener heeft gelijk dat door de aanleg van de tunnel er voor langere tijd een bouwput zal zijn met enige overlast voor omwonenden. Overigens zal er ons inziens geen sprake zijn van waardevermindering door de bouwput. Door de aanleg van de nieuwe ontsluiting is de bereikbaarheid geborgd. <i>Conclusie: De ingediende reactie leidt niet tot een wijziging van het plan.</i>