

Nr: 15-45

De raad van de gemeente Barneveld;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders, nr. 15-45;

overwegende dat het wenselijk is dat een bestemmingsplan wordt vastgesteld voor het perceel Houtbeekweg 4 in Stroe om de daar beoogde ontwikkelingen voor het herinrichten van het bestaande bedrijfsp perceel, het omleggen van de bestaande Houtbeekweg, het aanleggen van een houtwal en het realiseren van extra parkeerplaatsen planologisch mogelijk te maken;

dat de ontwikkeling niet past binnen de bepalingen van de geldende bestemmingsplannen "Kootwijkerbroek-Stroe-Kootwijk" en "Buitengebied 2012";

dat daartoe is ontworpen het bestemmingsplan "Houtbeekweg I" bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.0203.1257-0003.GML met de bijbehorende bestanden;

dat voor de locatie van de geometrische planobjecten gebruik is gemaakt van de ondergrond welke ontleend is aan de grootschalige basiskaart (GBK) met datum 2014-06-22;

dat in het kader van de voorbereiding van het bestemmingsplan een inspraakprocedure is gehouden en dat de resultaten daarvan zijn vermeld in de toelichting op het plan;

dat in de toelichting voorts verslag wordt gedaan van het overleg op grond van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening;

dat het ontwerp van het bestemmingsplan van 27 maart tot en met 7 mei 2015 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat deze terinzagelegging is bekendgemaakt door publicatie in de Staatscourant van 26 maart 2015, nr. 8481, de Barneveldse Krant van 26 maart 2015 en op elektronische wijze;

dat over het ontwerp van het bestemmingsplan, zoals dat ter inzage heeft gelegen, twee zienswijzen zijn ingediend. De samenvatting en beoordeling van de zienswijzen staan in de "Nota Zienswijzen bestemmingsplan Houtbeekweg I" welke is bijgevoegd bij het voorstel van burgemeester en wethouders (bijlage 1);

dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders ten aanzien van de zienswijzen hebben aangevoerd;

dat tijdens de planprocedure is gebleken dat er aanleiding bestaat om ambtshalve wijzigingen in het plan aan te brengen, welke zijn vermeld in bijlage 2 bij het voorstel van burgemeester en wethouders;

dat de raad op grond van artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening kan besluiten geen exploitatieplan vast te stellen;

dat de omstandigheden zoals genoemd in artikel 6.12, tweede lid van de Wet ruimtelijke ordening zich hier voordoen;

gelet op het bepaalde in de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. in te stemmen met de Nota Zienswijzen (bijlage 1);
2. in te stemmen met de Staat van wijzigingen van het ontwerpbestemmingsplan (bijlage 2);

3. het bestemmingsplan Houtbeekweg I met planidentificatie NL.IMRO.0203.1257-0003 conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Bro in elektronische vorm vast te leggen en in die vorm gewijzigd vast te stellen;
4. gelijktijdig een volledige verbeelding op papier vast te stellen;
5. voor het bestemmingsplan Houtbeekweg I geen exploitatieplan ex artikel 6.12, eerste lid van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Vastgesteld in de openbare vergadering van 8 juli 2015.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,



Nota Zienswijzen bestemmingsplan Houtbeekweg I

Ten behoeve van de herinrichting van het bestaande bedrijfsperceel van Twilmij wordt het bestemmingsplan Houtbeekweg I opgesteld. Van 27 maart tot en met 7 mei 2015 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Houtbeekweg I ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Steco metaalwarenfabriek B.V. Wolweg 34 3776 LP STROE	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	6 mei 2015 ongedateerd 629482
a.	<i>Zienswijze:</i> De belangen van Steco worden onvoldoende meegenomen in het besluitvormingsproces. Twilmij mag nieuwbouw tot een hoogte van 20 meter bouwen. Terwijl er geen duidelijkheid bestaat over de gewenste hoogte van Steco van 12 meter vanwege het belang van het beschermd dorpsgezicht. Tot slot stelt de indiener dat de milieucirkels van Steco kleiner zijn dan die van Twilmij. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Een ingediend verzoek wordt beoordeeld door de gemeente op ruimtelijke aanvaardbaarheid. Hierbij wordt rekening gehouden met bestaande planologische belangen in de omgeving. Hieronder vallen eveneens de belangen van Steco. Duidelijkheid over de gewenste hoogte van Steco kan niet worden gegeven in onderhavig plan. Er is in Stroe geen sprake van een beschermd dorpsgezicht. Stedenbouwkundig is beoordeeld of de door Twilmij gevraagde bebouwing passend is in zijn omgeving. Geoordeeld is dat het gevelaanzicht vanaf de Houtbeekweg zeer karakteristiek en goed waarneembaar is vanuit de openbare ruimte. In de tekeningen is af te lezen dat dit aanzicht ongewijzigd blijft. Daarnaast zal het planvoorstel een minder verrommeld beeld opleveren dan de huidige situatie doordat het bedrijf in zijn geheel wordt 'ingepakt'. Op slechts een zeer klein van het bouwvlak aan de achterzijde van de bebouwing is overigens deze hoogte toegestaan.		



Uitsnede verbeelding

Steco kan niet gevolgd worden in (het belang van) zijn stelling dat de milieucirkels van Twilmij groter zijn.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

Zienswijze:

Steco maakt zich zorgen dat de plannen van Twilmij inbreuk maken op de voorgenomen ontwikkeling rondom de Wolweg en de Hoge Kampweg, zoals meerdere malen met de dorpswerkgroep en de gemeente Barneveld is besproken.

Gemeentelijke reactie:

De gemeente is op ambtelijk niveau met de dorpswerkgroep, Steco en Twilmij in overleg over de voorgenomen plannen van Steco rondom de Wolweg en de Hogekampweg. De plannen van Twilmij vormen ten opzichte van de huidige situatie geen extra belemmeringen voor de voorgenomen ontwikkeling van Steco.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.

Zienswijze:

Steco maakt zich zorgen over de veiligheid van haar en haar werknemers omdat Steco gelegen is binnen de gevarencirkel van Twilmij.

Gemeentelijke reactie:

Het bedrijf Twilmij is geen bedrijf waar een gevarencirkel vanuit de wet- en regelgeving rondom Externe Veiligheid (EV) op van toepassing is. Wel is het zo dat er voor het bedrijf een bepaalde milieuzonering geldt op grond van de VNG uitgave Bedrijven en milieuzonering (uitgave 2009).

	Voor een bedrijf als Twilmij geldt een milieuzonering die valt onder categorie 4.1, met SBI-code 1091.5. De daarbij behorende richtafstand bedraagt voor gevaar 30 meter tot kwetsbare objecten. Uw bedrijf/kantoor kan niet als zodanig worden aangemerkt. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.</i>
--	---

2.	J.J. van den Top Schoutenhof 20 3771 BZ BARNEVELD	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	6 mei 2015 6 mei 2015 629486
a.	<i>Zienswijze:</i> De indiener van de zienswijze vraagt of hij er vanuit mag gaan dat ontwikkelingen aan de Wolweg 28, 30 en 32 doorgang kunnen vinden.		
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De ontwikkeling aan de Wolweg ligt niet binnen het plangebied. Deze ontwikkeling die de indiener van de zienswijze voorstaat, staat los van het voorliggende plan. Op 30 april 2015 is er een principeverzoek ingediend. In dat kader zal de planologische afweging plaatsvinden of wij wel of geen medewerking willen verlenen aan uw verzoek. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan of de ontwerp-omgevingsvergunning aan te passen.</i>		

Bijlage 2

Staat van wijzigingen	Bestemmingsplan	Houtbeekweg I
-----------------------	-----------------	---------------

Verbeelding

Onderwerp	Correctie	Toelichting
-----------	-----------	-------------

nvt

Regels

Onderwerp	Correctie	Toelichting
-----------	-----------	-------------

artikel 3 Bedrijf (titel)	artikel 3 Bedrijf - 1	naar aanleiding van standaardregels
---------------------------	-----------------------	-------------------------------------

artikel 3.1.a Bedrijf - 1	milieucategorie beperkt tot milieucategorie 1 en 2	milieucategorie 3.1 kwam ook voor in de tabel, maar is niet gewenst.
---------------------------	--	--

Toelichting

Onderwerp	Correctie	Toelichting
-----------	-----------	-------------

nvt