

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Wencopperweg II”

Ten behoeve van de herinrichting en uitbreiding van de stortplaats en bewerkingsgebied aan het perceel Wencopperweg 33 wordt het bestemmingsplan “Wencopperweg II” opgesteld. Van 13 november 2015 tot en met 24 december 2015 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Wencopperweg II ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen:

1.	Wolbers omgeving & recht advocatuur Dhr. Mr. Frank J.M. Wolbers Namens: GA1 B.V. & BPN B.V. Wesselseweg 132 Kootwijkerbroek (grondpositie Harselaar Driehoek)	Datum ontvangst: 24 december 2015 Datum dagtekening: 24 december 2015 Registratienummer: 656811 PRO FORMA Aanvulling Datum ontvangst: 22 januari 2016 Datum dagtekening: 22 januari 2016 Registratienummer: 659032
<p><i>a. Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat niet goed kan worden overzien of belangen worden geschaad bij ontwikkeling van indiener in ‘De Driehoek’. Indiener vraagt zich af waarom de stortplaats verhoogd moet worden tot 45 meter en of daaraan behoefte is binnen de regio. De toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking geeft hierover geen duidelijkheid. De onderliggende informatie is te summier om het plan van Vink goed te kunnen beoordelen op de nadelige effecten voor de ontwikkeling van ‘De Driehoek’.</p> <p><i>Gemeentelijke reactie:</i> De capaciteit van de stortplaats zal gelijk blijven maar door minder en effectiever grondgebruik zal de stortplaats verhoogd worden met een toegestane hoogte van 45 meter. Dit betekent dat onbenutte stortcapaciteit aan de oostzijde niet gebruikt zal gaan worden. Waarbij de capaciteit is gewaarborgd in de omgevingsvergunning. Daarnaast is door een clustering van de activiteiten van het bedrijf ten behoeve van grondopslag en bewerkingsterrein een uitbreiding van bedrijventerrein gewenst. Dit aan de oost- en westzijde van de bestaande afvalbewerking. De verhoging geeft geen nadelige effecten op de ontwikkeling van ‘De Driehoek’.</p> <p><i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i></p> <p><i>b. Zienswijze:</i> Indiener zet vraagtekens bij de opvatting dat deze uitbreiding niet opnieuw onderworpen hoeft te worden aan een MER-beoordeling omdat de MER uit 1994 stamt en meer dan 20 jaar oud is. In artikel 3.1.1a Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is opgenomen dat bij de vaststelling in ieder geval gebruik kan worden gemaakt van onderzoeken die niet ouder zijn dan twee jaar.</p>		

Indiener geeft aan dat een MER hier ook onder valt. Indiener geeft aan dat de MER niet meer gebruikt mag worden als onderdeel van de ruimtelijke onderbouwing en geeft aan dat in zoverre het plan niet correct en/of onvoldoende gemotiveerd is.

Gemeentelijke reactie:

Er is op een zorgvuldige manier gekeken naar de verschillende milieu onderdelen. Voor de vraag of een bestemmingsplan plan-m.e.r.-plichtig is, geldt dat dit het geval is, als het plan genoemd is in kolom 3 en activiteiten mogelijk maakt die in onderdeel C en D, kolom 1 vermeld zijn en voldoen aan de in kolom 2 genoemde drempelwaarden.

Als een bestemmingsplan een activiteit mogelijk maakt die Besluit-m.e.r.-plichtig is op grond van de uitkomst van een toets van een activiteit die onder de drempelwaarden blijft, dan is dat bestemmingsplan alsnog plan-m.e.r.-plichtig. Het maakt dan immers een (besluit) m.e.r.-plichtige activiteit mogelijk.

In dit geval is de activiteit niet m.e.r.-plichtig want er is voor het plan geen passende beoordeling nodig en de activiteit komt niet voor op de lijst in onderdeel C of D van het Besluit milieueffectrapportage.

Vergeleken met de huidige vergunde situatie treden geen zodanige veranderingen op dat een MER noodzakelijk is. Daarbij is tegelijkertijd gekeken naar de uitgevoerde onderzoeken. Wij zijn met de indiener eens dat de onderzoeken in sommige gevallen ouder zijn dan 2 jaar. Wij hebben deze onderzoeken laten updaten waarbij overigens de conclusie niet wijzigt.

Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze

Indiener geeft aan dat een gedegen en zorgvuldig onderzoek naar de huidige situatie en huidige ruimtelijke en milieueffecten van de stortinrichting wordt gemist. Dit inzicht is van belang om te kunnen instemmen met deze forse uitbreiding. Onderzoeken die ter inzage liggen bij het ontwerp zien alleen op de uitbreiding en niet op de huidige functionerende situatie en de situatie die ontstaat na de uitbreiding.

Gemeentelijke reactie:

De onderzoeken zien inderdaad op de geplande uitbreiding. In de huidige situatie geeft de inrichting geen milieuproblemen op de omgeving. Overigens zal in het kader van het aspect milieu tevens een omgevingsvergunning worden afgegeven door de omgevingsdienst. Ook hier vindt toetsing door de vergunningverlenende instantie plaats.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze

Indiener wil weten of de uitbreiding effecten heeft op de vervuiling. Het bodemonderzoek geeft namelijk alleen inzicht in de nieuw in gebruik te nemen delen. Dit inzicht lijkt nodig om in te kunnen stemmen met deze uitbreiding.

Gemeentelijke reactie:

In het kader van het bestemmingsplan is een bodemonderzoek uitgevoerd naar de bodemgesteldheid op de uit te breiden gronden. Daarnaast wordt de bodemkwaliteit op de bestaande bedrijfsgedeelten continue gemonitord. Het onderhavige bestemmingsplan zal geen negatieve effecten geven op het terrein van indiener. Overigens ligt het terrein van de indiener van de zienswijze ten noorden van het plangebied en stroomt het water in zuidelijke richting af.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. *Zienswijze*

Indiener heeft vragen over de afwikkeling van het verkeer betreffende de wens van de gemeente om een nieuwe aansluiting te krijgen op de A1 in de oostelijke hoek van 'De Driehoek'.

Gemeentelijke reactie:

Het is juist dat in het verleden de wens bestond om een extra aansluiting te krijgen op de A1. Op dit moment is deze wens niet meer actueel.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. *Zienswijze*

Wat is de verhouding tussen het medewerking willen verlenen aan dit plan en de realisatie van de railterminal die kennelijk in dit gebied moet worden gerealiseerd. In het ontwerp is hierover niets te lezen terwijl het de bedoeling is een deel van de stort hiervoor af te graven. Mag de stortplaats zo fors worden verhoogd om na afgraving de capaciteit gelijk te houden?

Gemeentelijke reactie:

De gemeente Barneveld heeft de afgelopen periode meerdere locaties onderzocht op de haalbaarheid om een railterminal te vestigen. Er ligt geen verband tussen het medewerking willen verlenen van dit plan en de eventuele realisatie van de railterminal. De stortcapaciteit op dit moment en na realisatie van dit plan blijft gelijk. Het eventueel afgraven van de stortplaats ten behoeve van een railterminal is op dit moment niet aan de orde maar zou leiden tot een vermindering van de stortcapaciteit.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

g. *Zienswijze*

Niet duidelijk is op welke wijze Vink met het aspect 'water' mag omgaan. Niet duidelijk is of dit van invloed is op de bestaande bodemverontreiniging. Hier wordt een beroep gedaan op onderzoeken die als aanmerkelijk ouder zijn dan 2 jaar (waterstructuurplan 2008) en beleid uit 2005. Indiener geeft aan dat er nieuw beleid in voorbereiding is. Dit dient wellicht betrokken te worden bij de vaststelling van dit plan.

Gemeentelijke reactie:

De bestaande bodemverontreiniging wordt gemonitord. Het aspect water is niet van invloed op de bestaande bodemvervuiling. Overigens is het waterstructuurplan 2005 nog steeds actueel. Het heeft een reikwijdte van 2005-2025. Daarnaast is het juist dat er een nieuw Gemeentelijk rioleringsplan in voorbereiding is. Een van de acties die hier uit zullen volgen is dat het Hemelwaterbeleidsplan uit 2011 geactualiseerd gaat worden. Dit zal overigens niet betekenen dat het roer ineens omgegooid zal worden. Daarnaast wordt in het bestemmingsplan Wencopperweg II gewerkt met het principe van vasthouden-bergen-afvoeren. Door het hergebruik van water wordt overigens al zeer toekomstgericht te werk gegaan. Daarnaast ligt het terrein van de indiener van de zienswijze ten noorden van het plangebied en stroomt het water in zuidelijke richting af.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

h. *Zienswijze*

Indiener geeft aan dat er een overeenkomst is gesloten tussen Vink en de gemeente Barneveld waarin schijnt te staan dat Vink een bijdrage moet leveren voor de bovenwijkse voorzieningen en de ruimtelijke ontwikkeling en wenst meer informatie over de inhoud en afspraken.

De reden hiervoor is dat GA1BV en BPN BV fors moeten betalen aan bovenwijkse voorzieningen en bewijsbaar kunnen controleren of de afspraken met Vink in juiste

verhouding staan met de bijdrage van indiener. Dit omdat er twijfels zijn over de betrouwbaarheid van het verkeersmodel dat hier wordt gebruikt. Indiener wenst meer en betrouwbare informatie om dit te kunnen nagaan.

Gemeentelijke reactie:

Wij hebben een overeenkomst afgesloten met Vink. De inhoud van de overeenkomst is niet openbaar. Overigens dient Vink ook overeenkomstig aan indiener bij te dragen aan de bovenwijkse voorzieningen. Voor wat betreft de informatie die indiener in een Wob verzoek heeft gedaan wordt in punt 1k.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

i. Zienswijze

Indiener wenst nog overleg te voeren over de mogelijke effecten op de (mogelijkheden tot) realisatie van eigen plannen binnen 'De Driehoek' en verzoekt een termijn voor aanvulling van de zienswijze met argumenten. Indiener doet voor wat betreft de overeenkomst tevens verzoek op Wet openbaarheid bestuur.

Gemeentelijke reactie:

Zoals in voorgaande beantwoording is aangegeven zijn er geen negatieve effecten te verwachten op de mogelijkheden tot realisatie van plannen op het terrein De Driehoek. Daarbij zal de inhoud van de overeenkomst niet verstrekt worden. Daarbij zijn wij van mening dat alle stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerpraadsbesluit en ontwerpbestemmingsplan ter inzage zijn gelegd. Voor het verder onderbouwen van de zienswijze is indiener een termijn van twee weken gegeven vanaf 8 januari 2016. Hierop heeft de indiener bij brief van 22 januari 2016 gereageerd.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

j. Zienswijze

Indiener geeft in zijn aanvulling aan dat de zienswijze voldoet aan de motiveringseisen maar dat er diverse vragen zijn opgeworpen waar de antwoorden niet uit de ter inzage gelegde stukken gehaald kunnen worden of daaruit onvoldoende blijken. Indiener geeft aan dat het college in strijd handelt met artikel 3.11 Awb nu niet alle op de aanvraag voor deze bestemmingsplanwijziging betrekking hebbende stukken ter inzage zijn gelegd. De aanvraag zelf ontbreekt en/ of de redenen voor deze wijziging zoals deze tussen Vink en de gemeente besproken zullen zijn aan de hand van de door Vink ingediende aanvraag.

Gemeentelijke reactie:

In de zienswijze heeft indiener diverse punten genoemd waar wij onder de punten a tot en met i reeds op in zijn gegaan. Wij zijn van mening dat alle benodigde stukken ter inzage hebben gelegen.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

k. Zienswijze

Indiener geeft aan dat ook bij ambtshalve wijziging het zelfde geldt. Ook mist indiener de onderliggende stukken die zien op het waarom van deze wijziging. Daarom is er ook een verzoek gedaan in het kader van de Wob, om die stukken alsnog te openbaren.

Gemeentelijke reactie:

In het kader van de Wob is reeds een zakelijke beschrijving van de overeenkomst welke wij met de aanvrager hebben gesloten, openbaar gemaakt. Daarnaast zien wij geen nadere stukken die inzicht geven in het hoe en waarom van deze wijziging, welke wij kunnen

openbaren.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

I. Zienswijze:

Indiener geeft aan dat hij zich het recht voorbehoudt om de ingediende zienswijze verder te onderbouwen aan de hand van de nog niet ter inzage gelegde, maar wel op dit ontwerp betrekking hebbende stukken. Dit om aan de orde gestelde vraagpunten te kunnen beoordelen. Indiener verzoekt hem zo spoedig mogelijk te informeren over deze ontbrekende stukken en daarvan een afschrift te verstrekken, zodat hij de zienswijze nader kan onderbouwen.

Gemeentelijke reactie

De indiener heeft reeds de mogelijkheid gehad om de zienswijze nader te onderbouwen. Dit heeft indiener reeds gedaan door middel van de aanvulling d.d. 22 januari. Zoals gesteld in de Wob procedure zijn geen andere stukken dan reeds verstrekt op het Wob verzoek aanwezig.

Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.