

Nota Zienswijzen bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat- Oude Zeumerseweg”

Ten behoeve van de verplaatsing van voetbalvereniging “de Kieviten” te Voorthuizen wordt het bestemmingsplan “Baron van Nagellstraat-Oude Zeumerseweg.” opgesteld. Van 28 november 2014 tot en met 8 januari 2015 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan ‘Baron van Nagellstraat-Oude Zeumerseweg’ ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijzen zijn binnengekomen.

1.	Omwonenden t.a.v. fam. Luigjes Oude Zeumerseweg 9 3781 MH Voorthuizen	Datum ontvangst: Datum dagtekening: Registratienummer:	07-01-2015 05-01-2015 616569
a.	<i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat er geen goed onderzoek naar alternatieve locaties is geweest		
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het plan betreft een verzoek welke binnen is gekomen van de provincie Gelderland. Het verzoek komt voort uit het feit dat de huidige locatie van de voetbalvereniging ‘De Kieviten’ op het tracé van de rondweg is gelegen. De provincie heeft zich derhalve ingespannen om een nieuwe locatie te faciliteren. Wij hebben als gemeente een maatschappelijk belang en hebben deze locatie beoordeeld en geschikt bevonden. In de aanloop van deze procedure is ook gekeken of elders geschikte en beschikbare locaties aanwezig zijn welke in de nabijheid van de ‘oude’ locatie gelegen zijn en in eigendom van provincie of Kieviten. Dit is niet aan de orde. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		
b.	<i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat de beoogde locatie ongewenst is omdat er waardevolle natuur- en landschapswaarden zullen verdwijnen. Daarbij wordt de Zeumerse beek buiten het plan gelaten en weggedrukt tussen de wijk Holzenbosch en het sportpark.		
b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De natuur en landschapswaarden van het gebied zijn geïnventariseerd. Hiervoor is onderzoek uitgevoerd door Bureau Natuurbalans – Limes Divergens BV. Hierin wordt geconcludeerd dat de inplaatsing van de sportvoorziening geen belemmering is in het kader van de flora- en faunawetgeving. Daarnaast maakt het plan geen onderdeel uit van de voormalige EHS en/of het Gelders Natuur Netwerk of Groene Ontwikkelingszone. Het is zelfs op zeer grote afstand hiervan gelegen. Daarnaast is het juist dat de beek zelf geen onderdeel uit maakt van het plan. Van het wegdrukken van de beek is echter geen sprake. De beek zal door de komst van de woonwijk Holzenbosch en de sportvelden voorzien worden van een robuuste groenstructuur en inrichtingsplan welke ruimte geeft aan de beek en de mogelijkheid geeft voor voet en fietspaden vanuit de nieuwe wijk. Van een kleine beek ontstaat op deze manier een bredere beekzone. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>		

c.	<i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat er geen onderbouwing wordt gegeven waarom een nieuw veld voor de Kieviten op korte afstand van het huidige veld nodig is.
c.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Deze locatie is mede gekozen door het gegeven dat de Kieviten graag in de nabijheid van de huidige locatie wilden blijven, en vanwege de eigendomssituatie. Overigens is wel een inventarisatie gedaan naar het samengaan/ gebruik maken van andere verenigingen maar daar bestaat geen draagvlak voor. In de toelichting zullen we hier nog een passage aan wijden. <i>Conclusie:</i> De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan in de toelichting hierop aan te passen.
d.	<i>Zienswijze:</i> Er is in het bestemmingsplan onvoldoende onderzoek gedaan naar de invloeden vanaf de omgeving. De effecten op de omgeving door onder anderen geluidhinder, water en lichthinder worden weggepoetst. (als voorbeeld haalt indiener de lichthinder aan die uiteindelijk alleen maar hoeft te voldoen aan de eisen van de KNVB en niet aan de eisen voor woon- en leefomgeving. Het plan is onvoldoende en onzorgvuldig op gesteld.
d.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan zijn de diverse randvoorwaarden getoetst. Zie hiervoor ook hoofdstuk 5 van het bestemmingsplan. Voor wat betreft het aspect geluid is in paragraaf 5.5. aangegeven dat de voorzieningen niet geluidgevoelig zijn en er met deze reden geen geluidsonderzoek vanuit deze kant noodzakelijk is. Wel geven sportvelden een bepaalde geluidsproductie. Dit aspect wordt beschreven in paragraaf 5.11. Voor dit soort inrichtingen is het Activiteitenbesluit milieubeheer van toepassing en dient er dus beoordeeld te worden of de activiteiten van een voetbalvereniging kunnen voldoen aan de geluidseisen die in dat besluit staan. Zaken die hierin dan van belang zijn is de verkeersaantrekkende werking, het gebruik van de kantine, de parkeerplaats e.d. In de directe omgeving liggen een aantal woningen. De afstand tot de (toekomstige) woningen bedraagt overal minimaal 50 meter. Dit is volgens de VNG handreiking Bedrijven en milieuzonering ook de minimale eis. Conform deze handreiking kan voldaan worden aan de voorwaarde van een goed woon- en leefklimaat. Voor wat betreft het aspect water is het plan voorzien van een watertoets waarin zowel de huidige als toekomstige situatie beschreven is. Water is gezien de berging die gecreëerd wordt geen belemmering. Waterberging voldoet ruimschoots aan de eisen die hiervoor gelden als gevolg van de toename aan afvoerend verhard oppervlak. Voor wat betreft lichthinder is allereerst gekeken naar de afstandsnorm voor veldsportcomplexen met verlichting. De VNG handreiking geeft hiervoor een afstandsnorm van 50 meter. Als tweede stap is het activiteitenbesluit van belang. Het plan voldoet aan de afstandsnormen en kan voldoen aan de eisen van het activiteitenbesluit. Het is onjuist dat de eisen van de KNVB leidend zijn. Wij vinden een goed woon- en leefklimaat van groot belang. Het plan is dan ook op zorgvuldige wijze opgesteld en de genoemde aspecten zijn zorgvuldig bekeken en beoordeeld. <i>Conclusie:</i> De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.
e.	<i>Zienswijze:</i> Het parkeren en verkeer is in het plan beschreven. De normen zijn onvoldoende omdat alleen gekeken wordt naar de oppervlakte van het terrein en niet naar de te bestemmen (verkeersaantrekkende) activiteiten.

e.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Als uitgangspunt wordt een parkeernorm gehanteerd van 20 pp/ha netto terrein. Het terrein is 1,36 ha groot. De normatieve parkeervraag van de velden bedraagt $20 \times 1,36 = 27$ pp. Het parkeeraanbod in de tekening bedraagt 40 pp. Dit aanbod (ruimtereservering) wordt als voldoende beschouwd om de parkeervraag, ook al neemt die wellicht nog wat toe, te kunnen faciliteren. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i>
f.	<i>Zienswijze:</i> De invloeden van de omgeving op het plangebied zijn onvoldoende onderzocht. Niet alle bedrijven zijn meegenomen in het onderzoek waardoor ontwikkelingsmogelijkheden worden ontnomen.
f.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De indiener maakt niet duidelijk op welke omliggende bedrijven bedoeld wordt als wordt gesteld dat deze niet zijn meegenomen in het onderzoek. Niet agrarische bedrijven zijn op korte afstand niet aanwezig. De meest dichtstbijzijnde betreft lichte bedrijvigheid. Deze bedrijvigheid is niet van invloed op de sportvoorziening of vide versa. Voor wat betreft agrarische bedrijven zijn in de omgeving van het plangebied veehouderijen op de volgende adressen te vinden: Oude Zeumerseweg 8 en Baron van Nagellstraat 65. Geurhinder is, zoals beschreven in paragraaf 5.6 geen belemmering voor de uitvoering van het plan. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</i>
g.	<i>Zienswijze:</i> Voor wat betreft het aspect 'geur' wordt deze alleen ter plaatse van het gebouw berekend terwijl spelers en publiek zich voornamelijk op het veld bevinden. Daarbij is een maximale geur norm gehanteerd die hoort bij het agrarisch buitengebied. Dat kan niet de bedoeling zijn voor dit plan waar geen agrarische activiteiten meer plaatsvinden en de dieren worden verdreven.
g.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is juist dat voor het aspect geur alleen de bebouwing maatgevend is. De velden betreffen geen 'geurgevoelige objecten'. Daarnaast is de achtergrondbelasting laag in dit gebied goed tot zeer goed. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</i>
h.	<i>Zienswijze:</i> Indiener vindt het onbegrijpelijk dat met de komst van de rondweg West, de snelweg A1, de agrarische bedrijven in de omgeving en een groot industrieterrein geen onderzoek is gedaan naar de luchtkwaliteit in het plangebied.
h.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Voor wat betreft de luchtkwaliteit valt het realiseren van deze ontwikkeling onder het begrip Niet in betekenende mate (NIBM) en is nader onderzoek hiervoor niet noodzakelijk. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen:</i>
i.	<i>Zienswijze:</i> Indiener geeft aan dat er in de waterparagraaf blijkt is gegeven van ondeskundigheid omdat het terrein wordt opgehoogd, aparte waterberging wordt aangelegd terwijl er aangrenzend de Zeumerse beek met natuurwaarden is gelegen.

i.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het niet eens met de ingediende reactie dat er sprake is van ondeskundigheid. Het waterverhaal is getoetst en ook het waterschap kan instemmen met de gekozen wateroplossingen. De wadi's zijn de compensatie voor het dempen van de huidige watergangen in het plangebied. Deze wadi's kunnen overlopen naar de naastgelegen watergang. Zowel de ophoging als de aanleg van wadi's hebben geen negatieve invloed op de natuurwaarden van het gebied. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen:</i>
j.	<i>Zienswijze:</i> Indiener stelt vragen bij het financiële gedeelte van het plan. Er is niet aangegeven wie de initiatiefnemer is. De financiële paragraaf met de financiële haalbaarheid en exploitatie ontbreekt. Indiener geeft aan dat De Kieviten een kleine vereniging is die met moeite twee elftallen kan samenstellen en waarvan onduidelijk is of ze het park kunnen beheren. Indiener vindt het onverantwoord om zoveel geld in het park te steken en weet wel een locatie waar recentelijk een vereniging gestopt is. Daarnaast vindt indiener het misplaatst te veronderstellen dat de club bestaansrecht heeft door groei van de wijk Holzenbosch. Gedegen onderzoek ontbreekt hiervoor.
j.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De initiatiefnemer voor dit plan is de provincie Gelderland welke voor de Kieviten een vervangende locatie heeft gevonden met de locatie aan Oude Zeumerseweg. Het feit dat De Kieviten een kleine vereniging betreft doet aan dit feit niets af. Ook op dit moment weten zij een vereniging draaiende te houden en de wens bestaat om deze vereniging met een eigen cultuur te behouden. Daarbij steekt de gemeente Barneveld zelf geen geld in de realisatie van het sportpark. De vereniging waarover de indiener van de zienswijze rept, betreft de Sportvereniging de Glind welke op 9 juli 2013 gestopt is. Deze locatie is echter op 12 kilometer afstand gelegen dus betreft geen reëel alternatief. Daarnaast is de aanleg van een nieuwe woonwijk wel degelijk een aanleiding te veronderstellen dat dit potentieel is voor de voetbalvereniging. De vereniging heeft nu reeds bestaansrecht en door de aanleg van de nieuwe accommodatie naast de nieuwe woonwijk zal dit bestaansrecht door de aanwas van nieuwe leden kunnen toenemen. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen:</i>
k.	<i>Zienswijze:</i> De indiener stelt dat er diverse onderzoeken gebrekkig zijn: • Het geuronderzoek is foutief; • Het luchtkwaliteitsonderzoek ontbreekt; • Het archeologisch onderzoek is gebaseerd op een onderzoek voor de toekomstige wijk Holzenbosch en dit zegt niets over het plangebied voor de Kieviten welke een hoge verwachtingswaarde heeft; • Het bestemmingsplan is gebaseerd op de Quick Scan flora en fauna waarin alleen de steenuil gerapporteerd wordt. Dit is onvoldoende aangezien er aanwijzingen zijn voor de aanwezigheid van amfibieën, kwelplanten, broedvogels, roofvogels, (voedselzoekende) vleermuizen en overige soorten; • Het plan is in strijd met de Flora- en faunawet en de Natuurbeschermingswet. Nadere onderzoeken zijn niet uitgevoerd en de bescherming van natuur- en landschapswaarden zijn niet veilig gesteld;
k.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> • Voor wat betreft het punt van foutief geuronderzoek verwijzen wij naar de beantwoording onder 1g. • Zie hiervoor de beantwoording onder 1h. • Het aspect archeologie is beoordeeld door de regioarcheoloog. De gronden hebben grotendeels een lage verwachting met een kleine strook hoog/middelhoog. Het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN) laat zien dat hier slechts sprake is van een lage aanzet van een welving die zich buiten het plangebied geheel ten zuiden van de

	Oude Zeumerseweg bevindt. Overigens blijkt uit tientallen onderzoeken onder vergelijkbare omstandigheden dat de landschappelijke situatie van ouds te nat is geweest voor bewoning. De plannen betekenen dientengevolge geen onevenredige aantasting van eventueel aanwezige archeologische waarden. Verder archeologisch onderzoek wordt dan ook niet nodig geacht. - De quick scan is ingegaan op streng beschermde soorten en vervolgens op broedvogels, vaatplanten, vleermuizen, overige zoogdieren, reptielen, amfibieën, vissen en ongewervelden. Het onderzoek toont aan dat de ingreep voor het overgrote deel geen consequenties heeft in het kader van de flora- en faunawet. Wel is geconstateerd dat mogelijke schade aan de steenuil niet uitgesloten is. Het is dus goed mogelijk dat de ingreeplocatie het leefgebied vormt van steenuil of dat steenuilen er broeden. Daartoe is een vervolgonderzoek uitgevoerd. Hieruit wordt geconcludeerd dat er zich geen steenuilen in het gebied bevinden. Ook maken steenuilen uit andere territoria geen gebruik van dit gebied. - De Natuurbeschermingswet 1998 regelt de bescherming van natuurgebieden in Nederland. De afstand tot natuur is dermate groot (ruim 4,5 kilometer) dat er geen strijdigheid is met deze wet. De Flora- en faunawet is gericht op de bescherming van plant- en diersoorten. Ook strijdigheid met deze wet is niet aan de orde. Zie hiervoor de argumentatie onder de vorige bullet. Nader onderzoek is inmiddels uitgevoerd. Zie hiervoor ook de conclusie onder de vorige bullet. <i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Het nadere onderzoek naar de steenuilen is toegevoegd alsook de paragraaf over ecologie, flora en fauna is aangepast.</i>
l.	<i>Zienswijze:</i> Het plan is in strijd met de Omgevingsvisie van de provincie Gelderland. Dit omdat hierin gesteld is dat: - Overcapaciteit moet worden voorkomen; - Zorgvuldig met ruimte moet worden omgegaan; - Bedrijven in dit verweingsgebied (waar ook intensieve veehouderij ontwikkelingsmogelijkheden moet hebben) worden beperkt in toekomstmogelijkheden.
l.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het niet eens met hetgeen de indiener aangeeft over de strijdigheid met de Omgevingsvisie van de provincie Gelderland. De voetbalvereniging wenst, doordat de rondweg de huidige velden doorsnijdt, de beschikking te krijgen over een nieuwe locatie. De provincie voorziet hierin met de locatie aan de Oude Zeumerseweg. Wij zien dan ook niet in hoe wij de gestelde overcapaciteit moeten lezen. De Kieviten zijn weliswaar een kleine vereniging maar deze heeft wel bestaansrecht. Zeker met het oog op de toekomstige ontwikkeling van de woonwijk Holzenbosch is het wenselijk om twee velden te faciliteren. Daarbij gaan wij op een zorgvuldige manier met de beschikbare ruimte om. De velden worden aansluitend aan de nieuwe woonwijk gelegd en niet midden in toekomstig onbebouwd gebied. Daarbij is op de gekozen locatie tevens een prima ontsluiting mogelijk. Het gestelde dat agrarische bedrijven in hun toekomstmogelijkheden worden beperkt is onjuist. De bestaande bedrijven worden reeds beperkt door dichterbij gelegen geurige objecten. De realisatie van deze sportvoorziening geeft dus geen beperking voor omliggende bedrijven. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen:</i>
m.	<i>Zienswijze:</i> Het plan is in strijd met de gebiedsvisie Zeumeren en de structuurvisie buitengebied: 1. Inzetten op cultuurhistorisch landschap; 2. Mogelijke intensivering van de recreatiefunctie bij recreatiegebied Zeumeren; 3. Een aparte zone voor het beekdal opgenomen; 4. De beekzone is bedoeld voor natuurontwikkeling, waterberging en landschap herstel;

	5. Het beekdal zou open moeten blijven; 6. Functieverandering moet leiden tot verbetering van (ruimtelijke) kwaliteit van het buitengebied; 7. Het plan is een aantasting van de omgevingskwaliteit; m. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De gebiedsvisie Zeumeren is in algemene zin een richtinggevend document voor gebiedsontwikkeling. Waarbij een aantal punten uit de visie bij besluit van 21 september 2011 in de "Structuurvisie Buitengebied Barneveld" verankerd worden. De structuurvisie buitengebied geeft aan dat het gebied in de stedelijke zone gelegen is. Hierin is geen strijdigheid aanwezig. De punten die indiener noemt zijn punten die genoemd worden in de gebiedsvisie Zeumeren maar waarbij het wel belangrijk is dat deze in de juiste context gelezen worden. Hieronder wordt puntsgewijs ingegaan op de ingebrachte zienswijzen. 1. Het inzetten op cultuurhistorisch landschap betekent niet dat er geen ontwikkelmogelijkheden zijn. De velden worden op een landschappelijke wijze ingevuld. Deels vormt de boomstructuur aan de oostzijde een duidelijke kadering. Aan de noordzijde is dit de beekloop. Er is een duidelijk visueel verschil te zien tussen de robuustere landschappelijke boomstructuren en de nattere, lossere en transparante beekbeplanting. Hierdoor sluit het aan bij het cultuurhistorische landschap. 2. De ontwikkeling van sportvelden op voorliggende locatie staat intensivering van de recreatiefunctie bij Zeumeren niet in de weg. Sportvoorzieningen zijn iets anders dan recreatieve voorzieningen zoals genoemd in de gebiedsvisie. 3. Er is inderdaad een speciale zone voor het beekdal opgenomen in de gebiedsvisie. 4. In de visie wordt de beek als een kans gezien voor zowel het woongebied als de gebiedsvisie. Voor de gebiedsvisie vormt het een mogelijkheid voor natuurontwikkeling en waterberging, maar ook voor landschapsherstel. Gecombineerd met een wandelpad of andere recreatieve elementen kan het ook bijdragen aan de uitlopmogelijkheden van Voorthuizen (zuid). Bij de planvorming voor de sportvelden is er juist voor gekozen de beekzone deze belangrijke functie te laten vervullen. 5. Het is juist dat de visie uitgaat van het grotendeels behouden van de openheid. Bij de inpassing is dan ook uitgegaan van de bestaande groenstructuren in het landschap en een maximaal bruikbare koppeling met Holzenbosch. Hierdoor wordt de functie in een reeds bestaande 'groene kamer' geplaatst waardoor de bestaande half open structuur niet wordt aangetast. Daarnaast biedt de aanleg van de sportvelden een mogelijkheid voor uitloop vanuit de wijk Holzenbosch. 6. Er is in onderhavig geval geen sprake van 'functieverandering'. Overigens hebben we door de eisen die we stellen aan de landschappelijke inpassing oog voor de kwaliteit van het gebied. 7. Zoals hiervoor gesteld vinden zal met de inpassing van de sportvoorziening weliswaar een verandering plaatsvinden in het gebied maar dit zal op een zorgvuldige manier gedaan worden door het landschappelijk inpassen waardoor er een nieuwe kwaliteit in het gebied ontstaat. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.</i> n. <i>Zienswijze:</i> Indiener is het niet eens met de voorgestelde bouwhoogte van 10 meter (met een goot van 9 meter) aangezien dit veel meer is dan noodzakelijk voor een voetbalkantine. Indiener vindt het ongewenst dat er andere activiteiten plaatsvinden zoals bingo en klaverjassen. Indiener vindt dit maatschappelijk en landschappelijk ongewenst. Indiener wenst duidelijk omschreven te zien welke activiteiten mogen plaatsvinden en welke niet. Gesproken wordt over een hoogwaardige sportvoorziening terwijl er sprake is van een verplaatsing van De Kieviten. n. <i>Gemeentelijke reactie:</i> De wens van De Kieviten is om de kantine boven op de kleedruimten te realiseren. Hierdoor
--	---

	is een bouwhoogte nodig van 7 meter. Voor wat betreft de activiteiten die plaatsvinden in een sportkantine kunnen wij aangeven dat deze gerelateerd moeten zijn aan de sportbestemming. Zelfstandige evenementen welke niet gerelateerd zijn aan de bestemming zijn uitgesloten. Met de genoemde hoogwaardige sportvoorziening wordt inderdaad op de een nieuwe gedoeld welke op een passende manier wordt ingepast. Hoogwaardig is wellicht niet geheel passend. Wij hebben deze term aangepast. <i>Conclusie: De zienswijze geeft aanleiding om het bestemmingsplan in de toelichting tekstueel aan te passen. Ook de regels en de verbeelding worden voor wat betreft de hoogte aangepast naar 7 meter.</i>
o.	<i>Zienswijze:</i> In het plan is een stapeling van effecten van andere ontwikkelingen niet in beeld gebracht. De beek wordt twee maal overgestoken maar er is geen afstemming met het vastgestelde plan voor de naastgelegen woonwijk Holzenbosch.
o.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het oversteken van de beek door een voetpad en een fietspad is vanuit de landschapsbeleving een waardevolle toevoeging in de realisatie van de wijk en de sportvelden en de buffer ertussen. Dit is juist een punt waar veel aandacht aan is geschonken. De groene toevoegingen in combinatie met de al aanwezige zuidelijke bomenrijen laten een sluitend landschappelijk groen kader zien. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</i>
p.	<i>Zienswijze:</i> Niet duidelijk is wat de mogelijke vernietiging van het plan voor de provinciale westelijke rondweg betekent voor het sportveld van de Kieviten.
p.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij gaan er van uit dat de provinciale rondweg er komt. Juist de voortgang van de rondweg maakt het wenselijk en noodzakelijk voor te sorteren op dit plan. Op deze manier is het mogelijk voor de vereniging om de activiteiten te ontplooiën die nodig zijn om het veld speelklaar te hebben voordat de 'oude' locatie verlaten moet worden. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen:</i>
q.	<i>Zienswijze:</i> Tot slot geeft indiener aan dat zij verzoekt het ontwerpplan in te trekken. Daarnaast verwacht indiener dat wordt opgekomen voor de belangen van de omwonenden waarvan niets wordt terug gezien in het bestemmingsplan. Het droppen van een plan zonder naar de belangen van de omwonenden te kijken vindt indiener teleurstellend.
q.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen het plan niet intrekken. Wij vinden dat er voldoende rekening is gehouden met de omgeving. Dit onder andere door een goede landschappelijke inpassing. Wij begrijpen dat het gebied verandert en dat dat niet naar ieders tevredenheid gebeurt. Wij hebben naast de belangen van de omwonenden, de belangen van de toekomstige bewoners van Holzenbosch en vele andere belangen te maken met een vereniging welke een passende plek moet krijgen. Wij achten daarvoor de gekozen locatie passend. <i>Conclusie: De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen</i>