



Staro

NATUUR EN
BUITENGEBIED

Quicksan Natuurwaarden

Scherpenzeelseweg 84 & zuidelijk gelegen perceel
Rapportnummer 10-0179

www.starobv.nl

Quickscan natuurwaarden

**Plangebied Scherpenzeelseweg 84 te
Barneveld**

September 2010

Rapportnummer: P10-0179

In opdracht van: Dhr. Van Beek
p/a VanWestreenen BV

Uitgevoerd door: Staro Natuur en Buitengebied
Lodderdijk 38a
5421 XB Gemert
tel. 0492-450161
fax. 0492-450162
www.starobv.nl



Inhoud

1	Inleiding	2
1.1	Aanleiding	2
1.2	Doel	2
1.3	Leeswijzer	2
2	Onderzoek	3
2.1	Methode	3
2.2	Ligging en beschrijving plangebied	4
2.3	Bronnenonderzoek	5
2.4	Beschermde soorten	7
3	Effecten	9
3.1	Voorgenomen plannen	9
3.2	Effecten op beschermde soorten	9
3.3	Effecten op beschermde gebieden	10
3.4	Gedragscode	10
3.5	Mitigerende en compenserende maatregelen	10
4	Conclusies en advies	12
	Literatuurlijst	13
	Bijlage 1 Toelichtende tabel	
	Bijlage 2 Wet en regelgeving	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De heer Van Beek is voornemens om aan de Scherpenzeelseweg te Barneveld de bestaande agrarische bebouwing en het woonhuis op huisnummer 84 te slopen alsmede de stal op het perceel dat zuidelijk van huisnummer 94 ligt. Op het perceel dat zuidelijk van nummer 94 ligt zullen een nieuw woonhuis en twee kalverstallen worden gebouwd. In verband met de ruimtelijke procedures en daarvoor noodzakelijk onderzoeken dient onderzocht te worden welke natuurwaarden actueel in het gebied aanwezig zijn. Dit om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving gehandeld zal worden. Hierbij wordt gekeken naar gebiedsgerichte bescherming en soortgerichte bescherming.

1.2 Doel

Doel van het onderliggende onderzoek is te bepalen of de wijzigingen binnen het plangebied mogelijk leiden tot overtreding van de natuurwetgeving. Voor soortbescherming is hierbij de Flora- en faunawet van belang, gebiedsbescherming is vastgelegd in de Natuurbeschermingswet 1998 en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS).

Deze rapportage beschrijft de (mogelijke) aanwezigheid van soorten die zijn opgenomen op de lijsten van beschermde flora en fauna in het kader van de Flora- en faunawet en Natura 2000-lijsten. Ook wordt bepaald op welke wijze en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden invloed hebben op deze soorten. Op basis daarvan kan worden vastgesteld welke maatregelen getroffen en vervolgstappen genomen dienen te worden om te voorkomen dat in strijd met de natuurwetgeving zal worden gehandeld. Aanvullend zal worden bepaald of voorgenomen ontwikkelingen effect hebben op de beschermde natuurwaarden van nabijgelegen natuurgebieden.

1.3 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt een beschrijving gegeven van de onderzoeksmethode en het plangebied. Daarnaast wordt de aanwezigheid van beschermde soorten besproken. De effecten van de geplande ingrepen op beschermde natuurwaarden en mogelijke noodzaak tot het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden beschreven in hoofdstuk 3. In het laatste hoofdstuk zijn de conclusies uiteengezet.

2 Onderzoek

2.1 Methode

Als eerste heeft een bronnenonderzoek plaatsgevonden, waarbij gekeken is naar gebiedsgerichte bescherming en mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied. Daarnaast is gebruikgemaakt van het Natuurloket¹, www.waarneming.nl en diverse verspreidingsatlassen. De aanwezigheid van relevante natuurterreinen in de omgeving en de ligging van Natuurbeschermingswet 1998 gebieden (o.a. Habitat- en Vogelrichtlijngebieden) en de EHS in de nabijheid van het plangebied is onderzocht.

Vervolgens is heeft een veldbezoek plaatsgevonden waarbij alle in het plangebied aanwezige biotopen zijn opgenomen. De aanwezigheid van deze biotopen vormt de basis voor de mogelijkheid tot het voorkomen van beschermde soorten. Naast de biotopen zijn tevens directe en indirecte aanwijzingen opgenomen die duiden op het voorkomen van beschermde soorten. Dergelijke aanwijzingen zijn bijvoorbeeld het fysiek aantreffen van exemplaren van soorten en het aantreffen van holen, uitwerpselen, prooiresten, vraat-, loop- en veegsporen. Deze waarnemingen zijn bij de beoordeling betrokken. De aanwezige biotopen zijn vervolgens vergeleken met de habitateisen van beschermde planten- en diersoorten. Op basis van deze vergelijking is beoordeeld welke van deze soorten in het plangebied kunnen voorkomen.

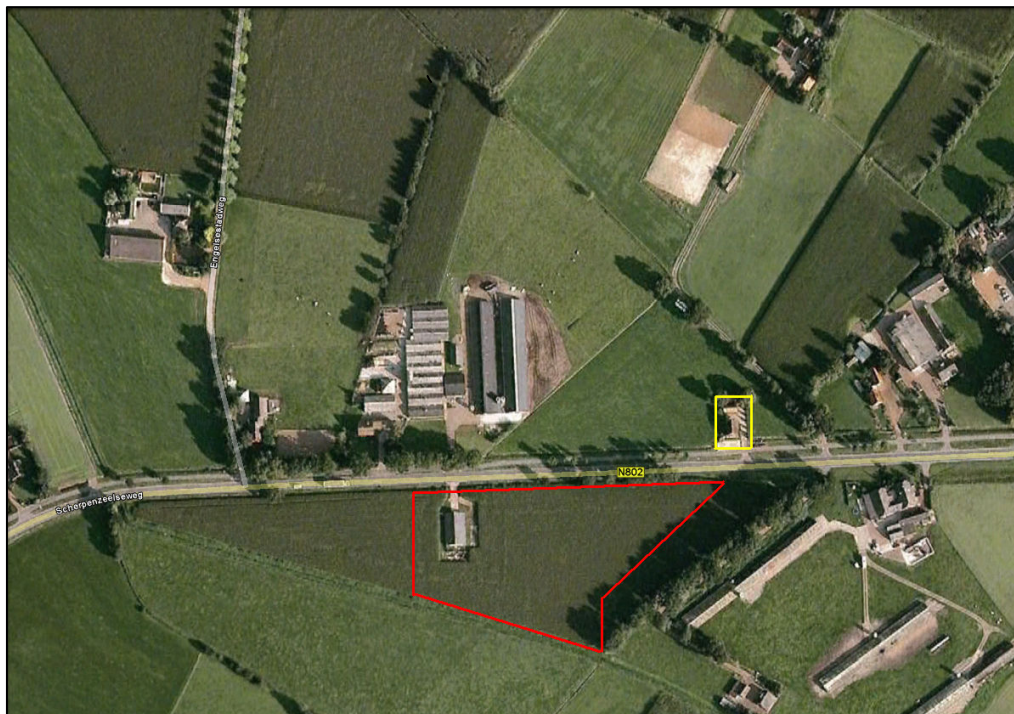
Het veldbezoek dat voor dit onderzoek is uitgevoerd, heeft plaatsgevonden op 7 september in de middag onder de volgende weersomstandigheden: wisselvallig, matige wind en circa 15 graden Celsius.

De bevindingen van de veldbezoeken en het literatuuronderzoek zijn vervolgens gebundeld in deze rapportage.

¹ Het Natuurloket is een onafhankelijke informatiemakelaar, die gegevens over beschermde soorten toegankelijk maakt. Deze gegevens zijn afkomstig uit de databanken van gespecialiseerde organisaties, verenigd in de Vereniging Onderzoek Flora en Fauna.

2.2 Ligging en beschrijving plangebied

Het plangebied Scherpenzeelseweg 84 is een woning met twee kleine bijgebouwen. Het zuidelijk gelegen deel bestaat momenteel uit een niet gebruikte stal en een maïsakker.



Figuur 1. Grove begrenzing van het plangebied met het zuidelijk deel (rood omlijnd) en huisnummer 84 (geel omlijnd)

Het plangebied (figuur 1) bestaat uit twee delen. Huisnummer 84 en een perceel met een stal en een maïsakker ten zuiden van huisnummer 94. Dit perceel betreft momenteel een akker met maïs. Hier staat ook een stal die niet meer in gebruik is. Aan de zuidkant van de maïsakker ligt net buiten het plangebied een sloot die anderhalve kilometer stroomafwaarts uitkomt in de Modderbeek.

Het huis van nummer 84 is een vrijstaand huis met twee bijgebouwen. Hiervan is er één deels vervallen. De omgeving van het huis is voor een groot deel verhard met grind. In dit plangebied staan twee grote bomen: een witte paardenkastanje en een gewone esdoorn. Een en ander is zichtbaar in de onderstaande foto-impressie.



Foto 1. Aanzicht stal



Foto 2. Vooraanzicht stal



Foto 3. Stal omgrend door maïs



Foto 4. Binnenkant stal



Foto 5. Vooraanzicht huisnummer 84



Foto 6. Bijgebouwen huisnummer 84

2.3 Bronnenonderzoek

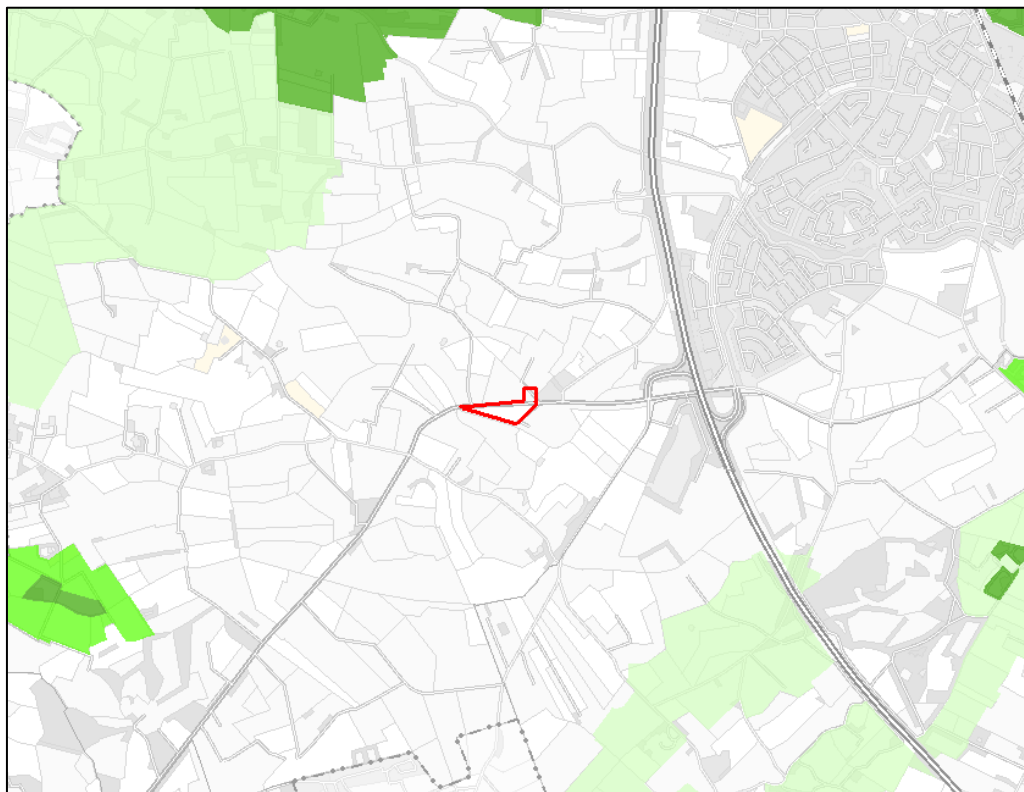
Gebieden

Natuurbeschermingswet 1998

Uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het Ministerie van LNV en de Provincie Gelderland blijkt dat het plangebied zich niet in of nabij Natura 2000-gebieden, Wetlands of Beschermd- of Staatsnatuurmonumenten bevindt. Het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Groot Zandbrink) is op oostelijker gelegen en op meer dan vier kilometer.

Gebieden (P)EHS

Zoals blijkt uit de kaarten van de gebiedendatabase op de website van het Ministerie van LNV en de website van Provincie Gelderland, maakt het plangebied geen deel uit van de EHS. De dichtstbijzijnde EHS (Kallerbroek) is ruim twee kilometer noordelijker gelegen.



Figuur 2. Plangebied (rood omlijnd) is niet gelegen in de EHS (Donkergroen), het lichtgroene is EVZ.

Soorten

Natuurloket

Het Natuurloket verstrekt informatie over het voorkomen van soorten per kilometerhok (kmhok). Binnen het kader van deze quickscan is het niet mogelijk om vast te stellen welke soorten per kmhok zijn weergegeven door Het Natuurloket. De weergave van Het Natuurloket kan dan ook alleen als indicatie voor de mogelijke aanwezigheid van beschermde soorten worden beschouwd.

Het plangebied bevindt zich in kmhok 166-459. Aangezien het plangebied slechts een gedeelte van het kmhok beslaat is het niet zeker dat de geregistreerde soorten ook daadwerkelijk voorkomen binnen het plangebied. De beschikbare gegevens zijn afkomstig uit de onderzoeksperiode 1980 t/m 2008. Binnen deze periode is het bewuste kmhok onderzocht op het voorkomen van soorten. Er is onderscheid gemaakt tussen niet, slecht, matig, redelijk en goed onderzocht. De beschikbare gegevens zijn weergegeven in de tabel in bijlage 1 en worden besproken in paragraaf 2.4.

Overige bronnen

Naast de bovenstaande bronnen zijn tevens gegevens gebruikt die afkomstig zijn van verschillende verspreidingsatlassen. Onder andere gegevens over vleermuizen, amfibieën, reptielen en vissen zijn uit dergelijke atlassen afkomstig. Daarnaast is gebruikgemaakt gegevens van de Provincie Gelderland en van de website www.waarneming.nl.

2.4 Beschermde soorten

Flora

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het kmhok goed is onderzocht op het voorkomen van beschermde vaatplanten. Er wordt geen melding gemaakt van één beschermde plant. Het plangebied betreft voor een deel een maïsakker. Het woonhuis is voor een groot deel verhard. De tuin bevat enkele cultivars en er zijn twee grote bomen, namelijk esdoorn en witte paardenkastanje, in het plangebied aanwezig. Tijdens veldbezoek zijn geen bijzondere soorten aangetroffen en is gebleken dat deze ook niet verwacht mogen worden in verband het ontbreken van geschikt habitat.

Conclusie: bijzondere of beschermde planten worden in het plangebied niet verwacht.

Vlinders en libellen

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht het voorkomen van beschermde dagvlinders en libellen.

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat er in het plangebied geen geschikte biotopen aanwezig zijn voor het voorkomen van beschermde soorten dagvlinders en libellen. Het is wel mogelijk dat enkele algemeen voorkomende, niet beschermde soorten dagvlinders foerageren op planten in de tuin.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten dagvlinders of libellen voor in het onderzoeksgebied.

Mieren en kevers

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht het voorkomen van beschermde mieren en kevers. Beschermde soorten mieren en kevers zijn afhankelijk van bijzondere habitattypen als oude (naald)bossen of wateren van goede kwaliteit en diepte.

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het water van de aan het plangebied grenzende sloot in potentie geschikt is voor de gestreepte waterroofoever, maar op basis van de verspreidingsgegevens en het uitgevoerde onderzoek met behulp van het steeknet kan het voorkomen ervan worden uitgesloten. Voor mieren en de overige kevers zijn geen geschikte biotopen in het plangebied aanwezig. Het voorkomen van beschermde soorten mieren en kevers is dan ook zeer onwaarschijnlijk.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten mieren en kevers voor in het onderzoeksgebied.

Vissen

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht het voorkomen van beschermde vissen. Zuidelijk van het plangebied loopt een sloot. Hierin kan mogelijk vissensoorten voorkomen als het bierpje (FFlijst 2).

Tijdens veldbezoek is de sloot uitgebreid bemonsterd. Er zijn daarbij geen vissen aangetroffen.

Conclusie: er komen geen beschermde soorten vissen voor in het onderzoeksgebied.

Reptielen en amfibieën

Uit de gegevens van Het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht het voorkomen van beschermde amfibieën en reptielen. Uit de RAVON Atlas van de amfibieën en reptielen van Nederland (2009) blijkt dat de amfibiesoorten kamsalamander, kleine watersalamander, gewone pad, heikikker, bruine kikker en het

groene kikker-complex voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied. In de buurt van het onderzoeksgebied komt de reptielsoort levendbarende hagedis voor.

Uit het veldbezoek blijkt verder dat er in het plangebied geen geschikte voortplantingswateren aanwezig zijn voor amfibieën. De stroomsnelheid is daarvoor te hoog. De sloot is daardoor ook voor de salamandersoorten en het groene kikker-complex minder geschikt als leefgebied. Het onderzoeksgebied is voor bruine kikker en gewone pad wel geschikt als landbiotoop. De levendbarende hagedis worden door het ontbreken van geschikte biotopen in het plangebied niet verwacht. Dit is een soort van vochtige heide of heide met vennen en structuurrijke kruidenvegetaties.

Conclusie: mogelijk komt een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) voor in het onderzoeksgebied. Voor overige soorten amfibieën en reptielen is het plangebied ongeschikt als leefgebied.

Vogels

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok niet is onderzocht het voorkomen van beschermde broed- en watervogels.

Uit de bevindingen van het veldbezoek blijkt dat het plangebied voor een aantal, vooral cultuurvolgende vogelsoorten geschikt is als leefgebied. Tijdens velbezoek zijn rond de stal en in de grote bomen bij het woonhuis houtduiven waargenomen. Ook zijn veldwaarnemingen gedaan van witte kwikstaart en kneu (FFlijst vogels).

Conclusie: het onderzoeksgebied is geschikt als broedgelegenheid en tevens als foerageergebied voor verschillende, vooral cultuurvolgende vogelsoorten (FFlijst vogels).

Zoogdieren

Uit de gegevens van het Natuurloket blijkt dat het kmhok slecht is onderzocht het voorkomen van beschermde zoogdieren. Er wordt melding gemaakt van twee soorten van FFlijst 1.

Uit de Atlas van de Nederlandse vleermuizen blijkt dat de soorten gewone baardvleermuis, franjestaart, meervleermuis, gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger voorkomen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Voor vleermuizen is het gehele onderzoeksgebied geschikt als foerageergebied. Spouwmuren, kieren en ruimten onder de dakbedekking van de huidige bebouwing kunnen door vleermuizen benut worden als vaste rust- en verblijfplaatsen.

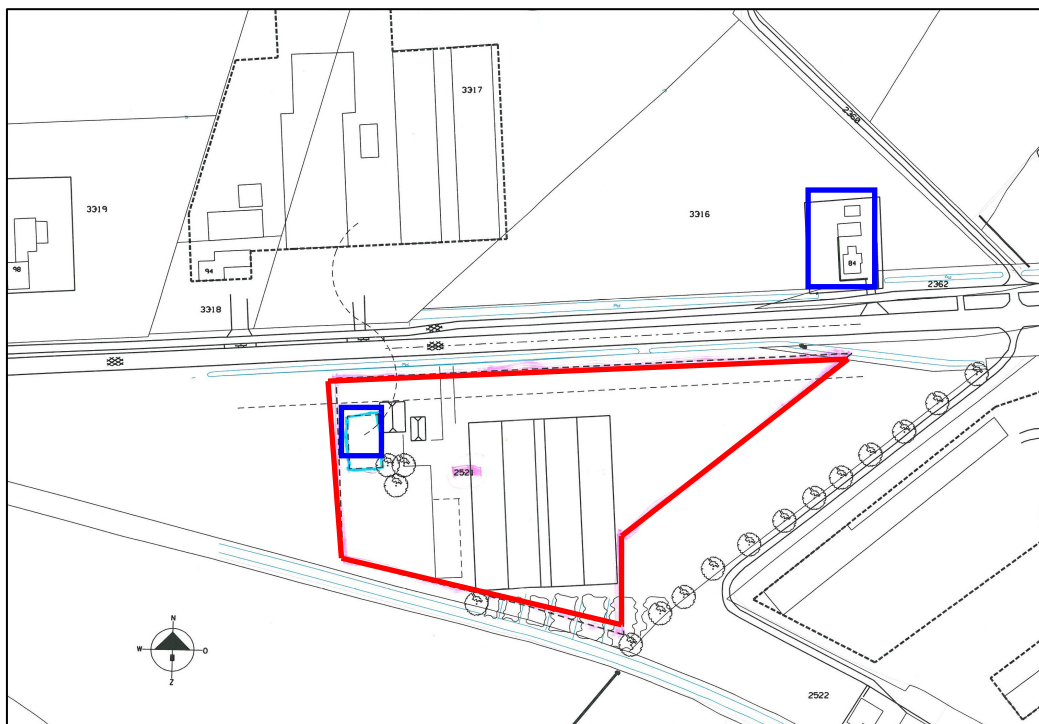
Uit het veldbezoek blijkt dat het onderzoeksgebied voor een aantal grondgebonden zoogdieren geschikt is als leefgebied. Mogelijk benutten mol, egel, konijn, haas, vos, en diverse muizensoorten het gebied als (onderdeel van hun) leefgebied.

Conclusie: het onderzoeksgebied is voor een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) geschikt als (onderdeel van hun) leefgebied. Voor vleermuizen (FFlijst 3) is het plangebied geschikt als foerageergebied. In gebouwen kunnen vaste rust- en verblijfplaatsen aanwezig zijn. Nader onderzoek moet dit uitwijzen.

3 Effecten

3.1 Voorgenomen plannen

Op het weiland van het perceel zuidelijk van huisnummer 94 zal een nieuw huis worden gebouwd en twee kalverstallen. Het huidige huis op nummer 84 zal worden gesloopt evenals de stal die momenteel in het zuidelijk deel staat (figuur 4).



Figuur 3. Plangebied (rood omlijnd) en de donkerblauw gemarkeerde gebieden worden gesloopt.

3.2 Effecten op beschermde soorten

Op basis van hetgeen beschreven in hoofdstuk 2 kan worden geconcludeerd dat (delen van) het plangebied mogelijk behoren tot het leefgebied van beschermde amfibieën, vogels en zoogdieren. In het onderstaande wordt beschreven welke effecten optreden.

Amfibieën

Mogelijk wordt het plangebied door een klein aantal soorten amfibieën (FFlijst 1) benut als landbiotoop. Bij herinrichting van het plangebied vindt verlies van het landbiotoop plaats.

Vogels

Een aantal vogelsoorten (FFlijst vogels) benut het gebied als foerageergebied en de beplanting en bebouwing als broedgelegenheid. In de toekomst zal het gebied voor zangvogels in gelijke mate geschikt zijn als broed- en foerageergebied.

Zoogdieren

Mogelijk benut een aantal grondgebonden zoogdieren (FFlijst 1) het plangebied als leefgebied. Bij herinrichting van het plangebied vindt vernietiging van dit leefgebied plaats.

Met betrekking tot vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat er naar verwachting geen effecten optreden ten aanzien van aanwezig foerageergebied. De omgeving biedt vleermuizen voldoende mogelijkheden tot foerageren en in de toekomst is het onderzoeksgebied eveneens geschikt als foerageergebied, eventuele effecten door tijdelijke verstoring tijdens bouwwerkzaamheden zijn te verwaarlozen. Met betrekking tot mogelijk aanwezige verblijfplaatsen geldt dat vleermuizen mogelijk de bebouwing in het plangebied benutten als verblijfplaats. Bij sloop van de huidige aanwezige bebouwing gaan mogelijk aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen verloren.

3.3 Effecten op beschermde gebieden

Er treden bij herinrichting van het plangebied geen effecten op ten aanzien van Natura 2000-gebieden, Beschermde- of Staatsnatuurmonumenten of EHS-gebieden. De beschermde gebieden bevinden zich op meer dan 2 kilometer en ondervinden geen effect van deze voorgenomen ruimtelijke ontwikkeling.

3.4 Gedragscode

Werkzaamheden zoals voorzien in het project zijn benoemd en beschreven in de gedragscode van Bouwend Nederland. Deze gedragscode is goedgekeurd door de Minister van LNV. Mits volgens de gedragscode wordt gewerkt is geen ontheffing nodig voor eventuele overtredingen van de Flora en faunawet ten aanzien van soorten van FFlijst 2. In het plangebied worden echter geen soorten van FFlijst 2 verwacht. De gedragscode geldt niet voor de mogelijk voorkomende vaste rust- en verblijfplaatsen van vleermuizen.

3.5 Mitigerende en compenserende maatregelen

Om te voorkomen dat het uitvoeren van de werkzaamheden of het aanpassen van de ruimtelijke situatie negatieve effecten heeft op de aanwezige beschermde soorten en daarmee strijdig is met de Flora- en faunawet, verdient het aanbeveling om maatregelen te treffen om mogelijke schade te voorkomen dan wel zoveel mogelijk te beperken; zogenaamde mitigerende en compenserende maatregelen.

Door een recente wijziging in de wetgeving is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (bijvoorbeeld vleermuizen) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang “dwingende reden groot openbaar belang” eveneens niet meer mogelijk is. Schade aan deze soorten dient voorkomen te worden om strijdig handelen met de wetgeving te voorkomen.

Amfibieën

Het is niet noodzakelijk mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de amfibiesoorten van FFlijst 1.

Vogels

Voor de meeste vogelsoorten geldt dat, indien exemplaren aan het broeden zijn, verstorende werkzaamheden als verwijdering van de bomen niet kunnen plaatsvinden zonder deze dieren te verstoren. Wanneer er geen broedende vogels aanwezig zijn kunnen de werkzaamheden wel plaatsvinden. Door beplanting vóór aanvang van het broedseizoen van vogels te verwijderen of het terrein ongeschikt te maken, wordt voorkomen dat vogels er zullen gaan broeden. Indien zo gehandeld wordt treden er geen effecten op ten aanzien van vogels. Wanneer de werkzaamheden in het geheel plaatsvinden buiten het broedseizoen worden geen nadelige effecten voor verwacht.

Zoogdieren

Het is niet noodzakelijk om mitigerende of compenserende maatregelen uit te voeren voor de zoogdiersoorten van FFlijst 1. Wat betreft vleermuizen (FFlijst 3) geldt dat het functioneren van het gebied als foerageergebied niet wordt geschaad. Indien gebouwen gesloopt worden, zal nader specialistisch onderzoek uitsluitel moeten geven of er vaste rust- of verblijfplaatsen in de bebouwing aanwezig zijn.

Zorgplicht

Voor alle aanwezige flora en fauna geldt de zorgplicht ex art. 2 van de FFwet, die van toepassing is op zowel beschermde als onbeschermde dier- en plantensoorten. Op grond hiervan dient men zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te handelen op een wijze waarop nadelige gevolgen voor flora en fauna kunnen worden voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk worden beperkt of ongedaan worden gemaakt.

4 Conclusies en advies

In het plangebied komen mogelijk verschillende beschermde soorten voor die vermeld staan op de lijsten van de Flora- en faunawet.

Soorten van FFlijst 1

Mogelijk wordt het plangebied gebruikt door enkele soorten grondgebonden zoogdieren en amfibieën die zijn opgenomen op FFlijst 1. Voor deze soorten geldt een vrijstelling: bij het uitvoeren van ruimtelijke ingrepen is het voor deze soorten niet noodzakelijk een ontheffing aan te vragen.

Soorten van FFlijst vogels

De voorkomende vogelsoorten staan vermeld op FFlijst vogels en zijn beschermd. Indien de werkzaamheden echter worden uitgevoerd op de wijze, zoals is beschreven in paragraaf 3.5, zullen geen nadelige effecten optreden ten aanzien van vogels.

Soorten van FFlijst 2/3

De mogelijk in het onderzoeksgebied voorkomende vleermuizen staan vermeld op FFlijst 3 en zijn ontheffingsplichtig. Ten aanzien van het foerageergebied geldt dat hierop geen negatieve effecten optreden. Het is niet bekend of vleermuisverblijven aanwezig zijn in gebouwen in het plangebied. Nader onderzoek in de daarvoor geschikte periode (zie paragraaf 3.5) dient dit uit te wijzen. Aan de hand van dit aanvullend onderzoek kan worden bepaald of sloop strijdig is met de bepalingen van Flora- en faunawet en of een mitigatieplan moet worden opgesteld.

Concluderend kan gesteld worden dat:

- de aanbevelingen voor vogels, zoals beschreven in paragraaf 3.5, in acht genomen dienen te worden;
- voorafgaand aan de sloop van gebouwen nader onderzoek nodig is om vast te stellen of deze functioneren als vaste rust- en verblijfplaats van vleermuizen;
- altijd rekening moet worden gehouden met de zorgplicht;
- de werkzaamheden voor de overige soortgroepen in het plangebied geen overtreding van de natuurwetgeving tot gevolg hebben.

Literatuurlijst

- Creemers R. et al, De amfibieën en reptielen van Nederland, Nederlandse Fauna 9, RAVON, Nationaal Natuurhistorisch Museum Naturalis & European Invertebrate Survey, Nederland, Leiden 2009.
- Limpens, H. et al, Atlas van de Nederlandse vleermuizen, onderzoek naar verspreiding en ecologie, KNNV Uitgeverij, Utrecht, 1997.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Brochure: Buiten aan het werk? Houd tijdig rekening met beschermde dieren en planten, 22 februari 2005.
- Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, Wijziging beoordeling ontheffing Flora- en faunawet bij ruimtelijke ingrepen, Den Haag 26 augustus 2009.

Geraadpleegde internetsites

- www.gelderland.nl
- www.minlnv.nl
- www.natuurloket.nl
- www.naturalis.nl
- www.ravon.nl
- www.vlinderstichting.nl
- www.waarneming.nl
- www.zoogdiervereniging.nl

Bijlage 1 Toelichtende tabellen soorten per kilometerhok

Rapportage voor kilometerhok X:166 / Y:459

Soortgroep	FF1*	FF23*	FF vogels	Hrl*	RL*	Volledigheid*	Detail*	Actualiteit*
Vaatplanten						goed	-	1991-2007
Mossen						niet		1997-2007
Korstmossen						niet		1992-2007
Paddestoelen						niet		1992-2007
Zoogdieren	2					slecht		1997-2007
Broedvogels						niet		1996-2007
Watervogels						niet		96/97-06/07
Reptielen						niet		1992-2007
Amfibieën						niet		1992-2007
Vissen						niet		1992-2007
Dagvlinders						niet		1998-2008
Nachtvlinders						niet		1980-2008
Libellen						niet		1993-2007
Sprinkhanen						niet		1993-2007
Overige ongewervelden						niet		1993-2007



Bijlage 2 Wet en regelgeving

Flora- en faunawet (Bron: Ministerie van LNV)

De soortbescherming is in Nederland vastgelegd in de Flora- en faunawet (FFwet). Los van de zorgplicht (Art. 2), die inhoudt dat zorgvuldig moet worden omgesprongen met alle dieren en planten, zijn ongeveer 500 soorten specifiek door de FFwet beschermd. Dat is circa anderhalf procent van de soorten die in Nederland voorkomen. Doel van de wet is er zorg voor te dragen dat de gunstige staat van instandhouding van soorten niet in gevaar komt.

In de Flora- en faunawet zijn lijsten samengesteld van soorten die binnen de Nederlandse wet- en regelgeving een beschermde status genieten. Met name de artikelen 2, 8, 9, 10 en 11 van deze wet hebben directe gevolgen voor de wijze waarop en de mate waarin planologische ingrepen, maatregelen en feitelijke werkzaamheden invloed mogen hebben op de beschermde soorten.

Sinds de inwerkingtreding van de AMvB Art. 75 van de FFwet in februari 2005 is het niet meer altijd nodig een ontheffing te hebben voor het uitvoeren van werkzaamheden. Of dat nodig is hangt af van de soorten die het betreft en de mate van bescherming die zij genieten. De zorgplicht uit artikel twee blijft echter altijd van toepassing op alle in het wild levende planten en dieren en hun directe leefomgeving. Voor de soorten van FFlijst 1 is geen ontheffing nodig. Voor de soorten van FFlijst 2 geldt dat moet worden gewerkt volgens een door de minister goedgekeurde gedragscode. Indien er geen goedgekeurde gedragscode voorhanden is zijn ook de soorten uit FFlijst 2 ontheffingsplichtig. Voor soorten van FFlijst 3 moet altijd ontheffing worden aangevraagd. Behalve voor beschermde soorten, geldt deze indeling ook voor hun vaste rust- en verblijfsplaatsen.

Door een recente wijziging in de wetgeving (augustus 2009) is het voor soorten van de Habitatrichtlijn (b.v. vleermuizen en rugstreeppad) en voor vogels niet meer mogelijk een ontheffing te verkrijgen voor ruimtelijke inrichting of ontwikkelingen. Daarnaast geldt voor vogels dat een ontheffing in het kader van belang "dwingende reden groot openbaar belang" eveneens niet meer mogelijk is.

Natuurbeschermingswet 1998 (Bron: Ministerie van LNV)

De Natuurbeschermingswet regelt de bescherming van gebieden die als staats- of beschermd natuurmonument zijn aangewezen. Deze juridische status geeft extra bescherming aan bijzonder waardevolle en kwetsbare natuurgebieden. Het belangrijkste onderdeel van de wet is dat er een aparte vergunning nodig is voor activiteiten die mogelijk schadelijk zijn voor het natuurmonument. Het maakt daarbij niet uit waar die activiteiten plaatsvinden, dat kan zowel binnen als buiten het natuurgebied zijn (de zogenaamde 'externe werking'). Op dit moment is ongeveer 300.000 ha natuurgebied aangewezen als staats- of beschermd natuurmonument.

Op 1 oktober 2005 is de gewijzigde Natuurbeschermingswet (Nb) 1998 in werking getreden. Daarmee voldoet Nederland aan de eisen van de Europese natuurwetgeving. De wet biedt een beschermingskader voor de flora en fauna binnen de aangewezen beschermde gebieden, de zogenaamde Natura-2000 gebieden. Hieronder vallen de speciale beschermingszones volgens de Vogel- en Habitatrichtlijn, gebieden die deel uitmaken van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS), beschermde natuurmonumenten en staatsnatuurmonumenten.

Een belangrijk onderdeel van de nieuwe Nb-wet is dat er geen vergunning gegeven mag worden voor handelingen of projecten die schadelijk kunnen zijn voor de kwaliteit van de habitats van soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wanneer niet op voorhand uitgesloten kan worden dat er schadelijke effecten kunnen optreden, dan dient de initiatiefnemer een 'passende beoordeling' te

maken. Dat betekent een onderzoek naar alle aspecten van het project en welke gevolgen die kunnen hebben voor datgene wat bescherming geniet. Het bevoegd gezag (in de meeste gevallen is dat Gedeputeerde Staten) dient aan de hand van deze beoordeling zekerheid te verkrijgen dat de natuurlijke kenmerken van het gebied niet worden aangetast. Kan die zekerheid niet verkregen worden, dan mag er geen vergunning verleend worden.

Ecologische Hoofdstructuur *(Bron: Ministerie van LNV)*

De term 'Ecologische Hoofd Structuur' (EHS) werd in 1990 geïntroduceerd in het Natuurbeleidsplan (NBP) van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. De EHS is een netwerk van gebieden in Nederland waar de natuur (plant en dier) in feite voorrang heeft. Het netwerk helpt voorkomen dat planten en dieren in geïsoleerde gebieden uitsterven en dat de natuurgebieden hun waarde verliezen. De EHS kan worden gezien als de ruggengraat van de Nederlandse natuur.

De EHS bestaat uit:

- Bestaande natuurgebieden, reservaten en natuurontwikkelingsgebieden en robuuste verbindingen.
- Landbouwgebieden met mogelijkheden voor agrarisch natuurbeheer (beheersgebieden).
- Grote wateren (zoals de kustzone van de Noordzee, het IJsselmeer en de Waddenzee).

De EHS moet in 2018 klaar zijn. Kleinere natuurgebieden, kleine bosjes, sloten, rietkragen et cetera maken geen deel uit van de EHS, maar dragen uiteraard wel bij aan de natuurkwaliteit van stad en platteland. Het Rijk gaat ervan uit dat deze in voldoende mate door andere partijen (gemeente, waterschappen, grondeigenaren e.d.) worden beschermd. Het Rijk heeft hiervoor een kwaliteitsimpuls voor het landschap opgezet.