

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Harskamperweg IV

Ten behoeve van vergroting van de bouwmogelijkheden bij een (rond)houthandel op het perceel Harskamperweg 68 te Kootwijkerbroek wordt het bestemmingsplan Harskamperweg IV opgesteld. Van 15 juli tot en met 25 augustus 2011 heeft het ontwerp voor het bestemmingsplan Harskamperweg IV ter inzage gelegen. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen.

De volgende zienswijze is binnengekomen.

1.	Stichting Univé Rechtshulp Postbus 557 9400 AN Assen (namens eigenaar Harskamperweg 70-2)	Datum ontvangst: 23-08-2011 Registratienummer: 504299 Datum dagtekening: 19-08-2011
a.	<i>Zienswijze:</i> Door de vestiging van de schuur aan de grens van het bouwperceel zal voor reclamant visuele hinder optreden. Het bouwblok vormt een massaal complex dat niet passend is in de omgeving. Het is wenselijk om de schuur een stuk op te schuiven en er een groenwal tussen op te nemen (naast de twee reeds opgelegde groenwallen om het zicht vanaf de straat op het terrein te beperken), die ook in de winter groen is. Dit voorkomt visuele hinder en wellicht ook geluidhinder. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Reeds op grond van het huidige bestemmingsplan Buitengebied 2000 is het mogelijk om een loods te bouwen op de nu voorgestelde locatie. Weliswaar zou dan een bestaande loods gesloopt moeten worden om te voldoen aan de maximaal toegestane bebouwingsoppervlakte, maar bebouwing kan binnen het gehele bestemmingsvlak "Landelijke bedrijven" gesitueerd worden. In het ontwerpbestemmingsplan Harskamperweg IV is aan de zijde van de Harskamperweg een bouwvlak voor bedrijfsbebouwing opgenomen, welke op een afstand van 27 meter van de gevel van de woning nr. 70-2 is gelegen. Gelet op het bovengenoemde is naar onze mening geen sprake van onevenredige aantasting van het uitzicht. Wij zien dan ook geen reden om het bouwvlak op te schuiven. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.	
b.	<i>Zienswijze:</i> Er is nu reeds 450 m² aan bebouwing aanwezig op het perceel. Een uitbreiding naar 750 m² past niet op die plek en is tevens nogal een ruime uitbreiding. Bovendien heeft de gemeente in het verleden voor de illegale bebouwing dwangsommen opgelegd waar verder niets mee is gedaan. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het verleden is handhavend opgetreden tegen een illegaal gebouwde loods op de planlocatie. Het traject ter inning van de verbeurde dwangsom is echter niet in gang gezet, omdat de eigenaar van het perceel een verzoek tot planologische wijziging had ingediend voor extra bebouwing en het ingediende verzoek op het eerste gezicht niet op bezwaren stuitte. De gevraagde uitbreiding naar 750 m² achten wij gelet op de grootte van het perceel en de diverse activiteiten niet onredelijk. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.	
c.	<i>Zienswijze:</i> De houtzagerij met aanvullende bedrijvigheid ligt op geringe afstand van de woning van reclamant. Door de realisering van de verkoopmogelijkheden zal er meer bezoek komen en	

c.	zullen extra verkeersbewegingen gegenereerd worden. Dit vormt een enorme aantasting van de privacy. Uit het besluit van het college blijkt niet dat er rekening is gehouden met dit belang van reclamant, zodat het besluit niet in stand kan worden gelaten. Daarnaast vreest reclamant veel overlast te ondervinden van de verkeersaantrekkende werking. Dit klemmt temeer omdat er afgeremd moet worden bij het perceel van reclamant. Niet alleen levert dit een vermindering van de verkeersveiligheid, maar zeker ook geluids- en milieuoverlast. Dit is niet nader onderzocht. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Binnen de bedrijfsbestemming wordt uitsluitend detailhandel als onzelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming toegestaan. Dit is een aanvullende activiteit op de houthandel en zal voor een toename van bezoekers van de planlocatie kunnen leiden. Er bestaat geen aanleiding om te veronderstellen dat de beperkte verkoopactiviteiten tot overlast zorgt. De planlocatie is goed bereikbaar en er is voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein. De bezoekers zullen het perceel bereiken vanaf de parallelweg van de Harskamperweg. De parallelweg langs de Harskamperweg kent een functie als erftoegangsweg, waarbij het bereiken en verlaten van percelen een belangrijk gedeelte van het gebruik vormt. Dat voor de planlocatie wellicht meer bezoekers komen past binnen de verblijfsfunctie en het gebruik van deze weg, waardoor dit geen afbreuk doet aan de verkeersveiligheid op deze weg. De verwachte toename van verkeersbewegingen ten opzichte van de huidige verkeersintensiteit is niet dusdanig groot dat hier een substantiële toename van verkeersoverlast van te verwachten is. Gelet op de ligging van de woning van reclamant ten opzichte van de ingang van de planlocatie (op 50 meter afstand) is aantasting van zijn privacy niet te verwachten, mede gelet op de bedrijfswoning en de beoogde nieuwe loods die gesitueerd zijn tussen het bedrijfsterrein en het perceel van reclamant. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.
d.	<i>Zienswijze:</i> Er zijn geen echte eisen gesteld voor verbetering van de omgevingskwaliteit, behalve de twee groenwallen. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het kader van de bestemmingsplanherziening is als voorwaarde gesteld dat het plangebied goed landschappelijk ingepast moet worden. Hierbij is rekening gehouden met het landschappelijke karakter van het betreffende gebied. Het plangebied ligt in het heideontginningslandschap dat arm is aan beplanting. Om de openheid aan de achterzijde van het perceel te behouden, is gekozen voor de aanplant van twee groenwallen aan de achterzijde van het nieuwe bouwvlak. Dit met de sloop van een aantal lossen bouwwerken leidt wel degelijk tot een kwaliteitsverbetering van het plangebied. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.
f.	<i>Zienswijze:</i> In het ontwerp wordt geen rekening gehouden met geluidsnormen. Er wordt slechts aangegeven dat het zagen van hout in de schuur zal gebeuren. Als dit het geluid al vermindert, is dit te vrijblijvend. Reclamant verzoekt de raad dwingende bepalingen op te nemen dat het zagen van hout altijd in de schuur moet geschieden met gesloten deuren en ramen en dat de eventuele stofontwikkeling wordt afgezogen en geluidsisolerende maatregelen te nemen. Evenmin mag de gebruiker van het perceel niet na 19:00 uur de zaag gebruiken. <i>Gemeentelijke reactie:</i> In het bestemmingsplan kunnen geen regels worden opgenomen ten aanzien van de zaagwerkzaamheden. In het bestemmingsplan wordt alleen vastgelegd waar de houthandel en het bewerken van hout wordt toegestaan. Voorschriften inzake de activiteiten staan in het Activiteitenbesluit, waar aan voldaan moet worden. Toetsing vindt plaats bij de melding in het kader van de Wet Milieubeheer. De zienswijze geeft derhalve geen reden het plan aan te passen.
g.	<i>Zienswijze:</i> Volgens de VNG uitgave Bedrijven en Milieuzonering geldt voor houtzagerijen een richtafstand van 50 meter vanwege stof en 100 meter voor geluid. Het gestelde omtrent het binnen plaatsvinden van het houtzagen is onvoldoende; het is voor reclamant onacceptabel dat de

g.	houtzagerij zo dicht naast hen gerealiseerd is (en/of wordt). Er is niet deugdelijk gemotiveerd waarom een houtzagerij op zulke korte afstand van woonhuizen toelaatbaar is. De gevel van de woning van reclamant ligt geheel in het geluidsveld van de houtzagerij. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het binnen het plangebied gevestigde bedrijf betreft geen houtzagerij maar een houthandel. Wel is bij dit bedrijf de activiteit 'vervaardigen van artikelen van hout' toegestaan, waarbij sprake is van zaagwerkzaamheden. Binnen de inrichting zal gebruik worden gemaakt van houtbewerkingsmachines. Dit is ter plaatse reeds toegestaan. De bedrijfsactiviteit betreffende het vervaardigen van artikelen van hout valt in een hogere milieucategorie (categorie 3.1) dan de handel in hout (categorie 2). Daarom wordt deze activiteit in het nieuwe bestemmingsplan apart bestemd door middel van een aanduiding op de verbeelding. De activiteit is daarmee niet binnen het hele plangebied toegestaan. Deze aanduiding ligt in het ontwerpbestemmingsplan op 27 meter afstand van het woonbestemmingsvlak van Harskamperweg 70-2. Naar aanleiding van de zienswijze is gekeken of de aanduiding verplaatst moet worden om deze afstand te vergroten. De in de VNG uitgave genoemde richtafstanden zijn bedoeld voor nieuwe situaties. In casu is echter sprake van een bestaand bedrijf, waarbij de zaagwerkzaamheden buiten plaatsvinden. De activiteit die de meeste milieuhinder geeft valt in milieucategorie 3.1. Bij milieucategorie 3.1 geldt een richtafstand van 30 meter voor stof en 50 meter voor geluid. Wanneer de bestemmingsaanduiding voor het vervaardigen van artikelen van hout richting het noordwesten wordt verplaatst, ter hoogte van de bestaande loods, is de afstand tot het woonbestemmingsvlak van Harskamperweg 70-2 ruim 60 meter. Dit leidt tot een gunstiger situatie voor de dichtbij gelegen woningen. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan.
h.	<i>Zienswijze:</i> In de Structuurvisie Kompas naar 2015 staat dat uitbreiding van bestemde niet-agrarische bedrijven in dit gebied is geregeld in het bestemmingsplan Buitengebied 2000. Concrete verzoeken daartoe worden getoetst aan de voorwaarden zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Uit niets is gebleken dat die toetsing heeft plaatsgevonden. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 is opgenomen dat er maximaal 55 m² aan gebouwen is toegestaan. Er is niet (deugdelijk) gemotiveerd waarom het nu mogelijk is om 750 m² aan gebouwen toe te staan. Bij functieverandering wordt slechts ruimte gegeven voor maximaal 350 m². In het streekplan Gelderland staat nog te lezen dat voor uitbreiding van bestaande niet-agrarische bedrijven in het buitengebied een maximum van 20% van het bebouwd oppervlak per planperiode tot maximaal 375 m² geldt. De uitbreiding is meer dan 20%. <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan Buitengebied 2000 bepaald de bebouwingsmogelijkheden die bij recht zijn toegestaan en welke mogelijkheden er zijn middels binnenplanse vrijstelling en wijziging. In 2008 heeft de regio De Vallei nieuw beleid vastgesteld, waarin onder andere beleid is opgenomen voor uitbreiding van niet-agrarische bedrijven in het buitengebied. Dit betreft een uitwerking van het provinciale beleid. In de bestemmingsplantoelichting is onder paragraaf 4.2 toegelicht waarom een uitbreiding tot 750 m² in dit geval verantwoord is. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.
i.	<i>Zienswijze:</i> In het plan wordt aangegeven dat het bedrijf juist op dit terrein kan blijven, omdat het naast het natuurgebied De Veluwe is gelegen en zo dichtbij de bron is van de te bewerken producten. Het is reclamant evenwel bekend dat de bomen die gebruikt worden, worden geïmporteerd uit België. De reden om dit bedrijf aan de Harskamperweg te behouden is dus niet aanwezig. Bovendien is het altijd de bedoeling van de gemeente Barneveld geweest om juist bedrijvigheid aan de Harskamperweg te stoppen en te plaatsen op een daartoe bestemd terrein elders in de gemeente. Het gebied Kootwijkerbroek-West is daartoe reeds eerder door de gemeente aangewezen. Verplaatsing van het bedrijf is niet danwel onvoldoende onderzocht. De gebondenheid aan het gebied is niet deugdelijk gemotiveerd; er is ook sprake van detailhandel en het hout komt niet alleen van De Veluwe maar ook van elders. Met de bedoeling van de gemeente om de Harskamperweg juist niet als ontwikkelingsgebied

	in te plannen voor bedrijvigheid, wordt verzocht om bepaling 3.6 te schrappen en een uitsterfregeling op te nemen voor het gebied. <i>Gemeentelijke reactie:</i> i. In de toelichting van het opgestelde bestemmingsplan wordt aangegeven dat het bedrijf, dat al lange tijd op deze locatie aan de Harskamperweg gevestigd is, passend is op deze locatie nabij de Veluwe. Een houthandel past niet binnen de bebouwde kom. De vestiging van het bedrijf op deze locatie is een bestaand recht. Er is geen aanleiding voor verplaatsing van het bedrijf naar een bedrijventerrein. Het gemeentelijk beleid voorziet niet in het stoppen c.q. verplaatsen van bedrijven aan de Harskamperweg. Wel is het beleid om in principe geen nieuwe niet-agrarische bedrijven toe te staan in het buitengebied. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.
j.	<i>Zienswijze:</i> Reclamant verzoekt de bepaling op te nemen dat er gedurende de avond en nacht geen verlichting mag worden toegepast, omdat dit niet past in een gebied zo dicht bij De Veluwe. <i>Gemeentelijke reactie:</i> j. Bepalingen omtrent de verlichting van een terrein kunnen niet in een bestemmingsplan worden opgenomen. De zienswijze geeft geen reden het plan aan te passen.