



gemeente

Barneveld

**Nota Zienswijzen bestemmingsplan Lage
Boeschoterweg I**

Inhoudsopgave	pagina
1. INLEIDING	3
2. OVERZICHT RECLAMANTEN	4
3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN	5

1. INLEIDING

In dit document wordt verslag gedaan van de binnengekomen zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan “Lage Boeschoterweg I” te Garderen. Dit plan heeft vanaf 24 december 2009 tot en met 3 februari 2010 ter inzage gelegen.

In hoofdstuk 2 zijn alle reclamanten op een rij gezet.

In hoofdstuk 3 zijn de binnengekomen zienswijzen samengevat en van een gemeentelijk standpunt voorzien.

2. OVERZICHT RECLAMANTEN

Hieronder zijn alle reclamanten op een rij gezet. Per reclamant is aangegeven op welke pagina de zienswijze wordt behandeld.

Reclamanten

<i>Nr.</i>	<i>Naam</i>	<i>Pag. nr.</i>
1.		5
2.		6
3.		15
4.		22

3. BEHANDELING ZIENSWIJZEN

Reclamant 1

Datum brief: 2 februari 2010

Datum ontvangst: 3 februari 2010

1.1 plan algemeen

Reclamant geeft aan dat het plan in hoofdlijnen goed onderbouwd is, daar het eveneens bijdraagt in de vermindering van de huidige verkeers- en geluidshinder.

Reactie gemeente

Ter kennisgeving aangenomen.

1.2 fiets- en wandelpad

Reclamant stelt dat niet duidelijk is aangegeven waar het fiets- en wandelpad is geprojecteerd. Het stukje bos en weiland van de initiatiefnemer wordt vaak gezien als een 'bufferzone' of een 'rustgebied' voor de aanwezige fauna. Als een fiets- en wandelpad direct aan dit 'rustgebied' wordt aangelegd, kan volgens reclamant het wild worden teruggedreven. Het fiets- en wandelpad kan worden aangelegd, maar deze mag niet direct grenzen aan het perceel Lage Boeschoterweg 15, nu ook dit zou kunnen leiden tot aantasting van de privacy van de reclamant. Het laatste komt vooral doordat het bosgebied, behorende bij het perceel van de reclamant, in open verbinding staat met het geprojecteerde pad waardoor de vrees bestaat dat de recreanten door de achtertuin van de reclamant gaan rondzwerven. Een terreinafscheiding ziet de reclamant niet zitten om reden dat hierdoor de wildwissels worden afgesloten. Het pad kan volgens reclamant het beste naar de westzijde worden geprojecteerd.

Reactie gemeente

In de beheersovereenkomst die met Geldersch Landschap is gesloten is afgesproken dat zij de wandel- en fietspaden zullen beheren. In de bestemming 'Natuur' is het mogelijk gemaakt om wandel- en fietspaden aan te leggen. Op grond van deze bestemming is hiervoor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) vereist. Op deze wijze wordt voorkomen dat op willekeurige locaties fiets- en wandelpaden worden aangelegd. Tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) staat bezwaar en beroep open. Het bestemmingsplan zal op dit punt niet worden aangepast.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze zienswijze ongegrond.

Reclamant 2**Datum brief:****Datum ontvangst: 4 februari 2010***2.1 strijdigheid vigerend plan i.r.t. precedentwerking niet handhaven*

Reclamant stelt dat de activiteiten die de afgelopen jaren op het perceel zijn ontwikkeld in strijd zijn met de milieuvergunning en het vigerende bestemmingsplan. De gemeente Barneveld en het Openbaar Ministerie is door de reclamant herhaaldelijk verzocht tegen het strijdige gebruik handhavend op te treden. Volgens reclamant heeft gemeente Barneveld steeds geweigerd handhavend op te treden en worden overtredingen als het ware afgekocht door de ondernemer toe te staan op zijn terrein een woonwerkproject te ontwikkelen. Reclamant stelt hierbij dat men bedenkingen kan hebben tegen deze aanpak vanwege de precedentwerking ervan. Argument hierbij is dat tegen deze aanpak geen bezwaar gemaakt kan worden als de geldende regels worden gevolgd en het beoogde doel (ontwikkeling en veiligstelling van bos en natuurgebied) bereikt wordt, wat volgens reclamant niet het geval is.

Reactie gemeente

Dit bestemmingsplan ziet op de ontwikkeling van een aantal woningen, natuur en bos. De activiteiten in het verleden doen nu niet ter zake.

In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan op de aangedragen punten.

2.2 functieverandering is niet getoetst aan het streekplan en beleid van De Vallei

Reclamant geeft aan dat het plangebied in de ecologische hoofdstructuur (EHS) is gelegen waarbij het nee-tenzij principe geldt. Hierbij draagt reclamant aan dat in het streekplan 2005 van de provincie Gelderland voorwaarden worden gesteld aan functieverandering. Hierbij draagt reclamant aan dat slechts van het streekplanbeleid mag worden afgeweken op grond van de vastgestelde regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten d.d. 4 april 2008. In het bestemmingsplan wordt op pagina 17 aangegeven dat de regionale beleidsinvulling is vastgesteld nadat overleggen over het onderhavige project is begonnen. Dit impliceert volgens reclamant dat het streekplan onverkort van toepassing is.

Reactie gemeente

Het is correct opgemerkt dat in het streekplan voorwaarden zijn opgenomen voor functieverandering. Op grond van 2.3.7 van het streekplan is maatwerk voor bijzondere situaties mogelijk. Onderhavig plan is mogelijk conform maatwerk. In deze regeling wordt de mogelijkheid geboden om woningen op te richten binnen de EHS, omdat natuurontwikkeling een belangrijk onderdeel is van de voorgestane ontwikkeling. De provincie heeft aangegeven positief tegenover deze ontwikkeling te staan.

De regionale beleidsinvulling richt zich niet op functieverandering van gebouwen op meer grootschalige terreinen, zoals van zorginstellingen en defensie terreinen, niet op functieverandering van niet-agrarische bedrijven en niet op uitbreiding van niet-agrarische bedrijven die groter zijn dan 1.000 m². Hiervoor is namelijk maatwerk vereist.

In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.3 maatwerk streekplan niet toegestaan

Reclamant stelt dat in het streekplan enkel maatwerkinvulling mogelijk is voor complexe projecten zoals kazernes en zorgterreinen. Reclamant verwijst naar volgens hem een vergelijkbare aanpak van functieverandering in RvS 200904632/2/R3 d.d. 31 augustus 2009.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden in het aangedragen argument. Onderhavig plan is mogelijk conform een maatwerkregeling. Deze regeling verwijst voor de functieveranderingseisen naar de eisen zoals vervat in de paragraaf omtrent "maatwerk voor bijzondere situaties". De provincie heeft aangegeven positief tegenover deze ontwikkeling te staan. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.4 berekening te herbouwen oppervlak onjuist

Op grond van het streekplan is functieverandering alleen toegestaan op legale vrijgekomen gebouwen in het buitengebied. Derhalve is het volgens reclamant in strijd met het streekplanbeleid dat bebouwing wordt toegestaan met 50% van de oppervlakte van een wel vergund maar niet gerealiseerd bouwwerk.

Reactie gemeente

In het onderhavige plan wordt niet de functieverandering naar wonen toegepast. De functieverandering naar vier woningen en natuur en bos is toegepast door middel van een maatwerkregeling. De provincie heeft aangegeven positief tegenover deze ontwikkeling te staan. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.5 strijd met provinciaal beleid met betrekking tot functieverandering naar wonen

In paragraaf 2.3.4. is aangegeven dat voor functieverandering naar Wonen de voorwaarde geldt dat bij nieuwbouw meerdere wooneenheden mogelijk zijn die in een gebouw moeten worden ondergebracht met een omvang van 50% van de gesloopte gebouwen. Reclamant stelt indien de functieverandering enkel betrekking heeft op de wijziging in de functie wonen het ontwerpplan in strijd is met het streekplan. In het streekplan mag namelijk 700 m² en 600 m³ bebouwing per wooneenheid worden opgericht. In het ontwerpplan wordt 900 m² en 1500 m³ bebouwing per wooneenheid worden opgericht.

Reactie gemeente

In het onderhavige plan wordt niet de functieverandering naar wonen toegepast. De functieverandering naar vier woningen en natuur en bos wordt mogelijk gemaakt middels een maatwerkregeling. De provincie heeft aangegeven positief tegenover deze ontwikkeling te staan. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.6 strijd met provinciaal beleid met betrekking tot functieverandering naar woon-werkcombinaties

Reclamant stelt dat door het toestaan van een beroep- en/of bedrijf aan huis een functieverandering is. Hierop volgend stelt reclamant dat er sprake is van het van toepassing zijn van ander streekplanbeleid. Reclamant stelt dat een maximum geldt van 500 m² voor nieuwbouw aan vloeroppervlak. In het onderhavige plan wordt (3*300) 900 m² toegestaan, wat volgens reclamant op basis van het streekplan niet kan. Naast deze oppervlakte wordt er volgens reclamant de eis gesteld dat verkeersaantrekkende werking en buitenopslag niet is toegestaan, welke niet zijn opgenomen als eis in het bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat in het gebied zandwegen zijn afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, afgezien van bestemmingsverkeer. Dit geldt niet voor de Lage Boeschoterweg. Reclamant stelt dat een nulmeting uitgevoerd dient te worden om te kunnen beoordelen of er sprake is van een verkeersaantrekkende werking.

Voor het beroep- of bedrijf aan huis geeft reclamant aan dat bepaald is dat vergunningplichtige of meldingsplichtige activiteiten ingevolge de Wet milieubeheer niet zijn toegestaan. Reclamant geeft aan dat 35% van het vloeroppervlak tot een maximum van 60 m² gevestigd kunnen worden. Hierop volgend geeft reclamant aan dat hierdoor banken, kantoren, zorginstellingen en peuterspeelzalen zijn toegelaten. Volgens reclamant kan dit niet het geval zijn in een EHS/Natura 2000 gebied.

Reactie gemeente

In het onderhavige plan wordt niet de functieverandering naar wonen toegepast. Voor de functieverandering naar vier woningen en natuur en bos wordt maatwerk toegepast. Een van de eisen uit het streekplan met betrekking tot de voorgestane ontwikkeling is dat de hoofdfunctie van het nieuwe gebouw of de nieuwe gebouwen wonen is. Een aan wonen ondergeschikte kantoorfunctie is acceptabel. Het toestaan van een beroep- en of bedrijf aan huis wordt niet beschouwd als een functieverandering. De hoofdfunctie wonen blijft namelijk ongewijzigd. Naast deze hoofdfunctie is als ondergeschikte nevenactiviteit een beroep- en of bedrijf aan huis toegestaan. Bij een dergelijk beroep- en of bedrijf aan huis dient deze nevenfunctie ondergeschikt blijven aan de woonfunctie en de daarbij behorende bestaande en uitstraling. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.7 strijd met invullingsbeleid De Vallei

De voorgestelde bebouwing en de daaraan toegekende functies sporen niet met het regionale functieveranderingsbeleid aangezien gebruik is gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid door toepassing van regionaal beleid met betrekking tot functieverandering.

Reactie gemeente

Wij verwijzen allereerst naar onze reactie zoals verwoord onder 2.2. dat het regionale functieveranderingsbeleid niet van toepassing is. Ten overvloede merken wij op dat uitgangspunt van afwijking is dat een bouwplan in overeenstemming moet zijn met het Regionaal Kwalitatief Woningbouw Programma (voorts: "KWP") indien meer wooneenheden worden opgericht dan zijn voorgeschreven in de standaardregeling voor functieverandering naar wonen. Voorgenomen plan is in overeenstemming met het KWP waardoor er in dit opzicht geen strijd is met het regionale functieveranderingsbeleid zoals reclamant aandraagt. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.8 regionaal beleid bij functieverandering naar wonen

Het regionaal beleid geeft aan dat de vervangende nieuwbouw bij een te slopen oppervlak groter dan 1000 m² maar kleiner dan 2000 m² de maximale inhoud slechts 600 m³ mag zijn, en in maximaal twee woongebouwen mag plaatsvinden. Het woonperceel mag maximaal 1500 m² zijn, terwijl de bouwvlakken in het bestemmingsplan volgens de kaart groter zijn. Reclamant stelt dat daarom het ontwerpplan in strijd is met het beleid.

Reactie gemeente

Wij verwijzen allereerst naar onze reactie zoals verwoord onder 2.2. dat het regionale functieveranderingsbeleid niet van toepassing is. Met de voorgestane ontwikkeling worden vier woningen gerealiseerd. Daarnaast vindt de ontwikkeling van circa 4,5 ha natuur plaats en blijft circa 4.000 m² bos behouden. Door de natuurontwikkeling is er sprake van een verbetering van de kwaliteit van het perceel, waardoor er maatwerk geleverd is waarbij de vier woningen worden toegestaan met een maximale inhoud van 1.500 m³ per woning. Een van de eisen is dat bij de realisatie van meerdere wooneenheden het plan ter advisering wordt voorgelegd bij de provincie. Aan deze voorwaarde is voldaan. De provincie heeft aangegeven positief tegenover deze ontwikkeling te staan. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.9 regionaal beleid bij functieverandering naar woon-werken

Reclamant stelt dat uitgaande van het beschikbare te slopen oppervlak van 1400 m² volgens de regionale invulling slechts 467 m² voor de bestemming wonen-werken mag worden gebouwd waarbij de perceelsgrootte maximaal 1000 m² mag bedragen. De in het ontwerpplan toegestane uitbreidingsmogelijkheden voor bouwen voor wonen-werken zijn derhalve in strijd met het regionale functieveranderingsbeleid.

Reactie gemeente

Wij verwijzen allereerst naar onze reactie zoals verwoord onder 2.2. dat het regionale functieveranderingsbeleid niet van toepassing is. Ten overvloede merken wij op dat er geen sprake is van functieverandering naar wonen-werken. De hoofdfunctie is wonen. Als ondergeschikte nevenactiviteit is een kleinschalig beroep- en of bedrijf aan huis toegestaan. Aangezien er geen sprake is van het functieveranderingsbeleid naar wonen-werken is er in dit opzicht ook geen strijd met het aangedragen beleid. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.10 duidelijkheid over bestaande / vroegere bedrijfswoning

Reclamant geeft aan dat de term voormalige bedrijfswoning en bestaande bedrijfswoning door elkaar gebruikt waarbij reclamant benadrukt dat de aanwezige woning zelfs mag worden uitgebreid. De aangeduide bedrijfswoning is niet meer nodig nu er van bedrijfsvoering geen sprake meer is. Duidelijk dient te zijn dat de bestaande woonbebouwing die gehandhaafd blijft uitsluitend een woonbestemming mag hebben. Daarnaast geeft reclamant aan dat het gebruik van de bedrijfswoning laatste tijd niet meer als zodanig is, aangezien het wordt aangewend als vakantieverblijf. Reclamant geeft aan dat het lawaai samenhangend met het laatst genoemde gebruik beëindigd moet worden aangezien het een stiltegebied is en dat de aanwezige woonbebouwing uitsluitend een woonbestemming mag hebben.

Reactie gemeente

In het onderhavige plan zijn, zoals opgenomen in de planregels en verbeelding, enkel woonbestemmingen opgenomen als zijnde bestemming waarin wonen is toegestaan. Van een bedrijfswoning is dan ook geen sprake. Voor de termen voormalige bedrijfswoning en bestaande bedrijfswoning zal de toelichting worden aangepast zodat consistent dezelfde term (voormalige bedrijfswoning) wordt gehanteerd voor het betreffende gebouw. In de zienswijze zijn, naast de aanpassing van de term, geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.11 te ruime extra mogelijkheden voor vergroting van gebouwen

Reclamant stelt dat naast de veel te ruim toegestane oppervlakten voor initiële nieuwbouw, het ontwerpplan een aantal extra mogelijkheden voor uitbreiding van deze bebouwde oppervlakten geeft. Reclamant geeft aan dat de onderstaande mogelijkheden behoren te vervallen omdat zij in strijd zijn met de strikte beperking van het streekplanbeleid voor functiewijziging dan wel de regionale invulling daarvan:

- Artikel 5.1 in de bestemmingsomschrijving Tuin, waarin de mogelijkheid tot uitbouwen van het hoofdgebouw op aangrenzende gronden waarbij artikel 5.2.1 de mogelijkheid tot uitbouw van het hoofdgebouw op aangrenzende gronden van 1,5 meter diep;
- Artikel 6.3.3 de mogelijkheid de oppervlakte te vergroten met 1/3 deel, en wordt in artikel 6.3.5. mogelijkheden gegeven om het oppervlak aan bijgebouwen voor beroeps- of bedrijfsactiviteiten te verdubbelen. Daarnaast geeft artikel 10 een mogelijkheid tot afwijken van de afmeting van de bebouwing tot maximaal 10%;
- Artikel 11 geeft nog eens de mogelijkheid het bebouwingsvlak met 10% te vergroten;
- Artikel 13 geeft de mogelijkheid de inhoud van een bouwwerk met 10% te vergroten.

Reactie gemeente

Onderhavig plan is aan te merken als maatwerk voor bijzondere situaties en valt derhalve niet onder de standaardregels met betrekking tot functieverandering naar wonen. De eisen van de provincie in relatie tot het streekplan zijn middels de geboden flexibiliteit in acht genomen. Naast de eisen van het streekplan dient de gemeente een met het oog op de toekomst ruimtelijk relevant plan op te stellen. Burgers mogen hierbij niet worden benadeeld in hun mogelijkheden. Door het opstellen van een afwijkingsbevoegdheid (voorheen ontheffingsbevoegdheid) zoals opgenomen in artikel 6.4 wordt voldoende flexibiliteit geboden met het oog op de toekomst. Afwijken van de bouwregels kan alleen indien aan de opgenomen eisen behorend bij de afwijking voldaan te worden. Daarnaast biedt artikel 11 enkel de mogelijkheid bij dringende redenen van goede ruimtelijke ordening, zoals bijvoorbeeld een meetverschil, de flexibiliteit tot een verkleining of vergroting van een bestemming- en of bouwgrens. Artikel 13 is een wettelijk verplicht onderdeel aan het bestemmingsplan. Deze is één op één overgenomen uit het Besluit ruimtelijke ordening. De provincie heeft geen bezwaren geuit in de geboden flexibiliteit waardoor er geen sprake is van strijd met de aangegeven gronden. Er is geen cumulatie mogelijk tussen de verschillende afwijkingen met betrekking tot maatvoering (artikel 10.1 (b)). Hierop is het bestemmingsplan aangepast naar aanleiding van een wijziging in de standaard regels van de gemeente. Daarnaast zal artikel 6.3 sub 4 (oud) verwijderd worden. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

2.12 bescherming ecologische waarden (in EHS)

Reclamant is van mening dat een beoordeling van de ecologische aspecten van het perceel volgens de bloempotmethode wordt verricht. Alleen de toestand van het perceel zelf wordt in beschouwing genomen. Reclamant geeft aan dat ook de effecten van de activiteiten op de omliggende natuurterreinen en bospercelen bekeken dienen te worden omdat het terrein onderdeel is van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en tevens ligt in een Natura 2000 gebied. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduidingen 'bos' en 'natuur' tegen het voorgestane beleid met betrekking tot recreatie en tegen het achterwege laten van een voortoets of er een vergunning nodig is op basis van de Natuurbeschermingswet.

Reactie gemeente

In het kader van de voortoets is gekeken naar de externe werking van de woningen op het gebied (bijlage 8 bij de toelichting). Daarnaast heeft de gemeente een brief ontvangen van de provincie (bijlage 9 bij de toelichting).

Verder hebben wij van de provincie een afschrift van een brief aan familie Van den Heuvel ontvangen inzake Natuurbeschermingswet 1998, functieverandering perceel Lage Boeschoterweg 21 te Garderen, (zaaknummer 2010-002969, 21 juli 2010) waarin de provincie (opnieuw) aangeeft dat de voorgestane ontwikkeling niet vergunningplichtig is. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.13 diersoorten

Reclamant geeft aan dat een groot aantal diersoorten in het plangebied voorkomt die het nodig maken bescherming te bieden tegen invloeden die vanuit het nieuwe plangebied voor de omgeving kunnen uitgaan. Deze diersoorten trekken in het voorjaar over de Lage Boeschoterweg en Oude Nijkerkerweg. Het toelaten van recreatie in het gebied moet worden beoordeeld op de negatieve aspecten op de fauna op het totale ecologische gebied, waarbij reclamant opmerkt dat de Veluwe als robuust ecologisch knooppunt in de EHS dient.

Reactie gemeente

Ten opzichte van de huidige situatie biedt de voorgenomen planontwikkeling voor de diersoorten een aanzienlijke verbetering. Met name vanwege de huidige activiteiten is de flora en fauna verstoort. Door het oprichten van drie woningen met circa 4,5 ha natuur en circa 4.000 m² bos vindt er juist een aanzienlijk verbetering plaats voor de flora en fauna. Binnen deze bestemmingen is alleen extensieve recreatie toegestaan. Extensieve recreatie zal worden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bos' en 'Natuur'. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan.

2.14 aanleg wandel- en fietspaden

De aanleg van wandel- en fietspaden leidt volgens reclamant tot loslopende honden van recreanten. Reclamant geeft aan dat het plaatsen van borden hiertegen niet helpt en dat de buitengewoon opsporingsambtenaar optreedt gebeurt niet of nauwelijks, waardoor reclamant van mening is dat de aanleg van fiets- en wandelpaden achterwege dient te blijven. Het beleven van een open natuurterrein kan goed plaatsvinden via de Lage Boeschoterweg en de Oude Nijkerkerweg.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden in het aangedragen argument. De aanleg van wandel- en fietspaden stimuleert recreatie, waarbij wij niet van mening zijn dat deze beleving op dezelfde wijze geschiedt als vanaf de aangegeven hoofdwegen. Daarnaast dient op grond van het streekplan ter bevordering van de landschappelijke en ecologische kwaliteit, de toegankelijkheid en de aantrekkelijkheid voor recreanten te worden gewaarborgd middels een privaatrechtelijke overeenkomst. Aan deze eis is naast de overeenkomst door middel van de openbaarstelling voldaan. Overigens is de aanleg van wandel- en fietspaden alleen mogelijk door middel van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning). In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.15 klompenpad

Reclamant geeft aan dat indien recreanten op het terrein toegelaten dienen te worden een klompenpad met valkhekken in combinatie met een verbod voor honden meer geëigend is. Reclamant geeft verder aan dat de ligging van het pad beter direct langs de woningen dient te lopen en niet aan de grens van het plangebied.

Reactie gemeente

Het voorstel van reclamant betreffende het klompenpad, de eventuele ligging van het pad en de valkhekken zullen worden bekeken tijdens de aanleg van het terrein. Op grond van de bestemming 'Natuur' mogen wandel- en fietspaden aangelegd worden. Hiervoor is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) noodzakelijk. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) zal gekeken worden naar de optimale ligging van de paden. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.16 aanlegvergunning paden

Reclamant stelt dat de aanleg van wandelpaden op de kaart zijn weggelaten. De aanleg van paden en wegen wordt zo onttrokken aan de afweging in het kader van het bestemmingsplan en is ondergebracht in een aanlegvergunningenregeling. Van deze vergunning mag worden afgeweken indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke en of landschappelijke waarden van de gronden, waarbij reclamant stelt dat de gevolgen enkel worden afgewogen in het kader van de bestemmingsplanperceel en niet past in de afweging zoals deze in het kader van de Natura 2000 en het "nee, tenzij-beleid" van de Ecologische Hoofdstructuur gewenst is.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden in het aangedragen argument. In het streekplan is aangegeven dat het gebied rond Garderen gestimuleerd dient te worden in het kader van recreatie. Mede in dit licht is onderhavig plan uitvoerig met de provincie besproken en heeft zij geen bezwaren geuit tegen onderhavig plan. Op grond van het bestemmingsplan is de aanleg van paden omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning)spichtig. Er zal altijd gekeken moeten worden naar de optimale ligging van de paden. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.17 bestemming bos: ten onrechte geen natuurtoets

Reclamant stelt dat de aanname dat het noordoostelijke bos niet wordt aangetast waardoor een natuurtoets niet nodig is onjuist is.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden in het aangedragen argument. Middels de ecologische voortoets en het gesprek met de provincie omtrent de aanwezige ecologische waarden blijkt een dergelijke toets niet noodzakelijk is. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.18 oppervlakte bos

De oppervlakte van bos wordt inconsistent door het rapport gebruikt en het is onduidelijk wat blijft staan en wordt verwijderd. Reclamant geeft hierbij aan dat de oppervlakte van 4000 m², 0,5 hectare, “stukje bos”, “noordoostelijk bosje” allen worden gebruikt om hetzelfde stuk bos aan te geven. Daarnaast geeft reclamant aan dat in het ontwerpplan wordt aangegeven dat een deel van “het bosje” wordt gerooid.

Reactie gemeente

De termen in de toelichting worden op elkaar afgestemd zodat dezelfde term wordt gehanteerd voor het bedoelde stuk bos. Er wordt geen bos verwijderd, enkel wordt de aanwezige bebossing aan de noordoostzijde gerevitaliseerd. Het bestemmingsplan zal op dit punt worden aangepast.

2.19 wegen, paden en parkeergelegenheden

Artikel 3.6 geeft volgens reclamant de mogelijkheid om wegen paden en parkeergelegenheden aan te brengen en andere oppervlakteverhardingen aan te brengen. Het is reclamant niet duidelijk:

- welk deel van het bos verdwijnt;
- welke oppervlakte van het bos verdwijnt;
- waarom dit verdwijnt;
- waar de oppervlakte voor bestemd wordt;
- waar verhardingen komen;
- waar paden en wegen komen;
- welke bomen worden gekapt.

Reactie gemeente

Als paden aangelegd worden, zal hiervoor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) worden aangevraagd. Dan zullen dit soort elementen getoetst worden. Afhankelijk van het type en de hoeveelheid bomen zal de Boswet altijd in acht moeten worden genomen. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke ook leiden tot aanpassing van het plan.

2.20 natuurtoets

Reclamant stelt dat het onjuist is dat voor het onderdeel van het bestemmingsplan (beleidsdoelstellingen, de Ecologische Hoofdstructuur en de natuurbeschermingseisen v/e Natura 2000) geen natuurtoets behoeft te worden uitgevoerd. De afweging in het kader van verlening van de aanlegvergunning is niet geschikt om deze natuurtoets alsnog uit te voeren. Hierbij vult reclamant aan dat een aanlegvergunning geweigerd mag worden indien afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden. De belangen van flora en fauna zijn volgens het ontwerpplan niet van belang. Op grond van voorgaande is volgens reclamant niet goed te zien hoe de gemeente in het ontwerpplan kan concluderen dat er voor het bestemmingsplan in ieder geval voor de plannen met betrekking tot het bos geen vergunning op grond van de natuurbeschermingswet nodig is.

Reactie gemeente

De vergunning met betrekking tot de Natuurbeschermingswet is niet benodigd aangezien uit de vooruitsicht is gebleken dat naar verwachting geen streng beschermde soorten verstoord worden door de ingreep, uitgaande van het uitblijven van externe beïnvloeding en uitgaande van het niet aantasten van het noordoostelijke bos. Daarnaast is aanvullend gesprek gevoerd met de provincie Gelderland op 6 oktober 2009 waarbij geconcludeerd is dat er geen sprake is van vergunningsplicht voor de gewenste verandering van een agrarisch bedrijf naar wonen en natuur. Tevens heeft de gemeente een afschrift van een brief ontvangen van de provincie (Brief inzake Natuurbeschermingswet 1998, functieverandering perceel Lage Boeschoterweg 21 te Garderen, zaaknummer 2010-002969, 21 juli 2010) waarin zij aangeven dat de voorgestane ontwikkeling niet vergunningplichtig is. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.21 enkele bestemmingsaanduiding bos onvoldoende

Reclamant is van mening dat het infiltratiegebied beschermd dient te worden middels een aanduiding op de kaart. Als gevolgen van de bestemmingsaanduiding dienen te worden opgenomen niet dieper graven dan 40 centimeter en alleen extensieve dagrecreatie toestaan.

Reactie gemeente

De betiteling 'infiltratiegebied' is een algemeen voorkomende eigenschap van (bijvoorbeeld) zandgronden. Een dergelijke waarde is daarmee algemeen voorkomend en behoeft geen nadere bescherming in een bestemmingsplan. In het gesprek met het waterschap zijn wel eisen gesteld omtrent infiltratie op het eigen perceel. Hierbij dient infiltratie van hemelwater op de eigen percelen geregeld te worden. Het regenwater mag hierbij niet op het verzamelriool naar de drukriolering, maar dient bijvoorbeeld via een greppel naar het ven te worden geleid, of te worden geïnfiltreerd in de bodem. Dit aspect wordt getoetst ten tijde van de aanvraag omgevingsvergunning voor het bouwen van een bouwwerk (voorheen bouwvergunning) en is daarmee voldoende gewaarborgd. In de zienswijze worden geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.22 foerageergebied

Het bos dient beschermd te worden in een zeer waardevol gebied in de Ecologische Hoofdstructuur en in het Natura 2000 gebied. Reclamant stelt dat aansluiting gezocht dient te worden bij de natuurinventarisatie in het bestemmingsplan 2000. Het bos dient als foerageergebied voor een aantal diersoorten en dient als zodanig bestemd te worden. Reclamant geeft aan dat dit uiteraard gevolgen heeft voor het toelaten van wegen, paden, bebouwing, en vormen van intensieve recreatie.

Reactie gemeente

Bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan dienen onder andere de aanwezige flora en fauna opnieuw bekeken en geanalyseerd te worden. Bij de aanleg van paden zal zorgvuldig gekeken worden naar de beste ligging. Deze overweging vindt plaats in het kader van de omgevingsvergunning

voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) verlening. In de zienswijze worden geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.23 bestaande ontsluiting bosperceel is voldoende

Reclamant stelt dat de aanleg van wegen en paden verwijderd dient te worden omdat er reeds een bestaande ontsluitingsweg aanwezig is.

Reactie gemeente

De gemeente kan zich niet vinden in het aangedragen argument. Het terrein dient openbaar toegankelijk te zijn. De aanleg van paden is gekoppeld aan een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning). Dus paden zullen niet overal gerealiseerd worden. Bovendien is de verandering van de gronden in ieder geval een verbetering ten opzichte van de bestaande situatie. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.24 gevaar voor recreanten in het bos in verband met begraven afval

In het bodemonderzoek is geen melding gemaakt van een onderzoek naar zandafgraving in het bosgebied tot 5 à 6 meter diepte waar in het verleden wit zand is gewonnen en verkocht en het gat is gevuld met afval, waaronder boomstobben en houtafval. Reclamant geeft hierbij het gevaar aan op grondverzakkingen in verband met houtrot en een waterhoudende ondergrond. Reclamant geeft aan dat dit alsnog onderzocht dient te worden en er corrigerende maatregelen dienen te worden uitgevoerd in het kader van het exploitatieplan.

Reactie gemeente

Een exploitatieplan wordt niet opgesteld. Voor de sanering is een plan van aanpak opgesteld. Op grond van het zorgplichtbeginsel van de Wet bodembescherming zal op korte termijn moeten worden gesaneerd. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.25 toekomstig beheer natuur en bosgebied onvoldoende veiliggesteld

De gemeente heeft volgens reclamant geen invloed op de toekomstige ontwikkeling van de samenwerking tussen Schuiteman en het Geldersch Landschap. De samenwerking op het gebied van beheer van het terrein kan door beide partijen elk afzonderlijk eenzijdig worden opgezegd. Reclamant is van mening dat door de beheersovereenkomst de ontwikkeling en instandhouding niet voldoende is.

Reactie gemeente

Aan de gesloten beheersovereenkomst zullen via het privaatrechtelijke spoor afspraken worden gemaakt. Opzeggen van een privaatrechtelijke overeenkomst in dit spoor is niet zondermeer mogelijk. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.26 initiatief aanleg wegen

Reclamant vraagt zich af bij wie het initiatief ligt tot de aanleg van wegen, het verharderen van terrein, het organiseren van de dag/verblijfsrecreatieactiviteiten en het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Reclamant geeft hierbij aan dat de gemeente alleen met dhr. Schuiteman te maken heeft in het kader van het exploitatieplan en kan derhalve een aanlegvergunning van dhr. Schuiteman, ook al past deze niet in het beheerbeleid van het Geldersch Landschap, niet weigeren.

Reactie gemeente

Er is door de eigenaar een beheersovereenkomst gesloten met het Geldersch Landschap. Zij beheren de gronden en zorgen voor de aanleg en instandhouding van wandel- en fietspaden. Elke afzonderlijke aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) wordt getoetst aan het onderliggende bestemmingsplan. Indien er sprake is van een onevenredige afbreuk aan natuur- en landschapswaarden wordt de omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) geweigerd. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in het aangedragen argument. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

2.27 overdracht eigendom

Reclamant is van mening dat het beheer van het gebied enkel kan worden veiliggesteld door middel van een eigendomsoverdracht aan een natuurbeherende instantie.

Reactie gemeente

Door middel van het beheer door een natuurbeherende instantie worden de natuurdoelen veilig gesteld. Door overdracht verandert hier niets aan. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

2.28 overgangsrecht

Reclamant heeft bezwaar tegen de bepalingen uit het overgangsrecht aangezien de eigenaar van het perceel volgens reclamant de afgelopen jaren een aantal activiteiten heeft ontwikkeld die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan en de geldende milieuvergunning. Reclamant vult hierbij aan dat het gebruikelijke overgangsrecht uit het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) ongewenst is. Reclamant verzoekt maatwerk.

Reactie gemeente

Overgangsrecht zoals opgenomen in het bestemmingsplan is verplicht op grond van het Bro. Van deze bepaling mag niet worden afgeweken, waardoor maatwerk niet mogelijk is. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze zienswijze ongegrond dan wel gegrond.

Reclamant 3

Datum brief: 1 februari 2010

Datum ontvangst: 3 februari 2010

3.1 strijdigheid vigerend plan i.r.t. precedentwerking niet handhaven

Reclamant stelt dat de activiteiten die de afgelopen jaren op het perceel zijn ontwikkeld in strijd zijn met de milieuvergunning en het vigerende bestemmingsplan. De gemeente Barneveld is door de reclamant herhaaldelijk verzocht tegen het strijdige gebruik handhavend op te treden. Volgens reclamant heeft gemeente Barneveld steeds geweigerd handhavend op te treden en worden overtredingen als het ware afgekocht door de ondernemer toe te staan op zijn terrein een woonwerkproject te ontwikkelen. Reclamant stelt hierbij dat men bedenkingen kan hebben tegen deze aanpak vanwege de precedentwerking ervan waarbij als argument wordt aangedragen dat tegen deze aanpak geen bezwaar gemaakt kan worden als de geldende regels werden gevoegd en het beoogde doel (ontwikkeling en veiligstelling van bos en natuurgebied) bereikt werd, wat volgens reclamant niet het geval is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.1.

3.2 functieverandering is niet getoetst aan het streekplan en beleid van De Vallei

Reclamant geeft aan dat het plangebied in de ecologische hoofdstructuur (EHS) is gelegen waarbij het nee-tenzij principe geldt. Hierbij draagt reclamant aan dat in het streekplan 2005 van de provincie Gelderland voorwaarden worden gesteld aan functieverandering. Hierbij draagt reclamant aan dat slechts van het streekplanbeleid mag worden afgeweken van de vastgestelde regionale beleidsinvulling functieverandering en nevenactiviteiten d.d. 4 april 2008. In het bestemmingsplan wordt op pagina 17 aangegeven dat de regionale beleidsinvulling is vastgesteld nadat overleggen over het onderhavige project is begonnen. Dit impliceert volgens reclamant dat het streekplan onverkort van toepassing is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.2.

3.3 maatwerkenpak is hier niet toegestaan

Reclamant stelt dat in het streekplan enkel maatwerkinvulling mogelijk is voor complexe projecten zoals kazernes en zogterreinen. Reclamant verwijst naar volgens hem een vergelijkbare aanpak van functieverandering in RvS 200904632/2/R3 d.d. 31 augustus 2009.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.3.

3.4 berekening te herbouwen oppervlak op basis van onjuiste interpretatie van de sloopregeling

Op grond van het streekplan is functieverandering alleen toegestaan op legale vrijgekomen gebouwen in het buitengebied. Derhalve is het volgens reclamant in strijd met het streekplanbeleid dat bebouwing wordt toegestaan met 50 % van de oppervlakte van een wel vergund maar niet gerealiseerd bouwwerk.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.4.

3.5 strijd met Provinciaal beleid met betrekking tot functieverandering naar wonen

In paragraaf 2.3.4. is aangegeven dat voor functieverandering naar Wonen de voorwaarde geldt dat bij nieuwbouw meerdere wooneenheden mogelijk zijn die in een gebouw moeten worden ondergebracht met een omvang van 50% van de gesloopte gebouwen. Reclamant stelt indien de functieverandering enkel betrekking heeft op de wijziging in de functie wonen het ontwerpplan in strijd is met het streekplan. In het streekplan mag namelijk 700 m² en 600 m³ bebouwing per wooneenheid worden opgericht. In het ontwerpplan wordt 900 m² en 1500 m³ bebouwing per wooneenheid opgericht.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.5.

3.6 strijd met provinciaal beleid met betrekking tot functieverandering naar woon-werkcombinaties

Reclamant stelt dat door het toestaan van een beroep- en/of bedrijf aan huis een functieverandering is. Hierop volgend stelt reclamant dat er sprake is van het van toepassing zijn van ander streekplanbeleid. Reclamant stelt dat een maximum geldt van 500 m² voor nieuwbouw aan vloeroppervlak. In het onderhavige plan wordt (3*300) 900 m² toegestaan, wat volgens reclamant op basis van het streekplan niet kan. Naast deze oppervlakte wordt er volgens reclamant de eis gesteld dat verkeersaantrekk-

kende werking en buitenopslag niet is toegestaan, welke niet zijn opgenomen als eis in het bestemmingsplan. Reclamant geeft aan dat in het gebied zandwegen zijn afgesloten voor gemotoriseerd verkeer, afgezien van bestemmingsverkeer. Dit geldt niet voor de Lage Boeschoterweg. Reclamant stelt dat een nulmeting uitgevoerd dient te worden om te kunnen beoordelen of er sprake is van een verkeersaantrekkende werking.

Voor het beroep- of bedrijf aan huis geeft reclamant aan dat bepaald is dat vergunningplichtige of meldingsplichtige activiteiten ingevolge de Wet milieubeheer niet zijn toegestaan. Reclamant geeft aan dat 35% van het vloeroppervlak tot een maximum van 60 m² gevestigd kunnen worden. Hierop volgend geeft reclamant aan dat hierdoor banken, kantoren, zorginstellingen en peuterspeelzalen zijn toegelaten. Volgens reclamant kan dit niet het geval zijn in een EHS/Natura 200 gebied.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.6.

3.7 strijd met het invullingsbeleid van De Vallei

De voorgestelde bebouwing en de daaraan toegekende functies sporen niet met het regionale functieveranderingsbeleid aangezien gebruik is gemaakt van de afwijkingsmogelijkheid door toepassing van regionaal beleid met betrekking tot functieverandering.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.7.

3.8 regionaal beleid voor functieverandering naar wonen

Het regionaal beleid geeft aan dat de vervangende nieuwbouw bij een te slopen oppervlak groter dan 1000 m² maar kleiner dan 2000 m² de maximale inhoud slechts 600 m³ mag zijn, en in maximaal twee woongebouwen mag plaatsvinden. Het woonperceel mag maximaal 1500 m² zijn, terwijl de bouwvlakken in het bestemmingsplan volgens de kaart groter zijn. Reclamant stelt dat daarom het ontwerpplan in strijd is met het beleid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.8.

3.9 regionaal beleid bij functieverandering naar wonen-werken

Reclamant stelt dat uitgaande van het beschikbare te slopen oppervlak van 1400 m² volgens de regionale invulling slechts 467 m² voor de bestemming wonen-werken mag worden gebouwd waarbij de perceelsgrootte maximaal 1000 m² mag bedragen. De in het ontwerpplan toegestane uitbreidingsmogelijkheden voor bouwen voor wonen-werken zijn derhalve in strijd met het regionale functieveranderingsbeleid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.9.

3.10 duidelijkheid over bestemming huidige bedrijfswoning

Reclamant geeft aan dat de term voormalige bedrijfswoning en bestaande bedrijfswoning door elkaar gebruikt waarbij reclamant benadrukt dat de aanwezige woning zelfs mag worden uitgebreid. De aangeduide bedrijfswoning is niet meer nodig nu er van bedrijfsvoering geen sprake meer is. Duidelijk dient te zijn dat de bestaande woonbebouwing die gehandhaafd blijft uitsluitend een woonbestemming mag hebben. Daarnaast geeft reclamant aan dat het gebruik van de bedrijfswoning de laatste tijd niet meer als zodanig is, aangezien het wordt aangewend als vakantieverblijf. Reclamant geeft aan dat het

lawaaï samenhangend met het laatst genoemde gebruik beëindigd moet worden aangezien het een stiltegebied is en dat de aanwezige woonbebouwing uitsluitend een woonbestemming mag hebben.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.10.

3.11 te ruime mogelijkheid vergroting gebouwen

Reclamant stelt dat naast de veel te ruim toegestane oppervlakten voor initiële nieuwbouw, het ontwerpplan een aantal extra mogelijkheden voor uitbreiding van deze bebouwde oppervlakten geeft. Reclamant geeft aan dat de onderstaande mogelijkheden behoren te vervallen omdat zij in strijd zijn met de strikte beperking van het streekplanbeleid voor functiewijziging dan wel de regionale invulling daarvan:

- Artikel 5.1 in de bestemmingsomschrijving Tuin, waarin de mogelijkheid tot uitbouwen van het hoofdgebouw op aangrenzende gronden waarbij artikel 5.2.1 de mogelijkheid tot uitbouw van het hoofdgebouw op aangrenzende gronden van 1,5 meter diep;
- Artikel 6.3.3 de mogelijkheid de oppervlakte te vergroten met 1/3 deel, en wordt in artikel 6.3.5. mogelijkheden gegeven om het oppervlak aan bijgebouwen voor beroeps- of bedrijfsactiviteiten te verdubbelen. Daarnaast geeft artikel 10 een mogelijkheid tot afwijken van de afmeting van de bebouwing tot maximaal 10%;
- Artikel 11 geeft nog eens de mogelijkheid het bebouwingsvlak met 10% te vergroten;

Artikel 13 geeft de mogelijkheid de inhoud van een bouwwerk met 10% te vergroten.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.11.

3.12 bescherming ecologische waarden

Reclamant is van mening dat een beoordeling van de ecologische aspecten van het perceel volgens de bloempotmethode. Alleen de toestand van het perceel zelf wordt in beschouwing genomen. Reclamant geeft aan dat ook de effecten van de activiteiten op de omliggende natuurterreinen en bospercelen bekeken dienen te worden omdat het terrein onderdeel is van de ecologische hoofdstructuur (EHS) en tevens ligt in een Natura 2000 gebied. Reclamant maakt bezwaar tegen de aanduidingen 'bos' en 'natuur', tegen het voorgestane beleid met betrekking tot recreatie en tegen het achterwegen laten van een voortoets of er een vergunning nodig is op basis van de Natuurbeschermingswet.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.12.

3.13 diersoorten

Reclamant geeft aan dat een groot aantal diersoorten in het plangebied voorkomt die het nodig maken bescherming te bieden tegen invloeden die vanuit het nieuwe plangebied voor de omgeving kunnen uitgaan. Deze diersoorten trekken in het voorjaar over de Lage Boeschoterweg en Oude Nijkerkerweg. Het toelaten van recreatie in het gebied moet worden beoordeeld op de negatieve aspecten op de fauna op het totale ecologische gebied, waarbij reclamant opmerkt dat de Veluwe als robuust ecologisch knooppunt in de EHS dient.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.13.

3.14 aanleg wandel- en fietspaden

De aanleg van wandel- en fietspaden leidt volgens reclamant tot loslopende honden van recreanten. Reclamant geeft aan dat het plaatsen van borden hiertegen niet helpt en dat de buitengewoon opspo-

ringsambtenaar optreedt gebeurt niet of nauwelijks, waardoor reclamant van mening is dat de aanleg van fiets- en wandelpaden achterwege dient te blijven. Het beleven van een open natuurterrein kan goed plaatsvinden via de Lage Boeschoterweg en de Oude Nijkerkerweg.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.14.

3.15 klompenpad

Reclamant geeft aan dat indien recreanten op het terrein toegelaten dienen te worden een klompenpad met valkhekken in combinatie met een verbod voor honden meer geëigend is. Reclamant geeft verder aan dat de ligging van het pad beter direct langs de woningen dient te lopen en niet aan de grens van het plangebied.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.15.

3.16 aanlegvergunning paden

Reclamant stelt dat de aanleg van wandelpaden op de kaart is weggelaten. De aanleg van paden en wegen wordt zo onttrokken aan de afweging in het kader van het bestemmingsplan en is ondergebracht in een aanlegvergunningenregeling. Van deze vergunning mag worden afgeweken indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke en of landschappelijke waarden van de gronden, waarbij reclamant stelt dat de gevolgen enkel worden afgewogen in het kader van de bestemmingsplanperceel en niet past in de afweging zoals deze in het kader van de Natura 2000 en het “nee, tenzij-beleid” van de Ecologische Hoofdstructuur gewenst is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.16.

3.17 bestemming bos: ten onrechte geen natuurtoets

Reclamant stelt dat de aanname dat het noordoostelijke bos niet wordt aangetast waardoor een natuurtoets niet nodig is, onjuist is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.17.

3.18 oppervlakte bos

De oppervlakte van bos wordt inconsistent door het rapport gebruikt en het is onduidelijk wat blijft staan en wordt verwijderd. Reclamant geeft hierbij aan dat de oppervlakte van 4000 m², 0,5 hectare, “stukje bos”, “noordoostelijk bosje” allen worden gebruikt om hetzelfde stuk bos aan te geven. Daarnaast geeft reclamant aan dat in het ontwerpplan wordt aangegeven dat een deel van “het bosje” wordt gerooid.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.18.

3.19 wegen, paden en parkeergelegenheden

Artikel 3.6 geeft volgens reclamant de mogelijkheid om wegen paden en parkeergelegenheden aan te brengen en andere oppervlakteverhardingen aan te brengen. Het is reclamant niet duidelijk:

- welk deel van het bos verdwijnt;
- welke oppervlakte van het bos verdwijnt;

- waarom dit verdwijnt;
- waar de openvlakte voor bestemd wordt;
- waar verhardingen komen;
- waar paden en wegen komen;
- welke bomen worden gekapt.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.19.

3.20 natuurtoets

Reclamant stelt dat het onjuist is dat voor het onderdeel van het bestemmingsplan (beleidsdoelstellingen, de Ecologische Hoofdstructuur en de natuurbeschermingseisen v/e Natura 2000) geen natuurtoets behoeft te worden uitgevoerd. De afweging in het kader van verlening van de aanlegvergunning is niet geschikt om deze natuurtoets alsnog uit te voeren. Hierbij vult reclamant aan dat een aanlegvergunning geweigerd mag worden indien afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden. De belangen van flora en fauna zijn volgens het ontwerpplan niet van belang. Op grond van voorgaande is volgens reclamant niet goed te zien hoe de gemeente in het ontwerpplan kan concluderen dat er voor het bestemmingsplan in ieder geval voor de plannen met betrekking tot het bos geen vergunning op grond van de natuurbeschermingswet nodig is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.20.

3.21 enkele bestemmingsaanduiding bos onvoldoende

Reclamant is van mening dat het infiltratiegebied beschermd dient te worden middels een aanduiding op de kaart. Als gevolgen van de bestemmingsaanduiding dienen te worden opgenomen niet dieper graven dan 40 centimeter en alleen extensieve dagrecreatie toestaan.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.21.

3.22 foerageergebied

Het bos dient beschermt te worden in een zeer waardevol gebied in de Ecologische Hoofdstructuur en in het Natura 2000 gebied. Reclamant stelt dat aansluiting gezocht dient te worden bij de natuurinventarisatie in het bestemmingsplan 2000. Het bos dient als foerageergebied voor een aantal diersoorten en als zodanig bestemd te worden. Reclamant geeft aan dat dit uiteraard gevolgen heeft voor het toelaten van wegen, paden, bebouwing, en vormen van intensieve recreatie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.22.

3.23 bestaande ontsluiting bosperceel is voldoende

Reclamant stelt dat de aanleg van wegen en paden verwijderd dient te worden omdat er reeds een bestaande ontsluitingsweg aanwezig is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.23.

3.24 toekomstig beheer natuur en bosgebied onvoldoende veiliggesteld

De gemeente heeft volgens reclamant geen invloed op de toekomstige ontwikkeling van de samenwerking tussen Schuiteman en het Geldersch Landschap. De samenwerking op het gebied van beheer van het terrein kan door beide partijen elk afzonderlijk eenzijdig worden opgezegd. Reclamant is van mening dat door de beheersovereenkomst de ontwikkeling en instandhouding niet voldoende is.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.25.

3.25 initiatief aanleg wegen

Reclamant vraagt zich af bij wie het initiatief ligt tot de aanleg van wegen, het verharderen van terrein, het organiseren van de dag/verblijfsrecreatieactiviteiten en het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Reclamant geeft hierbij aan dat de gemeente alleen met dhr. Schuiteman te maken heeft in het kader van het exploitatieplan en kan derhalve een aanlegvergunning van dhr. Schuiteman, ook al past deze niet in het beheerbeleid van het Geldersch Landschap, niet weigeren.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.26.

3.26 overdracht eigendom

Reclamant is van mening dat het beheer van het gebied enkel kan worden veiliggesteld door middel van een eigendomsoverdracht aan een natuurbeherende instantie.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.27.

3.27 overgangsrecht

Reclamant heeft bezwaar tegen de bepalingen uit het overgangsrecht aangezien de eigenaar van het perceel volgens reclamant de afgelopen jaren een aantal activiteiten heeft ontwikkeld die in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan en de geldende milieuvergunning. Reclamant vult hierbij aan dat het gebruikelijke overgangsrecht uit het Bro ongewenst is. Reclamant verzoekt maatwerk.

Reactie gemeente

Verwezen wordt naar de beantwoording onder reactie 2.28.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze zienswijze ongegrond dan wel gegrond.

Reclamant 4**Datum brief: 25 januari 2010****Datum ontvangst: 28 januari 2010***4.1 Bergsham*

Reclamant geeft aan dat Bergsham, waar zowel de Lage- als Hoge Boeschoterweg doorheen lopen, een beschermd natuur- en cultuurgebied (i.v.m. grafheuvels) is in het Centraal Veluws Natuurgebied.

Reactie gemeente

Ter kennisgeving aangenomen.

4.2 aantal woningen

Reclamant kan zich niet vinden in het plan waarbij volgens reclamant 3 huizen op een kleine ruimte worden opgericht. Reclamant maakt bezwaar tegen het bouwen van 3 huizen, aangezien de grond beter teruggegeven kan worden aan de natuur. Reclamant kan zich vinden in de bouw van 1 huis.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden het aangedragen argument. In een vroeg stadium is gebleken dat een ander plan (zoals omvorming naar natuur en de bouw van 1 woning) financieel niet haalbaar is. Door het oprichten van de woningen wordt er aanzienlijk meer grond aan de natuur gegeven dan waarvan in de huidige situatie sprake is. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

4.3 beperkte gebruiksmogelijkheden aanwezig stuk bos

Reclamant geeft aan dat aan het aanwezige stuk bos niets gewijzigd dient te worden. De dieren en natuur zijn gewend aan dit stuk bos. Reclamant draagt aan dat het bos niet dient te veranderen en stuurt aan op beperkte gebruiksmogelijkheden.

Reactie gemeente

In het bestemmingsplan wordt alleen extensieve recreatie mogelijk gemaakt. Hierdoor zal het gebruik niet zodanig wijzigen. Extensieve recreatie zal worden toegevoegd aan de bestemmingsomschrijving van de bestemmingen 'Bos' en 'Natuur'. Deze zienswijze leidt tot een aanpassing van het plan.

4.4 aanleg pad

Reclamant maakt bezwaar tegen de aanleg van een pad bij de Boeschoterweg – Nijkerkerweg. Reclamant geeft aan dat tegenwoordig juist paden worden dichtgegooid omdat er teveel zijn, en niet worden opgericht.

Reactie gemeente

De aanleg van paden draagt bij aan de natuurbeleving middels recreatie. Het gebied rondom Garderen, waarin het plangebied is gelegen, dient juist een kwaliteitsstimulatie te krijgen op het gebied van recreatie. In het streekplan is de voorwaarde dat de gronden bestemd als natuur en bos openbaar toegankelijk dienen te zijn aan de realisering van de woningen gekoppeld. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

4.5 locatie pad

Reclamant geeft aan dat het pad te dicht langs de gronden van mevr. Van den Heuvel gesitueerd wordt, wat een verstoring oplevert voor het gezin van mevr. Van den Heuvel en de daar aanwezige natuur.

Reactie gemeente

De exacte positie van paden worden bekeken tijdens de aanleg van het terrein. Voor de aanleg van de paden is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden (voorheen aanlegvergunning) verplicht. Op het moment dat een vergunning wordt aangevraagd zal de daadwerkelijke ligging worden beoordeeld. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan.

4.6 natuur niet voldoende gewaarborgd

Reclamant geeft aan dat de natuur middels onderhavig plan onvoldoende gewaarborgd wordt. Initiatiefnemer van het plan is volgens reclamant niet in staat de natuur te onderhouden aangezien deze niet voldoende kennis bezit van de natuur en geldbelangen laat prevaleren boven natuurbelangen.

Reactie gemeente

Er is met het Geldersch Landschap een beheersovereenkomst gesloten. Zij beheren de gronden en zorgen voor de aanleg en instandhouding van wandel- en fietspaden. Door middel van het beheer door een natuurbeherende instantie worden de natuurdoelstelling veilig gesteld. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4.7 bos aan natuur teruggeven

Reclamant is tegen het teruggeven van Bos aan de Natuur door middel van toekenning van de bestemming Bos. Daarnaast vreest reclamant misbruik van de gebruiksmogelijkheden op de gronden door initiatiefnemer.

Reactie gemeente

Wij kunnen ons niet vinden in het aangedragen argument. Door het teruggeven van Bos aan de Natuur worden de in het gebied aanwezige natuurwaarden versterkt en in stand gehouden. In de bestemmingsomschrijving is duidelijk aangegeven waarvoor de gronden gebruikt mogen worden. In de zienswijze zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Gelet op het bovenstaande verklaren wij deze zienswijze ongegrond dan wel gegrond.