

Nota inspraak en overleg

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan 'Lage Boeschoterweg I' als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van 2 weken, van 12 september 2008 tot en met 25 september 2008, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en voor overlegreacties zijn binnengekomen.

1	VROM-Inspectie Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer	Datum ontvangst: 14 september 2009 Datum dagtekening: 11 september 2009
a.	<i>Overlegreactie:</i> Het bovengenoemd voorontwerpbestemmingsplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ter kennisgeving aangenomen.	

2	J.A. Schepers 't Heem Lage Boeschoterweg 11 3886 PS Garderen	Datum ontvangst: 26 mei 2008 Datum dagtekening: 23 mei 2008
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker verwijst naar gesprek d.d. 10 april 2008 tijdens de informatiemiddag bij Loon- en Grondverzetbedrijf Schuiteman.	
b.	Inspreker vreest dat de waterdruk nog verder zakt door het waterverbruik na realisatie van onderhavig plan.	
c.	Inspreker verzoekt met firma Vitens te overleggen en pleit voor een vergroting van de drinkwaterleiding van één diameter.	
d.	Inspreker vreest dat het opvoeren van de waterdruk geen oplossing is.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ter kennisgeving aangenomen.	
b,c,d	De inspraakreactie geeft geen nieuwe argumenten of aanleiding tot het wijzigen van het bestemmingsplan. De waterdruk is bestemmingsplantechnisch een ruimtelijk niet relevant element. Dit is een verantwoordelijkheid van de waterbiedende maatschappij, firma Vitens. Wij raden aan om met firma Vitens in overleg te treden om bovenstaande reactie aan hen voor te leggen.	

3	Provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX Arnhem	Datum ontvangst: 27 augustus 2009 Datum dagtekening: 26 augustus 2009
a.	<i>Overlegreactie:</i> Provincie geeft een korte inleiding omtrent de inhoud van het plan en de voorwaarden ingeval van verlening medewerking.	
b.	Provincie is van mening dat de bij het voorliggende bestemmingsplan behorende natuurtoets voldoende is uitgevoerd. Provincie is het niet eens met de daarbij behorende conclusie aangezien het op voorhand niet uit is uit te sluiten dat verstoring optreedt bij de aanlegfase	

	van het plan op grond waarvan een vergunning benodigd is. Indien uit nader overleg blijkt dat effecten tijdens de aanlegfase zijn uit te sluiten, stemt de provincie in het met achterwege laten van een vergunning.
c.	Provincie sluit aan bij de conclusies en aanbevelingen uit de quickscan flora en fauna waarin gesteld wordt dat werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van het plan ruim buiten het broedseizoen dienen te worden uitgevoerd.
d.	Provincie kan instemmen met het beheer bij het Geldersch Landschap. De provincie geeft hierbij aan dat speciale aandacht gevraagd wordt voor de openbare toegankelijkheid van het gebied. In het plan biedt de bestemmingen 'Natuur' en 'Bos' de mogelijkheid om wandel- en fietspaden aan te leggen, maar garandeert niet dat deze ook daadwerkelijk worden aangelegd. Provincie beveelt aan de openbare toegankelijkheid beter te waarborgen, bijvoorbeeld door verankering in het inrichtingsplan.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ter kennisgeving aangenomen.
b.	De verandering van Agrarisch bedrijf naar wonen en natuur leidt niet tot negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. Hierdoor is geen sprake van vergunningsplicht voor de gewenste verandering van agrarisch bedrijf naar wonen en natuur (brief provincie van 3 november 2009)
c.	Ter kennisgeving aangenomen.
d.	De verankering van de aanleg van openbare toegankelijkheid wordt gewaarborgd middels een privaatrechtelijke exploitatieovereenkomst welke gesloten wordt tussen de initiatiefnemer en ons. Middels deze privaatrechtelijke exploitatieovereenkomst wordt de openbare toegankelijkheid door middel van de aanleg van de wandel- en fietspaden gewaarborgd.

4	Waterschap Veluwe Postbus 4142 7320 AC Apeldoorn	Datum ontvangst: niet vermeld Datum dagtekening: 12 augustus 2009
a.	<i>Overlegreactie:</i> Waterschap het Veluwe heeft geen op- of aanmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Ter kennisgeving aangenomen.	

5	Mevrouw Nachenius Lage Boeschoterweg 24 3886 PS Garderen	Datum ontvangst: 19 juni 2009 Datum dagtekening: 16 juni 2009
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker vraagt reductie van (industrie)werkzaamheden op Lage Boeschoterweg 21 en verzoekt herstel van de natuur in het Centraal Veluws Natuurgebied, met name op het perceel Lage Boeschoterweg 21 te Garderen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> In het voorontwerp bestemmingsplan wordt functieverandering mogelijk gemaakt. Middels deze functieverandering verdwijnt het bedrijf op het perceel Lage Boeschoterweg 21 en wordt het perceel ingericht als landgoed. Bij deze inrichting staat natuurbeleving en herstel van de aanwezige natuur voorop. Om dit herstel van de natuur te waarborgen wordt een stuk bos "teruggegeven" aan de natuur door middel van toekenning van de bestemming 'Bos'. De overige gronden krijgen de bestemming 'Natuur' waarbinnen beperkte gebruiksmogelijkheden zijn.	

6	Mr.ir. J.A.M. van der Lee namens Mevr. C. van den Heuvel-van den Brink Lage Boeschoterweg 15 3886 PS Garderen	Datum ontvangst: 26 september 2009 Datum dagtekening: 25 september 2009
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat de ter inzage liggende stukken niet compleet zijn, de bijlage met betrekking tot de afwijkingsprocedure van het streekplan was niet openbaar, evenals de notitie van de gemeentelijke onderbouwing en het verzoek van de heer Schuiteman d.d. 20 februari 2007. Inspreker verzoekt een kopie te ontvangen van bovengenoemde stukken. b. Inspreker is van mening dat zonder vergunning (illegaal) bebouwd terrein niet gelegaliseerd mag worden door het onderhavige bestemmingsplan. Inspreker vermoedt dat de reductie van het legale bebouwde oppervlak resulteert in een kleiner bouwvlak dan nu op de plankaart is weergegeven. c. Inspreker raadt het aanleggen van een verhard wandel/fietspad door het als natuur te ontwikkelen deel van het planterrein af. d. Inspreker pleit voor het beperken van recreatief medegebruik op het terrein tot toegang voor wandelaars door de aanleg van een zogenaamd klompenpad waarbij nauwelijks verharding en geen afscherming nodig is. Inspreker geeft daarbij aan dat een klaphek bij de toe- en uitgang van het terrein en een verplichting honden aangelijnd te houden daarbij kan volstaan. e. Inspreker pleit voor overdracht van eigendom van het terrein aan een natuurbeherende instantie, in plaats van enkel overdracht van beheer. f. Inspreker pleit voor verwijdering van de Japanse duizendknoop. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. In de toelichting van het bestemmingsplan zijn het verzoek van de heer Schuitema, het beleid van de gemeente en de visie van de provincie m.b.t. afwijken van het streekplan verwerkt. Hiermee zijn de relevante stukken verwerkt in het ter inzage te leggen ontwerpplan, welke eveneens zal worden toegezonden. b. Alle legaal opgerichte bebouwing / bedrijfsopstallen zijn betrokken bij de ontwikkeling van het plan. Alle bedrijfsopstallen exclusief de voormalige bedrijfswoning worden gesloopt waarbij alle vigerende milieuvergunningen en de niet gerealiseerde bouwvergunningen worden ingeleverd. Hiervoor mogen op beperkte schaal woningen gerealiseerd worden welke worden beperkt in aantal, hoogte en inhoud. In de inspraakreactie zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan. c. Wij delen deze mening niet. Door openstelling van de gronden als dagrecreatief gebied wordt een gebied aangeboden waarop natuurbeleving plaatsvindt. In de inspraakreactie zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het plan. d. Conform het verzoek van de provincie is de openbaarstelling in het plan verwerkt. Er zal zoveel mogelijk rekening gehouden worden met de openbaarstelling die passend is binnen de bestemming 'Bos' en 'Natuur'. In de inspraakreactie zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. e. Door middel van het beheer door een natuurbeherende instantie worde de natuurdoelstelling veilig gesteld. Door overdracht verandert hier niets aan. In de inspraakreactie zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan. f. Het verwijderen van de Japanse duizendknoop is een element dat ruimtelijk niet relevant is. In het bestemmingsplan kan hier geen rekening mee gehouden worden. In de inspraakreactie zijn geen argumenten aangedragen welke leiden tot aanpassing van het bestemmingsplan.	

