

Nota Zienswijzen bestemmingsplan Harselaar-Oost

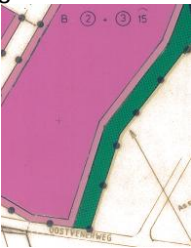
Het ontwerp van bestemmingsplan “Harselaar-Oost” heeft ter inzage gelegen van 4 mei tot en met 14 juni 2012. Het college heeft een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen bij de raad. De raad heeft 2 zienswijzen ontvangen. Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.	Wolbers Omgeving & Recht Advocatuur Dhr. F.J.M. Wolbers (namens dhr. G. van den Bosch en vennootschappen, Wesselseweg 132) Postbus 2779 3800 GJ Amersfoort	Datum ontvangst: 14 juni 2012 Registratienummer: 533315 Datum dagtekening: 14 juni 2012
a.	Zienswijze: Indiener van de zienswijze geeft aan dat niet voldaan wordt aan de bedoeling van het actualiseringsplan beheersgericht te zijn en slechts ondergeschikte ontwikkelingen positief te bestemmen. Verder wordt gesteld dat het de bedoeling is het aantal bestaande plannen terug te brengen door ruimtelijk functionele gebieden te bundelen in één plan.	
b.	Juridisch is er geen sprake (blijkt niet of onvoldoende uit voorschriften, kaart en toelichting) van alleen het beheersen van de situatie. Een goede inventarisatie per perceel ontbreekt met daarin de vaststelling in hoeverre de onderliggende plannen zijn verwezenlijkt. Ook is niet bekeken welke vrijstellingen eraan zijn toegevoegd en welke nu positief bestemd worden.	
c.	Eventuele leegstand (waar feitelijk geen gebruik wordt gemaakt van de bedrijvenbestemming) blijkt niet in beeld gebracht. Deze gegevens zijn nodig omdat anders niet zorgvuldig een nieuw bestemmingsplan kan worden vastgesteld.	
d.	Volgens de wet is het verplicht een verantwoording te geven van de in het plan gemaakte keuze voor bestemmingen. Verder dient een beschrijving te worden gegeven van de wijze waarop rekening is gehouden met overige waarden van de in het plan begrepen gronden en de verhouding te beschrijven met aangrenzende gebieden en de wisselwerking hiermee. De uitkomsten dienen te worden vermeld in daartoe verricht onderzoek (3.1.6 ,lid 1a en d lid 2b Bro). Zonder die gegevens te hebben verzameld en beschreven kan geen rekenschap worden afgelegd van gemaakte keuzen en ruimtelijke onderbouwing hiervoor binnen het bestemmingsplan Harselaar-Oost.	
e.	De beschrijving van de bestaande situatie in de toelichting is incompleet. De begrenzing wordt niet onderbouwd met een beschrijving van de relatie met de omliggende gebieden. Indiener vindt dit vreemd omdat wel in de ontstaansgeschiedenis geschetst wordt dat er sprake is van één bedrijventerrein Harselaar van West-west tot de driehoek.	
f.	Harselaar-Zuid fase 1 zal veranderen in het kleinere Harselaar Zuid fase 1a.	
g.	Indiener vindt het opvallend dat een deel van het gebied buiten het plan wordt gelaten omdat het onbebouwd is.	
h.	Indiener geeft aan dat er een reeks huidige plannen wordt genoemd die met dit plan zouden	

	worden herzien. Omdat geen twee planregimes kunnen gelden, zal het grotendeels gaan om de vervanging van bestaande plannen. Wat er nog overblijft van de bestaande plannen en hoe zich dat verhoudt met het nieuwe plan is niet beschreven in de toelichting.
i.	Niet duidelijk is in hoeverre die plannen in het verleden zijn verwezenlijkt.
j.	Indiener schetst hetgeen gesteld is in de toelichting over de ruimtelijke structuur en vindt het vreemd dat de Baron van Nagellstraat als centrale toegangsrouten buiten het plangebied blijft alsook het kruispunt Energieweg en Harselaarseweg en een aanzienlijk deel van de Mercuriusweg aan de noordzijde. Dit in tegenstelling tot het spoor en de parallelweg aan de zuidkant. Een onbegrijpelijke begrenzing.
k.	Betekent dit dat de begrenzing dat delen van Harselaar Oost 1986, 1988 en 1989, Oostvenerweg en Baron van Nagellstraat II blijven gelden en zo ja vraagt indiener zich af hoe dit zich verhoudt met de wens tot actualisering en realiseren van een heldere structuur.
l.	Feitelijk noch juridisch is in beeld gebracht of en hoe al deze plannen zijn verwezenlijkt, wat er nog verwezenlijkt kan worden of leeg staat. Het zal niet zozeer gaan om uitgifbare grond, behoudens het perceel van de gemeente met een deel van de Oostvenerweg dat nu buiten het plan is gelaten maar meer om nog te benutten bebouwingsmogelijkheden. Zonder deze informatie is het niet mogelijk om te komen tot opnieuw en zorgvuldig bestemmen van dit gebied, afgezet tegen bijvoorbeeld de behoefte aan extra of juist minder bebouwings- en gebruiksmogelijkheden op de kavels en de vraag of de bestaande infrastructuur daarbij nog voldoet en in hoeverre die al is benut.
m.	Uit de voorschriften blijkt niet van een vastleggen van alleen de bestaande situatie. In tegendeel, uit de bouwregels vloeit voort dat er juridisch nog ruime bebouwingsmogelijkheden zijn of worden gegeven die met vrijstelling verder kunnen worden vergroot tot bijvoorbeeld een bebouwingspercentage van 100% van het bouwvlak of een verhoging van de bouwhoogte met maximaal 3 meter.
n.	Indiener heeft met vergroting geen probleem mits onderzocht is wat de gevolgen zijn van het scheppen van zoveel extra bedrijfsruimte en hoe zich dat verhoudt met de behoefte aan bedrijfsruimte en bebouwingsmogelijkheden op de overige terreinen in Harselaar. Indien gekozen wordt om de bestaande bebouwingsmogelijkheden op Harselaar-Oost te vergroten of, voor zover onbenut, in stand te laten in vergelijking met de nu geldende plannen dan zal dit consequenties hebben voor de behoefte naar nieuw bedrijventerrein en de noodzaak om dat nog uit te geven.
o.	Indiener geeft aan dat de aangekondigde verkleining van Harselaar-Zuid door het uittreden van Vink een teken aan de wand is van de afname van behoefte aan bedrijventerrein. De betekenis van dit feit voor de (capaciteit) van de infrastructuur ontbreekt in dit plan en lijkt ook nog niet onderzocht te zijn.
p.	Op de kaart zijn geen aanduidingen te vinden met bebouwingspercentages en toegestane bouw- en goothoogtes. Verder staan in de lijst met bedrijven geen categorie 5 bedrijven die volgens de bouwvoorschriften wel kunnen. In de lijst staan wel categorie 6 bedrijven, zoals een kerncentrale maar indiener geeft aan dat dit een vergissing zal zijn.
q.	Indiener geeft een samenvatting en conclusie waarbij hij aangeeft dat niet blijkt dat er sprake is van een beheersgericht plan maar dat er sprake is van diverse ontwikkelmogelijkheden zonder beschrijving van feitelijke situatie en behoefte. Dit in relatie met het overige deel van het bedrijventerrein Harselaar. Indiener concludeert dat ontwerp onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en qua toelichting is strijd met artikel 3.1.6 punt a en d en lid 2 onder b Bro.
r.	Indiener gaat in op de nota inspraak. Indiener geeft aan dat het onjuist is dat omliggende wegen (Mercuriusweg en Baron van Nagellstraat) niet geborgd zijn in andere plannen. In plan Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid is "de lus" tot aan de Mercuriusweg meegenomen ofwel alleen de Verlengde Mercuriusweg. Het eerste deel is geregeld met vrijstelling 19 lid 2 WRO maar niet bestemd in

	geen van de plannen Harselaar. Ook de Baron van Nagellstraat is niet bestemd op enkele kruisingen na. Niet de bocht in de Mercuriusweg naar de afrit van de A1 boven de viaduct. Indien gemeente actualisering van belang vindt en de Baron van Nagellstraat de ontsluitingsweg vindt voor Harselaar-Oost dan ligt het voor de hand om vanuit oogpunt van goede ruimtelijke ordening de weg opnieuw te bestemmen en het verouderde plan in te trekken. Met slechts onderbrengen van kruisingen in Harselaar-Zuid ontstaat een onoverzichtelijke planvorming. Omdat spoorlijn en parallelweg wel worden meegenomen als zuidelijke ontsluiting vindt indiener dit niet erg consequent en onlogisch.
s.	De indruk ontstaat bij indiener dat het college bewust bezig is de plannen op te knippen om zo minder inzicht te geven aan de raad op samenhang in de plannen en ontwikkelingen die plaatsvinden op Harselaar zoals gevolgen voor verkeersafwikkeling en infrastructuur. Aparte plannen is wel toegestaan maar dat wel een goed beeld schetsen van de samenhang qua verkeer en geluid.
t.	Het gestelde dat de grenzen van Harselaar-Oost bepaald zijn in het plan van aanpak actualisering bestemmingsplannen uit 2007 is niet juist. Uit een kaart over de ruimtelijke ontwikkeling in relatie tot Omleiding Voorthuizen blijkt dat het gebied rond de Oostvenerweg aan de westkant van de Hanzeweg een onderdeel is van De Driehoek. Daarin is het niet meegenomen. Ook niet in Zuid en Oost. Een kaartje wordt overlegd.
u.	De reden om geen bestemming te kiezen voor dit terrein is niet overtuigend. Gezien de historische kaart is het in het verleden al als bedrijventerrein bestemd en gezien het tekort aan bedrijventerrein zou het voor de hand liggen om die bestemming te handhaven met de bestemming verkeer voor de Oostvenerweg. Van een logische begrenzing is geen sprake waarbij in dit ontwerp de grenzen van beoordelingsvrijheid bij het kiezen van bestemmingen en grenzen daarvan overschreden worden.
v.	In de inspraaknota wordt ten onrechte niet ingegaan op het punt betreffende nut en noodzaak om in het aangrenzende gebied van De Driehoek de "lus" aan te leggen als blijkt dat de wegenstructuur op Harselaar-Oost in combinatie met de daarbij aangelegde verlengde Mercuriusweg voldoende is voor de ontsluiting van Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid. De gemeente heeft gesteld dat de bestaande wegen op Harselaar-Oost onvoldoende zijn om ook de verkeersafwikkeling van Harselaar Driehoek en Harselaar-Zuid te kunnen dragen. Cijfers uit het gemeentelijke verkeersmodel spreken dat tegen. De capaciteit blijkt bij lange na nog niet te worden of zijn benut. Met de lus is er nog steeds geen goede verkeersafwikkeling zodat naar alternatieven zou moeten worden gekeken met de bestaande mogelijkheden die de wegen op Harselaar-Oost bieden. Gewezen is op het mogelijk zijn van een of extra doorsteken vanuit de bestaande wegen op Harselaar-Oost naar de Mercuriusweg en vandaar naar de Baron van Nagellstraat. Gewezen wordt op het feit dat de bochtstraal in de parallelweg nu te krap is om een goede en vlotte afwikkeling van het verkeer naar de A1 te verzekeren. Op de onderbouwing in de notitie van Maris (27/2/12) is ten onrechte niet gereageerd (indiener overlegt deze memo en verkeersonderzoeken van 7 juni en 14 september 2011)
w.	Indiener geeft aan dat er getracht wordt verkeersgegevens via de Wob boven tafel te krijgen en dat dit punt wellicht aangevuld zal worden op basis hiervan. Dit betreft ook gegevens over verkeer en het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd bij de vaststelling van de geluidszones
x.	Indiener geeft aan dat er geen nieuw akoestisch onderzoek is uitgevoerd in relatie tot (de toename van) verkeer omdat gesteld wordt dat voorkeurswaarden en/of maximale toelaatbare geluidsbelasting binnen de zones niet wordt overschreden. Ook dit gegeven pleit voor een verder en doelmatiger gebruik van de wegen in plaats van het aanleggen van de lus in het aangrenzende plan Harselaar-Driehoek ten behoeve van Harselaar-Zuid.
y.	Indiener geeft samenvatting en conclusie van de zienswijze.
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zijn het niet eens met het gestelde. Bij het maken van het bestemmingsplan Harselaar-Oost hebben wij diverse onderliggende plannen binnen het plangebied voorzien van een actueel

	planologisch regime waarbij het uitgangspunt is de bestaande planologische situatie vast te leggen. Er is dus wel degelijk sprake van een beheersgericht plan.
b.	In tegenstelling tot wat de indiener van de zienswijze betoogt is er voorafgaand aan het opstellen van het plan een inventarisatie gemaakt per adres waarbij onder andere is gekeken naar de toegestane planologische mogelijkheden, de huidige situatie, de verleende vergunningen etcetera. Op basis van het samenvoegen van deze gegevens zijn wij gekomen tot het ontwerpbestemmingsplan zoals dat nu ter vaststelling voor ligt.
c.	Wij zien geen reden eventuele leegstand in het kader van dit actualiseringsplan in kaart te brengen. Zoals reeds gesteld betreft het een beheersgericht plan.
d.	Wij achten de verantwoording zoals genoemd in artikel 3.1.6 lid 1a voldoende. De indiener komt met een verantwoording in relatie tot andere gebieden en wisselwerking hiermee. Dit valt, zeker gezien het feit dat dit een beheersgericht plan is, buiten de verantwoording die nodig is voor dit plan. Het betreft hier louter het vastleggen van de huidige situatie zonder hiervoor essentiële zaken te veranderen. Dit is tevens de reden dat onderzoeken zoals genoemd onder artikel 3.1.6 lid 1d niet noodzakelijk zijn. Dit is noodzakelijk indien de planologische situatie gewijzigd wordt waardoor deze impact heeft op bepaalde omgevingsfactoren. Dit noodzaakt dan tot uitvoeren van onderzoeken (bijvoorbeeld akoestisch onderzoek, flora- en fauna onderzoek etc). In onderhavig bestemmingsplan is dit niet aan de orde.
e.	De begrenzing is gebaseerd op het plan van aanpak actualisering uit 2007. Indiener heeft gelijk dat Harselaar een aaneengesloten bedrijventerrein betreft. Dit doet echter niets af aan het feit dat er verschillende bestemmingsplannen voor gemaakt worden. Harselaar- Oost is een bestemmingsplan dat niet te vergelijken is met een nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein als Harselaar-Zuid (fase1a). Er is dus gekozen het grondgebied van Barneveld op te knippen in behapbare stukken. Harselaar-Oost is hier één van met een logische begrenzing zoals nu voor ligt. Gezien het feit dat ten oosten een recent vastgesteld bestemmingsplan Harselaar west gelegen is en ten westen Harselaar-Driehoek ligt is de keuze om dit bestemmingsplan op de manier te begrenzen zoals gedaan is een logische.
f.	Het is correct dat het bestemmingsplan Harselaar-Zuid Fase 1a een kleinere omvang heeft als het eerder ter inzage gelegen plan Harselaar-Zuid fase 1.
g.	Op dit moment is er nog geen duidelijkheid over de invulling van het onbebouwde gedeelte nabij de Hanzeweg en spoorwegovergang. Het is dan ook niet wenselijk dit gebied nu mee te nemen in dit bestemmingsplan. Op het moment dat er duidelijkheid is over de invulling kan hiervoor een separaat passend plan gemaakt worden.
h.	De toelichting geeft aan voor het plangebied Harselaar-Oost welke plannen hiervoor herzien worden. Dat deze "oude" plannen wellicht voor een gedeelte buiten het plangebied van Harselaar-Oost vallen doet hier niets aan af. Het "oude" bestemmingsplan blijft in dat gebied gewoon van kracht tot voor dat betreffende gebied een nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld(en onherroepelijk is). In de toelichting is hier geen aandacht aan geschonken. De verhouding tussen het "oude" en het "nieuwe" plan zal zijn dat het nieuwe plan een geactualiseerd planologisch regime heeft. De mogelijkheden in het nieuwe plan zijn immers niet veel gewijzigd omdat het een beheersgericht plan betreft.
i.	Of de mogelijkheden in het oude plan volledig benut zijn is niet relevant. Het oude planologische regime wordt vertaald in het nieuwe plan.
j.	De Baron van Nagellstraat is buiten het plangebied gelaten aangezien wij plannen hebben deze weg aan te passen. Op dit moment beschikken wij nog niet over het definitieve tracé. De Baron van Nagellstraat zal dan ook in en ander bestemmingsplan vervat worden welke vanzelfsprekend weer aansluit bij de bedrijventerreinen aan weerszijden van de weg. Dat deze weg een toegangsroute is doet hier niets aan af. In het vigerende bestemmingsplan zijn de gronden ook als verkeer bestemd. Voor wat betreft de Mercuriusweg aan de Noordzijde geldt dat deze valt binnen het bestemmingsplan Harselaar-Centraal (van de Baron van

	Nagellstraat tot aan de Gildeweg). Deze is echter niet te vinden op ruimtelijkeplannen.nl. Dit geeft juridisch geen probleem maar vanwege de overzichtelijkheid hebben wij ervoor gekozen het gedeelte van de Mercuriusweg aan de noordzijde van het plangebied binnen de plangrenzen te trekken en als verkeer te bestemmen. Het gedeelte aan de westzijde onder de A1 door wordt bestemd in het bestemmingsplan buitengebied, de Baron van Nagellstraat in het bestemmingsplan voor Harselaar Tunnel en de (verlengde) Mercuriusweg in Harselaar-Driehoek en Harselaar-Zuid Fase 1a.
k.	De bestemmingsplannen Harselaar Oost 88, Oostvenerweg en Baron van Nagellstraat II wordt in geheel overlapt door Harselaar-Oost. Van Harselaar-Oost 86 is er een smal strookje aan de westzijde dat blijft vigeren (Dit zal worden meegenomen in het Harselaar tunnel project). Een klein gedeelte van bestemmingsplan Harselaar Oost 89 blijft vigeren. Dit betreft een gedeelte dat als bos bestemd is zoals op onderstaande kaartuitsnede te zien is. 
l.	Zie de beantwoording onder 1b en c. Daarnaast zullen wij bij een eventuele vraag naar extra bebouwingsmogelijkheden alsdan het aspect verkeersafwikkeling in de afweging betrekken. Op dit moment speelt dit niet. Overigens hebben wij dit beheergerichte plan op een zorgvuldige wijze bestemd.
m.	De bebouwingsmogelijkheden zijn uit de huidige (oude) plannen overgenomen. Daarnaast is afwijking van de bouwregels op punten mogelijk dit kan echter slechts onder bepaalde voorwaarden zoals gesteld in artikel 4.4 lid 6 a tot en met e. een nadere afweging dient dus plaats te vinden.
n.	Er wordt geen extra bedrijfsruimte geschapen in vergelijking met de onderliggende plannen.
o.	De reactie van de indiener van de zienswijze kunnen wij niet plaatsen in relatie tot het bestemmingsplan Harselaar-Oost. Nogmaals verwijzen wij naar het feit dat het plan geen extra bebouwingsruimte schept en beheersgericht is. Het betreft dus een vertaling van het oude planologisch regime. Hierdoor zijn capaciteitsonderzoeken niet noodzakelijk.
p.	Op de kaart zijn wel degelijk aanduidingen te vinden. Wellicht heeft de indiener van de zienswijze digitaal gekeken (www.ruimtelijkeplannen.nl). Hier staat inderdaad geen aanduiding op de kaart maar deze komt bij het 'klikken' op een perceel in beeld, in de tekst aan de rechterkant van het beeldscherm. De lijst (staat van bedrijfsactiviteiten) hebben wij naar aanleiding van de zienswijze nader beschouwd. Wij hebben inderdaad geconstateerd dat er geen categorie 5 bedrijven genoemd zijn. Daarom zijn wij nagegaan welke bedrijven in categorie 5 zijn genoemd in de oude bestemmingsplannen en deze vergeleken met de huidige lijst van bedrijfsactiviteiten. Conclusie is dat er een aantal categorieën in het oude bestemmingsplan nog werden gezien als categorie 5 maar dat deze bij de nieuwe tabel in een lagere categorie zijn gekomen. Daarnaast hebben wij twee codes in de lijst toegevoegd: 202.2 en 35 D2 welke ook in de nieuwe indeling vallen in categorie 5.1. Voor wat betreft de genoemde Kerncentrale stellen wij dat deze weliswaar in de lijst staat maar dat dit een categorie 6 bedrijf is welke op basis van het bestemmingsplan niet bij recht is toegestaan.
q.	De samenvatting betreft eerder genoemde punten waar wij eerder reeds op in zijn gegaan. De conclusie nemen wij voor kennisgeving aan.

r.	Zie de beantwoording onder 1j. Voor wat betreft de Spoorweg zou het ook mogelijk zijn deze in een ander plan mee te nemen. De keuze wordt onder andere bepaald door de ligging. Voor wat betreft de Parallelweg is dit een logische keuze vanwege de ligging, aansluitend aan de zuidzijde van het bedrijventerrein. Om de Parallelweg bij een ander bestemmingsplan te betrekken zou onlogisch zijn (maar niet onmogelijk of tegen de regels)
s.	Wij vinden het spijtig dat er de indruk bestaat dat het knippen van bestemmingsplannen gedaan is om iets te verbergen. In onderhavig geval zijn de grenzen van Harselaar-Oost op een logische manier gekozen. Dat grenzen iets anders hadden kunnen liggen en dat indiener dat logischer had gevonden doet hier niets aan af. In het geval Harselaar-Oost is, zoals al eerder in onze beantwoording vermeld, sprake van een actualiseringsplan. Dit beheergerichte plan neemt de bestemmingen van het "oude" bestemmingsplan voor zover mogelijk over. Qua verkeer en geluid verandert er dan ook niet veel. Er is geen sprake van reconstructie van wegen en er wordt ook geen extra terrein bestemd voor bedrijventerrein.
t.	De kaart die overlegd is geeft aan dat een gebiedje aan de westzijde van de Hanzeweg zou behoren tot de driehoek. In het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek is dit gebiedje om redenen niet meegenomen. Het is juist dat dit ook in het plan Harselaar-Zuid fase 1a niet het geval is. De geschetste grenzen zijn echter geen harde grenzen maar geven een indicatie. Er kunnen dus andere keuzen gemaakt worden. Voor verdere motivering en afweging betreffende het gebiedje ten westen van de Hanzeweg en ten oosten van bestemmingsplan Harselaar-Oost verwijzen wij naar de beantwoording onder 1g.
u.	Dat het gebied in de toekomst een bedrijvenbestemming krijgt lijkt voor de hand te liggen gezien de ligging. Feit is echter dat er nog geen plannen zijn die concreet genoeg zijn om dit gebied bij een in procedure zijnd bestemmingsplan te betrekken. Bij ontwikkeling zal dit stuk dan waarschijnlijk ook in een separaat bestemmingsplan ontwikkeld worden. Niet duidelijk is wat de indiener van de zienswijze bedoeld als hij stelt dat de grenzen van de beoordelingsvrijheid bij het kiezen van bestemmingen en grenzen overschreden worden.
v.	De keuze voor de ontsluiting van Harselaar-Driehoek valt buiten de reikwijdte van dit actualiseringsplan. Het is dan ook niet wenselijk in te gaan op zaken die niet relevant zijn voor dit bestemmingsplan. Een afweging voor een ontsluiting van het nieuw te ontwikkelen bedrijventerrein Harselaar-Driehoek kan in die procedure aan de orde zijn. In onderhavig bestemmingsplan is dit geen issue. Dit zoals ook gesteld in de nota inspraak en overleg bestemmingsplan "Harselaar-Oost" (16 april 2012). Wij zullen dan ook niet verder ingaan de overlegde productie 2.
w.	Wij nemen dit punt voor kennisgeving aan.
x.	Geluidonderzoek is niet noodzakelijk aangezien het een beheersgericht plan betreft waar geen nieuwe ontwikkelingen aan de orde zijn die invloed hebben op verkeer en geluid.

2.	Midden Nederland Makelaars Dhr. E.Top (namens dhr. W. Davelaar, kerkweg 27 Kootwijkerbroek) Postbus 95 3770 AB Barneveld	Datum ontvangst: 12 juni 2012 Registratienummer: 532901 Datum dagtekening: 7 juni 2012
a.	<u>Zienswijze:</u> Indiener geeft aan dat er een overeenkomst is om op het perceel Hanzeweg 12 een onbemande industriepomp op te starten. Hier kunnen slechts transportmiddelen van bedrijven op het industrieterrein komen tanken via een bedrijvenpas. De pomp is expliciet voor bedrijven in de regio en niet voor particulieren. Indiener geeft aan dat door het toestaan van deze pomp wordt voorkomen dat diverse bedrijven zelf voorzieningen hebben om hun voertuigen te tanken. Voordeel hiervan is dat er centraal een voorziening is en eventuele bodemschade op andere locaties wordt voorkomen.	

b.	Indiener geeft aan dat er op dit gedeelte geen industriepompen aanwezig zijn. Slechts Tolboom biedt deze mogelijkheid maar dit station biedt minder mogelijkheden voor het tanken van grotere transportmiddelen waarbij het nog maar de vraag is of dit station gehandhaafd kan worden na het realiseren van de toekomstige spoortunnel.
c.	Indiener geeft aan dat het verzoek reeds geruime tijd geleden ingediend is en de gemeente geen medewerking wenst te verlenen omdat gevreesd wordt voor detailhandel (levering aan particulieren). Initiatiefnemer ondervangt dit door het invoeren van een goed pasjessysteem en het niet toestaan van creditcard- en/of bankbetaalpassen. Op deze wijze is het controleerbaar.
d.	Het bevreemd de indiener dat er op de bestemmingsplankaart geen melding wordt gemaakt van de industriepomp aan de Hanzeweg 12 en verzoekt dit aan te passen.
a,b,c	<i>Gemeentelijke reactie:</i> de voorgestane ontwikkeling van het perceel is in strijd is met het vigerende bestemmingsplan Harselaar-Oost 1988 aangezien de beoogde activiteiten detailhandel betreffen. Detailhandel op deze locatie is ongewenst. Aangezien het nu voorliggende bestemmingsplan de mogelijkheden van het oude plan in stand laat en geen verdere verruiming toe staat, is de ontwikkeling ook strijdig met het voorliggende plan Harselaar-Oost. Dit ondanks het feit dat indiener van de zienswijze betoogt dat dit niet het geval is, omdat de verkoop bij het onbemande steunpunt gereguleerd zal worden door een pasjessysteem. Uit de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat indien de regulering van de pasjes onduidelijk is en niet inzichtelijk is wie hiervan gebruik kan maken en welke selectiecriteria hierbij toegepast worden, er sprake is van detailhandel (zie ABRvS 20 november 2002, LJN AF0847). Voorts wijzen wij u op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 25 juli 2012 betreffende uw eigen verzoek.
d.	In de regels van het plan staat beschreven wat toegestaan is in de verschillende gebieden. Er is geen noodzaak een industriepomp op de plankaart aan te geven Dit wordt geregeld door middel van categorieën van bedrijven en in uitzonderlijke situaties door middel van (specifieke) functieaanduidingen.