

16 April 2012

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Harselaar-Oost”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Harselaar-Oost” als bedoeld in artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende een periode van twee weken, van 17 februari tot en met 1 maart 2012, heeft het inspraakplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

1.	S. van den Brink OGEB Van den Brink Barneveld Gildeweg 1 3771 NB Barneveld	Datum ontvangst: 28 februari 2012 Registratienummer: 518889 Datum dagtekening: 28 februari 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De inspreker wenst de erfgrens/rooilijn van het perceel parallelweg 3 gelijk te trekken met Parallelweg1a/1.	
b.	De positionering van Parallelweg 3 lijkt op de tekening af te wijken van de werkelijkheid (luchtfoto). Verzocht wordt dit zo nodig te corrigeren.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan “Harselaar-Oost” is een plan dat in het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen is opgestart. Het betreft een conserverend plan waarin geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Aan het verzoek om het bouwvlak te wijzigen zal dan ook in dit bestemmingsplan geen medewerking worden verleend. Voor een dergelijk verzoek zal een separate procedure noodzakelijk zijn. De weg die de inspreker hiervoor kan bewandelen om verruiming van de huidige planologische mogelijkheden mogelijk te maken is via het indienen van een verzoek om quickscan, welke bij positieve beoordeling kan volgen in een verzoek om bestemmingsplanwijziging. Afhankelijk van de stand van zaken van het bestemmingsplan “Harselaar-Oost” kan het dan nog worden ingepast in het vast te stellen ontwerpplan.	
b.	Wij hebben het aanduidingsvlak van de bedrijfswoning gecontroleerd. Hieruit blijkt dat deze op een juiste manier is opgenomen op de verbeelding	
2.	H. Van Effrink Hanzeweg 29 3771 NG Barneveld	Datum ontvangst: 21 februari 2012 Registratienummer: x Datum dagtekening: x
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Door het bestemmingsplan Harselaar-Oost, Harselaar- Driehoek alsmede het project afwijking besluit voor Hanzeweg 35 ontstaat op het perceel G5047 een volledig door bedrijventerrein omsloten agrarisch gedeelte. Verzocht wordt duidelijkheid te verschaffen hoe hiermee om te gaan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het bestemmingsplan “Harselaar-Oost” is een plan dat in het kader van de actualisering van alle bestemmingsplannen is opgestart. Het betreft een conserverend plan waarin in principe geen nieuwe ontwikkelingen worden meegenomen. Gesteld wordt dat het perceel geheel ingesloten is en feitelijk agrarisch niet meer heeft. Dit is waarheid indien Harselaar-Driehoek onherroepelijk is. Wij zullen de vigerende bestemming dan ook handhaven. Indien een andere bestemming gewenst is kan daartoe een verzoek worden ingediend welke wij in een separate procedure zullen beoordelen.	

3.	F.J.M. Wolbers Wolbers omgeving en recht advocatuur Namens: de heer G. van den Bosch en vennootschappen Gebiedsontwikkeling A1 BV en Bosch Betonindustrie BV Wesselseweg 132 Kootwijkerbroek	Datum ontvangst: 1 maart 2012 Registratienummer: 519033 Datum dagtekening: 1 maart 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De baron van Nagellstraat alsmede het eerste gedeelte van de verlengde Mercuriusweg zijn niet bij dit plan betrokken. Dit terwijl duidelijk is dat deze wegen de ontsluiting vormen naar het noorden, westen en zuiden. Bekend is dat het gedeelte van de Mercuriusweg in het ontwerpplan Harselaar-Zuid zit terwijl het meer voor de hand ligt deze weg in dit plan mee te nemen. Het is een belangrijke ontsluiting richting de A1. De bocht onder de viaduct naar de oprit van de A1 ontbreekt in dit plan evenals in Harselaar-Zuid en het inpassingsplan voor de N303. De bochtstraal is te krap en voldoet niet aan de daarvoor geldende norm. Opheldering van de merkwaardige grenzen van Harselaar-Oost wordt gevraagd. Ten westen van de Hanzeweg wordt circa 2 hectare buiten het plangebied gehouden. Dit behoort eigenlijk bij de driehoek maar is daarin niet opgenomen. Ook in Harselaar-Zuid is het niet opgenomen. Het gebied is te klein om als zelfstandig plan bestemd te worden. Het gebied is grotendeels opgenomen in Harselaar-Oost 1986, dat illustreert dat het toen blijkbaar als onderdeel van Harselaar-Oost werd gezien. Inspreker vraagt zich af wat de overwegingen zijn om dit gebied nu buiten het plan te houden. Door het gebied lopen de Oostvenerweg en het zuidelijke gedeelte van de Hanzeweg. Deze zijn ruim voldoende om de gewraakte "lus" overbodig te doen zijn. Inspreker voegt een kaartje en memo bij. Inspreker geeft aan dat er vanwege de voldoende capaciteit hebbende wegen geen noodzaak is voor het aanleggen van de "lus" maar dat deze samen met de verlengde Mercuriusweg en de Baron van Nagellstraat een voldoende ontsluiting is voor de afwikkeling van het industriële verkeer naar het noorden. Inspreker verzoekt voorontwerpbestemmingsplan aan te passen met meeneming van de eerder genoemde 2 hectare. Indien dit niet gebeurt verzoekt inspreker gemotiveerd aan te geven waarom die voorliggende keuze niet benut wordt. Inspreker geeft aan dat er WOB verzoek is gedaan betreffende verkeersgegevens <i>Gemeentelijke reactie:</i> Het is niet noodzakelijk ontsluitingswegen mee te nemen in het plan. De Het bestemmingsplan Harselaar-Oost betreft een actualiseringsplan. De ontsluitingswegen zijn planologisch reeds geborgd in andere omliggende bestemmingsplannen. De Mercuriusweg richting de A1 is een bestaande weg met bestaand planologisch regime. Het is dan ook niet noodzakelijk deze mee te nemen in het bestemmingsplan Harselaar-Oost. Bestaande en bestemde infrastructuur hoeft niet te worden meegenomen in het plan. Zie ook de beantwoording onder 3b. Het bestemmingsplan Harselaar-Oost bestemd de bestaande infrastructuur binnen de gekozen plangrenzen conform de vigerende bestemmingsplannen. Het is dan ook niet relevant uitspraken te doen over bestaande bochtstralen in andere (gevoerde) procedures.	

e.	De grenzen van het plan Harselaar-Oost zijn reeds bepaald in het “plan van aanpak actualisering bestemmingsplannen” uit 2007. Hierin is gekozen voor een logische begrenzing voor de plannen, zoals ook Harselaar-Oost. Dit op een manier dat de bebouwde gebieden voorzien worden van een actueel planologisch regime.
f.	Zoals reeds inde voorgaande beantwoording gemeld zijn de grenzen van het bestemmingsplan op een logische manier gekozen. Het feit dat er dit gebied niet is meegenomen heeft te maken met het feit dat wij in Harselaar-Oost een bestaande situatie vastleggen/ actualiseren. Het door inspreker aangeduide gebiedje zal t.z.t. voorzien worden van een nieuw bestemmingsplan. Dit op een moment dat duidelijk is wat daar wenselijk en mogelijk is.
g.	De door de inspreker genoemde ‘lus’ valt buiten de grenzen van Harselaar-Oost. Het is dan ook niet wenselijk in te gaan op zaken die niet relevant zijn voor dit bestemmingsplan.
h.	De door de inspreker genoemde ‘lus’ valt buiten de grenzen van Harselaar-Oost. Het is dan ook niet wenselijk in te gaan op zaken die niet relevant zijn voor dit bestemmingsplan.
i.	Zie hiervoor de beantwoording onder 3e.
j.	Wij nemen de opmerking dat er een verzoek is gedaan in het kader van der WOB voor kennisgeving aan.

4.	J. wildschut Adromi groep Namens Betoncentrale Wessel B.V. Hanzeweg 14 te Barneveld	Datum ontvangst: 1 maart 2012 Registratienummer: 519032 Datum dagtekening: 1 maart 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Betoncentrale Wessel is verheugd de geluidzone met het plan Harselaar-Oost een feit zal worden.	
b.	Onvoldoende duidelijk is of de vast te stellen geluidzone in voldoende mate rekening houdt met de benodigde geluidruimte voor Betoncentrale Wessel. Dit mede tegen de achtergrond dat de begrenzing van het te zoneren terrein verschillende malen is gewijzigd. Verzocht wordt meer duidelijkheid hierover te verschaffen.	
c.	Blijkens de verbeelding wordt een belangrijk deel van het industrieterrein, waaronder ook Hanzeweg 14, aangemerkt als onderdeel van de aanduiding ‘geluidzone – industrie’. Dit is onjuiste en onwenselijk. Het gezoneerde industrieterrein zelf dient volgens de Wet geluidhinder geen onderdeel uit te maken van de geluidzone.	
d.	De definitie van ‘Wgh-inrichting’ is nog niet aangepast aan de nieuwe regelgeving. Er dient verwezen te worden naar bijlage 1, onderdeel D Besluit omgevingsrecht.	
e.	In artikel 10 wordt aangegeven dat de bouw van nieuwe woningen binnen de geluidzone niet toegelaten is. Verzocht dit tevens van toepassing te laten zijn op andere geluidgevoelige objecten in de zin van de Wet geluidhinder.	
f.	Voor wat betreft nieuwbouw van bestaande woningen geeft inspreker aan dat de passage over de vastgestelde hogere waarden overbodig lijkt te zijn. In geval van nieuwbouw zal- indien aan de orde- een nieuwe hogere waardeprocedure noodzakelijk zijn aangezien het bestemmingsplan niet uitsluit dat de woning op een (iets) andere locatie zal worden gerealiseerd dan wel met een andere indeling of een andere (peil)hoogte. Dit zijn allemaal aspecten die een rol kunnen spelen bij de geluidbelasting. Gelet hierop dient te worden bepaald dat in geval van nieuwbouw van een woning of een ander geluidgevoelig object de (per saldo) aan bedrijven toe te kennen geluidruimte binnen de zone niet mag afnemen als gevolg van uitvoering van het nieuwbouwplan.	

g.	Bij Betoncentrale Wessel is sprake van buitenopslag langs de openbare weg op plekken waar het nieuwe bestemmingsplan dit niet meer zal toestaan.
h.	Er is sprake van gebouwen buiten de aangewezen bouwgrenzen.
i.	Er is sprake van silo's en een menggebouw welke hoger zijn dan hetgeen in het nieuwe bestemmingsplan is toegestaan.
j.	De bebouwing bevindt zich op kortere afstand dan de voorgeschreven 5 meter van de zijdelingse perceelsgrens (een aanduiding ontbreekt vooralsnog).
k.	Verzocht wordt deze voorgenoemde punten recht te doen.
l.	Verzocht wordt te bepalen dat bouwwerken, geen gebouwen zijnde in de vorm van silo's tot 50 meter hoog mogen zijn. Dit evenals menggebouwen en bijbehorende installaties.
m.	Tevens verzoekt inspreker gebouwen tot 20 meter toe te staan.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Wij zijn tevreden dat de betoncentrale content is met het feit dat de geluidzone een feit zal worden door het bestemmingsplan Harselaar-Oost.
b.	Er wordt rekening gehouden met de benodigde geluidsruimte voor de betoncentrale. Hiertoe zijn berekeningen gemaakt om de zone vast te stellen. De berekening van de geluidzone zal als bijlage bij de toelichting aan het bestemmingsplan worden toegevoegd.
c.	De inspreker heeft terecht opgemerkt op de verbeelding de geluidzone tevens op het te zoneren industrieterrein gelegd is. Dit is ten onrechte gebeurt. In het ontwerp zullen wij dit aanpassen.
d.	Wij hebben inmiddels een aantal begrippen toegevoegd aan de begrippenlijst waaronder het begrip 'Wgh-inrichting'. Hier verwijzen wij dan ook naar bijlage 1, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht.
e.	Wij hebben de opmerking verwerkt in de regels van het bestemmingsplan. De bouwregels gelden nu voor nieuwe geluidgevoelige gebouwen en terreinen.
f.	De afwijkmogelijkheid hebben wij naar aanleiding van de inspraakreactie in het ontwerpplan verwijderd.
g.	Wij hebben getracht de vigerende bestemmingsplannen en de daaraan verbonden rechten over te nemen. Omdat buitenopslag in het bestemmingsplan Harselaar Oost 1989 niet is uitgesloten zullen wij in het nieuwe bestemmingsplan Harselaar-Oost opslag buiten het bouwvlak ook niet uitsluiten. Wij zullen dit aanpassen in het ontwerp bestemmingsplan.
h.	Wij hebben in het ontwerp een aanpassing gedaan conform het toegestane in het huidige plan. Gebouwen zijn dan op deze locatie toegestaan.
i.	De silo/menggebouw zijn verleend in 2007. Dit is dus een bestaand recht. Wij hebben dan ook op deze locatie door middel van een aanduiding een hogere maat toegestaan conform de verleende vergunning van 32 en 24 meter.
j.	In het ontwerpplan hebben wij de aanduiding toegevoegd dat er geen minimale afstand tot de zijdelingse perceelsgrens geldt.
k.	Wij hebben de punten uit het vigerende plan overgenomen.
l.	Zie hiervoor de beantwoording onder i en k. De wens om silo's en menggebouwen met een hoogte van 50 meter toe te staan zullen wij dan ook niet faciliteren.

m.	Wij zijn niet voornemens de bouwhoogten tot 20 meter bij recht toe te staan en nemen de rechten van het huidige bestemmingsplan over welke een hoogte heeft van 15 meter. Overigens biedt het plan wel de mogelijkheid om door middel van een afwijking de hoogte te verruimen.
----	---

5.	Cees Verbeek Via de mail	Datum ontvangst: 2 maart 2012 Registratienummer: x Datum dagtekening: 2 maart 2012
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat enkele aanduidingen niet juist op het pand Energieweg 8 gelegen zijn: sb-45 is het voorste gedeelte van het pand; sb-70 moet sb-67 zijn en dit is het achterste gedeelte van het pand toegang Gildeweg.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij hebben de aanduidingsvlakken gewijzigd zodat de bedrijven aan de Gildeweg 8 nu met een juist aanduidingsvlak aangeduid worden. Het achterste gedeelte waar zich een installatietechnisch bedrijf en een bouwbedrijf bevinden behoeven geen aanduidingsvlak daar dit categorie 3.1/3.2 bedrijven betreft.	

6.	Brandweer Barneveld Mariska de Lange Via de mail	Datum ontvangst: 12 maart Registratienummer: x Datum dagtekening: 12 maart
a.	<i>Overlegreactie:</i> De bereikbaarheid is voldoende, er wordt in het merendeel van het gebied aan de landelijke opkomstnorm voldaan.	
b.	Voor actualisatie van het bestemmingplannen geldt dat de bluswater een aandachtspunt is, aangezien het op actualisatie gaat kunnen wij geen eisen hieraan stellen. Bij nieuwe ontwikkelingen in het plangebied dient optimalisatie van de bluswatervoorziening meenemen. Er zijn meerdere secundaire bluswatervoorzieningen op Harselaar Oost beschikbaar.	
c.	De brandweer geeft aan dat externe veiligheid in dit bestemmingsplan een rol speelt op de volgende plaatsen: - Denka, Hanzeweg 1 (BRZO) - J.A. Tolboom, baron van Nagellstraat - BBS Food, Hanzeweg 22 (ammoniakleiding) - Snelweg A1 - Spoorlijn Amersfoort-Apeldoorn	
d.	De brandweer adviseert een paragraaf 'hulpverleningsdiensten' toe te voegen en levert daarvoor een tekst aan.	
a,b	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De punten a en b nemen wij voor kennisgeving aan.	
c.	Voor wat betreft externe veiligheid hebben wij aandacht besteed aan de locaties waar dit een rol speelt. Hier is tevens een rapport voor opgesteld. De conclusie is dat externe veiligheid geen belemmering geeft voor het bestemmingsplan Harselaar-Oost.	
d.	Wij zullen de aangereikte tekst opnemen in de toelichting van het bestemmingsplan.	

7.	Kpn infrastructuur Dhr. C van Groningen	Datum ontvangst: 17 maart 2012 Registratienummer: x Datum dagtekening: 17 maart
a.	<i>Overlegreactie:</i> Gezien de beperking aan de bouwhoogte komen straalpaden van KPN niet in het geding.	
b.	Omdat het een actualiseringsplan betreft zonder directe graafwerkzaamheden heeft KPN geen opmerkingen.	

a,b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen de opmerkingen ter kennisgeving aan.
------	---

8.	Vitens J.B. ten Brinke	Datum ontvangst: 20 maart 2012 Registratienummer: 521508 Datum dagtekening: 15 maart
a.	<i>Overlegreactie:</i> Ten aanzien van dit plan heeft Vitens geen op- of aanmerkingen.	
b.	Gezien de ligging van drinkwaterleidingen wordt verzocht de openbare grond hiervoor te reserveren.	
a,b.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen de bestaande leidingen respecteren. In het kader van dit plan behoeven er geen leidingen aangepast te worden.	

8.	Provincie Gelderland W.S.G. Meijer Postbus 9090 6800 GX Arnhem Zaaknummer: 2012-003173	Datum ontvangst: 11 april 2012 Registratienummer: 525037 Datum dagtekening: 10 april 2012
a.	<i>Overlegreactie:</i> De provincie geeft aan dat bij het bestemmingsplan Harselaar-Oost geen provinciale belangen aan de orde zijn.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij nemen dit voor kennisgeving aan.	