

Nota inspraak en overleg bestemmingsplan “Harselaar-Zuid fase 1”

Het overleg van voorontwerpbestemmingsplan “Harselaar-Zuid fase 1” als bedoeld in artikel 3.1.1.

Besluit ruimtelijke ordening heeft plaatsgevonden.

Gedurende de periode van 5 november tot en met 16 december, heeft het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegen. De volgende inspraak- en overlegreacties zijn binnengekomen.

1.		Datum ontvangst: 30 december 2010 Registratienummer: 483207 Datum dagtekening: 13 december 2010
.	<i>Inspraakreactie:</i>	
a.	De inspreker geeft onder andere aan namens verschillende cliënten met diverse belangen in het gebied Harselaar gebruik te maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.	
b.	De belasting van Baron van Nagellstraat zal door uitbreiding van Harselaar-Zuid alleen maar toenemen waardoor bereikbaarheid van Barneveld vanuit Voorthuizen en vice versa in het geding kan komen. Daarbij is de spoorlijn nog eens een extra barrière.	
c.	Een gegarandeerde adequate verkeersafwikkeling is niet zeker. Dit maakt een dergelijke ontwikkeling nogal voorbarig. Consequentie is dat de Baron van Nagellstraat overbelast raakt en de doorstroom niet kan worden gegarandeerd.	
d.	De ontwikkeling van Harselaar-Zuid kan niet worden gezien als een opzichzelfstaande ontwikkeling maar moet worden gezien in het licht van een aantal andere ontwikkelingen	
e.	De tunnel onder de spoorlijn is niet voor 100 procent zeker evenals de omleiding rond Voorthuizen. Procedures moeten hiervoor nog doorlopen worden.	
f.	Volgens het streekplan is uitbreiding van Harselaar alleen mogelijk indien voorzien wordt in een goede ontsluiting.	
g.	Een substantieel deel van het te ontwikkelen deel van Harselaar-Zuid is niet gelegen in de zoekzone werken, zoals dit is geregeld in de nadere uitwerking van het Streekplan 2005.	
h.	Een groot deel van de te ontwikkelen bedrijven ligt in de Ecologische Hoofd Structuur.	
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>	
a.	Het is mogelijk namens verschillende cliënten met verschillende belangen een inspraakreactie in te dienen. Om zo goed mogelijk te kunnen reageren op de reacties en de belangen zorgvuldig te kunnen afwegen wordt de inspreker bij eventuele vervolgreactie gevraagd een lijst toe te voegen van personen namens wie een reactie wordt ingediend. Dit vanzelfsprekend voorzien van handtekening en adresgegevens.	
b/c.	Ten behoeve van opstellen van het plan is er een verkeerskundig ontwerp gemaakt op basis van het verkeersmodel Barneveld. Een verkeersmodel maakt verkeersstromen inzichtelijk. Op basis van die verkeersstromen wordt bepaald aan welke eisen een weg moet voldoen wil deze de stromen kunnen verwerken. Het verkeersmodel van de gemeente Barneveld is een gemeentelijk verkeersmodel dat deel uitmaakt van het regionale model West-Veluwe Valleimodel. Het model kent een basisjaar 2009 en heeft tevens een prognosemodel 2020. Het model is recent geactualiseerd waarbij een verfijning van de gebiedsindeling heeft plaatsgevonden. De actualisatie heeft	

	plaatsgevonden aan de hand van verkeerstellingen en de modelcijfers zijn daarop gekalibreerd. Ten aanzien van de barrièrewerking van het spoor kan gemeld worden dat er een plan voor de aanleg van een tunnel zal worden uitgevoerd.
d.	Het is ons bekend dat er meerder plannen spelen welke ieder ruimtelijke impact hebben. Voor de plannen die genoemd worden door de inspreker is niet allemaal even helder of, en wanneer deze doorgang zullen vinden. Daarnaast hebben niet al deze plannen impact op de ontwikkeling van Harselaar-Zuid. In het kader van het bestemmingsplan Harselaar –Zuid worden daarom maatregelen genomen om deze ontwikkeling in goede banen te leiden. Voor ander plannen die op een later tijdstip volgen zal dan bekeken worden of deze een dermate grote impact hebben dat aanpassingen op bijvoorbeeld infrastructuur noodzakelijk zijn. Natuurlijk is het niet de bedoeling om de infrastructurele voorzieningen zo eng te bemeten dat bij ieder plan hierop een aanpassing zal moeten plaatsvinden. Een zekere marge zit hier wel in.
e.	Het is juist dat bepaalde ontwikkelingen nog niet voor honderd procent zeker zijn. Zie ook de beantwoording onder 1d. Een ontwikkeling is pas zeker indien de procedures en eventuele juridische procedures volledig doorlopen zijn.
f.	In het kader van Harselaar-Zuid wordt de ontsluiting op een adequate manier geregeld. De Westelijke omleiding is niet noodzakelijk voor de ontsluiting van Harselaar-Zuid fase 1.
g.	Het is juist dat een gedeelte van Harselaar-Zuid niet in de zoekzone voor werken is gelegen. Dit heeft te maken met het feit dat de zoekzone gebaseerd is op verkeerde en oude gegevens. Hierdoor is het noodzakelijk een ontheffing aan te vragen van de provinciale verordening bij de provincie. Indien de provincie de ontheffing verleent is de strijdigheid opgeheven.
h.	Het door de gemeente Barneveld gewenste bedrijventerrein strekt zich uit in een zone die aangewezen is als EHS in de verordening. De kaart met hierop aangegeven de grenzen van dit gebied geeft een brede zoekzone aan welke van lage kwaliteit is. In de planvorming (zie hiervoor het inrichtingsplan voor de Esvelderbeekzone) willen wij de EHS een kwalitatieve impuls geven. Omvang neemt af maar de kwaliteit neemt toe. In het kader van de provinciale verordening zullen wij hiervoor ook (zie 1g) een ontheffing aanvragen.

2.		Datum ontvangst: 17 december 2010 Registratienummer: 481954 Datum dagtekening: 15 december 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De inspreker onderschrijft de strategische visie waarin wordt aangegeven dat rondwegenstructuur noodzakelijk is en verzoekt aandacht te schenken aan de nu al ontoelaatbare verkeersdruk op de Stationsweg. Door de variant van Midden West zal deze alleen nog maar toenemen.	
b.	De inspreker blijft voorstander van de oostelijke omleiding maar pleit bij onmogelijkheid hiervan voor aanpassing van de Midden West variant waarbij de voorkeur uitgaat naar de variant Midden-Van der Kooij. Daarnaast blijft de aanleg van de rondwegenstructuur om Barneveld een absolute noodzaak om de verkeersdruk op de Stationsweg niet nog verder te laten toenemen.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Zoals in de strategische visie reeds is aangegeven, is infrastructuur en ontsluiting van wijken en terreinen een belangrijk issue. Wij hebben er dan ook in het kader van dit bestemmingsplan veel aandacht aan besteed en zijn van mening dat door de infrastructurele aanpassingen die plaats vinden geen overbelasting van het wegennetwerk plaats zal vinden. Hiervoor verwijzen wij dan ook naar de verkeersonderzoeken en de mer (hoofdstuk 3 en bijlage 4 van de mer)	

	welke deze conclusies staven.
b.	De westelijke omleiding is een definitieve keuze die vast ligt en welke wij als gemeente respecteren. Hiermee zullen wij dan ook rekening houden in onze verdere planvorming. De keuze voor het verdere tracé staat echter buiten de plannen voor Harselaar-Zuid fase 1 maar wij zullen bij de keuze voor het tracé zeker ook de belangen van de inspreker meewegen in de uiteindelijke keuze. Overigens zien wij evenals de inspreker de noodzaak voor een rondwegenstructuur.

3.		Datum ontvangst: 14 december 2010 Registratienummer: 481648 Datum dagtekening: 10 december 2010
a.	<i>Inspiraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat bewoners van Stationsweg en Wencopperweg weinig tot niet geïnformeerd worden over de bouwplannen in de buurt. Informatie moet vernomen worden uit media, programma begroting en internet.	
b.	Zorgen worden geuit over de komst van een tunnelbak, Harselaar-Zuid en extra perron en uitbreiding station Noord welke invloed hebben op woongenot.	
c.	Er zijn een aantal zaken waar duidelijkheid over moet komen: 1. Verkeersbelastbaarheid, welk rapport is gehanteerd en voldoet deze aan de gestelde eisen voor de meting 2. Het loskoppelen van de MER van Harselaar-Zuid, Harselaar-Driehoek en de tunnel. Deze hebben effect op elkaar. 3. Duidelijkheid over behoefte industriegrond. Rapporten provincie spreken elkaar tegen 4. Overschrijding van de Wet geluidhinder normen door vergroting van verkeer en spoorintensiteit en toestaan van industrie. 5. Afwijkingen van gebruiksregels zoals beschreven in voorontwerp.	
d.	Er wordt gesprek aangevraagd met portefeuillehouder om betrokken te worden bij de projecten.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Bij ruimtelijke plannen wordt altijd een afweging gemaakt op welke manier en wanneer omwonenden betrokken worden. In dit geval is het nu voorliggende voorontwerp bestemmingsplan een eerste aanzet om te komen tot een planologisch kader voor de uitbreiding van het industrieterrein met Harselaar-Zuid fase 1. Juist de inspraak is er op gericht om vanuit belanghebbenden en anderen reacties te vernemen op de plannen. Hiertoe is allereerst een informatieve inloopavond gehouden waar de plannen gepresenteerd zijn en tevens de mogelijkheid bestond om vragen te stellen. Het nu voorliggende voorontwerp biedt eveneens de mogelijkheid voor een ieder om te reageren op het plan. Wij zijn van mening dat de informatievoorziening op een degelijke manier gebeurd is en betreuren dan ook dat inspreker een andere mening is toegedaan. Wij zullen in ieder geval bij het vervolg van het traject de inspreker informeren. Dit evenals alle andere insprekers die een inspraakreactie hebben ingediend.	
b.	De zorgen om woongenot van de bewoners van de stationsweg en de Wencopperweg die de inspreker uit, nemen wij serieus. Wij zien in dat de woningen in de oksel van de Stationsweg/Wencopperweg onder druk staan. De woningen liggen nu reeds tegen het bestaande bedrijventerrein aan. Dit wordt door de komst van Harselaar-Zuid fase 1 nog niet direct anders maar bij een tweede fase zullen de woningen ook aan oostelijke zijde aan bedrijfsterrein grenzen. Wij zullen met de ruimtelijke initiatieven dan ook zeer nauwkeurig kijken naar de woningen en de belangen van de bewoners afwegen tegen de belangen die gemoeid zijn bij de ontwikkelingen als tunnelbak, Harselaar-Zuid en perron, uitbreiding station Noord.	
c.	De inspreker wenst duidelijkheid over een aantal zaken. 1. Allereerst wordt afgevraagd welk rapport bij de verkeersbelastbaarheid gebruikt is, en of deze voldoet aan de eisen. Voor dit aspect is gebruik gemaakt van een	

	gemeentelijk verkeersmodel(zie 1b/c). Dit betreft een gedegen model welke voldoet aan de gestelde eisen. 2. Voor de plannen Harselaar-Zuid en Harselaar-Driehoek is een MER uitgevoerd. Dit betreft dus niet twee verschillende stukken. De tunnel onder het spoor is weliswaar een apart plan maar is voor wat betreft de ontsluiting onderdeel van de MER zoals gebruikt in voorliggend plan. De plannen hangen dus wel met elkaar samen maar op een ander manier dan de inspreker aangeeft. 3. Voor wat betreft de behoefte willen wij graag verwijzen naar het behoefte onderzoek en de update welke als bijlage in het bestemmingsplan toegevoegd is. 4. In het kader van industrielawaai zijn onlangs hogere waarden vastgesteld voor acht woningen. In het kader van verkeerslawaaai was bij het voorontwerp nog geen onderzoek gedaan. In het ontwerpplan is hiernaar wel onderzoek gedaan. Hier komt uit naar voren dat er hogere waarden moeten worden vastgesteld. Het akoestisch rapport zal als bijlage bij dit ontwerp bestemmingsplan worden toegevoegd. Van vergroting van de spoorintensiteit is in dit plan geen sprake. 5. De afwijkingsmogelijkheden zoals vermeld in het voorontwerp kunnen in specifieke gevallen toegepast worden om bedrijven in te passen die niet binnen de regels van het vigerende plan vallen. Hiervoor zal dan een separate procedure gevolgd moeten worden. Ook deze procedure geeft mogelijkheden om hier tegen in verweer te komen.
d.	Wij nemen aan dat de vragen die leven bij de buurtbewoners en buurtvereniging zijn beantwoord. Het staat de inspreker natuurlijk vrij om een afspraak met de portefeuillehouder te maken om niet heldere zaken op te helderen.

4.		Datum ontvangst: 30 november 2010 Registratienummer: 480380 Datum dagtekening: 20 november 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Gevraag wordt of perceel 02682 sectie H (gemeente Garderen) bereikbaar kan blijven voor snel/langzaam verkeer via de Wencopperweg/ Stationsstraat (Harselaar-Zuid) en verzocht wordt dit mee te nemen in besluitvorming m.b.t. het ontwerpplan.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Het perceel is gelegen ten oosten van het plangebied. Aan de bestaande weg wordt dan ook niet getornd. Wel zal de weg ter hoogte van 't Hoefslag geknipt worden. De ontsluiting loopt zowel in westelijke richting, in de richting van 't Wencop als in oostelijke richting. In de besluitvorming nemen wij dit vanwege de ligging buiten het plangebied niet mee.	

5.		Datum ontvangst: 16 december 2010 Registratienummer: 481716 Datum dagtekening: 14 december 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan bedenkingen te hebben inzake: 1. Infrastructuur, de wijze van ontsluiting en opbouw wegennet voor bestemmingsverkeer; 2. Fasering van het uit te geven industrieterrein gelet op de wel/ niet noodzakelijke ontsluiting op de Stationsweg in fase1; 3. Mogelijk procedureverkorting door eventueel afzien van fase 2; 4. Industriegedragingen benoemen per blok en categorie 5 opnemen in de bestemming; 5. Beeldkwaliteitsplan is te zwaar voor beoogde industriegedragingen; 6. Hoogwaardigheid van de groenstrook;	
b.	Uiterlijk 31 januari zal de inspreker nadere informatie verstrekken.	
a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> De inspreker heeft geen nadere informatie verstrekt om de bedenkingen nader te verduidelijken. Wij zijn dan ook van mening dat	

	- De infrastructurele oplossingen en fasering op een zorgvuldige en heldere manier gekozen zijn. - Daarnaast zijn wij van mening dat procedureverkorting door middel van het afzien van fase twee onwenselijk is. Niet de doorlooptijd van de procedure maar de noodzaak aan bedrijventerrein bepaalt de omvang van Harselaar-Zuid. - Categorie 5 niet mogelijk is vanwege de nabijheid van gevoelige bestemmingen - Het beeldkwaliteitplan is ambitieus maar passend voor het soort bedrijvigheid dat wij wensen op deze locatie - De groenstrook waarmee de indiener waarschijnlijk doet op de Esvelderbeekzone wordt zowel gebruikt voor recreatieve en natuurdoeleinden. Wij achten deze kwaliteit wenselijk voor deze locatie.

6.		Datum ontvangst: 17 december 2010 Registratienummer: 481956 Datum dagtekening: 16 december 2010
	<i>Inspraakreactie:</i>	
a.	De inspreker wijst op de website www.infrastructuurvoorthuizenharselaar.nl en verzoeken voor details en argumenten daar naar te mogen verwijzen.	
b.	De inspreker betreurt dat onvoldoende rekening is gehouden voor de ontsluiting van Harselaar belangrijke adviezen en voorwaarden uit 1993. Ook is geen rekening gehouden met de voorstellen van de werkgroep en de door Orbis aangereikte voorstellen voor de ontsluiting van Harselaar West en West West op het knooppunt A30-A1. Ook aan verdere uitwerking van alternatief 8 is geen rekening gehouden.	
c.	Verzocht wordt om kennis te nemen van de verschillende hoofdstukken op de website www.infrastructuurvoorthuizenharselaar.nl . Verzocht wordt na te gaan welke voorstellen voor uitvoering in aanmerking komen. Eén en ander is met name van belang voor het bedrijfsleven op Harselaar en in Kootwijkerbroek en past binnen het gemeentelijk beleid niet te zullen sparen op noodzakelijke uitgaven voor infrastructuur.	
d.	Inspreker geeft aan dat gestreefd is door de werkgroep van de BIK naar drie aansluitingen op de A1. Door gebrek aan medewerking zit er nu nog maar één volwaardige aansluiting in de planning. Dit is veel te weinig en schadelijk voor de bedrijven op Harselaar. Verzocht wordt na te gaan hoe groot de schade is voor bedrijven op Harselaar veroorzaakt door kosten wegens oponthoud in het verkeer.	
e.	In 2000 heeft de werkgroep van de BIK dat zelf berekend voor het omrijden van 40.000 kilometer per dag door de gemeente geplande oostelijke rondweg. Dit verschil was 45 miljoen gulden per jaar in het voordeel van alternatief 8. Schade aan campings en milieu niet mee gerekend.	
f.	Nu zullen er mogelijk twee restaurants binnen het knooppunt A30- A1 schadeloos moeten worden gesteld.	
g.	Het voor het Noord-Zuid Valleiverkeer geplande omrijden via de baron van Nagellstraat is korter dan de oostelijke omleiding maar de kosten per kilometer zijn gestegen en zullen verder stijgen. Ook de omvang van het wagenpark op Harselaar en Kootwijkerbroek zal toenemen.	
h.	Kortgeleden werd de landelijke schade als gevolg van files/ omrijden op 1,2 miljard euro begroot. Inspreker vraagt zich af welk percentage daarvan moet worden toegerekend aan Harselaar en Kootwijkerbroek.	
i.	Inspreker vraag aandacht voor de aantrekkelijke mogelijkheden voor volwaardige oostelijke	

	aansluiting op de A1 en verwijst hierbij naar brief aan voorzitter van de BIK van 29 november.
j.	De oostelijke aansluiting acht inspreker van groot belang voor bestaande bedrijven in Harselaar Oost en Kootwijkerbroek en de toekomstig vestigende bedrijven in Harselaar-Driehoek en Zuid en Kootwijkerbroek. De inspreker acht deze aansluiting onmisbaar voor de geplande oostelijke rondweg om Barneveld.
k.	Tor slot maakt inspreker nog gebruik van de mogelijkheid om enkele, niet op de website vermelde belangrijke details weer te geven.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Wij zullen de website bekijken en bij verwijzingen trachten hier duidelijkheid over te verkrijgen.
b.	Er is een gedegen afweging geweest tussen de verschillende mogelijkheden van ontsluiting van het bedrijventerrein Harselaar. Dat met het door de inspreker aangehaalde model geen rekening is gehouden komt doordat een andere afweging is gemaakt.
c.	De website is een opsomming van allerhande stukken die te maken hebben met plannen voor Harselaar en Voorthuizen. Het is ondoenlijk om per plan commentaar te geven op de voorstellen. Wij geven dus aan dat het plan zoals dat nu voorligt geen aanleiding geeft om veranderingen in de ontsluitingsstructuur aan te brengen.
d.	Wij zien geen aanleiding om de eventuele schade te berekenen die voortkomt uit verkeersoponhoud bij wegwerkzaamheden. Wij zullen door een passende verkeersstructuur ervoor zorgen dat de verkeersafwikkeling op een adequate manier geregeld wordt.
e.	Wij nemen de bedragen die de werkgroep van de BIK heeft berekend voor kennisgeving aan.
f.	Het is wat voorbarig om te stellen dat er restaurants binnen het knooppunt A30-A1 schadeloos zullen moeten worden gesteld. De reikwijdte van dit bestemmingsplan is ons inziens niet dermate ver reikend dat deze binnen de invloedsfeer van Harselaar-Zuid fase 1 vallen.
g.	De opmerking over de vergelijking tussen de routes Baron van Nagellstraat en oostelijke omleiding worden voor kennisgeving g aangenomen.
h.	Zie hiervoor de gegeven gemeentelijke reactie onder 6d.
i.	De oostelijke aansluiting is gedurende het traject niet mogelijk gebleken en maakt derhalve geen deel (meer) uit van de planvorming en het bestemmingsplan Harselaar-Zuid fase 1.
j.	De oostelijke aansluiting maakt geen deel uit van de plannen. Dit houdt in dat deze aansluiting nodig is voor de geplande oostelijke omleiding om Barneveld (welke overigens ook niet in het geheel in dit voorliggende bestemmingsplan verwerkt is).
k.	Wij nemen de vermelde zaken voor kennisgeving aan.

7.		Datum ontvangst: 15 december 2010 Registratienummer: 481731 Datum dagtekening: 15 december 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> De opgestelde MER is niet toereikend aangezien deze niet aan de vereisten van artikel 7.10 Wet milieubeheer (met verwijzing naar zienswijze welke ingediend tegen de MER Harselaar-Zuid en Harselaar-Driehoek. Verzocht wordt deze volledig als herhaald en ingelast te beschouwen.	
b.	Ook door de commissie m.e.r. is de MER op een aantal punten niet toereikend geacht om te voldoen aan de inhoudseisen die gesteld worden aan een MER op grond van artikel 7.10 Wet	

	milieubeheer. Hierop heeft de gemeente de MER aangevuld welke volgens inspreker niet toereikend is. Verwezen wordt naar de reactie op de aanvulling welke op 9 november 2009 is ingediend is. Ook deze reactie wordt als herhaald en ingelast te worden beschouwd.
c.	Ter aanvulling brengt de inspreker naar voren dat noch uit de MER, noch uit het ontsluitingsonderzoek blijkt waarom 80 procent van Harselaar-Zuid ontwikkeld zou kunnen worden zonder dat er een extra verbinding noodzakelijk is. Hetgeen in de aanvulling MER is opgenomen is niet deugdelijk onderbouwd.
d.	Bijlage 4 omvat slechts een plot van de voorspelde situatie. Hieruit blijkt dat een gedeelte kan zorgen voor verkeersproblemen.
e.	Nergens blijkt waarom de hoge verkeersintensiteit dan voor ontsluitingsalternatief A of B geen relevante gevolgen heeft voor de in de MER opgenomen geluidsbelasting. Op pagina 21 van de aanvulling wordt deze aanname niet onderbouwd. Niet is uitgesloten dat het plan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en verkeersproblemen met zich mee brengt door onvoldoende ontsluitingsmogelijkheden of te hoge geluidsbelasting.
f.	Het groepsrisico is in strijd met het Besluit externe veiligheid inrichtingen nog niet berekend. Ten onrechte wordt geconcludeerd dat er vanuit het oogpunt externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Nader onderzoek is noodzakelijk.
g.	Uit de toelichting van het bestemmingsplan blijkt niet dat rekening is gehouden met de geuremissie van de veehouderij van cliënten. Niet uitgesloten is dat ten aanzien van bedrijfsgebouwen sprake is van een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat.
h.	Niet uitgesloten is dat de ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf aan de Wencopperweg 28 worden beknot door de functies op het bedrijventerrein.
i.	Zonder rekening te houden met de geuremissie en de ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf op de Wencopperweg 28 kan het plan niet in overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening worden vastgesteld.
j.	Het perceel Wencopperweg is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek naar industrielawaai. Niet gemotiveerd is waarom dit niet is gebeurd. Het door de gemeente uitgevoerde akoestisch onderzoek naar industrielawaai is gelet op afdeling 1 van hoofdstuk 5 van de Wet geluidhinder te summier en ontoereikend.
k.	Op grond van artikel 45 van de Wet geluidhinder ontbreekt een afwijkend vastgestelde geluidsbelasting voor de acht woningen die binnen de geluidszone vallen. In het akoestisch onderzoek is slechts aangegeven dat men voornemens is een afwijkende geluidsbelasting vast te stellen
l.	Ten onrechte is in strijd met artikel 42 tweede lid van de we geluidhinder geen aandacht besteed aan de doeltreffendheid van de maatregelen om te voldoen aan de vastte stellen hogere waarde voor de toegelaten geluidsbelasting.
m.	Ten onrechte is nog niet duidelijk welke geluidreducerende maatregelen genomen moeten worden om te voldoen aan het toegestane geluidsniveau. Niet is uit te sluiten dat het toegestane geluidsniveau wordt overschreden. Er dient duidelijkheid te bestaan voordat een bestemmingsplan kan worden vastgesteld.
n.	Onduidelijk is of voldaan kan worden aan het toegestane geluidsniveau na wijziging van de bestaande wegen in het plangebied en na aanleg van de nieuwe ontsluitingsweg(en). Niet duidelijk is of deze zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.
o.	Er is geen onderzoek gedaan naar geluidsbelasting van (aanpassing van de) bestaande wegen en nieuw aan te leggen wegen. Dit is in strijd met hoofdstuk 6 van de Wet geluidhinder. Ditzelfde geldt voor het feit dat er geen onderzoek is gedaan naar mogelijk

	geluidreducerende maatregelen voor wat betreft verkeerslawaaï.
p.	Het aspect bodem kan niet goed beoordeeld worden aangezien de bodemonderzoeken waarnaar verwezen wordt in paragraaf 4.5 van de toelichting van het bestemmingsplan niet bij het voorontwerp bestemmingsplan ter inzage zijn gelegd.
q.	Het luchtkwaliteitonderzoek dient te worden geactualiseerd. Het onderzoek is van 2008 en er wordt geen aandacht besteedt aan de jaren tussen 2008 en 2020.
r.	De Flora- en faunawet staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan in de weg. Uit ecologisch onderzoek blijkt namelijk dat ontheffing nodig is van deze wet. Hierbij wordt uitgegaan dat mitigerende en compenserende maatregelen zullen worden uitgevoerd. Deze zijn echter niet in het bestemmingsplan verankerd waardoor niet op voorhand zeker is dat de benodigde maatregelen zullen worden getroffen.
s.	Voor wat betreft archeologie is geen goede beoordeling mogelijk aangezien archeologische onderzoeken waarnaar in paragraaf 4.11 van de toelichting verwezen wordt ten onrechte niet bij het bestemmingsplan ter inzage zijn gelegd.
t.	De economische uitvoerbaarheid is niet onderbouwd. Ook is geen exploitatieplan opgesteld of is grondexploitatie anderszins verzekerd.
u.	In de toelichting is ten onrechte geen aandacht besteed aan de noodzakelijke verwerving van de gronden om het bestemmingsplan uit te kunnen voeren. Een gedeelte is in eigendom van cliënt van de inspreker zoals is aangegeven in de bijlage. Dit gedeelte is bestemd voor verkeersdoeleinden. Er is geen sprake van een verkoopovereenkomst noch is er een onteigeningsprocedure gestart. Niet duidelijk is hoe de gemeente de gronden wil verwerven en of hier voldoende financiële middelen aanwezig zijn.
v.	Onduidelijk is voor welke “nadere eisen” in artikel 15 zijn opgenomen. Deze zijn onvoldoende begrensd. Onduidelijk is of het enkel nadere eisen betreft die ingevolge het bestemmingsplan gesteld kunnen worden.
w.	Het beeldkwaliteitplan Harselaar-Zuid en de inrichtingszone Esvelderbeek omvatten niet enkel het plangebied van het voorontwerpbestemmingsplan maar ook het perceel Wencopperweg 28. Aangezien het Beeldkwaliteitplan en inrichtingszone gericht zijn op de ontwikkeling van het bedrijventerrein, behoort dit perceel niet opgenomen te worden. Op het perceel is geen bedrijventerrein gepland en voor zover aan de orde allerm minst zeker. De status van het beeldkwaliteitplan en de inrichtingszone zijn onvoldoende duidelijk.
x.	Verzocht wordt het bestemmingsplan, beeldkwaliteitplan inrichtingszone niet in huidige vorm vast te stellen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	De opgestelde MER (met de aanvulling hierop) is toereikend en voldoet aan artikel 7.10 van de Wet milieubeheer waarin geregeld is wat er in een MER vermeldt dient te staan. Het positieve advies van de commissie Mer bevestigt dit nogmaals. Voor wat betreft de verwijzing naar een eerder ingediende zienswijze tegen de MER Harselaar verwijzen wij in onze reactie ook graag naar de beantwoording die wij hierop hebben gegeven.
b.	Wij hebben de reactie van de inspreker op de aanvulling van de MER ook in dat kader behandeld. Dit als onderdeel van de nota zienswijzen bij de vaststelling van bestemmingsplan Harselaar-Driehoek. Voor de beantwoording verwijzen we dan ook naar dit verslag.
c.	Er wordt gekeken naar de verhouding tussen de intensiteit en de capaciteit op wegvlak niveau (IC waarden). Op de baron van Nagellstraat mag de IC-waarde de 0,85 niet overschrijden. Zonder wegverbinding naar de A30 vormt de ochtendspits een knelpunt. Om de IC-waarde te laten zakken betekent dit dat het kritische punt van ontwikkeling daalt bij 80 procent ontwikkeling. Kantelpunt (HST 3 aanvulling MER)

d.	Inmiddels is bij dit ontwerpbestemmingsplan het verkeersonderzoek aangevuld en geactualiseerd. Met de destijds bij het MER gesignaleerde knelpunten is rekening gehouden.
e.	De verkeersstromen zijn voldoende in beeld gebracht. Voor wat betreft de geluidsbelasting voor wegverkeerslawaaï verwijzen wij graag naar het gestelde onder 7n/o.
f.	Aangezien het plan risicobedrijven niet uit sluit, het plan binnen de invloedssfeer van het spoor ligt en er kwetsbare objecten aanwezig zijn in/rond het plangebied zal er nog een berekening plaats vinden van het Groepsrisico.
g/h/i.	Voor het perceel Wencopperweg 28 is een geurberekening gemaakt van de bestaande bedrijfssituatie. Uit de bestaande feitelijke situatie zoals nu is vergund zou de geur op de grens van het plangebied zeer ruim onder de in de gemeentelijke geurverordening vastgestelde norm van 14 ou blijven (ca 7ou) Het bestaande bouwblok is al enige malen overschreden en ruimte om uit te breiden is er niet veel. De ontwikkelmogelijkheden van het bedrijf aan de Wencopperweg 28 worden dan ook niet beknot door de functies op het bedrijventerrein. Indien wordt uitgegaan van de zogenaamde 'omgekeerde werking' vindt er een overschrijding plaats Het deel waar deze overschrijding plaats vindt zal een nader uit te werken bestemming krijgen.
j.	Ingevolge artikel 42, lid 1 van de Wet geluidhinder dient, bij het voorbereiden van de vaststelling of wijziging van een zone, een akoestisch onderzoek te worden uitgevoerd naar de geluidbelasting op woningen binnen de ontworpen zone als gevolg van het industrieterrein. In bijlage 3 van het rapport "Geluidzone Harselaar Oost, Driehoek en Zuid te Barneveld" van 20 november 2009, aangepast 1 september 2010 is de zone aangegeven. Uit deze bijlage blijkt dat de woning behorende bij het agrarisch bedrijf aan de Wencopperweg 28 buiten de zone valt. Omdat de woning buiten de zone valt is het niet nodig om een akoestisch onderzoek te doen naar de geluidbelasting als gevolg van industrielawaai.
k.	In rapport "Geluidzone Harselaar Oost, Driehoek en Zuid te Barneveld" van 20 november 2009, aangepast 1 september 2010 is aangegeven dat geluidbelasting van 8 woningen binnen de geluidzone niet voldoet aan de grenswaarde van de Wet geluidhinder en dat de geluidbelasting van deze woningen (hogere waarde) tezamen met het ontwerp geluidzone en bestemmingsplan worden vastgesteld en ter visie worden gelegd. Voor het vaststellen van hogere waarde dient een procedure te worden gevolgd ingevolge hoofdstuk VIII A van de Wet geluidhinder. De gemeente Barneveld heeft deze hogere waarde procedure inmiddels opgestart en het ontwerp van het besluit hogere waarde is gelijk ter inzage gelegd met het ontwerp van het bestemmingsplan
l.	In het kader van het voorbereiden van de vaststelling van de zone dient een akoestisch onderzoek te worden verricht. Indien uit dit onderzoek blijkt dat er maatregelen getroffen kunnen worden, om o.a. te voorkomen dat de woningen in de geluidzone rond het industrieterrein zwaarder worden belast dan de 50dB(A) of zwaarder worden belast dan de vastgelegde hoge waarde, dan dient nagegaan te worden de doeltreffendheid van de maatregelen. In de situatie met betrekking tot de geluidzone Harselaar Oost, Driehoek en Harselaar Zuid is het nog niet mogelijk geweest om te beoordelen welke maatregelen in aanmerking zouden kunnen komen omdat nog niet bekend is hoe het betreffende bedrijven-/industrieterrein exact ingedeeld gaat worden. In het akoestisch onderzoek is aangegeven hoe de beschikbare geluidruimte verdeeld is over het betreffende bedrijven-/industrieterrein en zolang nog niet bekend is, in hoeverre bedrijven gebruik gaan maken van de beschikbare geluidruimte, is het dus nog niet mogelijk om inzicht te hebben in mogelijke maatregelen laat staan in de doeltreffendheid van de maatregelen.
m.	Het is niet duidelijk wat inspreker bedoeld wordt met toegestane geluidsniveau. Indien het gaat om het geluidsniveau zoals beschreven in punt 71 verwijzen wij naar het akoestisch onderzoek in het kader van de procedure hogere waarden. Indien de reactie betrekking op de geluidzone dan reageren wij als volgt: De geluidzone is het resultaat van berekeningen op basis van ingevoerde bedrijfsgegevens.

	Op de geluidzone mag de geluidbelasting vanwege het industrieterrein de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan. De waarde van 50 dB(A) wordt bewaakt door het zonemodel. Het zonemodel is een rekenmodel waar alle wijzigingen die van invloed kunnen zijn op de geluidbelasting op de zone worden ingevoerd. Voor wijzigingen die een overschrijding geven op de zone zullen geluidbeperkende maatregelen moeten worden getroffen teneinde de overschrijding teniet te doen. Op deze wijze wordt voorkomen dat de geluidbelasting op de zone wordt overschreden. Deze zonebewaking zorgt er ook voor, dat in de toekomst bij wijzigingen op het industrieterrein de geluidbelasting op de woningen in de zone worden getoetst aan de vastgelegde hogere waarde.
n/o.	In het MER is ruim aandacht besteed aan de geluidbelasting als gevolg van wegverkeer. In dat kader zijn geluidberekeningen uitgevoerd om de geluidbelasting te bepalen voor de situatie in 2020 met betrekking tot bestaande wegen en voor twee alternatieven (nieuwe wegen). Uit deze berekeningen blijkt dat er sprake is van een overschrijding van de voorkeursgrenswaarde op woningen als gevolg van het wegverkeer. Dit betreft al het verkeer op zowel de bestaande als nieuwe wegen. Inmiddels is ook een nader akoestisch onderzoek uitgevoerd en zal hogere waarde worden vastgesteld voor verschillende woningen. In dit akoestisch onderzoek is de geluidbelasting op de bestaande woningen binnen de geluidzones van de nieuwe weg nader beoordeeld met daarbij onderzoek naar mogelijke geluidreducerende maatregelen. Dit aanvullend rapport wordt gebruikt in de procedure hogere waarde. Het ontwerpbesluit zal tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage worden gelegd. Het geluidsonderzoek zal tevens ter inzage komen te liggen in het kader van de procedures.
p.	Voor het gebied zijn diverse bodemonderzoeken uitgevoerd. Deze zullen als bijlage bij het ontwerpplan worden gevoegd en samen met het ontwerpplan ter inzage worden gelegd.
q.	In het luchtkwaliteitsonderzoek is rekening gehouden met de luchtkwaliteitseisen die gelden voor 2010. Tevens zijn er berekeningen uitgevoerd voor het referentiejaar 2020. Ook de systematiek van de wetgeving met betrekking tot luchtkwaliteit is sinds het uitvoeren van het betreffende onderzoek niet gewijzigd. Gegeven het bovenstaande kan het luchtkwaliteitsonderzoek beschouwd worden als actueel.
r.	De Flora- en faunawet staat de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg. Uit ecologisch onderzoek blijkt namelijk dat ontheffing nodig is van deze wet of dat er mitigerende/compenserende maatregelen moeten worden getroffen. Door het uitvoeren van mitigerende en compenserende maatregelen, welke plaatsvinden door de aanleg van een ecologische zone langs de Esvelderbeek is het bestemmingsplan uitvoerbaar. De verankering hiervan zal gewaarborgd worden in het exploitatieplan. In het rapport van Waardenburg staat dat er bij sloop van de boerderij/woning compenserende maatregelen genomen moeten worden door het aanbieden van alternatieve verblijfsplaatsen. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van speciale dakpannen. In Harselaar zuid zijn op diverse plaatsen verblijfplaatsen van huismussen aanwezig.  Deze zijn het gehele jaar beschermd. Op drie plaatsen zullen de (boerderijen en huizen) behouden blijven. Echter op één van de verblijfplaatsen (zie in figuur de meest oostelijke rode punt) is bedrijventerrein gepland. In dit kader zullen mitigerende maatregelen worden genomen om de verblijfplaatsen te compenseren. Dit zal gebeuren door het plaatsen van mussenkasten(flats). In de Esvelderbeekzone. De specifieke inrichting van de Esvelderbeekzone op dit detailniveau wordt nader uitgewerkt maar valt niet binnen het detailniveau van het bestemmingsplan.

	Overigens zal in het bestemmingsplan in de toelichting worden aangegeven op welke manier de maatregelen binnen het plangebied uitgevoerd zullen worden.
s.	Voor wat betreft het aspect archeologie zullen wij de in het plangebied uitgevoerde archeologische onderzoeken toevoegen als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan.
t.	Het exploitatieplan zal bij de terinzagelegging van het ontwerp worden toegevoegd.
u.	Op het moment van terinzagelegging van het voorontwerp was nog geen overeenstemming met de eigenaren van de betreffende gronden. Het is juist dat er bepaalde gronden noodzakelijk zijn voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Wij zullen in de komende tijd trachten diverse gronden te verwerven. Indien dit niet op minnelijke wijze kan geschieden, zullen wij hiervoor een onteigeningsprocedure moeten inzetten. Dit geldt overigens niet voor alle gronden. Door een aanpassing van het plan geldt dat de gronden van de inspreker op dit moment niet noodzakelijk zijn voor de ontsluiting van Harselaar-Zuid.
v.	In artikel 15 wordt de procedure weergegeven welke geldt bij het stellen van nadere eisen. De nadere eisen worden indien gewenst, gesteld per regel (per bestemming). Het betreft dus alleen nadere eisen die gesteld worden in het bestemmingsplan.
w.	De reikwijdte van het beeldkwaliteitplan zal beperkt worden tot het plangebied van Harselaar-Zuid fase 1.
x.	Wij zullen de inspraakreacties verwerken en aan de hand daarvan kijken welke wijzigingen er aangebracht moeten worden ten aanzien van het voorontwerpplan.

8.		Datum ontvangst: 16 december 2010 Registratienummer: 481952 Datum dagtekening: 15 december 2010
	<i>Inspraakreactie:</i>	
a.	De verkeersontsluiting van Harselaar-Zuid fase 1 zal voldoende hebben aan de ontsluitingen van de Mercuriusweg en de Wesselseweg.	
b.	Als de ontsluitingswegen alleen voor de ontsluiting van Harselaar-Zuid zijn, is de aanleg van parallelwegen niet noodzakelijk. Dit is wel nodig wanneer de ontsluiting tevens als rondweg gaat dienen. Verkeerstellingen en de nieuwe berekening zullen dit aantonen.	
c.	Door de kwadranten dusdanig in het gebied aan te leggen zal er veel doorgaand verkeer van buiten het gebied, het gebied doorkruisen. Deze verkeersbelasting drukt op het aantal uitgeefbare vierkante meters en zal aan de grondeigenaren naar evenredigheid moeten worden vergoed. Dit wordt in het bestemmingsplan in enkele zinnen erkend. Het zou beter zijn de doorgaande weg buiten het plangebied te realiseren.	
d.	Op pagina 13 wordt gesproken om parkmanagement het parkeren op te laten lossen. Dit is niet zinvol en onjuist. Dit is een overheidstaak. Duidelijk moet zijn waar de kosten vallen van het parkeren. Dit moet geregeld worden in de bestemming.	
e.	T.a.v. pagina 14: Als de groenzone aan de zijde van het bedrijventerrein wordt versmald en aan de overzijde van de beek op landbouwgronden wordt gecreëerd, en gedeeltelijk wordt toegevoegd aan de beekzone, zal dit een voordeel zijn voor de beek en een rendementsverhoging voor Harselaar-Zuid.	
f.	T.a.v. pagina 26: Het kantelpunt; in het rapport van de toetsingscommissie MER is aangegeven dat dit kantelpunt te ruim is vastgesteld. Gevraagd wordt waarom er zoveel risico wordt genomen dit kantelpunt zo hoog te stellen.	

<i>g.</i>	Cruciaal voor het kantelpunt is of er in de eerste fase ook verkeer vanaf de stationsweg het gebied in komt.
<i>h.</i>	Pagina 58: Verzocht wordt minimum en maximum percentage aan te geven dat gebouwd moet worden in de gevellijn. Dit in verband met grote percelen.
<i>i.</i>	In 3.2.3 f wordt de bouwhoogte op 10 meter gesteld van een bouwwerk geen gebouw zijnde. Verzocht wordt aan te geven dat gebouw zelfde hoogte krijgen als bouwwerken. Tevens dient nagedacht te worden over silo's die veelal hoger zijn dan de op de plankaart genoemde bouwhoogte.
<i>j.</i>	Verzocht wordt bij 3.5.4. toe te voegen; dan wel niet zichtbaar zijn vanaf de openbare weg
<i>k.</i>	De genoemde 1000m ² ten behoeve van kantoor is te laag. Voor Vink zal dit ten minste 2000m ² beslaan. Indien de angst bestaat dat ruimten worden verhuurd aan derden dan aangeven dat kantoren bedrijfsgebonden moeten zijn. Daarnaast ontheffing verlenen voor bedrijven die veel kantoorruimte bij hun werk benodigd hebben.
<i>l.</i>	Pagina 62 Onder 5.1 a; Voor de locatie Wencopperweg 52 is reeds een horecaverunning afgegeven. Overdag geopend voor eten en drinken en vergunning voor opening tot 00.00uur (met verlenging tot 01.00uur of 02.00 uur in weekend. Dit is dus avond/nacht horeca. Na deze wijziging kan artikel 5.6 in stand blijven.
<i>m.</i>	Onder 5.2; bebouwingspercentage verhogen naar 50 procent. De bouwhoogte aanpassen naar 10.8 meter.
<i>n.</i>	Pagina 63 Onder 5.2.4: De vlaggenmasten die bij de horeca staan hebben een hoogte van 6 meter. Verzocht wordt deze hoogte te benoemen onder Bouwwerken, geen gebouwen zijnde.
<i>o.</i>	Algemeen in verband met de horeca gronden
<i>p.</i>	De op de plankaart aangegeven bedrijfswoning is niet juist gesitueerd. De bestemming is geheel horeca. De bedrijfswoning dient verwijderd te worden.
<i>q.</i>	De overige bestaande bebouwing is niet genoemd. Wel past deze bebouwing in het benoemde horecagebied aangegeven op de plankaart.
<i>r.</i>	Op blad 2 van de plankaart wordt verzocht de bestemming groen te laten vervallen in fase 1
<i>s.</i>	De ontsluitingsweg naar de stationsweg ten behoeve van Harselaar-Zuid kan in de tweede fase aangelegd worden (snelheid, minder uitkoppingen, onteigeningen)
<i>t.</i>	De oost-west ontsluitingsweg is erg breed gekozen. Verzocht wordt om een zuivere uitleg van deze keus.
<i>u.</i>	Op kruisingen worden rotondes aangegeven. Dit lijkt inspreker overbodig en onwenselijk op industrieterrein in verband met diepladers en exceptioneel verkeer.
<i>v.</i>	Op de plankaart worden percelen gesplitst door verschillende milieucategorieën. Inspreker verzoekt dit zo veel als mogelijk te wijzigen in milieucategorieën per perceel.
<i>w.</i>	Op de kaart (blad 1) wordt de reeds aangelegde verlengde Mercuriusweg nogmaals opgenomen in de bestemmingsplanwijziging. Inspreker vraagt zich de reden af.
<i>x.</i>	Op de kaart is de noord-zuid ontsluitingsweg erg breed gekozen. Verzocht wordt om een zuivere uitleg van deze keuze.
<i>y.</i>	Op de plankaart is geen tuin weergegeven achter 't Hoefslag en naast de woning nummer 70

	(voorheen 66). Dit ter bescherming van de objecten en dit gelijk aan nummer 64 (zie plankaart en omschreven op pagina 73 in artikel 14.2).
<i>z.</i>	Verzocht wordt de bouwhoogte achter 't Hoefslag te verlagen naar 10.80 meter. Tevens het bouwpercentage van de op de kaart aangemerkte Horecagedeelte te verhogen naar 50 procent en de bouwhoogte te verhogen naar 10.80 meter.
<i>aa.</i>	Inspreker geeft aan dat milieucategorie 5 gemist wordt op de plankaart.
<i>bb.</i>	De inspreker geeft aan dat een te hoge ambitie in de beeldkwaliteit niet goed is. Een bedrijventerrein met een representatieve uitstraling en samenhangend beeld en kwaliteit is gewenst zonder dat dit ten koste gaat van de exploitatie.
<i>cc.</i>	De inspreker heeft zijn bedenkingen bij parkmanagement.
<i>dd.</i>	Voor wat betreft de Noordzuidas; Het is de inspreker onduidelijk wat bedoeld wordt met de beschrijving 5 tot 11 meter uit de perceelgrens en vraagt zich af of dit een minimale maat is. Dit in verband met het parkeren. Daarnaast geeft hij aan dat er in de voorgevelzone niet geparkeerd kan worden. Ook geeft hij aan dat 80 procent bebouwing in de gevellijn erg veel is bij grote percelen en verzoekt dit te verlagen danwel te regelen met een ontheffing.
<i>ee.</i>	Voor wat betreft de Oostwestas Het is de inspreker onduidelijk wat bedoeld wordt met de beschrijving 5 tot 11 meter uit de perceelgrens en vraagt zich af of dit een minimale maat is. Dit in verband met het parkeren. Daarnaast verzoekt de inspreker de groene erfafscheiding op gronden van de beekzone aan te brengen en het hek aan de beekzone op 2 meter te stellen.
<i>ff.</i>	Voor wat betreft de Spoorzijde In verband met veiligheid aan het spoor wordt verzocht de afrasteringhoogte op 2 meter te stellen. Ook verzoekt de inspreker hier te kunnen parkeren en opslag toe te staan. Inpandig regelen is wat betreft de inspreker erg duur en onwenselijk. Tevens verzoekt hij de hagen aan de spoorzijde toe te staan van 2 meter. Ook geeft de inspreker aan dat een railterminal en het beschrevene in het beeldkwaliteitplan niet overeenkomen met de bedoelde uitstraling.
<i>gg.</i>	Op pagina 38: Voor wat betreft het groene kader wordt verzocht niet uit het oog te verliezen dat het een industrieterrein betreft. Gewezen wordt op het feit dat de acaciabomen in slechte staat zijn. Daarnaast geeft de inspreker aan dat inpandige opslag en parkeren erg duur en onwenselijk is
<i>hh.</i>	Verzocht wordt op voorhand geen materiaal uit te sluiten voor de te ontwikkelen gebouwen.
<i>ii.</i>	Op pagina 41: Met een voorgevellijn/zone van 5 meter is het ondenkbaar dat er een plein voor een entree zal worden ontworpen.
<i>jj.</i>	Een moderne; dit zal gepaard gaan met uitstraling van moderne bouwmaterialen o.a. kuststof dan wel legering.
<i>kk.</i>	Voor wat betreft de architectenkeuze geeft de inspreker aan dat het voor de ondernemer mogelijk moet zijn om zelf zijn architect te benoemen.
<i>ll.</i>	Op pagina 42 wordt gesproken over installaties. Verzocht wordt hier een ontheffing in te bouwen.
<i>mm.</i>	De studie van de ontsluitingen voor Harselaar van januari 2008 is verouderd en zal niet meer voldoen aan de nieuwe tellingen en het nog e leveren verkeersmodel van Goudappel ten behoeve van de ontsluitingen voor Harselaar-Zuid.

nn.	De ontsluiting naar de Stationsweg is nog niet nodig en geeft verstoring van grondaankoop, onteigening dan wel bezwaren van de grondeigenaar. Deze proceduretijd kan uitlopen en komt niet ten goede aan een snelle ontwikkeling van Harselaar-Zuid.
oo.	De inspreker vraag aandacht voor inpassing van 't Hoefslag. De bebouwing in Harselaar-Zuid dient onder andere op voldoende afstand te worden geplaatst met een maximale hoogte van 3 bouwlagen van 3.6 meter zonder vanuit de locatie ontsierende elementen dan wel schaduwwerking.
pp.	De inspreker geeft aan dat de milieucategorie 3.1 goed is te noemen
qq.	De inspreker geeft aan dat de bereikbaarheid van 't Hoefslag niet mag worden aangetast
rr.	Verzocht wordt achter de locatie een groenzone aan te leggen om het bedrijventerrein te onttrekken van het object
ss.	Verzocht wordt het bouwpercentage te verhogen naar 50%, de hoogte op te trekken naar 10.8 meter en de mogelijkheid te bieden circa 6.000m ² achter en naast de horecagelegenheid te benoemen met de bestemming Horeca.
tt.	De inspreker geeft aan dat de ontwikkeling van Harselaar-Zuid zeer nabij de woning aan Wencopperweg 70 komt. Verzocht wordt voor de woning een strook groen aan te brengen gelijk aan de woning nummer 66 (voormalig 46).
uu.	Verzocht wordt het behoefteonderzoek kritisch te bekijken gezien de recessie.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Voor het bestemmingsplan Harselaar-Zuid fase 1 is het noodzakelijk een goede ontsluiting te hebben. De opbouw van het bestemmingsplan gaat uit van een noord-zuid en een oost-west verbinding. Hierop is ook het bestemmingsplan ontworpen. De oost-west verbinding is op dit moment niet noodzakelijk voor de eerste fase van Harselaar-Zuid
b.	De ontsluitingswegen opgenomen in Harselaar-Zuid maken deel uit van een lokale en regionale gebiedsontsluiting en hebben een doorstromende functie. Op deze wegen is het vanuit verkeersveiligheid niet gewenst percelen/uitwegen rechtstreeks te ontsluiten. Om de percelen in Harselaar-Zuid te kunnen ontsluitingen zijn hierdoor parallelwegen noodzakelijk.
c.	Er is zorgvuldig gekeken naar een opzet waarbij de door de inspreker genoemde aspecten. De inrichting van het gebied is er op ingericht de verwachte verkeersdrukte op een zorgvuldige en snelle manier af te kunnen wikkelen. Een doorgaande weg buiten het plangebied is een vreemde oplossing.
d.	De inrichting van de terreinen is er op gericht dat de behoefte aan parkeerplaatsen wordt opgelost op eigen terrein en slechts beperkt aan de openbare weg. Collectieve parkeeroplossingen kunnen wellicht een optie zijn waarmee bedrijven kunnen afzien van parkeerruimte op eigen terrein en op deze manier de bouwmogelijkheden op hun terrein meer optimaal kunnen benutten. Het is dus wel duidelijk waar de kosten liggen voor het parkeren en dat is bij de bedrijven zelf. Dit wordt overigens ook geregeld in het bestemmingsplan waar bij de vergunningverlening getoetst wordt aan de bouwverordening.
e.	Er is goed nagedacht over de grootte en de ligging van het bedrijventerrein. Wij vinden het belangrijk om voldoende afstand tot de beek te houden en een buffer te hebben tussen bebouwing en beek. Een rendementsverhoging is niet noodzakelijk, ook al gezien de behoefte die aanwezig is aan bedrijventerreinen.
f.	In de MER wordt aangegeven dat 80 procent van het plangebied van Harselaar-Zuid ontwikkeld kan worden voordat een extra ontsluiting in de vorm van een extra wegverbinding naar de Scherpenzeelseweg of Nijkerkerweg noodzakelijk is. Er is geen sprake van een te ruim gesteld kantelpunt. Overigens betreft dit bestemmingsplan fase 1 waar dit punt geen rol speelt.

<i>g.</i>	De aanleg van de wegenstructuur zal plaatsvinden passend bij de uitgifte van de bedrijfskavels. Dit betekent dat de aanleg naar de Stationsweg niet direct bij uitgifte van de eerste kavels aangelegd zal worden.
<i>h.</i>	De aanduiding van het percentage voorgevel van een bedrijfsgebouw is vanuit beeldkwaliteit in het bestemmingsplan opgenomen. Wij zien geen redenen voor het stellen van een maximum percentage.
<i>i.</i>	Niet duidelijk is wat de inspreker beoogd met het vergroten van de maatvoering voor overige bouwwerken geen gebouwen zijnde. De inspreker doelt ons inziens op silo's maar deze zijn vanwege beeldkwaliteit al niet zomaar toegestaan en dienen te worden ingepakt in een gebouw. Silo's op zich zien wij overigens als Bouwwerk geen gebouw.
<i>j.</i>	De toevoeging die inspreker aanvoert is onderdeel van de stedenbouwkundige toetsing en zal dan ook niet separaat worden toegevoegd.
<i>k.</i>	Het vergroten van de 1000m2 is vanwege programmatische redenen ongewenst. Door het vergroten van het maximum oppervlak bestaat de mogelijkheid om grote oppervlaktes kantoren te realiseren, terwijl de ruimte op Harselaar bedoeld is voor bedrijfsactiviteiten. Middels een afwijking is het vergroten van het kantooroppervlak mogelijk tot maximaal 2.000 m2. Verhuur aan derden is sowieso niet toegestaan omdat separate kantoren uitgesloten zijn in dit plan.
<i>l.</i>	Voor wat betreft de horecalocatie verwijzen wij graag naar de begripsomschrijving van horeca en avondhoreca (artikel 1.35 en 1.8 van de begrippen). Hieruit blijkt dat avondhoreca horecabedrijvigheid betreft waaronder geen restaurants en hotels begrepen zijn. Het betreft bars, cafés, discotheken etcetera. Dit zijn activiteiten die we aan de Wencopperweg niet wensen. Een horecabestemming is dus een passende bestemming op deze locatie. De sluitingstijd doet hier dus niets aan af en staat hier los van.
<i>m.</i>	Vanuit stedenbouwkundig oogpunt is het onwenselijk het bebouwingspercentage te verhogen naar 50 procent. De bouwhoogte is overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Aangezien deze voldoen zien we geen reden dit te verruimen.
<i>n.</i>	In het bestemmingsplan zullen wij een aanpassing aanbrengen om de bestaande vlaggenmasten planologisch te regelen.
<i>o.</i>	Niet duidelijk is wat de inspreker bedoelt met deze opmerking. Indien deze betrekking heeft op het voorgaande of hierna komende is deze opmerking ook op deze locatie beantwoord.
<i>p.</i>	De dienstwoning is overgenomen uit het bestemmingsplan buitengebied 1981. Hierin is één beheerderswoning toegestaan. vanuit zowel de eigenaar als de huurder wordt aangegeven dat de woning verwijderd kan worden. Dit zal in het plan worden aangepast.
<i>q.</i>	Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.
<i>r.</i>	De bestemming groen is dermate met het bedrijventerrein verbonden (zowel ruimtelijk als financieel) dat wij het belangrijk vinden deze zone mee te nemen in de eerste fase. Dit temeer omdat wij een kwalitatieve impuls willen geven aan de EHS en hiermee de verkleining van de zoekzone voor de EHS (ruimschoots) compenseren. Door het gebied deels aan te leggen functioneert de verbindingzone niet optimaal.
<i>s.</i>	Het bestemmingsplan geeft niet aan wanneer een weg aangelegd wordt maar schept de ruimtelijke kaders. Wij vinden het belangrijk dat de ontsluiting voor het bedrijventerrein geregeld is. Naar aanleiding van deze vraag is een herberekening uitgevoerd naar de noodzaak van deze weg in fase 1. Wij hebben er dan ook voor gekozen het weggedeelte gedeeltelijk uit het plan te halen.
<i>t.</i>	De breedte van de weg omvat naast het wegvlak ook de bermen fietspaden etcetera. Om dit

	te kunnen realiseren op een verkeersveilige en kwalitatieve manier is de gekozen breedte noodzakelijk. Wij achten het onwenselijk om vanwege uitgeefbaarheid concessies te doen aan veiligheid of kwaliteit.
u.	Op de gebiedsontsluitingswegen in Harselaar-Zuid zijn de kruispunten voorzien van rotondes. Vanuit een duurzaam veilige weginrichting heeft dit de voorkeur boven kruispunten met verkeersregelinstallaties. De rotondes zijn nadrukkelijk groter vormgegeven dan “standaard” rotondes om de bereikbaarheid van exceptioneel transport te kunnen waarborgen. Hierbij is uitgegaan van een maatgevend ontwerpvoertuig van 27,00 meter. Daarnaast worden de rotondes berijdbaar voor diepladers.
v.	In het bestemmingsplan gaan wij uit van een zo zwaar mogelijke categorie. Deze grenzen worden bepaald aan de hand van de afstand tot “gevoelige objecten” Wij zijn het met de inspreker eens dat het een verbetering van de leesbaarheid en toetsbaarheid van het plan geeft als de categorieën per perceel genoemd zouden worden maar aangezien de exacte ligging van de percelen nog niet bekend is, is dit onmogelijk. Daarnaast zou dat betekenen dat de categorie die op een perceel gelegd moet worden, de laagste zou zijn. Dit is vanuit de wens die we hebben met het terrein niet wenselijk.
w.	De ontsluiting is nog niet onherroepelijk en wel van groot belang voor Harselaar-Zuid. Omdat het theoretisch mogelijk zou zijn dat de procedure van Harselaar-Zuid die van Harselaar-Driehoek voorbij streeft, zou dat betekenen dat bij het ontbreken van deze ontsluiting de ontsluiting niet goed geregeld is en het plan hierop kan stranden of in de vertraging schiet. Dit willen wij voorkomen. Het betreft dus uit veiligheidsoverwegingen.
x.	Zie hiervoor de beantwoording onder 8t
y. z.	Het is ons inziens niet wenselijk een tuinbestemming behorende bij de horeca te geven aan gronden die niet behoren bij het perceel. Daarnaast houden wij rekening met een zorgvuldige inpassing van het bedrijventerrein t.o.v. het bestaande horeca-bedrijf door aansluitend aan de horecabestemming slechts lichte bedrijvigheid toe te staan.
aa.	In verband met een zorgvuldige inpassing van het bedrijventerrein t.o.v. het bestaande horecabedrijf hebben wij ervoor gekozen een groenzone te bestemmen tussen het bedrijventerrein en de achterzijde van het horecabedrijf alsmede de maximale bouwhoogte op het bedrijventerrein daar aansluitend te verminderen tot 8 meter.
bb.	Gezien de ligging van het gebied is het niet mogelijk om bij recht categorie 5 toe te staan. Wel is in het bestemmingsplan een mogelijkheid opgenomen om af te wijken. Hiervoor verwijzen wij naar artikel 3.6, afwijken van de gebruiksregels. Afwijkingsmogelijkheden worden niet op de verbeelding weergegeven.
cc.	Wij achten het gestelde niveau van beeldkwaliteit passend bij de invullingsmogelijkheden en verwachten hiermee een representatief bedrijventerrein te ontwikkelen. Wij vinden daarnaast dat er een evenwichtige keuze is gemaakt tussen het exploitatietechnische gedeelte, de uitgeefbaarheid en de kwaliteit.
dd.	Met het parkmanagement instrument kan veel geregeld worden. Onderhoud van de openbare ruimte ligt in eerste instantie bij de gemeente. Met Parkmanagement wordt gezorgd voor een integrale kwaliteitsborging van het bedrijventerrein. Parkmanagement is een samenwerking tussen de gemeente en de bedrijven op het bedrijventerrein.
ee.	Onder de maatvoering 5 tot 11 meter wordt niets anders verstaan dat dit dient te gebeuren tussen de 5 en de 11 meter. Daarnaast geeft de inspreker aan dat er in de voorgevelzone van 3 tot 8 meter niet geparkeerd kan worden. Dat is geen juiste constatering. Aan het parkeren worden vanwege de beeldkwaliteit beperkingen gesteld (visueel wordt parkeren weggewerkt). Tot slot acht de inspreker 80 procent bebouwing in de gevellijn erg veel. Hierbij wijzen wij op het feit dat dit 80 procent van de voorgevel betreft en dat wij dit vanwege ruimtelijke kwaliteit niet wensen te verlagen.

<i>ff.</i>	Voor de Oostwestas en de daar genoemde 5 tot 11 meter geldt hetzelfde als aangegeven bij de Noordzuidas (zie de beantwoording onder 8dd). Daarnaast vinden wij dat groene erfafscheidingen op gronden van de bedrijven gesitueerd moeten worden en niet in de beekzone. De hekwerken verhogen tot 2 meter zoals de inspreker voorstelt achten wij van uit het ontwerp, aanzicht en beeldkwaliteit niet wenselijk. Wij vinden het aspect veiligheid belangrijk maar vinden tevens dat veiligheid langs de spoorzone niet gepaard hoeft te gaan met hoge hekwerken. Een hekwerk van 1 meter of/en een iets hogere haag voldoet prima. Vanuit de beeldkwaliteit vinden wij dat parkeren en opslag uit het zicht dient te gebeuren. Wij begrijpen dat het vanuit financieel oogpunt in eerste instantie niet aantrekkelijk lijkt opslag en parkeren inpandig op te lossen. Door het feit dat wij regels stellen om een 'rommeltje' te voorkomen draagt dit bij aan de uitstraling van het terrein en geeft dit een positieve kwalitatieve impuls aan het bedrijventerrein. Ook dit heeft waarde voor de bedrijven die zich er willen vestigen.
<i>gg.</i>	Voor wat betreft de eventuele railterminal willen wij aangeven dat dit op dit moment nog niet concreet is. Op het moment dat dit aan de orde is zullen, zoals ook genoemd is in het beeldkwaliteitplan, aanvullende eisen worden gesteld.
<i>hh.</i>	Zoals ook in de voorgaande reacties is opgemerkt vinden wij beeldkwaliteit een belangrijk aspect bij het realiseren van het bedrijventerrein Harselaar-Zuid. Wij zullen dan ook niet uit het oog verliezen dat het een bedrijventerrein is maar houden tevens in het oog dat wij een kwalitatief niveau wensen op deze locatie. De inspreker geeft aan dat het idee van het behoud van monumentale bomen goed is maar dat deze in slechte staat zijn. Wij zullen proberen zo veel mogelijk monumentale bomen aan één zijde te behouden.
<i>ii.</i>	Daarnaast geeft de inspreker ook hier aan dat opslag en parkeren inpandig duur wordt. Bij deze opmerking verwijzen wij graag wederom naar het gestelde in het voorgaande. Daarbij merken wij op dat parkeren en opslag ook aan de achterzijde buiten mogelijk is.
<i>jj.</i>	Voor wat betreft de materiaalkeuze zullen wij een toevoeging doen dat hout, baksteen en glas referentiematerialen zijn en dat wij op voorhand niets willen uitsluiten.
<i>kk.</i>	De beschrijving van (mogelijke) pleinvormige ruimte betreft openbare ruimte
<i>ll.</i>	Het is mogelijk op markante plekken beeldbepalende gebouwen in een moderne architectuur te ontwerpen. Kunststof of een legering zijn dus niet op voorhand uitgesloten.
<i>mm.</i>	De ondernemer mag zelf een architect uitzoeken. Inspraak van de gemeente op architectenkeuze is geen verplichting. Niet duidelijk is de opmerking van de inspreker "installaties; hiervoor een ontheffing inbouwen". Het bestemmingsplan is het toetsingskader voor bouwaanvragen. Vervolgens vindt een toetsing plaats op het beeldkwaliteitplan. In het beeldkwaliteitplan is het niet mogelijk ontheffingen toe te staan. Wel zou het mogelijk zijn dat het college in afwijking van het welstandsbesluit besluit.
<i>nn.</i>	De gemeente Barneveld heeft in 2010 het verkeersmodel geactualiseerd. Om het verkeersmodel te kunnen actualiseren heeft de gemeente recente verkeerstellingen, ruimtelijke en infrastructurele plannen en inwoners en arbeidsplaatsen aangeleverd. Hiermee zijn de verkeersstromen op het hoofdwegennet voor zowel het basis- als prognosejaar inzichtelijk gemaakt. Bij de studie van de ontsluiting voor Harselaar wordt uitgegaan van het nieuwe verkeersmodel. Zie ook de beantwoording bij 1b en c
<i>oo.</i>	
<i>pp.</i>	Voor wat betreft het punt van de ontsluiting naar de stationsweg verwijzen wij naar de beantwoording onder 8s.
<i>qq.</i>	Voor wat betreft de inpassing van 't Hoefslag verwijzen wij graag naar de eerder genoemde reactie onder 8z.
	De reactie van de inspreker dat het goed is dat categorie 3.1 is toegestaan ten zuiden van 't

rr.	Hoefslag beamen wij.
ss.	Voor wat betreft de bereikbaarheid van 't Hoefslag melden wij dat deze van twee kanten ontsloten zal blijven. De bereikbaarheid zal goed zijn en wellicht zelfs beter dan in de huidige situatie.
tt.	Een groenzone om de achterzijde van het perceel Wencopperweg af te schermen is wenselijk. Daarnaast hebben wij de direct aansluitende bouwhoogte verminderd (zie ook 8z)
uu.	Er is bij de bouwmogelijkheden aangesloten bij het vigerende bestemmingsplan. Het is niet wenselijk het bebouwingspercentage te verruimen naar 50 procent. Daarnaast is de bouwhoogte van 10 meter passend en aansluitend bij de bestemming en huidige situatie. Daarnaast verzoekt de inspreker de horecagronden uit te breiden met 6000m2. Wij zien geen reden om buiten de huidige kadastrale en bestemmingsplangrenzen horeca toe te voegen.
	Zie hiervoor de beantwoording onder 8z en 8rr.
	Het behoefte onderzoek is aangevuld met een update. Waardoor dit weer up-to-date is.

9.		Datum ontvangst: 16 december 2010 Registratienummer: 481926 Datum dagtekening: 16 december 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker maakt bezwaar tegen het voornemen de volledige Mercuriusweg tot aan de Hanzeweg onderdeel uit te laten maken van het plan. Dit kost uitgifbare grond, er is een alternatief en er is tekort aan uitgifbaar industrieterrein in Barneveld.	
b.	Daarnaast gaat de inspreker in op een gesloten overeenkomst en voormalige plannen om de ontsluiting oostelijk van de Driehoek te leggen.	
c.	Voor wat betreft de inspraakreactie over de MER wordt verwezen naar een al eerder gegeven reactie. Hier wordt aangevoegd dat in de toelichting niet wordt gesproken over het advies van de commissie mer. Dit is een tekortkoming omdat één van de conclusie luidde dat de MER nog onvoldoende basis biedt voor een definitief besluit over de nieuwe ontsluitingsstructuur.	
d.	Bij het ontkoppelen van Harselaar-Zuid met de omleiding N303 worden vraagtekens gezet of dit juist is. Ontkoppeling is tevens in strijd met richtlijnen van de provincie voor beide MER's.	
e.	Ook op de kritiek van de commissie MER betreffende de behoefteraming is nog geen reactie gegeven.	
f.	Commissie MER adviseert een ruime marge met betrekking tot het kantelpunt inclusief nieuwe berekeningen met een nieuw model. Hierop is niet gereageerd.	
g.	De inspreker geeft vervolgens aan dat de commissie MER aanvullende informatie wil indien de gemeente categorie 5 bedrijven mogelijk wil maken. In het voorontwerp heeft de gemeente niet genoeg gedaan met dat advies	
h.	Ook op het advies betreffende mobiliteitsmanagement en stimulering van OV is niet gereageerd. Uit het Voorontwerp blijkt dat er geen directe ontsluiting is per openbaar vervoer	
i.	Een ander gemis is het waterstructuurplan. Dit lag niet ter inzage. Daarnaast is het verouderd en verzoekt inspreker dit te actualiseren. Tevens is geen rekening gehouden met de invoering van de waterwet en de sinds maart geldende waterkwaliteitseisen.	
j.	Bij het actualiseren wordt verzocht ook aan te geven waarom waterberging in Harselaar-Oost wel buiten plangebied mag geschieden. Hierbij verwijst inspreker naar problemen die dit oplevert en alternatieven die door Van den Bosch zijn aangegeven.	

k.	Betreffende de rapportage van Goudappel Coffeng geeft de inspreker aan dat dit weliswaar ter inzage heeft gelegen maar dat zij slechts de varianten hebben doorgerekend die intern zijn bedacht bij de gemeente. Dit betekende doorsnijding van percelen van Van den Bosch. Inspreker stelt de vraag waarom dat niet direct met Van den Bosch is besproken. Een alternatief lijkt mogelijk (doortrekking Oostvenerweg naar het noorden).
l.	Er wordt geen melding gemaakt van de convenant bedrijventerreinen (oktober 2009). Dit betreft de noodzaak en afspraken tussen overheden bij nieuwe bedrijventerreinen. De SER ladder wordt niet genoemd.
m.	De structuurvisie bedrijventerreinen is op 30 juni door de provincie vastgesteld. Hier wordt overschot aan bedrijventerrein bevestigd. Wat inspreker probeert aan te geven is dat er minder vraag is en dat de gemeente tracht hectares nieuw bedrijventerrein veilig te stellen. Dit gebeurt onder meer door terrein wat ver van bestaand bedrijventerrein ligt als eerste te ontwikkelen.
n.	De inspreker geeft aan dat de gemeente Harselaar-Zuid en Driehoek gebruiken wil voor lokale bedrijven. Dit zal leiden tot leegstand op achtergebleven kavels.
o.	Er is een update behoefteonderzoek uitgevoerd. Deze is niet bij Harselaar-Driehoek ter inzage gelegd. Dit bevreemdt de inspreker
p.	De inspreker geeft aan dat hij begrepen heeft dat er een inventarisatie komt van potentiële inbreidingslocaties op bestaande industrieterreinen. Hieraan zou tevens een onderzoek moeten plaatsvinden naar herstructurering van bestaande terreinen ondanks het feit dat dit niet populair is. Het rapport van BRO over de mogelijkheden van herstructurering geeft hierover goede aanknopingspunten en beschrijft valkuilen voor overheden.
q.	Een gebrek aan de update is de redenering naar het belang van de gemeente om zoveel mogelijk bedrijventerrein te ontwikkelen. Noodzaak komt niet of nauwelijks aan de orde. Daarnaast heeft de toets via de grondwaardekubus niet zorgvuldig plaatsgevonden. De conclusie dat het bestaande industrieterrein intensief wordt gebruikt wordt te gemakkelijk geconcludeerd.
r.	Uit hoofdstuk 4 van de update blijkt dat er qua bebouwingspercentage, rooilijn en ruimere bestemmingsmogelijkheden veel ruimte te winnen is. Meer dan de 1% die in de update wordt genoemd.
s.	Herontwikkeling/herstructurering zal indruisen tegen het privaatrechtelijke en financiële belang van de gemeente om zoveel mogelijk nieuw bedrijventerrein te realiseren.
t.	De update van Arcadis voldoet niet omdat: ■ De update zicht beperkt tot lokale bedrijventerreinen terwijl dit onderwerp regionaal bekeken dient te worden (zie convenant en structuurvisie) ■ De vervangingsvraag wordt op 10 jaar gesteld maar dit wordt niet onderbouwd. ■ De update spreekt van bovenregionale vraag terwijl in het voorontwerp gesteld wordt dat dit niet meer aan de orde is ■ De confrontatie tussen de uitbreidingsvraag van 32 ha en het regionale aanbod ontbreekt. De vraag kan prima worden opgevangen (tot ca 2018) met de in de regio ontwikkelde 110 ha die nog niet is uitgegeven. ■ Bij serieus werk maken van herstructurering kan de uitbreidingsvraag wel eens veel lager uitvallen. Dit vergt wel een zorgvuldige benadering per kavel. Dit door gebruik te maken van de grondwaardekubus. De meeste ondernemers zullen niet bekend zijn met de kubus. Dit vergt meedenken van de gemeente en welwillende houding

	bestemmingsplan via bouw en gebruiksmogelijkheden te verruimen. ▪ Twijfelachtig is, of het nodig is een extra vergroting van de vraag door beleidsimpulsen te creëren. Dit mag niet op basis van slecht onderbouwde verwachtingen.
u.	De conclusie van de inspreker is dat 48 ha nieuw bedrijventerrein niet te rechtvaardigen is aangezien slechts 15 procent van de zachte plannen noodzakelijk is. De ambitie dient te worden teruggeschroefd. Daarnaast mag met uitgifte niet begonnen worden met de verst weggelegen percelen nabij de Esvelderbeek. Dit alles in strijd met een goede ruimtelijke ordening.
v.	Gevraagd wordt waarom twee hectares ten westen van de Hanzeweg niet worden meegenomen. Het in ontwikkeling brengen van Harselaar-Zuid terwijl niet alle beschikbare gronden aansluitend aan de Harselaar nog niet ten volle of onzorgvuldig worden benut is in strijd met provinciaal- en rijksbeleid. Er is sprake van onzorgvuldig ruimtegebruik.
w.	De Mer bevat duurzaamheidsdoelstellingen, deze worden niet teruggevonden in het voorontwerp.
x.	Betreffende het inrichtingsplan voor de Esvelderbeek stelt de inspreker de vraag waarom deze beperkt is tot slechts 60 meter. Dit aangezien bij de richtlijnen geadviseerd werd een bredere zone aan te houden gezien de ecologische status van de beek. Bij een veranderde markt en andere uitgiftestrategie zou de zone veel breder kunnen worden.
y.	De inspreker stelt tevens een vraag bij de wadi en de overstorten. Worden deze bij hevige regen op de Esvelderbeek geloosd? Dit in relatie tot milieukwaliteitseisen voor water. Uit de ecologische toets van het inrichtingsplan lijkt voort te vloeien dat dit niet volledig voldoet aan de eisen voor water die sinds 2010 gelden. De tekst van het voorontwerp zou dan ook onjuist zijn.
z.	Voor wat betreft het punt ecologie is onzekerheid of hier aan de te stellen eisen kan worden voldaan en waar nodig ontheffing verkregen kan worden. Gewezen wordt hierbij op een bij het bestemmingsplan Driehoek ingediende reactie.
aa.	Het voorontwerp is op het punt van ecologie onvoldoende gemotiveerd en er is vooralsnog sprake van een onvoldoende vergaard hebben van informatie over deze materie via een nader ecologisch onderzoek. Daarnaast ontbreekt het aan duidelijke beslissingen over de maatregelen die worden getroffen, waarmee het zeker is dat het onderdeel ecologie geen belemmering zal vormen.
bb.	Inspreker zet vraagtekens bij de uitvoerbaarheid van het voorontwerp vanwege de gehanteerde uitgiftestrategie. De ontsluiting is niet volledig opgenomen en voor de ontsluiting naar de Wesselseweg is nog geen tracé bekend en zijn nog geen gronden aangekocht.
cc.	Daarnaast geeft de inspreker aan dat een eventuele railterminal in Harselaar-Zuid leidt tot ingrijpende wijziging van de plannen en pleit hij ervoor dit in de driehoek te regelen.
	<i>Gemeentelijke reactie:</i>
a.	Voor een goede ontsluitingsstructuur van onderhavig bestemmingsplan is het noodzakelijk de Mercuriusweg deel uit te laten maken van het plan. Daarnaast gaat het niet ten koste van uitgeefbaar industrieterrein aangezien de gronden nu geen bestemming "bedrijventerrein" hebben.
b.	Wij nemen de uiteenzetting over de overeenkomst en oostelijke ontsluiting voor kennisgeving aan. De overeenkomst met Bosch staat feitelijk buiten deze procedure en is ruim aan de orde geweest in het kader van het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek. Voor wat betreft de oostelijke ontsluiting kunnen we kort zijn. Extra aansluitingen op de A1 zijn niet mogelijk

	gebleken.
c.	Voor zover de inspreker korthedshalve verwijst naar de reactie gegeven bij bestemmingsplan Harselaar-Driehoek achten wij het niet noodzakelijk om hier separaat op te reageren en gaan er van uit dat onze reactie die wij in dat kader gegeven hebben bekend is. Graag verwijzen wij dan ook hier naar. Dat in de toelichting niet wordt gesproken over het advies van de commissie MER is geen omissie. Wij hebben in de MER en de aanvullingen stukken als bijlage van het bestemmingsplan toegevoegd welke wij voldoende achten om het bestemmingsplan Harselaar-Zuid de kwaliteit en basis te geven die noodzakelijk is om de bestemmingsplanprocedure tot een goed einde te brengen. Wij zullen het advies van de commissie MER als bijlage bij het bestemmingsplan worden opgenomen.
d.	Wij zijn van mening dat het ontkoppelen niet leidt tot procedurele fouten. Van strijd met richtlijnen is ons niet duidelijk met welke richtlijnen dat dan zou zijn. Wij gaan er van uit dat de juiste procedures zijn gevolgd en dat het bestemmingsplan kwalitatief in orde is.
e.	Aan het bestemmingsplan is een update van het behoefteonderzoek gevoegd. Deze is actueel en biedt inzicht in de actuele behoefte.
f.	Het kantelpunt is nog niet van belang bij de eerste fase van het bestemmingsplan. Bij een verdere fase komt het kantelpunt wel aan de orde. Het is echter aan de gemeente om te bekijken welke marge ingebouwd wordt tot het kantelpunt.
g.	Categorie 5 bedrijven worden in het bestemmingsplan niet bij recht toegestaan.
h.	Er is inderdaad geen directe ontsluiting per openbaar vervoer; er loopt geen busverbinding over het bedrijventerrein. Anderzijds is de treinstation Barneveld-Noord in de nabijheid van het bedrijventerrein gelegen en daarbij nog een tweetal bushaltes langs de Stationsweg van het snelnet. Via deze beide middelen van openbaar vervoer is de rest van Nederland goed te bereiken. Vanuit alle genoemde (trein- en bus) haltes zijn de vestigingen op het bedrijventerrein met de fiets te bereiken.
i.	Het waterstructuurplan is niet aangepast naar aanleiding van de waterwet. De Esvelderbeek is een kaderrichtlijn water. Dat wil zeggen dat er Europese doelen voor opgesteld zijn met hier aan gekoppelde maatregelen. Daarnaast geldt een stand-still principe; waterlichamen mogen niet achteruitgaan in kwaliteit. De Esvelderbeek scoort in de huidige situatie onvoldoende voor Macrofauna, Vis en totaal Fosfaat. De inschatting is dat de voorgenomen maatregel niet zal leiden tot een lagere score van de ecologische parameters. Het stand-still principe is hiermee voldoende geborgd. In het verleden zijn strenge lozingseisen vastgesteld voor overstorten binnen de invloedssfeer van de ecologische verbindingszone. Het betreft hier een verbeterd gescheiden stelsel, de vuillast op de vijvers is daarom minder. Dit in ogenschouw nemend wordt het risico van een zeer negatief effect niet hoog ingeschat. Echter de doelstelling voor fosfaat in 2027 is 0,14 mg/l, wanneer de zomergemiddelde gehalten totaal fosfaat van de bergingsvijver lager liggen dan 0,14mg/l ligt niets een directe aankoppeling in de weg. Wanneer de gehalten hoger zijn wordt mitigerende maatregel voorgesteld waarbij de belastende invloed verminderd wordt. Hierbij kan gedacht worden aan een helofytenfilter of een slibvang.
j.	Uitgangspunt is dat de waterberging bij nieuwe plannen plaats vindt binnen het plangebied. Dit is ook afgestemd met het waterschap. In het geval van Harselaar-Oost betreft het een bestaand bedrijventerrein binnen een bestaand bestemmingsplan. Indien hier waterproblemen aan de orde zijn kan er de mogelijkheid gezocht worden dit probleem te verhelpen en een oplossing te kiezen buiten het plangebied.
k.	Het zou vreemd zijn varianten door te rekenen die niet aan de orde zijn. De rapportage van Goudappel Coffeng is vanwege het doel dat deze rapportage heeft voldoende.
l.	De convenant bedrijventerreinen wordt weliswaar niet bij naam genoemd maar dit betekent

	niet direct dat er strijdigheid is met de convenant. De ontwikkeling van Harselaar-Zuid is namelijk wel degelijk in een breder perspectief bekeken dan alleen op Barneveldse schaal. De SER ladder wordt namelijk wel aangehaald in de update behoefteonderzoek zoals dit als bijlage bij het bestemmingsplan is gevoegd. Daarnaast is in het kader van het regionaal programma bedrijventerreinen (RPB) is naar voren gekomen dat het bedrijventerrein Harselaar-Zuid wel degelijk voorziet in een behoefte welke ook door de provincie Gelderland wordt onderkend.
m.	Het bedrijventerrein Harselaar-Zuid ligt, in tegenstelling tot wat de inspreker aanhaalt helemaal niet ver van het bestaande bedrijventerrein ontwikkeld. Het sluit juist prima aan. Daarnaast is de vraag voldoende helder, het bestemmingsplan voorziet in een behoefte en het bestemmingsplan ligt aansluitend aan bestaand bedrijventerrein. De Noord-Zuid as (+doortrekking Wesselseweg) is noodzakelijk voor de realisatie van het bedrijventerrein. Het is dan ook een logische keuze om vanuit deze richting te ontwikkelen.
n.	In de toelichting alsmede in de regels geven wij duidelijk aan welke bedrijven wij willen faciliteren in Harselaar-Zuid. De opvatting van de inspreker kunnen wij dus ook niet direct plaatsen.
o.	De inspreker haalt een tweetal gescheiden procedures door elkaar. De reactie dat de update niet bij het bestemmingsplan Harselaar-Driehoek ter inzage is gelegd hoort niet bij deze procedure thuis.
p.	Een inventarisatie van bestaande inbreidingslocaties is onderdeel van de update.
q.	Wij achten de update op een zorgvuldige manier uitgevoerd. Daarnaast vinden wij de inspraakreactie dat wij handelen op een manier zo veel mogelijk bedrijventerrein te realiseren ongepast. Wij vinden dat de noodzaak voldoende is aangetoond. De grondwaardekubus gaat met name in op intensivering van bestaande bedrijventerreinen en de mogelijkheden dit stapsgewijs te doen. Van onzorgvuldigheid is ons inziens geen sprake en inspreker wordt verzocht nader uiteen te zetten waar deze onzorgvuldigheid zich dan bevindt.
r.	De 1% is 1.6 hectare op een totaal van 160 hectare. Niet duidelijk is waar de inspreker zijn conclusie op baseert. Het is namelijk veelal niet mogelijk en wenselijk de bebouwingspercentages te verhogen, rooilijnen te verplaatsen en ruimer te bestemmen.
s.	Herontwikkeling/ herstructurering is een optie die niet indruist tegen onze gemeentelijke belangen. Onze belangen zijn echter ook niet dezelfde als de inspreker schetst om zoveel mogelijk bedrijventerrein te realiseren. Het zou inspreker toch duidelijk moeten zijn dat wij als gemeente geen enkel belang hebben bij leegstand maar wel degelijk belang hebben bij een goed functionerend bedrijventerrein met voldoende ruimtelijke kwaliteit.
t.	■ In 2009 zijn de zes Gelderse regio's in samenwerking met de provincie Gelderland aan de slag gegaan met het opstellen van Economische Programmerings- en Ontwikkelingsdocumenten (EPO). In deze EPO's zijn de regionale voornemens ten aanzien van de kwantitatieve en de kwalitatieve (her)ontwikkeling van de bedrijventerreinen in de verschillende regio's opgenomen. De gemeente Barneveld is gelegen in regio De Vallei en ook deze regio heeft reeds in 2009 een EPO opgesteld en vastgesteld. Het EPO heeft gediend als input voor de update van het behoefteonderzoek van Arcadis. De update van Arcadis dient gezien te worden als een verdere concretisering van de kwantitatieve en kwalitatieve vraag naar bedrijventerrein in Barneveld. Het is derhalve onjuist om te veronderstellen dat een regionaal kader ontbreekt. ■ Het is gebruikelijk om bij dergelijke onderzoeken 10 jaar vooruit te kijken. Daarnaast geeft het onderzoek tevens een doorkijk naar later gelegen perioden al dient hierbij opgemerkt te worden dat de onzekerheidsfactor groter wordt. ■ De in de update aangehaalde bovenregionale vraag is correct. Dit zal in het bestemmingsplan worden aangepast.

u. v. w. x. y. z. aa. bb. cc.	■ Het ontwikkelen van bedrijventerreinen is een langdurig proces. Indien de vraag zou zijn om de 32 hectare nu elders onder te brengen zou dat kunnen op locaties elders. De hectares in Harselaar-Zuid zijn echter onderdeel van een totaal aanbod in de regio die overeenkomt met de regionale vraag in de komende periode. ■ De gebruiksmogelijkheden in Harselaar worden al voor een groot gedeelte benut. Daar valt dus weinig winst te behalen. Het rapport van Arcadis onderschrijft dit. Daarnaast voorziet de realisatie van Harselaar-Zuid in een behoefte in regionaal verband. Ook de provincie onderschrijft dit in het regionaal programma bedrijventerreinen. ■ De veronderstellingen in de update zijn voldoende onderbouwd om mee te nemen in een conclusie. De conclusie van de inspreker delen wij op basis van de gemeentelijke reacties gegeven in de voorgaande punten onder 9 niet. Van strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening is dan ook geen sprake. De twee hectares van de Hanzeweg zullen in een later stadium ontwikkeld worden. Op dit moment worden ze niet meegenomen in het bestemmingsplan Harselaar-Zuid. De ontwikkeling van deze locatie wordt wel betrokken in het exploitatieplan, in die zin dat voor voorzieningen die deels zijn toe te rekenen tot deze locatie rekening is gehouden met een bijdrage vanuit de exploitatie van deze locatie . In het MER is aangegeven hoe de duurzaamheidsdoelstellingen worden verwezenlijkt. Voor zover ruimtelijk relevant zijn alle doelstellingen mogelijk binnen de bestemmingsplanregeling . Harselaar-Zuid bedrijventerrein en de ecologische zone zijn nauw met elkaar verbonden. Voor de gewenste omvang en ligging van het bedrijventerrein hebben wij gekozen voor een zone zoals nu opgenomen in het bestemmingsplan (ruim 50 meter breed). Deze zone is weliswaar kleiner dan het idee van de inspreker en de zoekzone zoals genoemd in de provinciale verordening maar zal kwalitatief van hoge waarde zijn waardoor de EHS wordt versterkt. Voor wat betreft de veranderde markt hebben we al aangegeven dat het bestemmingsplan Harselaar-Zuid voorziet in een behoefte waardoor de zone niet breder kan worden dan nu is aangegeven. Overigens wordt de gehele zone in bestemmingsplan fase 1 meegenomen. Bij hevige neerslag vindt er inderdaad een directe lozing van hemelwater op de Esvelderbeek plaats. Uit de ecologische toets kan niet worden opgemaakt dat niet zou voldoen. Het waterschap (waterkwaliteitsbeheerder) stelt eisen aan de lozing van water, aan de eisen van het waterschap wordt voldaan. Door mitigerende maatregelen is het niet noodzakelijk ontheffing aan te vragen. Zie ook de beantwoording onder 7r. In de toelichting wordt voldoende aandacht besteed aan het aspect ecologie. Nadere aanvullingen zijn dan ook niet noodzakelijk. De in het bestemmingsplan meegenomen weggedeelten geven voldoende zekerheid voor wat betreft de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Dat er nog geen gronden zijn aangekocht doet hier niets aan af. De inspreker ziet het juist dat bij een eventuele railterminal het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt niet voldoende mogelijkheden biedt. Dit zal dan op dat moment moeten wijzigen. Op dit moment zijn er echter nog geen concrete plannen voor een railterminal in Harselaar-Zuid of Harselaar-Driehoek.
---	---

10.		Datum ontvangst: 16 december 2010 Registratienummer: 481951 Datum dagtekening: 15 december 2010
a.	<i>Inspraakreactie:</i> Inspreker geeft aan dat de ligging van 't Hoefslag momenteel goed is en een behoefte vervuld die elders in de gemeente niet aanwezig is. b. Inspreker geeft aan dat de regels avondhorecabedrijven uitsluiten. Gezien de horecaverunning is de sluitingstijd met verlenging 2.00uur. Wanneer dit niet meer zou gelden zou dit een omzetsdaling betekenen en bedreiging voor de exploitatie van het partycentrum. c. Door bebouwing toe te laten van 20 meter met een percentage van 70 procent direct achter 't Hoefslag zal dit de zon op het terras, het groene uitzicht en de landelijke ligging wegnemen en een bedreiging vormen voor de exploitatie. Gesproken is met de gemeente over de aankoop van groenzone of andere gronden door de verhuurder om belangen te waarborgen. Dit conform 't Wencop en de beschrijving hiervan in het gemeentelijk rapport. Verzocht wordt ook de hoogte achter 't Hoefslag aan te passen tot een hoogte van maximaal 8 meter. d. Verzocht wordt om de garantie dat vanaf 't Hoefslag geen zicht is op lelijke elementen die op daken worden geplaatst. e. Verzocht wordt om de garantie dat er geen ontheffingen worden verleend van de nu voorgestelde milieucategorie 3.1. f. De bereikbaarheid van en naar 't Hoefslag moet onveranderd blijven. Dit zowel vanuit Barneveld als vanuit Kootwijkerbroek. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Wij nemen de opmerking over de ligging van 't Hoefslag voor kennisgeving aan. b. De openingstijden en horecaverunning worden niet in onderhavig bestemmingsplan geregeld. Graag verwijzen wij naar de beantwoording onder 8l. c. Voor wat betreft de hoogte van het achterliggende terrein verwijzen wij naar de beantwoording onder 8z. en 8rr. d. De beeldkwaliteit wordt geregeld in het beeldkwaliteitsplan. Als bij lelijke elementen op het dak bedoeld wordt op installaties wijzen wij de inspreker graag op de algemene beeldkwaliteitsregels voor installaties. Hier wordt voorzien in het uit het zicht brengen dan wel bekleden van de elementen. e. Wij begrijpen de opmerking van de inspreker dat hij liever geen zwaardere bedrijvigheid dan categorie 3.1 wenst. In het bestemmingsplan zitten echter wel afwijkingsmogelijkheden. Hiervoor geldt echter dat deze separaat bekeken worden en dat de belangen van omliggende percelen worden meegewogen in de besluitvorming. De belangen van 't Wencop zijn hier dus geregeld. f. Wij vinden de bereikbaarheid ook een belangrijk aspect. De opmerking over de bereikbaarheid is reeds eerder aan de orde gekomen in de beantwoording onder 8qq. Graag verwijzen wij hiernaar.	
11.		Datum ontvangst: 8 december 2010 Registratienummer: Datum dagtekening: 8 december 2010
a.	<i>overlegreactie:</i> Het plan geeft betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. <i>Gemeentelijke reactie:</i>	

a.	Reactie wordt voor kennisgeving aangenomen
----	--

12.	Waterschap Vallei & Eem Postbus330 3830 AJ Leusden	Datum ontvangst: 15 december 2010 Registratienummer: 481733 Datum dagtekening: 5 november 2010
a.	<i>Overlegreactie:</i> De waterparagraaf dient zelfstandig leesbaar te zijn en derhalve dient de inhoud van de waterparagraaf verbeterd te worden door middel van het toevoegen van een kaart met daarop een duidelijke waterstructuur met onderscheid tussen waterberging, watergangen, poelen en de Esvelderbeek. Tekstueel dient aandacht te worden besteed aan waterbeleid bij relevante overheden, beschrijvingen van de huidige situatie t.a.v. de waterhuishouding, wateropgave als gevolg van de ruimtelijke ontwikkelingen, een beschrijving van de toekomstige waterstructuur en de invulling van de wateropgave, fasering van de uitvoering en relaties met aangrenzende gebieden/ ontwikkelingen. b. Het waterstructuurplan dateert uit 2009 en geeft in hydraulisch opzicht beperkt inzicht in het functioneren bij extreme situaties van het toekomstige watersysteem. Geadviseerd wordt om dit inzicht te verbeteren door het uitvoeren van een hydraulische berekening zodat indien nodig tijdig kan worden bijgestuurd in de richting van het gebied. Het waterschap vraagt van de aanpak en resultaten op de hoogte gesteld te worden. c. Het Beeldkwaliteitsplan wordt beeld geschetst van Noordzuidas. Hier wordt gesproken over een wadi die bedrijventerrein verbindt met Esvelderbeek. In de regels wordt de waarborging van een groene oever aangegeven maar is niet aangegeven hoe breed de zogenaamde groene oever moet zijn. Geadviseerd wordt hier een breedte aan te houden van 5 meter in verband met onderhoud en te spreken van een watergang. d. Tussen de provincie Gelderland en het waterschap is afgesproken om langs de Esvelderbeek een ecologische verbindingszone aan te leggen. Hiervoor is een subsidie van de provincie beschikbaar gesteld indien dit eind 2013 gerealiseerd is. Om bedrijventerrein en EVZ voorspoedig te laten verlopen acht het waterschap het verstandig elkaar tijdig te informeren over te nemen acties. e. Het waterschap wordt graag bij verdere ontwikkelingen, inrichting en realisatie intensief betrokken. f. Het waterschap wijst er op dat een watervergunning nodig is voor de aanleg/ aanpassing van de waterstructuur. <i>Gemeentelijke reactie:</i> a. Wij zullen de waterparagraaf verbeteren door middel van het toevoegen van een kaart met daarop een duidelijke waterstructuur met onderscheid tussen waterberging, watergangen, poelen en de Esvelderbeek. Daarnaast zullen wij in het ontwerpplan tekstueel aandacht besteden aan de genoemde punten. b. Tegelijkertijd met het inrichtingsplan worden hydraulische berekeningen gemaakt om zo inzichtelijk te krijgen hoe het watersysteem functioneert in extreme situaties. c. De breedte van de wadi wordt geregeld op de verbeelding van het bestemmingsplan. Deze heeft een breedte van 5 meter. d. Zowel de gemeente als het waterschap heeft belang bij de aanleg van een ecologische verbindingszone langs Esvelderbeek. Wij zullen het waterschap dan ook tijdig informeren bij nadere stappen. e. Wij zullen het waterschap bij verdere ontwikkelingen betrekken.	

f.	Wij zullen rekening houden met het feit dat er bij de uitvoering een vergunning nodig is.

13.	Provincie Gelderland Zaaknummer 2010-019097	Datum ontvangst: 10 januari 2011 Registratienummer: 483945 Datum dagtekening: 7 januari 2011
a.	Overlegreactie: Het voorontwerp geeft de provinciale afdelingen aanleiding te adviseren ten aanzien van de provinciale belangen Ecologische Hoofd Structuur (EHS) en Stedelijke ontwikkeling. Voor wat betreft de EHS geeft de provincie aan dat het provinciaal beleid niet correct is verwerkt. Bij de beekzone vindt de provincie het jammer dat, ondanks uitvoerig overleg deze inspanning niet heeft geleid tot een juiste vertaling in het voorontwerp: Toelichting In paragraaf 3.2 is samenvatting opgenomen voor het in het plangebied van toepassing zijnde provinciale beleid. Het provinciale beleid ten aanzien van de EHS ontbreekt. Het plangebied ligt deels in de EHS en de ontwikkelingen hebben significant negatieve effecten op wezenlijke kenmerken of waarden van de EHS. Geconstateerd moet worden dat door middel van mitigerende maatregelen (inrichting Esvelderbeekzone) deze aantasting te niet kan worden gedaan. Een dergelijke motivering is noodzakelijk aangezien op het moment van terinzagelegging van het ontwerp de verordening van kracht is en de voorgestelde ontwikkeling in strijd is met deze verordening. Ontheffing is mogelijk mits voldoende gemotiveerd wordt op welke wijze de effecten op de EHS worden gemitigeerd. Regels Opgemerkt wordt dat de bestemming "Natuur" beter zou aansluiten bij de beoogde doelstellingen van de Esvelderbeekzone. In Artikel 4 dient nadrukkelijk het behoud, ontwikkeling en versterking van de aanwezige natuurwaarden opgenomen te worden. De natuurwaarden worden nu niet voldoende beschermd. In artikel 4.3 is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om in- en uitritten te realiseren. Dit strookt niet met het behoud, ontwikkeling en versterking van de aanwezige natuurwaarden. Verzocht wordt deze ontheffingsmogelijkheid er uit te halen. Exploitatieplan Geadviseerd wordt de kosten voor de inrichting van de Esvelderbeekzone op te nemen in het bijbehorende exploitatieplan. Op deze manier wordt een financiële waarborging gecreëerd. Verzocht wordt inzichtelijk te maken op welke wijze de kosten voor de inrichting van de Esvelderbeekzone zijn opgenomen in het bij het plan behorende exploitatieplan.	
b.	Voor wat betreft de stedelijke ontwikkeling geeft de provincie aan dat dit niet correct verwerkt is in het plan. Toelichting In paragraaf 3.2 is het provinciale beleid ten aanzien van deze stedelijke ontwikkeling niet opgenomen. Gemotiveerd dient te worden waarom het bedrijventerrein deels voorzien is buiten de zoekzone voor werken. Een dergelijke motivering is noodzakelijk op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage wordt gelegd en de verordening van kracht is. Hiervoor kan ontheffing worden verleend mits voldoende gemotiveerd. Ontheffing verordening Aangegeven wordt dat de provincie positief staat tegenover een eventueel ontheffingsverzoek. De aanbeveling wordt gegeven de ontheffingsprocedure af te ronden voordat een ontwerp bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.	

a.	<i>Gemeentelijke reactie:</i> Wij zullen naar aanleiding van de reactie van de provincie dieper ingaan op het EHS beleid en dit verwerken in de toelichting van het plan. Voor wat betreft de Esvelderbeekzone hebben wij getracht dit op een zo helder mogelijke manier te beschrijven in het plan. Het is jammer dat de provincie de mening is toegedaan dat ondanks inspanningen dit niet juist vertaald is in het plan. Wij zullen in het ontwerp nader ingaan op de significant negatieve effecten en mitigerende maatregelen. Tevens zullen wij dit doen in het verzoek om ontheffing welke wij bij Gedeputeerde staten zullen indienen. Regels Wij zijn het met de provincie eens dat de bestemming “Natuur” een optie is die beter aansluit bij de beoogde doelstellingen van de Esvelderbeekzone. Wij zullen de bestemming in het ontwerpplan aanpassen. De afwijkingsbevoegdheid die was opgenomen om in- en uitritten te realiseren strookt inderdaad niet met het behoud, ontwikkeling en versterking van de aanwezige natuurwaarden. Deze ontheffingsmogelijkheid zit overigens niet in de bestemming “Natuur”. Exploitatieplan De adviezen voor het exploitatieplan nemen wij ter harte. Het is inderdaad de bedoeling een koppeling te creëren tussen het bedrijventerrein en de Esvelderbeekzone om een financiële waarborging te creëren. In het exploitatieplan zal inzichtelijk gemaakt worden op welke wijze de kosten voor de inrichting van de Esvelderbeekzone zijn opgenomen.
b.	Voor wat betreft de opmerkingen die de provincie maakt betreffende stedelijke ontwikkeling het volgende. Toelichting Wij zijn ons ervan bewust dat een gedeelte van het bedrijventerrein buiten de zoekzone voor werken is gelegen. Wij zullen in het ontwerpbestemmingsplan het provinciale beleid nader verwerken en motiveren waarom wij de ontwikkeling van dit bedrijventerrein buiten de zoekzone acceptabel achten. Hiertoe zullen wij tevens een verzoek om ontheffing indienen. Ontheffing verordening Wij hebben reeds, op korte termijn na het onherroepelijk worden van de provinciale verordening een verzoek ingediend waarbij wij gemotiveerd hebben verzocht om ontheffing voor beide vorig genoemde punten.